

**El concepto de libertad en el modelo disciplinario, consumista y del rendimiento
desde la perspectiva teórica de Michael Foucault, Jean Baudrillard y Byung-Chul Han**

Diana Carolina Alquerque Medrano

Monografía pregrado de filosofía

Director

Campo Elías Flórez Pabón

Universidad de Pamplona

Facultad de artes y humanidades

Programa de filosofía

2023

Dedicatoria

Dedico mi tesis de grado, al ser más maravilloso que he tenido a mi lado. Mi abuela, Argelia León quien con paciencia me enseñó el gran valor de la vida, la vocación de la enseñanza y lo que puedo alcanzar en el mundo según mis propósitos. Su legado permanecerá en el mundo físico y trascenderá más allá porque todo lo que me rodea tiene su esencia implícita.

Con amor hacia el cielo a mi mamá Argelia León.

Agradecimientos

A Dios porque con él todo lo puedo.

A mis padres motor de mi existencia.

A mis hermanas mi apoyo incondicional.

A mis sobrinos mi elixir de la vida.

A mi pareja motivación continua a ser mejor que ayer.

Y para todas las personas que han creído en mí a lo largo de mi camino.

El concepto de libertad en el modelo disciplinario, consumista y del rendimiento desde la perspectiva teórica de Michael Foucault, Jean Baudrillard y Byung-Chul Han

*By: Diana Carolina Alquerque Medrano **

Resumen

La libertad es un tema que continuamente se ha tocado a lo largo de la historia en diversos campos del conocimiento humano y por distintos pensadores en el marco de la filosofía es por lo que el presente trabajo monográfico parte del interrogante ¿Cómo se ve modificado el concepto de libertad a partir de los modelos de sociedad disciplinaria, del consumo y del rendimiento? Para dar respuesta a lo anterior se hace necesaria la inmersión al pensamiento de autores como lo son Michael Foucault, Jean Baudrillard y Byung-Chul Han en donde se navegará por las categorías de libertad, sociedad y poder con el objetivo de analizar y reflexionar sus postulados en aras de identificar sus relaciones y diferencias para así llegar a dar resolución a la pregunta inicial. Bajo el método cualitativo, este trabajo monográfico realizará la interpretación de textos de primera fuente para acercarse a los planteamientos de los autores respecto del tema de la libertad que en orden cronológico se expondrán citando las principales obras que guarden relación con las categorías antes mencionadas.

Cada uno de los autores ofrecen ópticas particulares debido a que insertan su pensamiento en contextos históricos diferentes lo cual permite la realización dinámica del presente trabajo con el fin de aportar a la sociedad y a la academia resultados de cómo se puede ver modificado un concepto en tres tipos de pensamientos en pleno siglo XXI.

Palabras clave: libertad, poder, sociedad disciplinaria, sociedad del consumo, sociedad del rendimiento

*Filosofía de la Universidad de Pamplona, Colombia. Correo electrónico: diana.alquerque@unipamplona.edu.co,
dianaalquerque@gmail.com, ORCID: [0000-0002-1731-3076](https://orcid.org/0000-0002-1731-3076)

The concept of freedom in the disciplinary, consumerist and performance model from the theoretical perspective of Michael Foucault, Jean Baudrillard and Byung-Chul Han

*By: Diana Carolina Alquerque Medrano**

Abstract

Freedom is a topic that has been continuously discussed throughout history in various fields of human knowledge and by different thinkers within the framework of philosophy, which is why this monographic work is based on the question: How is the concept of freedom modified by the models of disciplinary society, consumption, and performance? To answer this question, it is necessary to dive into the thoughts of authors such as Michael Foucault, Jean Baudrillard and Byung-Chul Han, who will navigate through the categories of freedom, society and power with the aim of analyzing and reflecting on their postulates in order to identify their relationships and differences and thus arrive at a resolution to the initial question. Under the qualitative method, this monographic work will perform the interpretation of texts of first source to approach the approaches of the authors regarding the subject of freedom that in chronological order will be exposed quoting the main works that are related to the categories mentioned above. Each of the authors offer particular points of view due to the fact that they insert their thinking in different historical contexts, which allows the dynamic realization of this work in order to contribute to society and academia with results of how a concept can be modified in three types of thinking in the XXI century.

Key words: freedom, power, disciplinary society, consumer society, performance society

* Philosophy from the University of Pamplona, Colombia.. E-mail address: diana.alquerque@unipamplona.edu.co,

dianaalquerque@gmail.com, ORCID: [0000-0002-1731-3076](https://orcid.org/0000-0002-1731-3076)

TABLA DE CONTENIDO

INTRODUCCIÓN	9
CAPÍTULO I: ANTEPROYECTO	10
1.1 Pregunta problema:	10
1.2 Planteamiento del problema.....	10
1.3 Justificación	11
1.4 Estado del arte.....	12
1.5 Objetivos	14
1.5.1 Objetivo general	14
1.5.2 Objetivos específicos.....	14
1.6 Marco teórico	15
1.7 Metodología	16
CAPÍTULO II: FOUCAULT, SOCIEDAD DISCIPLINARIA	17
2.1 La sociedad disciplinaria de Foucault entorno al concepto de libertad	17
2.2.1 Reflexión de la libertad en el contexto disciplinario.....	18
2.2.2 Control imperceptible de la libertad.....	21
2.3 Poder en Foucault y sociedad disciplinar (biopoder)	23
2.3.1 Efectos del poder en la sociedad disciplinaria	24
2.3.2 Biopoder: una óptica Foucaultiana.....	26
2.3.3 Tránsito del biopoder a la biopolítica	28
2.4 Libertad, bajo el despliegue Foucaultiano	31
2.4.1 Prácticas de libertad	33
CAPÍTULO III: BAUDRILLARD, SOCIEDAD DEL COMSUMO	37
3.1 Visión de libertad desde la perspectiva de Baudrillard	37
3.2 Simulación o realidad	41

3.3 Óptica del poder en la sociedad del consumo	44
3.3.1 El poder detrás de Disney.....	46
3.3.2 El rostro del poder	49
3.4 Libertad en Baudrillard: palpable o impalpable.....	51
3.4.1 Delirios de libertad en la sociedad del consumo	53
3.5 Poder y libertad: relación en la sociedad del siglo XXI.....	54
CAPÍTULO IV: BYUNG-CHUL HAN, LA SOCIEDAD DEL RENDIMIENTO	58
4.1 Libertad en la sociedad del rendimiento de Byung- Chul Han.....	58
4.2 El poder en Byung- Chul Han.....	63
4.2.1 Psicopolítica hanseniana	66
4.2.2 Ímpetu del poder.....	69
4.2.3 Poder tecnológico.....	70
4.3 Poder y libertad desde la óptica filosófica de Byung- Chul Han.....	74
4.3.1 Libertad o ilusión de libertad	75
CAPÍTULO V: COMPARACIÓN DISCURSIVA	78
5.1 Semejanzas.....	78
5.1.1 Estructuras del poder.....	78
5.1.2 Una ilusión de libertad	79
5.1.3 Discrepancias a los predicados tradicionales	79
5.1.4 Influencia de la tecnología	80
5.2 Diferencias	81
5.2.1 Análisis social.....	81
5.2.2 Sobre la categoría del poder	82
5.2.3 Sobre el concepto de libertad	83
CONCLUSIÓN.....	85

REFERENCIAS.....	88
------------------	----

INTRODUCCIÓN

El presente trabajo monográfico busca presentar tres nociones del concepto de libertad de la mano de pensadores como lo son Michael Foucault, Jean Baudrillard y Byung-Chul Han quienes se han referido no solo a la libertad como un elemento fundamental para el desarrollo humano sino al poder y a la sociedad la cual cambia según el autor que se esté examinando puesto que existe la sociedad disciplinaria, la sociedad del consumo y la sociedad del rendimiento cada una presenta una patología distinta e interesante que se abordará desde la época moderna hasta la contemporaneidad. La pregunta a resolver es ¿Cómo se ve modificado el concepto de libertad en la sociedad disciplinaria, del consumo y del rendimiento? Y para resolverla se hace necesario un despliegue teórico que contribuya no solo a la resolución, sino a realizar un aporte a la cultura, a la sociedad y a la academia filosófica.

Para desarrollar los argumentos, en el capítulo I se realizará el anteproyecto que consta del planteamiento del problema, los objetivos, la justificación, marco teórico, estado del arte y metodología. En segunda medida, se tendrá el capítulo II que se dedicará por completo al filósofo francés Michael Foucault desarrollando la noción de sociedad, poder y libertad. En tercera instancia, el capítulo III se enfocará en tratar al filósofo y sociólogo Jean Baudrillard en su perspectiva de sociedad del consumo, poder y libertad. El capítulo IV pertenece al sur coreano Byung-Chul Han quien tiene una propuesta de sociedad contemporánea llamada la sociedad del rendimiento en donde la libertad queda en entredicho y donde además se analizará la categoría de poder. Seguido de ello, estará el capítulo V en el cual se realizará una comparación de los tres autores con el fin de encontrar similitudes o diferencias que permitan vislumbrar el aporte de cada uno sobre la noción de libertad. Por último, se encontrará la conclusión en donde se responderá la cuestión inicial y las referencias utilizadas en medio de esta investigación.

CAPÍTULO I: ANTEPROYECTO

1.1 Pregunta problema:

Análisis del cambio de paradigma entre la sociedad disciplinaria de Foucault a la sociedad del consumo de Jean Baudrillard y la sociedad del rendimiento de Byung-Chul Han entorno a la problemática de la libertad, es decir, ¿Cómo se ve modificado el concepto de libertad a partir de los modelos de sociedad disciplinaria, sociedad del rendimiento y sociedad del consumo? En los autores antes mencionados. (Michael Foucault, Jean Baudrillard y, Byung-Chul Han).

1.2 Planteamiento del problema

En medio de la historia de la humanidad se han evidenciado cambios positivos y negativos en los paradigmas como se construye la sociedad, esta última diversa y compleja según la cultura en donde se desarrolle cada individuo. Uno de los problemas latente en ella ha sido el del concepto de la libertad, categoría usada para referirse a un valor inserto en la vida de los individuos, sin embargo, los modelos de sociedad se han transformado en sus formas y predicados, pasando de una sociedad orientada al deber, a otra radicada en el consumo y a una sociedad enmarcada en el positivismo del rendimiento.

Las sociedades antes mencionadas surgen en un contexto histórico diferente que hace que existan cambios de paradigmas que conciben la libertad de formas distintas, de ahí que surja el interrogante de ¿Cómo se ve modificado el concepto de libertad a partir de los modelos de sociedad antes expuestos? Cuestión de análisis, investigación y reflexión a en el marco del concepto de libertad. Para dar resolución a lo anterior, se hace necesario acudir al método hermenéutico en obras de filósofos como Michael Foucault quien bajo sus obras de *Vigilar y castigar* (1975), *El nacimiento de la biopolítica* (1979), hace un desarrollo de la libertad en un sentido práctico - ético, Jean Baudrillard en sus obras *Sociedad del consumo* (1995) *Video esfera*

y sujeto fractal, deduce que la libertad es solo una ilusión y por último tomaremos a Byung-Chul Han en sus obras, *La sociedad de la transparencia* del año (2013), *Sobre el poder* publicado en el año (2016), *La psicopolítica* publicada en el año (2014) en donde alude que la libertad es una idea usada para explotar a los sujetos. Los mencionados autores asumen cada sociedad acorde a sus observancias de mundo, de ahí que el concepto de libertad tenga un abordaje diferente según la óptica manejada por cada autor.

1.3 Justificación

El mundo contiene en sí elementos fundamentales para la creación de una sociedad, como la organización, la democracia, el lenguaje y diversos puntos que la hacen ser lo que es, como la masa humana, principales autores de esta, y donde el concepto o idea de libertad juega un rol fundamental para el desarrollo mismo de las actividades individuales y colectivas del hombre. En aras de justificar esta investigación, es menester precisar que, tras el matiz trascendental e historicista del concepto de libertad, hacen que se creen discursos relevantes que permiten se considere como un equivalente a la vida. Autores como Foucault, Baudrillard y Byung-Chul Han son solo un ejemplo de pensadores que se refirieron a la libertad como un elemento importante del pensamiento filosófico, sin embargo, sus posturas convergen en el concepto, pero difieren en el desarrollo, llegando cada uno a conclusiones distintas del mismo.

En lo que respecta a los modelos sociales se ha de mencionar que la pluralidad influye directamente en la modificación del concepto, de ahí que el objetivo sea dar una resolución al ¿Cómo? En los distintos modelos se ejecuta dicha transformación o cambio en medio de la sociedad, del concepto foco de este trabajo (la libertad) que tal un planteamiento filosófico se busca dar respuesta no solo a la comunidad académica sino en general a todo individuo, puesto

que esta no solo tiene implicancias en la sociedad o en la vida del sujeto, sino en el ejercicio del poder, de ahí que la reflexión del tema en pleno siglo XXI juega un papel de interés filosófico.

1.4 Estado del arte

Michel Foucault y la gramática del Poder y la Libertad es un artículo de investigación escrito por Luciana Cadahia y publicado en el año (2013), en donde se cuestiona sobre el tipo de relación conceptual que se puede determinar de las nociones de poder y libertad en el marco del pensamiento del filósofo francés Foucault estableciendo una especulación ligada al vínculo entre las dos nociones antes mencionadas. La autora lo que busca hacer en su texto es desde la obra la biopolítica exponer la noción de poder y bajo la estética de la existencia hablar sobre la libertad para finalmente lanzar su válida conjetura reflexiva respecto al vínculo de los conceptos en cuestión, de ahí que su foco esté ligado adentrarse a la discusión sobre la noción de poder uno de los temas fundamentales para el francés en medio de la sociedad y por supuesto de la libertad aludiendo explícitamente a que en su última etapa Foucault en escritos trato tales nociones de forma limpia en tanto a la relación que jugaban los conceptos de poder, libertad y donde la política participa permanentemente considerando esta última como aquella que constituye tensión entre los dos términos, por todo lo anterior, la escritora alude a que cuando se ejerce el poder este se convierte en libertad y viceversa, finalizando con la imposibilidad de aislar uno de lo otro.

Rodrigo Castro Orellana en su artículo titulado *la Microfísica de la libertad: Foucault y lo político* publicado en el año (2006), busca estudiar la reformulación que ha hecho el pensamiento foucaultiano a partir de los conceptos de poder y libertad en el marco de la filosofía política, queriendo a su vez demostrar que la reflexión general del filósofo francés puede

caracterizarse como una filosofía de la libertad la cual afirma el autor es convertida por Foucault como un problema estratégico que se haya enlazado en el accionar de los sujetos y del poder, no tratándose esta en una concepción ligada al humanismo, el autor se enfoca en las concepciones de poder como aquello que no puede ser considerado contrario a la libertad, aludiendo a que no se puede comprender un concepto sin antes haber establecido simultáneamente el otro.

El artículo de Cristancho Emilse titulado *Una lectura de la libertad en Michael Foucault*, publicado en el año (2012) habla con el objeto de escudillar lo dicho por el autor francés sobre el tema de la libertad bajo la propuesta de Johanna Oksala quien guía al autor a seguir su análisis sistemático del concepto en cuestión. Desde lo anterior, el autor comenta bajo los predicados de Oksala que la libertad se halla frágil en la contemporaneidad y que, por tanto, debe soportar prueba de la realidad. Lo que hace el autor es comentar el trabajo realizado por la norteamericana haciendo referencia a que la libertad ha de ser entendida no como la de un sujeto transcendental sino en su plena contingencia, sin embargo, la autora omite elementos fundamentales que enriquecen el concepto en términos foucaultianos.

Frédéric Joignot, autor de un escrito que titula “Baudrillard: del consumismo, la hiperrealidad y la guerra” publicado en el año (2017) menciona una libertad que se haya implícita, cerrada y coartada debido a que estamos en una pantalla, se maximiza todo aquello que contiene el mundo de la información y las redes digitales haciendo que sea extraño el contacto cara a cara. Así mismo, hace referencia en palabras de Baudrillard, que estamos condenados a “simular” y repetir actos liberadores y vacíos, ya que sus propósitos han quedado atrás”. El hombre, asume el autor, experimenta sesiones de libertad que son abismalmente opuestas a ella, haciendo que la libertad se reduzca, elevándose el objeto por encima del sujeto.

Por otro lado, el artículo *De la biopolítica a la psicopolítica en el pensamiento social de Byung-Chul Han* escrito por Manuel Cruz Ortiz de Landázuri en el año 2016 habla respecto al control y a su vez dedica un análisis del poder en cuanto a relación con la psicopolítica, tema de nuestro interés debido a que es una de las categorías a tratar en nuestra investigación en el marco del pensamiento del filósofo surcoreano Han. Manuel Ortiz en medio de su escrito, busca realizar una comprensión biopolítica de la sociedad y menciona que el poder es un fenómeno complejo que asume cierta reciprocidad, es decir, de quien lo ejerce y del subordinado, de ahí que el autor se apoye en palabras de Han para puntualizar en que el poder crea no solo posibilidades sino también la proliferación de energías. En definitiva, Cruz llega a interesantes conclusiones respecto al proceso de la psicopolítica en medio de la sociedad que mediada por el poder llega a afectar directamente la libertad individual de cada sujeto envuelto en la sociedad del rendimiento.

1.5 Objetivos

1.5.1 Objetivo general

Analizar la noción de libertad en la sociedad disciplinaria, la sociedad del consumo y la sociedad del rendimiento.

1.5.2 Objetivos específicos

1. Determinar cómo se configura el concepto de libertad en Foucault a través de las categorías sociedad disciplinaria y poder.
2. Examinar cómo constituye el concepto de libertad a través de la noción de sociedad de consumo y poder.
3. Analizar la noción de libertad de Han en el marco de la sociedad del rendimiento.
4. Realizar una comparación discursiva del concepto de libertad en Michael Foucault, Jean Baudrillard, y Byung-Chul Han.

1.6 Marco teórico

La libertad es un concepto muy amplio y puede tener diferentes interpretaciones dependiendo del contexto en el que se use, ya que se ha desarrollado a lo largo de la historia y ha sido objeto de debate y reflexión por parte de filósofos, pensadores y líderes políticos, por tanto, se habla de una libertad política, económica y también individual. En general, la libertad se considera un valor importante en muchas sociedades y se ha convertido en un tema central en la filosofía política y la teoría social. No obstante, en la medida que existen cambios de paradigmas se generan nuevos problemas sociales, cambios de ideas, una activa proliferación del pensamiento y la transformación de conceptos que hace a su vez que se generen nuevos discursos al respecto.

En el marco del pensamiento filosófico moderno se hayan autores como Jean Jacques Rousseau quien se refiere a una idea de libertad en su libro “*El contrato social*” publicado en el año (1752) como una idea basada en la soberanía popular, en otras palabras, la facultad del pueblo para tomar decisiones en pro a la colectividad.

Por otro lado, se encuentra Immanuel Kant, quien define en su libro “fundamentación de la metafísica de las costumbres” publicado en el año (1785), dice que la libertad está en íntima relación con la autonomía moral, es decir, con la capacidad de cada individuo para actuar de acuerdo con su propia razón y no según las presiones externas. Según el filósofo prusiano, la libertad no era sólo un derecho, sino una condición necesaria para la dignidad humana. Ahora bien, tales ideas de libertad presentan una divergencia total de ahí que el objeto de estudio se reduzca a los siguientes pensadores: Foucault, es un pensador francés que se refirió incesantemente a la libertad en relación con el sujeto en medio de una sociedad disciplinaria como se puede evidenciar en su obra *Vigilar y Castigar* publicada en el año (1975) o en *El nacimiento de la biopolítica*, su concepto o idea de libertad difiere de lo propuesto por Jean Baudrillard en *la Sociedad de consumo* en donde considera tal la idea como un simulacro, o por

ejemplo, en Byung-Chul Han filósofo contemporáneo que asume el concepto de libertad bajo una óptica de *sociedad del cansancio* y rendimiento en donde la asume bajo un enfoque de autonomía e independencia del propio sujeto.

A partir del concepto de libertad en los autores mencionados bajo la sociedad disciplinaria, del consumo y del rendimiento, el concepto toma rumbos diferentes, de ahí que la investigación radique en demostrar cómo se ve modificado el concepto, destacando su importancia en términos de discusión para proveer a partir de tres nociones de libertad la transformación y comparación de este en cada una de ellas.

1.7 Metodología

Existen diferentes tipos de metodologías para una investigación como la cualitativa, de análisis, de deducción, etc. sin embargo, para llevar a cabo este trabajo de investigación se hace necesario recurrir al método cualitativo, bajo el análisis interpretativo de textos lo cual permite escudriñar los argumentos propuesto por determinado autor y extraer lo esencial del tema a tratar por ejemplo, la idea o concepto de libertad, una vez extraída la idea de cada autor conforme a la sociedad a la que se refiriera en relación al sujeto o al poder se realizará una comparación que permita concluir como se ha visto modificado el concepto de libertad hasta el día de hoy.

CAPÍTULO II: FOUCAULT, SOCIEDAD DISCIPLINARIA

2.1 La sociedad disciplinaria de Foucault entorno al concepto de libertad

Foucault, (1926- 1984) un filósofo francés que a lo largo de su vida se encargó de escribir sobre temas como el poder, la disciplina y la libertad de forma de forma muy amplia, sobre el concepto de libertad el pensador argumentaba que este se desliga de lo universal constituyéndose a partir de las conexiones de poder de una sociedad determinada. El concepto de libertad en el ámbito de la sociedad disciplinaria de Foucault se configura de manera compleja, por lo que el autor hace un desarrollo extenso de tal categoría.

Para entrar en materia es necesario referir se a la sociedad observada por Michael Foucault quien busca realizar una genealogía del sujeto en medio de un contexto poco saludable en términos de dominio, represión, sumisión y dosificación de los cuerpos.

La labor específica de este capítulo se haya enraizada en la esencia del concepto de libertad que expone el filósofo francés a lo largo de sus obras *Vigilar y Castigar* (1976), *El nacimiento de la biopolítica* (2007) Al ser la libertad un concepto amplio según tantas subjetividades existe, es necesario recalcar la época en la cual se desenvuelve la investigación del pensador en función de tergiversar la concepción en cuestión. A mitad del siglo XX, Foucault, mantuvo una fuerte proliferación de obras respecto a la libertad, al poder y a la sociedad disciplinaria categorías fundamentales en el desarrollo de su pensamiento filosófico.

Foucault, despliega el concepto de libertad en áreas específicas del sujeto ya que le otorga relevancia a aspectos que van desde el derecho, la política, hasta la propia ética. La sociedad disciplinaria es en consonancia una sociedad sumergida en el deber, un deber que condiciona las actividades, los roles entre sujetos, y por lo tanto condiciona la libertad de acción de los individuos. De ahí que, preguntarse ¿en qué consiste la libertad en la sociedad disciplinaria en

Foucault? Tenga sentido, desde una visión filosófica que indaga por un problema que sigue estando latente aun en pleno siglo XXI.

En *vigilar y Castigar* (1976), por ejemplo, encontramos como se da el surgimiento de la sociedad disciplinaria, en esta obra Foucault narra el comienzo de la sociedad disciplinaria y la transformación o evolución de cómo se aplicaba el castigo y a raíz de allí cómo evolucionaron los métodos de aplicar la justicia en la sociedad medieval, para ser más concretos, sin embargo, la libertad no es el foco principal del desarrollo teórico del francés debido a que esta se reflexiona a partir del contexto de la disciplina y el control social.

2.2.1 Reflexión de la libertad en el contexto disciplinario

La disciplina es un elemento característico de las antiguas sociedades ya que servía como fuente de normalización o si se prefiere la palabra encarrilar hacia un camino que no saliera del margen de lo que en su momento era considerado como bueno o correcto. En pro de generar un contexto se ha de mencionar que, Foucault, analiza en primera instancia las formas de castigo en la antigüedad, dichas formas desligadas de la humanización en sí, pues el castigo se dirigía directo al cuerpo del prisionero sin piedad, sin morbo, sin derecho a la vida alguno, puesto que, se le era no solo destrozado en cuerpo sino la misma libertad bajo la mecánica del suplicio.

La constitución de nuevas prácticas de control llevó a la creación de la prisión en Francia, una evolución de la forma de castigar los cuerpos de aquellos que faltase a las leyes y órdenes del soberano, allí, se les suprime la libertad entre cuatro paredes, se les obliga a seguir actividades herméticas en horas específicas se les condena el alma en búsqueda de sumisión, dosificación y un control permanente de los cuerpos orientados hacia una dura disciplina que en palabras e Foucault queda enfatizado en lo siguiente:

El momento histórico de la disciplina es el momento en que nace un arte del cuerpo humano, que no tiende únicamente [*sic*] al aumento de sus habilidades, ni tampoco a

hacer más pesada su sujeción, sino a la formación de un vínculo que, en el mismo mecanismo, lo hace tanto más obediente cuanto más útil, y al revés. (Foucault, 1975, p. 126)

A partir de allí se puede decir que, el cuerpo humano se convierte entonces en un objeto de dominio un mecanismo más del poder en donde la libertad pensada desde el suplicio físico, espiritual y de la prisión, queda reducida a la nada. Esta libertad se encuentra a las espaldas de todo el entramado disciplinario y de un control generalizado que tiene como objeto homogenizar la conducta de los individuos hacerla moldeable a todo mandato o ley.

Foucault en su análisis presenta que, son las instituciones las encargadas de disciplinar a los sujetos, entre dichas instituciones se encuentran las escuelas, los hospitales, la prisión, y en casos especiales, el manicomio, todas estas tienen la labor de modificar las prácticas “inapropiadas” para crear una sociedad en donde la característica principal sea la obediencia. En otras palabras, la disciplina es inserta en los sujetos no solo de forma exterior, sino que llega a interiorizarse y justo allí el trabajo ha sido eficaz, lo que lleva a pensar que la libertad queda minimizada pues la voluntad individual de cada sujeto queda coartada por el poder de cada elemento institucional.

El marco social disciplinario es uno contundente, en tanto a los mecanismos de poder que utiliza para tener acceso a la verdad. La disciplina, una de las diversas formas de manifestación del poder de un Estado que desea conocerlo todo. El cuerpo, el poder, y la disciplina lo es todo y a ello Foucault, lo titula sociedad disciplinaria, la misma sociedad que bajo los dispositivos y mecanismos de control imperceptibles en la enseñanza, la salud y la seguridad persiguen la libertad particular de cada individuo con el fin de encaminarlo hacia un sistema de normas, leyes y conductas determinadas, ya que como menciona el francés “las Luces, que han descubierto las

libertades, inventaron también las disciplinas” (Foucault, 1975, p. 205), ello quiere decir, que si bien no existe una coherencia entre libertad-disciplina en términos de invención ¿Por qué limitar el uso de la libertad creando toda una estructura disciplinaria aun cuando abarca todas las instancias sociales? Es evidente, para la construcción de una sociedad dócil en la cual todos están forzados a estar sometidos a las nuevas tecnologías.

En la afirmación, “Las tecnologías engloban así los procedimientos de orden práctico que conforman, normalizan y encauzan los pensamientos y acciones de los sujetos. Las tecnologías son por tanto poder” (Santiago, 2017, p. 319), no es de extrañar la constante de libertad en relación con el poder, pues en el pensamiento foucaultiano se hayan en permanente relación tales conceptos.

Detrás del cumplimiento de las reglas se encuentra el entramado jurídico, mismo que se encarga de proporcionar derechos y en esa medida libertad, pero amparándose en la disciplina que dispone y adapta la acción del sujeto determinado a su vez como se desenvuelve la libertad de estos. Según Urizar (2019):

Lo que la libertad establece en un ordenamiento jurídico es que promueve el "amoldamiento" de un sujeto a una realidad definida de antemano, que no es más que la decisión de unos pocos sujetos y replicados en las instituciones para disciplinar a la sociedad en su conjunto. La libertad no es más que la aceptación y adopción de un ordenamiento jurídico basado en la disciplina del poder en una institución determinada. (p. 113)

Lo que en suma se puede constatar detrás de la disciplina y del poder omnipresente en la sociedad expuesta por Foucault como *la Sociedad disciplinaria* es una *libertad apresada* en el instante en que se vigila, se controla, se somete y en el que se educa para un propósito oscuro,

encarrilado a seguir órdenes. Foucault se ha encargado de mostrar como la libertad bajo las prácticas de la disciplina queda en manos de terceros, sin embargo, no quiere decir que no se pueda luchar por ella.

En resumen, la libertad en el contexto disciplinario sí está presente, aunque no se vea representada en las practicas individuales y colectivas de los sujetos, ello debido a un amplio mundo de causalidades que buscan de manera silenciosa domesticar los cuerpos bajo mecanismo de control y vigilancia que son en suma sinónimos de poder, un poder que atraviesa todo el tejido social y personal de la sociedad moderna.

2.2.2 Control imperceptible de la libertad

El control y la vigilancia es una constante incesante en la sociedad disciplinaria, Foucault se refiere a un control descentralizado no concentrado en un solo ámbito como lo es el Panóptico ideado por Bentham en el siglo XVIII que se reduce a una arquitectura carcelaria que vigila desde un punto estratégico sin ser visto.

El panóptico, es una publicación de 1791: un diseño que permitiría resolver las dos cuestiones que para Bentham eran más importantes; la arquitectura y la vigilancia, las razones de por qué construirlo y las finalidades prácticas del mismo, donde la observación es un arma fundamental, para controlar los individuos y estudiar sus comportamientos. (Valencia y Marín, 2017, p. 513)

Más allá del diseño, Foucault, le otorga una connotación ligada a la realidad, el francés traslada esta vigilancia imperceptible, panóptica si se desea llamar, a las instituciones establecidas en el ámbito social (cárceles, escuelas, hospitales, fabricas) a las cuales acuden los sujetos bajo una necesidad o en su defecto por causalidad que en el pensamiento de Herrera (2006) se plantea desde la novedad del panóptico en el marco de la modernidad como aquel que cuenta con la colaboración voluntaria de los sujetos debido a sus aportes “positivos” es decir,

perciben los pros pero no los contras de tal participación, lo cual hace que el control actúe en dirección a su libertad y por consiguiente en el extravío propio de su vida personal.

Por ejemplo, La educación en las escuelas es un beneficio en términos de aprendizaje, de construcción al sujeto individual y comunitaria, aunque está en la sociedad disciplinaria es un arma de doble filo porque ¿te educan para enseñarte o disciplinarte? En el pensamiento de Foucault, es evidente que el objetivo es disciplinar los cuerpos cuanto antes mejor. El caso es que lo que se cree un beneficio particular es en términos maquiavélicos un acto de poder institucional que deja claro que la libertad es manipulada por medio de un control que no se percibe a simple vista. Lo anterior es solo una ilustración de múltiples ejemplos que se pueden otorgar en contexto del desmedido elemento disciplinario que modifica a su antojo las voluntades ajenas normalizando y estructurando las fronteras del pensamiento y la acción para que en últimas cumplan una función determinada dentro del mundo social, ya que como dice el francés “la disciplina fabrica así cuerpos sometidos y ejercitados, cuerpos "dóciles" (Foucault, 1975, p. 142).

La disciplina aumenta las fuerzas del cuerpo (en términos económicos de utilidad) y disminuye esas mismas fuerzas (en términos políticos de obediencia)” (Foucault, 1975, p. 127).

En efecto, el control y la vigilancia se aplican a cuerpos que se consideran libres, no obstante, lejos de tal consideración existe todo un engranaje de poder que busca saber a toda costa sin importar los derechos individuales de cada sujeto.

En definitiva, se puede hablar y cuestionar la libertad que se aplica en la sociedad que Foucault ilustra siempre y cuando se hable con relación al acatamiento de las normas del orden social establecido, es decir, ser libres hasta aquí es cumplir las establecidas normas.

2.3 Poder en Foucault y sociedad disciplinar (biopoder)

Poder, categoría que participa permanentemente entorno a la sociedad disciplinar de Foucault, tal concepto tiene una amplitud rigurosa que hoy se plantea desarrollar a la luz de identificar en qué consiste este término desde su despliegue en la modernidad. Foucault entiende el poder desde la multiplicidad ya que este permea todas las relaciones sociales de los sujetos dándose de manera constante y permanente.

Lejos de las concepciones de poder tradicionales que existen sobre el poder como, por ejemplo, aquella que lo mantienen en el punto del dominio de la represión y prohibición tal como, la condena o censura que hace Marx Weber del concepto de poder aludiendo, según Múnera que “la condena de Weber implicó consecuencias inmediatas para el estudio del poder; pues lo ubicó en el campos semántico de la violencia, de la imposición pura y simple de la voluntad, y lo marginó del análisis de la legitimidad” (Múnera, 2005, p. 34), es decir, redujo al poder al dominio puro erradicando a su vez cualquier aspiración de lucha. Foucault se contrapone posicionando al poder más allá de la represión y el control puesto que lo asume como un elemento posibilitador.

Foucault inserta una concepción de poder que no se encuentra ligada a la posesión que imposibilita, por lo contrario, inserta un despliegue del poder novedoso para su contexto social, ya que no lo basa en la restricción, sino en la producción dada en todas las relaciones sociales de ahí que el francés asuma el poder en medio de su obra *Historia de la sexualidad tomo I: Voluntad de saber* (1976), como una multiplicidad de relaciones que posee vigor inmanente, peculiar del dominio que constituye y ejerce, enfatizando tanto la permanencia, la auto reproducción y la omnipresencia del poder es decir, se encuentra en todas partes caracterizándose como una telaraña del poder que es constante en la vida de los sujetos. En esa medida Toscano (2016) menciona que:

Para Foucault el poder no es una sustancia, sino un ejercicio, no se encuentra centralizado en el Estado sino difuso en el tejido social, no es sólo negativo o represivo en la forma de la ley, sino que en las sociedades liberales crea la sensación de libertad y no reprime el deseo, sino que, antes bien, lo regula. (p. 23)

Lo anterior reconoce que el poder es multifacético, lo que lo aparta de ser estático puesto que al permear toda relación humana se manifiesta como condición de posibilidad del surgimiento diversos elementos que para Foucault son fundamentales, por ejemplo: el saber, la verdad, el discurso y por supuesto la disciplina. Creándose a raíz del poder toda una red que permite el desarrollo de sociedades.

Por consiguiente, para Foucault, “el poder no es una institución, y no es una estructura, no es cierta potencia de la que algunos estarían dotados: es el nombre que se presta a una situación estratégica compleja en una sociedad dada” (Foucault, 1976, p. 113), el poder en dicha medida no es una posesión, este se ejerce, lo que quiere decir que puede venir de abajo hacia arriba y viceversa debido a que se despliega mediante tácticas que van tanto del dominio como de la resistencia.

2.3.1 Efectos del poder en la sociedad disciplinaria

En el ámbito de la sociedad disciplinaria el poder mantiene una manifestación que subyuga a todo aquel que no comparta las características esenciales de normalidad y disciplina, un juego basado en prácticas de control que se impone ante el mundo de los sujetos. La sociedad disciplinaria de Foucault lleva al poder que controla, a la libertad y a los sujetos a un extremo que los orilla a los límites de acción, este poder es manifestado de diversas formas que van desde el sometimiento en las cárceles hasta la cotidianidad en el hogar. Respecto al poder ligado a la disciplina Delgado (2013) afirma que:

El poder que disciplina funciona como un poder de normalización, lo que quiere decir que su funcionamiento tiene como condición de posibilidad que la norma y sus formas de coacción se activen en beneficio del despliegue de tales modalidades modernas de ejercicio de poder. (p. 81)

Lo anterior quiere decir que, la adaptabilidad a la norma que rige la política para su correcta eficacia, aceptando aquello catalogado como *normar* y rechazando lo *anormal*.

Es de destacar que el poder al encontrarse en todas partes resalta en todo campo de la vida desde la política, la prisión, la escuela, el hogar y cada relación interpersonal, este poder existe tanto físico como micro - físico, son en otras palabras relaciones que se ejercen en todos los ámbitos, aunque no concentrado sino paralelo a la resistencia, “la resistencia nunca se ubica en una situación de exterioridad, de manera accesorio o secundaria, respecto del poder. No tener en cuenta esto, sostiene Foucault, sería desconocer el carácter relacional que tiene el poder” (Traverso, 2018, p. 126), desde esta perspectiva, es menester mencionar que en la sociedad disciplinaria diseño un nuevo individuo, uno dócil tanto corporal como espiritual que es sometido a vigilancia y mecanismos de control que lo atan a seguir la norma, todo ello mediante una pluralidad de discursos y prácticas del poder.

Foucault, postula que dichas relaciones de poder son constantes, y hacen conexiones de una persona a otra variado de acción en acción afirmando que: “las relaciones de poder se encuentran profundamente arraigadas en el nexo social, y no constituyen “por encima” de la sociedad una estructura suplementaria con cuya desaparición radical quizá se pudiera soñar” (Foucault, 2013, p. 16), lo cual atribuye a la relaciones de poder como parte fundamental de la sociedad sin su existencia puede considerarse esta como un mero concepto abstracto.

En la obra *Microfísica del poder* publicada en el año (1978) Foucault presenta una serie de ensayos que son en consonancia una exposición de temas que van de la mano del concepto del poder. La premisa “el poder se ha introducido en el cuerpo, se encuentra expuesto en el cuerpo mismo” (Foucault, 1978, 104), es en consonancia, la objetivación de este en el marco la dinámica del poder en la sociedad disciplinaria, una microfísica presente en todos los cuerpos desde el niño hasta el adulto es finalidad misma del ejercicio del poder. Así mismo, se ha de mencionar que si bien el poder ha producido efectos en términos fuertes también ha habido una reivindicación, una contra parte que orilla a pensar en una verdadera balanza del poder, por ejemplo: el cuerpo se emancipa ante el poder, el placer ante las normas morales de la sexualidad, la salud ante la economía y así sucesivamente, en otras palabras, si hay poder quiere decir que también hay resistencia.

En resumen, el poder que plantea Foucault es uno que media en la interrelación de los sujetos, este poder no se mantiene fijo en una institución muy por el contrario cualquier individuo puede hacer ejercicio de este y resistir ya sea mediante el discurso o una práctica que le permita visibilizar de forma eficaz su descontento con las normas impuestas, por ejemplo. El poder de Foucault sale de la esfera del poseer y heredar ya que para el francés este se convierte una red íntimamente ligada a las relaciones, dichas relaciones dejan ver como el poder puede estar siempre fluctuante en el ámbito educativo, laboral, familiar, económico etc, en otros términos, el poder es sinónimo de relaciones humanas, que permean el diario vivir de los sujetos en el mundo.

2.3.2 Biopoder: una óptica Foucaultiana

Foucault, inserta el termino biopoder para referirse a la relación *vida- poder*; una forma de integración basada en el ejercicio de este en la vida de todos los individuos, desarrollándose en los ámbitos sociales y por supuesto biológicos que la establecen.

Como se ha mencionado, el poder tiene diversas formas de manifestación que van desde la represión hasta regulación y dominio de la vida individual y poblacional de los individuos, el biopoder en estos términos consiste en fundamentarse más allá del ámbito político puesto que, su labor ahora se localiza en la vida cotidiana de la humanidad, se puede decir que es una sumersión del poder al diario vivir y ser en el mundo. Control, cuerpo, administración de la vida, son palabras clave que transitan por medio del biopoder, atada a una aplicabilidad sutil que tiene como objeto el control tanto particular como poblacional de los individuos. Este biopoder tiene como foco organizar, optimizar y sobre todo controlar la vida en general, sin embargo, este control necesita de la vida y sin esta encontrará su límite, comprendiendo que su ejercicio se haya enraizado en la disciplina del cuerpo y el control poblacional.

Derecho de muerte y poder sobre la vida es el apartado final del primer tomo de Historia de la sexualidad y donde Foucault expone a detalle el ejercicio y la residencia del poder al grado de la vida y de todo lo que en ella suceda. De hecho, Foucault (1975) asume que:

Desde que el poder asumió como función administrar la vida, no fue el nacimiento de sentimientos humanitarios lo que hizo cada vez más difícil la aplicación de la pena de muerte, sino la razón de ser del poder y la lógica de su ejercicio. (p. 166)

La vida y la libertad no solo le dan sentido al ejercicio del poder, sino que lo vigoriza, es una condición de posibilidad ya sea para controlar o disciplinar los cuerpos en sus diversas formas, la vida se convierte en un elemento de valor que se protege para unos fines particulares siendo así un modo evolutivo al ejercicio del poder antiguo en donde el soberano contenía el derecho de quitar la vida si así lo quería. En esta misma línea, se haya que “el objetivo de estas nuevas formas de ejercicio del poder/saber no es dar muerte, sino hacer vivir, transformando tanto el cuerpo-ser humano, asimilándolo a una máquina, como el cuerpo-especie humano,

dando lugar a “una biopolítica de la población” (Torres, 2020, p. 29), una población que tiene fichado el cuerpo en función de su uso productivo e instrumental.

2.3.3 Tránsito del biopoder a la biopolítica

El biopoder, tiene implicación directa a la biología del ser humano, como se ha mencionado previamente, se aplica de forma individual iniciando las disciplinas enmarcadas en lo normal o anormal, un reflejo de la anatomopolítica y así mismo al cuerpo social originando a una biopolítica que se adapta no solo a la producción, sino a la seguridad, a la economía y en general a la cotidianidad humana, todo en pro de una capitalización social.

Cabe resaltar que dicha anatomopolítica es un término desarrollado por Foucault que tiene implicancia en el marco disciplinario de las instituciones, el cual describe el ejercicio de las relaciones de poder bajo una configuración individual, o lo que es lo mismo, “la anatomopolítica es más conocida con el nombre de poder disciplinario, en donde las técnicas de poder necesariamente van a estar centradas en el cuerpo de los individuos” (Aliaga, 2012, p. 106), resaltando que es una forma intrincada en la cual el poder opera regulando, vigilando y controlando los cuerpos como en el caso del área médica, en donde el doctor tiene el poder sobre el paciente, información sobre las enfermedades y una regulación sobre el diagnóstico.

Foucault, en medio de su analítica del biopoder como forma del ejercicio de poder desarrollado en el contexto de la modernidad, plantea que, hay un creciente interés por el bienestar ejerciéndose este a través de una biopolítica, elemento en el cual interviene el estado en dirección a maximizar la vida y la productividad en el ámbito de la vida biológica y por ende, en lo social, bajo dispositivos regidos en la seguridad, sus estudios lanzan una mirada detallada al sujeto, pensando así un biopoder que fluctúa entre lo positivo y lo negativo ya que por otro lado puede ejecutar prácticas de políticas públicas en tanto a la salud y por otro controla y vigila reprimiendo la libre voluntad de los sujetos.

Se ha de comprender que los dispositivos que diciplan en el marco de lo normativo y en términos de seguridad han estado presentes en medio de la historia del hombre, sin embargo, han tomado un auge en la modernidad debido a su gran desarrollo en campo del biopoder y por ende de la biopolítica pues más allá de abarcar a un solo sujeto trascienden a toda la comunidad, Castro (2014) asume por su parte que:

Los dispositivos disciplinarios y biopolíticos se convierten en las nuevas técnicas políticas, necesarias para gobernar las multiplicidades urbanas y ajustarlas a la dinámica de producción y consumo de una sociedad industrial y capitalista; pero ello no significa que el dispositivo soberano haya dejado de funcionar. (p. 90)

Encarrilar ya sea de manera voluntaria o forzosa a los sujetos es uno de los nuevos focos de estado, cuidar cuerpos para beneficios particulares que más allá de privilegiar la vida termina por atar al sujeto a actividades y labores que lo condenan a estar aún más lejos de su propia libertad y más cerca de la muerte.

López (2008), hace referencia respecto al planteamiento de Foucault sobre el biopoder que, este tiene representación en la sangre, en la norma, el saber, la vida y las regulaciones. Lo cual dirige a pensar que el biopoder centrado en la *βίος*, es un nuevo elemento característico ahora de la sociedad expuesta por Foucault, dirigida hacia mecanismos de protección de la vida para generar productividad en el marco del trabajo, como tecnologías que condiciona el ser-estar los individuos no muy alejado del control y la incesante vigilancia que han de atravesar en muchos casos de forma inconsciente, como lo es en el caso de la medicina.

El biopoder se envuelve de lleno en la vida de los sujetos y la biopolítica busca arraigarse abarcando por completo todo estamento social, aun cabe cuestionar ¿bajo qué costo se protege la vida de los sujetos? Se ha mencionado que la vida es primordial para que el biopoder sea posible,

de tal forma que un hombre sirve más vivo que muerto ya que en vida se verán los efectos de los mecanismos de control que desaparecen de forma inmediata cuando deja un corazón de latir.

Para el pesador francés, es de vital importancia aquellos aspectos que rodean la subjetividad del sujeto, dentro de ellos se encuentra el poder y un sin fin de relaciones ligadas a la producción que tallan al sujeto como un objeto en el mundo. En su ensayo titulado *El sujeto y el poder* (2013), el autor reconoce que su mirada investigativa ha estado atada significativamente al sujeto, sujeto que se ve envuelto en una amplia y compleja red del poder que se dirige a controlar tanto interior como de forma exterior el cuerpo humano.

Dicho sujeto vive en cuerpo y mente el transitar del poder, biopoder a la biopolítica, un trayecto que lo mantiene tal cual un pastor a su rebaño, imposibilitado su libertad, entendiendo que el concepto de biopolítica emerge como un nuevo ejercicio del poder que se hace más cercano a los cuerpos, es decir, el gobierno se hace presente ahora de forma más amena para con la sociedad, se disfraza en aras de seguir controlando a la población. Lazzarato (2000) menciona que:

La biopolítica es una relación estratégica y no un poder de decir la ley o de fundar la soberanía. “Coordinar y dar una finalidad” son, según las palabras de Foucault, las funciones de la biopolítica que, en el momento mismo en el que obra de este modo, reconoce que ella no es la causa del poder: coordina y da finalidad a una potencia que, en propiedad, no le pertenece, que viene de “afuera”. El biopoder nace siempre de otra cosa que de él. (p. 85)

Lo anterior, demuestra de forma conveniente que el objetivo es la población, un almacén no solo de estrategias, sino de dispositivos dispuestos a ejercer el poder por medio del control que van desde la gobernabilidad, la economía y la vida privada. Así mismo, existe en la

biopolítica una organización orientada a que los sujetos en medio de las relaciones de poder obtengan más fuerza mediado por la producción que es a lo que están sometidos, en otras palabras, la física regulación de las poblaciones gestionadas por los estados modernos.

En consonancia, el tránsito del biopoder a la biopolítica es conveniente y eficaz puesto que está pensado en englobar toda una sociedad en términos de administración de la vida, regidos por el planeamiento de que el cuerpo puede controlarse por el poder bajo objetivos económicos y políticos, de ahí que de cierta forma se convierta en un elemento de estado más resonante en la vida de cada individuo.

En resumen, el biopoder, la anatomopolítica y la biopolítica se configuran en el individuo y la población trascendiendo a aspectos internos de cada uno, Foucault ha ilustrado sobre los procesos del poder en el marco social, demostrando que el sujeto es de vital importancia para que todos los procesos estratégicos de control y vigilancia sean eficaces. Ahora bien, cuando entra en juego la biopolítica se ha de reconocer que el contexto es más complejo debido a su desenvolvimiento poblacional. Vida en relación con el poder son los términos que el francés usa como blanco para referirse al biopoder que se extiende a la compleja biopolítica, instrumento estratégico del estado.

2.4 Libertad, bajo el despliegue Foucaultiano

Libertad, implícita se encuentra en el marco del pensamiento Foucaultiano, pues el pensador no tiene necesidad de referirse a ella de forma explícita para dar a entender que es un marca pasos no solo de en la exposición de su pensamiento sino del reconocimiento que tiene del sujeto, a raíz de ello, se podría mencionar que la resistencia a la que el francés se refiere se halla relacionada con la libertad y está articulada al poder, y sí, hablar del poder es a su vez hablar de

libertad, puesto que, ninguna noción ha de ser pensada sin tener presente a la otra, en otros términos la libertad es el umbral operacional del poder.

Es menester mencionar que, en relación con el sujeto que esta libertad no es una posesión propia, sino un reflejo que parte de sus acciones, de su voluntad y de su propio saber, teniendo en cuenta que dicha libertad se halla anclada a las múltiples subjetividades. Orellana (2006), alude a que “Foucault defiende la idea de que la libertad no es una lucha por llegar a ser lo que somos, sino una labor de desprendimiento de la identidad que se nos impone” (p. 6), lo cual reconoce la importancia de la libertad de los sujetos en sentirse libres en medio de una sociedad que busca a toda costa métodos sofisticados de sujeción, además de ello Orellana demuestra en su escrito que la reflexión que hace Foucault puede estimarse como una que emancipa la libertad en todo momento, creyendo en ella, y estipulando que sin su existencia muchas cosas no sería posibles como por ejemplo el poder y la coacción.

Por otro lado, se puede confundir la noción de libertad con la del liberalismo no obstante son elementos aislados uno del otro, puesto que, en el entorno de la noción de libertad se emite la relación directa con la subjetividad ética, aun así, “la libertad no es una idea que se materializa más o menos en algunas personas o instituciones sino el nombre de ciertas prácticas” (Galvis, 2012, p. 4), de ahí que, el liberalismo no lo que configura la libertad, por el contrario busca hacer una fabricación de ella a su conveniencia pues no acepta la idea de su existencia dada de forma previa.

A lo largo de su análisis Foucault, dentro del nacimiento de la biopolítica (2007), y la ética del cuidado de sí como práctica de la libertad (1999), se logran reconocer dos tipos de libertades, nociones que emergen de distintos contextos, uno político y otro relacionado a la ética misma del sujeto. Primero, en términos políticos y biopolíticos, “la libertad como una práctica

creada por una tecnología de poder que coexiste con ciertas prácticas de consumo orientadas a la optimización de sí mismo como forma productora del capital” (Galvis, 2005, p. 6), arraigada dicha noción a los fines económicos de la gobernabilidad, lo cual encapsula a la libertad a un modo de subjetivación gubernamental. Segundo, Galvis (2005) asume que la libertad en finitud con la ética parte de una práctica reflexiva en donde el individuo se direcciona a las relaciones éticas no solo consigo mismo sino con la otredad. Bajo dicha noción, la libertad se puede comprender como un proceso de superación reflexiva o un modo de progreso ético.

2.4.1 Prácticas de libertad

Michael Foucault, ha hablado de categorías que se relacionan de modo constante con el sujeto, estas van desde la sociedad en la cual está inmerso, el poder que sin duda permea todas las relaciones humanas, sin importar el contexto, ya sea político, familiar, institucional, gubernamental y por su puesto la libertad de este. La libertad es una categoría que vislumbra de principio a fin el recorrido teórico del pensador, de ahí que, se tengan presente las prácticas de la libertad y qué consiste esta.

En su obra la ética del cuidado de sí como práctica de la libertad publicada en el año 1999, el francés explicita su importancia para con la filosofía y la vida misma del sujeto, puesto que el cuidado propio de cada sujeto es significativamente una práctica de libertad, por tal razón vale cuestionarse si ¿existen en esta fase del pensamiento foucaultiano una liberación real de las imposiciones que ha vivenciado el sujeto en el mundo de la sociedad disciplinaria? La respuesta a dicha pregunta es afirmativa si se comprende que dicha liberación depende de cada sujeto, de su capacidad no solo de reflexión, sino de resistencia y autonomía. De tal forma, Raffin (2018) afirma que, “la libertad es, para Foucault, un presupuesto de la vida y no una consecuencia de los poderes o un permiso otorgado” (p. 28), lo cual quiere decir que, el sujeto cuenta con libertad individual, está existe y les da sentido a otras instancias como al poder y a la sujeción como tal.

Existen de diversas formas que para Foucault son prácticas de la libertad como, por ejemplo, la resistencia, la desobediencia, la crítica y autocrítica, el cuidado de sí, etc. Sin embargo, el enfoque girará al rededor del cuidado de sí como práctica de la libertad ligada a su vez a la ética. Foucault en esta fase de su pensamiento plantea que “la libertad es la condición ontológica de la ética. Pero la ética es la forma reflexionada que toma la libertad”

(Foucault, 1999, p. 4), lo cual hace alusión a la práctica reflexiva es un principio de libertad y ello es un reconocimiento a la ética, de ahí que el sujeto busque comprender y transformar sus pensamientos, emociones, y comportamientos en función del cuidado de sí mismo, no obstante, estas prácticas del cuidado de sí no se encuentran relacionadas con el saber más sabios en términos de conocimientos, sino de hallar un modo novedoso de subjetivación propia en donde cada individuo sea su propio objeto de conocimiento y ello permita finalmente la transformación interna del sujeto.

En relación con lo anterior, se puede inferir que la libertad ha estado siempre presente como un modo estratégico que le da sentido no solo al biopoder, sino a la biopolítica atados a un poder ubicuo. En dicha medida, Castro infiere que:

Foucault concibe el cuidado de sí como una práctica que tiende administrar el espacio de poder presente en toda relación; una especie de modo de controlar y limitar el poder, con el objeto de impedir su deriva hacia el estado de dominación (Castro, 2008, p. 450).

Por consiguiente, la labor de la ética no consiste en oponerse al poder, muy por el contrario, busca restringir en el proyecto del arte de vivir bajo el cuidado de sí situaciones dominantes, las cuales le impiden al sujeto un amplio estado de libertad para con sus prácticas de vida.

En síntesis, la libertad es una práctica del sujeto que está ligada a las relaciones de poder que diariamente enfrenta el individuo en el mundo, uno que busca someterse a toda costa creando dispositivos y estrategias amigables en la época moderna para pasar desapercibido por los mismos. Por ende, las prácticas de la libertad como cuidado de sí implican reflexión crítica que permita a los individuos generar una transformación individual que nutra el proyecto del arte de vivir conforme a la ética en Foucault.

En conclusión, el presente capítulo ha abordado analíticamente el recorrido teórico del pensador Michael Foucault, que involucra propiamente al sujeto sumergido en una sociedad que lo normaliza, disciplina, somete, controla y vigila bajo mecanismos estratégicos que están pensados para obtener información y generar un saber arraigado a la “verdad” elemento característico de la sociedad disciplinaria. En dicha sociedad, se puede observar a un sujeto que de forma inconsciente se somete a la voluntad de las instituciones que buscan adiestrarlo conformando lo que sería un sujeto normalizado. Desde la disciplina, Foucault presenta a un sujeto protagonista de una historia que puede reducirse en una palabra *Vigilancia*, misma que ha acompañado el surgimiento de la prisión y las instituciones que ejercen entorno a ciertos lineamientos capaces de regular la conducta de los individuos, bajo el poder que se adaptó para privilegiar la vida en aras de seguir teniendo relevancia en la vida de los sujetos, pasando de un biopoder (disciplina) a la biopolítica (población).

Ahora bien, para que el poder exista y tenga sentido debe existir la libertad esta es un punto clave puesto que, es allí donde empieza a evidenciarse un cambio que tiene que ver con la superación interior de todo aquel que desee mitigar la sujeción y ello relacionado de forma íntima con la práctica de la libertad que tiende a la ética, tendencia filosófica del pensador francés. En esa medida, el foco de la presente investigación ha radicado en la cuestión de la

libertad, tema que se halla lejos de ser secundario en el marco del pensamiento Foucaultiano, ya que todo apunta la emancipación arraigada de modo individual a la ética que permita el control del poder y la reducción de la sujeción corporal como una práctica significativa de libertad.

CAPÍTULO III: BAUDRILLARD, SOCIEDAD DEL CONSUMO

3.1 Visión de libertad desde la perspectiva de Baudrillard

Jean Baudrillard (1929 – 2007) fue un filósofo y sociólogo francés observador de la sociedad posmodernas y analítico del post estructuralismo. El pensador francés contiene obras de significativa de relevancia que se relacionan de forma íntima con la sociedad. Su noción de libertad se halla incrustada en la mayoría de sus obras, dándole peso crítico y desafiante al concepto en comparación a las nociones tradicionales existentes de esta.

En su obra *El sistema de los objetos* (1968) Baudrillard analiza el nexo que existe entre los objetos y la libertad en la sociedad contemporánea, su observación del mundo parte del examen de como los objetos influyen las vidas de los sujetos minimizando otras elecciones. Dicha obra no está centrada en tratar la noción de libertad de manera directa, no obstante, de forma implícita proporciona elementos que contribuyen a nutrir la relación entre la adquisición de objetos con la elección espontánea del sujeto. La obra en cuestión plantea la crítica de la relación entre los objetos y el sujeto, cuestión ligada al consumismo de ahí que el objeto pueda ser cualquiera, desde unos zapatos hasta un comedor, sin embargo, parte del análisis que realiza Baudrillard es que dichos objetos se han transformado pasando de ser una herramienta que suplía alguna necesidad a ser símbolos o signos que permite que un simple objeto vaya más allá quedando relacionado ya sea por la identidad, deseos, emociones o por un estatus social lo que hace que alcance un valor agregado atado a la subjetividad.

Para Baudrillard, el consumo es parte característica de la sociedad contemporánea y critica las formas en las que los sujetos caen en el amplio mundo del marketing lo cuales se dejan seducir por marcas, y demás estrategias publicitarias aludiendo que la cultura consumista afecta la percepción de la libertad, pero ¿Cómo afecta el consumo a la libertad? Baudrillard lejos de comprender la libertad de forma superficial lo hace de manera interesante puesto que sale de lo

ya dicho. Para el francés la libertad se ve limitada y atrapada en una supuesta gama de opciones adquisitivas lo que demuestra que el ser humano entra en el marco del consumo para sentirse libres. En consonancia, “el consumo no es un lugar de libertad, sino el de la dependencia radicalizada, dependencia de los significados esculpidos en las mercancías y dependencia de los deseos generados por la norma de consumo, difundida por la publicidad” (Carosio, 2008, p. 154), los sujetos no compran un objeto por el solo hecho de existir sino porque ya su subconsciente ha sido tocado publicitariamente orientándolo a obtener algo que quizás no hace parte de sus necesidades más inmediatas.

Para Baudrillard la libertad de forma constante está siendo condicionada y a su vez dirigida por la lógica del consumo, así como por el deslumbramiento de los objetos. El amplio mundo consumista ha creado reflejos errados de libertad que afectan al ser humano en cuanto no percibe la realidad tal cual es. Hoy en día el alcance de la libertad y la felicidad están siendo buscados en lugares equivocado como es el caso de ir de comprar a centros comerciales, comprar para sentirse mejor o producir serotonina, endorfina, dopamina y oxitocina llamadas hormonas de la felicidad, sin embargo, no se necesita acumular grandes porcentajes de objetos para ser y hacer uso de la libertad.

En la misma medida es menester resaltar que el pensamiento de Baudrillard se comprende a partir de la sociedad que es catalogada por él como la sociedad del consumo, los sujetos son moldeados por las estructuras de poder, por los medios de comunicación masivos que venden por medio de estrategias que promueven la cultura del consumo irracional de objetos y productos.

La libertad en la sociedad expuesta por Baudrillard está rodeada de simulación, los sujetos al creerse libres se convierten en consumidores compulsivos sin importar sus alcances

adquisitivos siempre intentan alcanzar un tipo de estilo de vida similar al que se les vende publicitariamente. Rodríguez (2012) menciona al respecto que:

El consumo es algo más que un momento en la cadena de la actividad económica. Es una manera de relacionarse con los demás y de construir la propia identidad. De hecho, en las sociedades denominadas como avanzadas, desde la irrupción de la producción en masa, el consumo, y especialmente el consumo de mercancías no necesarias para la supervivencia, se ha convertido en una actividad central, hasta el punto de que se puede hablar de una “sociedad consumista”. (p. 3)

El consumo desempeña un rol central en el diario vivir de los seres humanos en la época posmoderna, aunque de manera diaria los sujetos consumen bienes y servicio Baudrillard enfatiza en el poder que contiene el marketing y la publicidad en el mundo puede modificar, influir y sobre todo persuadir al sujeto manipulando su subconsciente hasta obtener los resultados esperados, es decir que se vea orillado a consumir algo fuera de sus necesidades primarias.

En definitiva, el consumo afecta a la libertad de diversas maneras porque en lugar de proveer libertad como se piensan los sujetos que compran bajo sus deseos lo que en últimas hace es alinear a las personas al consumo masivo de objetos convirtiéndolas en esclavas de deseos fugaces. En consonancia, buscar satisfacción, felicidad o placer por medio del consumo constante minimiza la capacidad de ejercer la libertad no solo de manera espontánea, sino significativa, puesto que se ve afectada en el momento en que la voluntad de compra del individuo es precedida por signos, símbolos y publicidad que no son en esencia requeridos por estos sino para mostrarlos ante sociedad como una fuente de poder adquisitivos.

La libertad según el francés es un problema que en la actualidad no se plantea pero que sigue siendo relevante en un mundo en donde prolifera la comunicación los espacios virtuales y las maquinas. Según Baudrillard (1990):

La cuestión de la libertad ya no se puede plantear en un espacio interactivo. En el interfaz de la comunicación desaparecen acción y pasión. Libertad, acción, pasión, y generalmente todas las categorías de la voluntad y de la representación, suponen una trascendencia, un traslado proyectivo en una temporalidad que no sea inmediatamente recurrente. La libertad es precisamente la posibilidad de actuar de una forma *evenemencial* siempre futura, rival del tiempo mismo, y la posibilidad de desafiar al tiempo y anticipar sus resultados. (p. 6)

En la cita anterior Baudrillard realiza afirmaciones importantes que examinan las categorías de libertad, acción y pasión aludiendo que son nociones que implican trascendencia o ir más allá, en el caso de la libertad es menester mencionar que según el pensador no puede ser planteada en un entorno en el que la comunicación y las interacciones son inmediatas y digitales cierran el espacio futuro en un tiempo que es único e irrepetible, por lo tanto, dichas nociones requieren de proyección y de trascendencia futura aunque esto se vea afectado por los cambios de los nuevos espacios que son ahora concebidos por las tecnologías, la comunicación y la era digital. Cortina (2002) menciona:

El consumo pertenece a ese reino, a ese arriesgado y apasionante mundo de la libertad, que es el que constituye en tales a los seres humanos; y pertenece a él desde su misma raíz, porque incluso la acción misma de consumir entendida en su sentido más amplio se puede elegir o rechazar. Quien hace huelga de está haciendo uso de su libertad, siempre

que no le determinen presiones externas, como la insistencia agobiante del grupo que comparte su causa, o presiones internas, como la enajenación. (p. 28)

Es cierto que el uso de la libertad no puede estar condicionado por elementos externos, sin embargo, Cortina observa que el consumo requiere de la sensación de libertad para poder establecerse en el sistema social, dicha sensación es expuesta por la autora como artificial y controlada para que sus efectos seas efectivos.

3.2 Simulación o realidad

Es cierto que los sujetos se adaptan al ambiente en el que se encuentran, construyendo, explorando y vivenciando las particularidades del sistema, no obstante, la industria y el sistema lo han orillado a transformar su vida en todos los sentidos, pasando de consumir lo necesario a convertirse en un consumidor compulsivo, por ello y por el giro de las prácticas de vida su realidad se ha ido afectando poco a poco hasta no distinguir entre una cosa u otra al extremo de ir desamarrándose de su libertad.

En *La sociedad del consumo* de Jean Baudrillard (1970) expone abiertamente el daño directo que ocasiona la cultura consumista a la percepción de libertad que tienen los sujetos llevando a la luz que la libertad se ha convertido en un sinónimo de ilusión en el marco de una sociedad donde la publicidad y el consumo configuran no solo las necesidades, sino los deseos de estos.

En medio de su análisis social el francés plantea que, los seres humanos viven en un mundo donde la realidad es difícil de distinguir, puesto que, la brecha entre lo simulado y lo real cada día es más imperceptible. La representación de mundo dada por los medios, el marketing y el consumo como cultura enraizada en la sociedad ofrece una óptica exagerada de este, una más atractiva y seductora que la verdadera realidad, por tal razón los sujetos se desenvuelven en un

mundo en donde las características principales son los símbolos y signos alejado de su realidad finita y necesidades inmediatas, pues el objetivo del consumo radica en la participación activa del sujeto en el sistema. Como expresa Baudrillard (1970)

Hemos llegado al punto en que el «consumo» abarca toda la vida, en el que todas las actividades se encadenan según un mismo modo combinatorio, en el que el canal de las satisfacciones ha sido trazado antemano, hora por hora, en el que el «ambiente» es total, está totalmente climatizado, totalmente organizado, totalmente culturalizado. (p. 8)

No hay escapatoria en un mundo contaminado por el consumo, el sistema y una cultura creada para vivir bajo las órdenes de todo el entramado posmoderno que queda a merced de la hiperrealidad y la super producción, en donde “la tarea es consumir, y el consumo es un pasatiempo absoluto e irredimiblemente individual, una cadena de sensaciones que solo puede ser experimentada vivida-subjetivamente” (Bauman, 2002, p. 105). Es rentable para el mercado que por cada sujeto exista un número indeterminado de compras, espíritus compradores que impulsen tal cual objetos las ventas que son sinónimo de más producción.

Zygmunt Bauman en su libro Modernidad líquida (2002) habla respecto al consumo y menciona que este crea un estado que todos los seres han deseado alcanzar alguna vez en su vida, refiriéndose a la felicidad atribuyendo al deseo un poder exponencial que los individuos quieren ejercer.

Ahora bien, es tan amplia la cobertura del dinamismo de la seducción que proporciona el consumo que están los sujetos perdiendo en el camino de la vida, porque se hallan sumidos en una falsa realidad que escapa de la esencia del bienestar, de la libertad, de la felicidad que son estados que no se imponen por parte de la industria ni la producción social y capitalista, puesto que surgen desde el interior humano sin ser forzados. Sin embargo, la representación de los

medios, la publicidad y las tecnologías las que han creado masivas simulaciones que bajo una gran cobertura han ganado más significación y poderío que la propia realidad.

La sociedad contemporánea catalogada por Baudrillard como la sociedad del consumo ha venido consolidándose desde el siglo XIX y así mismo transformándose al punto de que los términos realidad e hiperrealidad guarden relación en la actualidad, ello debido a que es difícil realizar alguna distinción entre dichas nociones en una sociedad inundada por completo por la sobre exposición, hiper comunicación, exceso de publicidad y por una absurda cobertura tecnológica, como expresa Oittana, “las sociedades posindustriales son sociedades de la simulación: en ellas prima el simulacro de tercer orden. Así, hipercapitalismo e hiperrealismo se funden en el principio de simulación” (Oittana, 2013, p. 258), tal afirmación orienta a señalar que los individuos se han desconectado de su realidad tangible conectándose por otro lado a las imágenes a símbolos y signos es decir a un mundo hiperreal que tiene alcances de dominio, control y poder.

En conformidad con lo anterior, la realidad y la simulación en el marco de la sociedad contemporánea son los estados que están interrelacionados. La relación que emanan es compleja y debatible en el campo de la sociología y la filosofía. La simulación tiene cabida en la vida de los sujetos por medio de la representación de videos e imágenes, de signos o símbolos, de la era digital, la realidad virtual en la que la tecnología influye de forma directa, por la comunicación y demás estancias de fácil acceso para estos, es por ello que dicha relación se vuelve un rayo reflector bajo el cual no se puede discernir en muchos casos si la vivencia hace parte la simulación o la realidad, “tenemos un principio de no-realidad basado en la realidad, un principio de hiperrealidad”, (Cedeño, 2013, p. 19), la hiperrealidad es un concepto fundamental para Baudrillard pues allí se condensa gran parte de la crítica que realiza el autor a la sociedad.

En síntesis, existe más proliferación de la simulación de la realidad que de la realidad misma, los sujetos viven ante un velo que los seduce a diario a seguir una desconexión de la realidad a perder interrelación con la otredad a individualizarse y a destruir los valores previos a toda la revolución consumista que posiciona en la sociedad una nueva visión del mundo con la que Baudrillard está en desacuerdo porque deconstruye lo que por años se constituyó como natural y real.

3.3 Óptica del poder en la sociedad del consumo

Baudrillard, los sujetos, la sociedad y el mundo en general ha vivenciado una transición que se ha expuesto en los apartados anteriores condensada en la base de concentración del trabajo anterior al actual es decir, en épocas anteriores la sociedad se basaba en la producción y ahora no solo está basada, sino enraizada en el consumo que abre de par en par las puertas a un poder dinámico que se presenta a través del entretenimiento y del consumo de objetos o mercancías que desempeñan un rol protagónico en dicha dinámica. El poder permea sobre toda la vida, abarca cada sistema del llamado mundo de la vida de Habermas es audaz e inteligente persuadiendo a los individuos de forma viral.

El poder emitido desde las nuevas tecnologías, la publicidad, los medios sociales digitales en el consumo crean una influencia poderosa en el consumidor que desmedidamente recibe una amplia exposición de marcas, y elementos que crean una supuesta necesidad a su vida, entorno a ello “la evolución del mundo digital en todas sus vertientes ha provocado que las diferentes etapas en la toma de decisiones de compra hayan sido modificadas” (Carrasco, 2017, p. 17), los canales digitales, sociales, la publicidad, la televisión: son medios con poder que tienen la cobertura y la influencia de vender al sujeto cualquier información o productos de formas

sencillas lo que hace se modifique en él la intensidad, la espontaneidad, la necesidad y su propia realidad.

Las reglas del juego se han volcado dando un giro rotundo al poder que se concebía como limitador en la época contemporánea la reflexión que se hace del poder es el de dar más para caer en una especie de trance que te extrae de la realidad y te convierte en una copia repetida de lo que se te vende como lo idóneo, es decir: la idealización de las parejas perfectas, la moda como aceptación social, el trabajo que te explota, el cuerpo armónico entre otros. El poder contiene una firme influencia de la mente y el cuerpo de los individuos y Baudrillard (1978) lo critica asumiendo por un lado que:

Usted no mira ya la TV, es la TV la que le mira a usted «vivir», o «usted ya no escucha “Pas de Panique”, sino que es “Pas de Panique” quien le escucha a usted», se ha producido un giro del dispositivo panóptico de vigilancia (vigilar y castigar) hacia un sistema de disuasión donde está abolida la distinción entre lo pasivo y lo activo [...] la TV nos contempla, la TV nos aliena, la TV nos manipula, la TV nos informa. (pp. 65- 69)

Lo anterior es tan solo un ejemplo emitido por el pensador francés para dar a conocer el verdadero rol del poder, este tiene dominio por toda la sociedad crea desde la niñez espacios que a la larga se convierten en una mente manipulada que obrará de acuerdo a sus predicados como es el caso del reconocido mundo de Disney, los sujetos se encuentran ante un mundo diseñado para estar ausentes de la realidad, lo que tilda al francés de hiperrealidad, que según Romina Conti, & Mariano Martínez Atencio (2021) radica en:

Ese concepto de hiperrealidad le permitió postular que la sociedad ha construido para sí un mundo que es más real que lo real, y en el que los habitantes viven obsesionados con

la perfección de las tecnologías, con la alta definición de las imágenes, la preocupación por evitar el paso del tiempo y la objetivización del ser. (párr. 9)

Optar por esconderse de la realidad creando una más dañina aun sin percatarse, les es más fácil vivir en un mundo de ilusiones donde quizás hallan felicidad y bienestar antes que afrontar su realidad finita. La era del consumo y la tecnología cambian el chip, erradican la espontaneidad, así como la verdad, la libertad y la realidad. Esta hiperrealidad es una realidad distorsionada que se acepta y se difunde a fuerza a través de los medios de comunicación, para Baudrillard el poder se enmarca en la facultad de dominar y manipular dicha hiperrealidad.

3.3.1 El poder detrás de Disney

Disney o de forma oficial *The Walt Disney Company* representa el principal conglomerado a nivel global de los medios de comunicación y entretenimiento con ubicación en Estados Unidos. Desde su fundación en el año 1923 hasta la actualidad ha creado una trayectoria en el mercado del entretenimiento exitosa llegando a todos los hogares del mundo. Su potencial influencia en las mentes creencias de sus fieles consumidores ha hecho que se hable sobre simulación de la realidad y utopías que generan adentrarse a mundos que por lo general son dotados de ficción e imaginación.

Respecto al mencionado Disney Baudrillard, enfatiza sobre la simulación, la hiperrealidad y el poder emanado por esta compañía. En su obra *Cultura y simulacro* (1978) destaca *Disneylandia* se presenta como un escenario imaginario con el objeto de crear ilusión de todo lo que le rodea. La hiper realidad y la simulación son parte de los elementos cinematográfico que proyectan ante el mundo, criticando que la propia realidad ha dejado de ser autentica y que es esto último lo que los individuos deben preservar.

Es cierto que Disney representa los placeres, el microcosmo social, las contra realidades, las diversas culturas del mundo en universos miniatura que desdibujan la verdadera realidad

porque sumergen a multitudes a espacios por completos intangibles y simulados. La compañía en mención cuenta con un poder por poco ilimitado que permite realizar una transformación de la realidad que experimentan los sujetos bajo sus propios predicados.

En este mundo en el que todo se puede comprar y recomprar, es posible que una compañía como Disney construya la realidad que quiera, en la que todos participamos, no ya como espectadores pasivos y alienados, sino como comparsas interactivos de este inmenso reality show. El proceso es claro, lo virtual recompra lo real ya listo y vuelve a escupirlo tal cual, como *pret-a-porter* (Baudrillard, 2000, p. 12)

El poder de Disney va más allá tocando las emociones, los gustos, los placeres de forma universal lo que quiere decir que el mundo se halla eclipsado, manipulado por una compañía que se ha ganado los aplausos de muchos al sacarlos de la soledad y dar granos de felicidad con historias que superan la propia realidad. Se ha idealizado el amor por medio de cuentos infantiles que presentan una princesa que por lo general está a la espera de su príncipe azul aquel hombre perfecto y lleno de valores, de buen porte y excelente calidad “humana” pero la realidad del amor es muy distinta a lo que por siglo se ha querido vender como ideal “el hombre ideal” el poder de Disney hace creer en cosas que realmente no existen y en eso radica la crítica que realiza Baudrillard porque se ha potencializado una sociedad llena de simulacros y de hiperrealidad normalizándola hasta no reconocer una de la otra, por ende el poder de lo virtual toma lo real esculpiéndolo tan cual como menciona Baudrillard como *pret-a-poter*¹.

¹ Pret-a-poter es una expresión de moda que quiere decir hecho a la medida y es usada por Baudrillard en su uno de sus ensayos titulado *Pantalla total* (2000) para expresar que se esculpe la realidad en todas sus características para emitirla por medio virtual sin ningún tipo de escape.

En la misma línea se halla que el alcance de poder que tiene la compañía de Disney es tan grande que puede verse reflejado no solo en la cultura sino en los estereotipos de género, en el comportamiento, y en el desarrollo de la personalidad de los niños y niñas que consumen los productos de Disney. Branchadell (2020) se refiere a lo anterior y afirma luego de una investigación que:

El impacto del cine en el público, específicamente de las películas de The Walt Disney Company en los espectadores más jóvenes, es innegable, moldeando en estos la imagen de la mujer a su antojo, así como favoreciendo los prejuicios sobre las diferencias de género que después se consolidarán como consecuencia de una sociedad esencialmente desigualitaria. (p. 18)

Lo que quiere decir que los niños y las niñas se ven tan influenciados que su mentalidad se va formando mediante los postulados que Disney lanza como correctos o idóneos en la sociedad. El comportamiento de una princesa y sus actitudes frente al mundo es lo que una niña del mundo real debe seguir con características físicas y mentales tal absurdas que cuanto se enfrentan en la realidad las piezas no encajan, separando lo bonito: niña pelo rubio, delgada, alta de lo feo una niña con sobrepeso, tez morena y crespa. No hay una enseñanza de separar lo que vemos en programas televisivos entre otros, de lo que es la realidad inminente. Dicha empresa norteamericana menciona Morón (2023) ha fidelizado a sus consumidores gracias a la calidad productora y a la gran conexión que ha forjado con su público pues sus grandes estrategias de marketing la han consolidado como una marca reconocida a nivel global cuyo legado ha dejado huella en toda la población occidental.

El mundo se ha convertido en un espejo en donde se desea reflejar aquellos que se nos vende en el mercado a toda costa, parece que la felicidad, el bienestar y la libertad dependen de

lo superficial de lo que no pueden ser los sujetos, Baudrillard, observa a la sociedad como aquella que tiene todos los avances tecnológicos pero que a la vez no tiene nada porque falta originalidad, espontaneidad falta en otras palabras querer vivir la realidad tal cual es pero esta última se desvanece en lo que para el pensador es la cultura del simulacro.

Detrás de la animaciones cinematográficas, parques de diversiones, medios informativos y digitales de Disney se esconde un gran poder que década tras década se ha ido gestando y tomando fuerza para convertirse en la empresa más grande y con mayor influencia en el mercado consumista del mundo, ha sido capaz de adentrarse en la mente de niños y niñas que en la medida que crecen adaptan las ideologías estereotipos y comportamientos que se proyectan a partir de personajes inocentes que van desde las princesas hasta las nuevas series preadolescentes que sin lugar a dudas diseñan y transforman las metes de los más pequeños.

En definitiva, Disney tiene la capacidad de influenciar y transformar la realidad que los sujetos de la sociedad del consumo experimentan, Disney funciona como el ejemplo perfecto para Baudrillard de dar a conocer mediante sus textos la pérdida de los valores y referentes reales que están desapareciendo gracias a la realidad virtual manipulada en donde ofrecen la realidad como un espectáculo agregado, todo un análisis crítico hacia la cultura y a la sociedad realiza el pensador francés con el ánimo de exponer las prácticas de los sujetos no deben sucumbir ante lo efímero e irreal, sino a lo tangible y a lo verdadero.

3.3.2 El rostro del poder

El poder es dinámico, el poder está con relación al consumo parte característica de la sociedad del siglo XXI, el poder es sutil y tiene cabida en todas las relaciones humanas. Baudrillard ha pensado el poder desde su observación del mundo, focalizándolo en lo que tilda de hiperrealidad, simulacro, en actor de la ausencia de realidad y en relación con el consumo. Para el autor francés los sujetos han permitido la erradicación de la realidad puesto que aceptan comparten y

promueven todo lo que la aniquila por medio del poder que se enconde detrás de cada acto de simulación proyectado por las grandes empresas, la cobertura digital, la tv, los medios de comunicación etc. Cavagliato (2021) menciona:

La Era de la Simulación también será denominada como “telerrealidad” o “digitalidad”, y los sucesos que de ella se desprenden, serán conocidos como: “acontecimientos falsos/fantasma” [...] es decir, constituyen la única posibilidad (utópica, artificial e imaginaria) de que el intercambio simbólico tenga lugar, conduciendo al mundo a un estado de orden, equilibrio y aparente perfección. Pero al mismo tiempo, la realidad contiene el germen de su propia autodestrucción (implosión). (p. 7)

Lo que etiqueta de simulacro Baudrillard tiene que ver con la pérdida de relación con la realidad, de forma muy estrecha lo relacionado con las imágenes y las representaciones que pierden en su totalidad el sentido de lo original, pero ¿dónde se encuentra el rostro de poder en lo anterior? El poder se halla en la capacidad no solo de creación sino de difusión de los simulacros que afectan la percepción y la propia experiencia que cada sujeto tiene de la realidad, el poder en otras palabras fluctúa no ya en la coerción directa al cuerpo sino en la simulación o falsa realidad.

Por otro lado, se encuentra el poder en relación con el consumismo que Baudrillard ya ha inspeccionado y bajo el cual postula que el poder se presencia a través de la creación, manipulación de deseos y necesidades. El ejercicio del poder se da mediante la promoción y producción del consumo de objetos y signos que alcanzan un valor simbólico en la sociedad, asumiendo que:

El consumo es pues un poderoso elemento de control social (porque logra atomizar a los individuos consumidores) pero, por eso mismo, implica la necesidad de una coacción

burocrática cada vez más intensa sobre los procesos de consumo, que consecuentemente será exaltado con energía creciente como el reinado de la libertad. (p. 88)

El consumir y la forma en la que se consume puede hablar del lugar de cada sujeto en la sociedad, afirmando que el consumo funciona como un mecanismo de control social que individualiza a los individuos pues estos se enfocan en sus propios deseos e intereses dejando de lado la colectividad debido a que se promueve el consumo como una expresión de libertad propia de cada uno, dejando como resultado un rostro del poder localizado en la creencia del que consumir es sinónimo de autodeterminación aun cuando tal fuerza no proviene del interior.

En síntesis, el poder se ha transformado en una manifestación no solo simbólica, sino mediática en donde la tecnología y las pantallas tienen gran influencia dejando en claro que el rostro del poder se halla radicado en facultad de controlar y moldear todo aquello que tiene que ver con simulacros y signos, imágenes, discursos que cambian la percepción de la realidad. Las grandes elites, los medios de comunicación, digitales y sociales son los responsables de crear representaciones que apagan poco a poco la realidad y aniquilan la libertad.

3.4 Libertad en Baudrillard: palpable o impalpable

La libertad es un tema recurrente en la sociedad del siglo XXI porque los sujetos se pretenden autónomos de sus acciones, sin embargo, referirse a una libertad palpable es complejo comprendiendo que la época actual ha sucumbido ante la era de la simulación que tiene una amplia gama de representación, en otras palabras, se busca evadir la realidad, de ahí que la sensación de libertad verdadera en donde prevalece la autonomía y la voluntad se desvanezcan. Con relación a lo anterior la libertad pierde toda significación palpable y sobre ello, Rodríguez (2017) ha investigado sobre aquello que pone en duda la libertad afirmando que lo que la orilla a la incertidumbre es:

Una libertad mediatizada que nos aleja de aquellas decisiones que nos integran como persona. Si es que existe una libertad es una libertad producida, inventariada, delimitada por aquello que como sociedades se ha generado y se ha asumido como la mejor forma de explicar y comprender el mundo. (p. 103)

La cita anterior ayuda a comprender la gramática de la libertad en donde el acto de consumir ata la sensación de libertad real pues la exalta para su beneficio particular que deja al individuo desnudo siendo un objeto de fácil manejo en el marco del sistema consumista.

Para Baudrillard la experiencia de la libertad en el contexto contemporáneo se ha perdido el sentido, el significado real de ser y sentirse libres, el pensador plantea que tal categoría humana ya no es palpable porque según él se vuelve ilusoria, efímera y abstracta, ya nada es lo que parece por la proliferación de simulaciones que borran la brecha entre lo real y lo simulado, lo que da como resultado que la libertad solo pueda ser pensada como una idea y no como una experiencia porque así como esta medida por simulacros y signos que vuelven impalpable tanto la realidad como la libertad. Baudrillard (1991) sostiene que, crear un signo de libertad costaría una ardua labor en un medio de gran disolución no solo programática sino operacional porque se convierte en impalpable, indetectable y sobre todo infinitesimal, de ahí que sea como buscar en un pajar una aguja cuyas partículas han dejado de existir. Esta ausencia de la libertad impide toda experiencia real que los sujetos puedan percibir en el mundo que les rodea, lo que orienta a concluir que la escasez de realidad y libertad suprimen la verdad y la experiencia significativa en un espacio y tiempo que se ha sistematizado y volcado al mecanicismo electrónico (tecnológico-consumista).

En síntesis, la libertad ha dejado de ser palpable en el marco de la sociedad del consumo, para el pensador francés ha dado un giro rotundo que la convierte en solo una idea que puede

catalogarse como abstracta debido a que su característica más cercana es la de infinitesimal. Los sujetos de la sociedad del consumo se han dejado llevar por la muestra de simulación y representación que le ofrecen las grandes elites que proyectan la libertad como parte de sus vidas para impulsar el mercado, pero la realidad es que tal libertad es solo una ilusión.

3.4.1 Delirios de libertad en la sociedad del consumo

En relación con el apartado anterior, la libertad se ha convertido en una ilusión con delirios de ser real, aunque esta realidad ha sido exterminada por el llamado Crimen perfecto. Clavo (1998) afirma que:

Occidente se ha convertido en un basurero de la libertad y los desechos del hombre, se arroja la libertad a cambio de dinero y bienestar. Después de tanta liberación de ideas, modos, actitudes etc... el problema de la libertad ha desaparecido porque está virtualmente [sic] resuelto, es decir, la idea de libertad con su fuerza simbólica está muerta. (p. 159)

Así mismo, lo que permite tener delirios de libertad es la facilidad que tienen los sujetos de moverse por el mudo, de poder adquirir y postear en las redes cualquier producto sin percatarse que cada movimiento suyo ya está programado por el sistema quien manipula tus acciones, dando por resultado que la esencia de la libertad ha quedado en estado inerte.

Baudrillard, en su ensayo el *Crimen perfecto* (1996) plantea la ambigüedad de la realidad y la libertad en una sociedad basada en lo hiperreal donde la perfección del crimen radica en la imposibilidad de distinguir lo real de lo simulado lo cual afecta todo ámbito de la vida humana, como lo es el castigo, la percepción y sobre todo la libertad puesto que esta última se convertiría en un delirio de los individuos al no reconocerse a sí mismos ni a los otros como un conjunto porque prima la individualidad en todo momento y lugar de la sociedad contemporánea. El crimen es perfecto entonces porque desaparece lo real del mismo, lo cual hace desaparecer la

libertad de acción en la medida en que las instituciones de control y la justicia no pueden abordar de forma eficiente un crimen cuando este se desvanece en la apariencia.

En síntesis, el delirio de la libertad va de la mano con la realidad, cuando esta última se pierde, se pierde la capacidad de distinguir entre una cosa y la otra, entre lo fantasmático y lo real. Los sujetos quedan sumergidos en un mundo ilusorio que se vende como perfecto, pero al existir tanta proliferación de información, avances tecnológicos, poder arraigado en las elites, el sistema con sed de dominio el control se vuelve incalculable al punto que la percepción se distorsiona y justo allí los individuos quedan vendados y atados, en otras palabras, imposibilitados al reaccionar en contra de los predicados consumistas.

3.5 Poder y libertad: relación en la sociedad del siglo XXI

Baudrillard se refiere a la sociedad del siglo XXI como una sociedad del consumo a la cual ha dedicado un arduo análisis crítico que expone a lo largo de sus obras, donde habla no solo de los sujetos sino de la cultura, de los mecanismos de control, de la realidad, del simulacro que quedan expuestos en el acto de consumir y menciona que, “El consumo, al ser producción de signos, es un mecanismo de poder” (Baudrillard, 2014, p. 34), este poder fluctúa en todo el sistema porque es influido desde el consumo, el marketing, las redes sociales y los medios de comunicación un tipo de avalancha estratégica que cambia la percepción del mundo tal cual es, lo que disminuye la capacidad de cada individuo de reflexionar o criticar aquello que se le vende como lo ideal o necesario.

El mundo se convierte en lo que consume. De ahí que, el poder oprime la verdadera libertad de los sujetos, al no haber esencia de libertad, los participantes de la sociedad del consumo quedan a merced del sistema, pensando y actuando en pro a este, haciéndote creer que

eres libre cuando la realidad es que solo tienes una falsa idea de la libertad debido a que se ha visto influenciada por la simulación y la homogenización de la experiencia humana.

La relación que existe entre el poder y la libertad se ubica en el marco de un contexto de hiperrealidad y la era de la simulación. El vínculo existente entre estas dos categorías es inminente complejo, alienante y engañoso al mismo tiempo. En otras palabras, la libertad se ha tornado en una ilusión subyugada por el poder de la simulación y la cultura del consumo. Respecto a los simulacros es menester destacar que los van más allá de un juego arduo de signos, puesto que como menciona Baudrillard en su obra *Intercambio simbólico y la muerte* (1976) los simulacros tienen que ver con las relaciones sociales y por ende con un poder social. En dicha obra el francés argumenta que el individuo se encuentra aprisionado por un sistema de intercambio simbólico que coarta no solo la libertad sino la muerte la cual no solo pierde significado, sino que se convierte en un objeto más en dicho sistema incapaz de producir según Baudrillard significado y mantener el orden social.

La hiperrealidad que promueve la sociedad del consumo afecta la realidad y a su vez transforma la manera en la que los mismos sujetos se relacionan con los medios de información, con el poder, la política y claro, la cultura del consumo. El mundo se convierte en un albergue de simulaciones, signos, imágenes que echan a perder toda tangibilidad de las cosas que en medida previa eran reales, en medio de sus argumentos asume que el poder ya no radica una realidad objetiva y muy por el contrario se basa en la producción y circulación de signos que simulan dicha categoría, al tornarse el poder omnipresente y simulado se aleja ser percibido como real.

En consonancia, la hiperrealidad se halla de forma íntima relacionada con la pérdida de la libertad y la simulación de poder en la sociedad del consumo puesto que así lo plantea

Baudrillard en su obra *Simulacros y simulaciones* (1981). La simulación ha ganado ante la realidad haciendo desaparecer a esta última sin dejar rastro.

En síntesis, el capítulo, aborda el tema de la libertad desde una perspectiva particular en donde se vincula la sociedad y el poder de una manera poco convencional puesto que sale del margen tradicional al mencionar la hiperrealidad y la simulación como situaciones que ha acaparado la realidad, la verdad, la espontaneidad, la originalidad y sobre todo la libertad individual de cada sujeto al buscar homogenizar por completo las sociedades que allí se desenvuelven.

En un mundo saturado por la simulación y el control Baudrillard crítica y cuestiona el poder que opera manipulando la conciencia de todos los sujetos al orillarlos a un espacio lleno de signos e imágenes que más que representar la realidad se convierten en un duplicado de esta donde es difícil distinguir la autenticidad de esta. La búsqueda del placer y la satisfacción del deseo en la sociedad del consumo son la debilidad que hace caer de forma directa a la homogenización de la experiencia, esto último es el objetivo del poder, del sistema de las grandes elites, hacer hablar a la humanidad en el mismo lenguaje que tiene como nombre, consumo. En el marco de la sociedad del consumo la omnipresencia de la simulación y la sobre información son operaciones del poder que por lo general somete a la libertad creando la elección como una ilusión, es decir, fuera de la realidad. El sujeto carece de libre elección puesto que esta “libre elección” se halla predeterminada por fuerzas externas como lo son la economía, la política, las fuerzas mediáticas y el *marketing* que te hacen elegir y creer principios de libertad aun cuando solo mantiene la llama encendida de una ilusión alejada de toda realidad.

En consonancia, en la sociedad del consumo el poder se posiciona encima de la libertad, la simulación por encima de la realidad, y el consumo sobre la elección genuina de cada sujeto.

Para Baudrillard los individuos se encuentran ante la época eclipsada por la hiperrealidad y los simulacros que erradican la realidad y ello tiene implicancias directas en la percepción, la vida, la libertad, la política y en la capacidad de auto reconocimiento individual de cada uno, puesto que hay una pérdida inminente de la libertad y de un volcamiento del poder al orden de la simulación. El crimen es perfecto porque no hay testigos ni forma de comprobar la muerte no solo de la realidad sino de la libertad y así mismo del poder en el mundo físico.

CAPÍTULO IV: BYUNG-CHUL HAN, LA SOCIEDAD DEL RENDIMIENTO

4.1 Libertad en la sociedad del rendimiento de Byung-Chul Han

Byung-Chul Han (1959) es un filósofo sur coreano que ha tenido una alta producción textual en el siglo XXI y, por ende, ha sido escogido es este diálogo sobre la libertad, categoría foco de la presente investigación.

En su obra *La sociedad del cansancio* (2010) Byung-Chul Han analiza la sociedad contemporánea con la finalidad de mostrar el cambio de paradigma que se evidencia en el tránsito de la sociedad del rendimiento y la contemporánea puesto que estas han arrimado a lo que es un cansancio no solo físico, sino mental, contraponiéndose a la sociedad expuesta por Foucault donde el poder “oprimía” a ser humano y donde su libertad estaba atada al deber. Sin embargo, en la sociedad observada por Han son los mismos sujetos quienes se auto explotan.

La libertad en el pesador sur-coreano se convierte en una ilusión, afirmando que, “en realidad, el sujeto de rendimiento, que se cree en libertad, se halla tan encadenado como Prometeo” (Han, 2010, p. 6), creerse en libertad más no estarlo es la clave de la premisa anterior, de ahí que analice el argumento por analogía del mito de Prometeo² y el águila con la relación del sujeto del rendimiento con la libertad. El sujeto no se encuentra ya subyugado por la otredad, él ahora se encuentra siendo esclavo de su propio YO.

Han, cataloga a los seres humanos como sujetos del rendimiento, mismo que respira la contemporaneidad y que ya no se encuentra atado al deber, sino al hacer, elemento que ha quedado explicito en la sociedad del cansancio, misma que según el pensador está cansada de la

²El mito de Prometeo puede ser visto como una imagen simbólica de la guerra interna que experimentan los sujetos en el marco del rendimiento, en donde se hace frente no solo a los conflictos, sino a tensiones dentro de su propia psique... “El águila que devora su hígado en constante crecimiento es su álter ego, con el cual está en guerra. Así visto, la relación de Prometeo y el águila es una relación consigo mismo, una relación de auto explotación” (Han, 2010, p.6). Este mito para Han representa una analogía que explica a la perfección la relación el sujeto del rendimiento con su propia libertad.

hiper positividad. En síntesis, a lo largo de los apartados del libro, Han analiza la patología neuronal que parece estar presente en todos los sujetos, mismos que como respuesta a dicha enfermedad ha erradicado de sí la importancia de la otredad, enfrentando por su parte una compleja discordia con su interior.

Ahora bien, pensar la sociedad del rendimiento en términos Hansenianos ³es hacer referencia a una sociedad que ha olvidado no solo la felicidad, sino gran parte de la contemplación de la vida, aun sin estar condicionada por las normas políticas y sociales, los individuos partícipes de ella de forma voluntaria se someten al trabajo con enfoque del *poder hacer* y creencias hiper positivas que lo llevan a olvidarse de sí, de su propia libertad.

La sociedad del cansancio ha olvidado la negatividad, que parte de la facultad de resistencia y del NO como actividad del hacer, es decir, ha desaparecido debido a que los sujetos por voluntad propia han sucumbido ante el *sí puedo* bajo cualquier circunstancia. En la negatividad se hallaba el límite, no obstante, ya este se ha ido minimizando, y justo allí radica la crítica que realiza Han a la sociedad contemporánea que, en búsqueda de éxito, felicidad, estatus social se convirtió en optimista y positiva, ciega del mundo que le rodea porque solo importa la persona en sí, sin pluralidad, desembocando en una variabilidad de enfermedades que desgastan su mente y cuerpo lentamente y sin una cura. Respecto a lo anterior, Orrego (2019) afirma:

Esta positividad lejos de presentarse liberadora de la experiencia del individuo o población, es utilizada como un mecanismo de control el cual responde a un modelo económico específico, provocando tensiones importantes en el sujeto que cae al

³ El término Hanseniano no está asociado aquí con temas de salud, sin embargo, es constituido a partir del pensamiento de Byung-Chul Han mediante lo que proviene de él, es decir, la extracción esencial de sus postulados que contienen constitutivamente su nombre, puesto que no solo es insertado y promovido por el pensador surcoreano, sino que son parte fundamental de todo su desarrollo teórico como son los términos de psicopolítica o el psicopoder.

entramado de dominación, los mandatos de producción y rendimiento bajo una ilusión de libertad, amabilidad y posibilidad. (p. 5)

Ante ello se ha de mencionar que, la sociedad del rendimiento carece de negatividad y ello es a su vez una carencia de la capacidad de frenar el estatus quo lo cual conduce a una crisis total de la vida, de la libertad. Por querer hacer más los sujetos hacen menos perdiendo la salud, la estabilidad mental y emocional patrocinando de manera inconsciente la producción interna de depresión, ansiedad y sobre todo de un cansancio que puede ocasionar la muerte. “El sujeto de rendimiento se revela como una existencia narcisista y proclive a la depresión”. (Di Natale, N. y Ricci Cernadas, G, 2022, p. 11), puesto que, no atiende a lo diferente de sí, pretendiéndose autosuficiente se ahoga en lo patológico de un mundo ilusorio en donde solo reconoce su propio reflejo desconociendo lo que está más allá de sí, por ende, la negatividad es en consonancia salvación única de su existencia.

Ahora bien, parte fundamental de la sociedad en cuestión consta de la auto represión y autorregulación. En la sociedad del rendimiento los sujetos deciden sobre sus propias vidas y de forma inconsciente ayudan al sistema social y político a cumplir con los estándares de producción. El sujeto convertido en una máquina del rendimiento se somete sin coacción alguna explotando su propia libertad. Libertad que entra en una crisis según Han difícil de recuperar debido a que no está restringida de manera externa, sino que al ser el sujeto amo de sí a su vez se convierte en un esclavo que entrará en guerra con su interior para cumplir parámetros laborales y sociales olvidándose de su salud y en general de su existencia en el mundo.

El sujeto de la sociedad del rendimiento nublado por “el espejismo de libertad, entendida como autonomía sobre la propia vida, en tanto mecanismo de manipulación que condiciona al sujeto del rendimiento a autoexplotarse, ciertamente tiene un margen de libertad mucho más

grande que el de estos esclavos modernos”. (Pari-Bedoya, Asunción 2021, p. 29), aunque, es un error suponer que tener directriz de tu libertad serás completamente dado a ella.

En su obra *La psicopolítica*, Han aborda el tema de la libertad asumiéndola como una categoría que se podría recatar si los sujetos lograran un amable desamarre del YO. En dicha obra el pensador surcoreano revela que la libertad dirige a coacción, menciona a su vez, la relevancia de la problemática en el marco de las enfermedades patológicas puesto que creerse en libertad es una auto condena, no comprendiendo que la vida necesita de momentos en pausa, de un respiro, de tranquilidad. El hecho de trabajar, cumplir metas a cortos plazos, de sobre cargar el cuerpo de trabajo, de drenar energía con la que no se cuenta es ya un problema, es en otras palabras violencia de un sujeto contra sí mismo.

Esta auto violencia viene precedida de lo que se mencionó como positividad que en apariencia es bueno, no obstante, sus fronteras no tienen un límite que con juicio crítico se abstenga hacer o decir No, por tal razón se convierte en una falla lógica por la que ha optado la sociedad contemporánea al remplazar casi en su totalidad la negatividad fuente característica de la sociedad disciplinaria, un mecanismo de protección quizás fue volcado por un arma que en exceso acabará no solo con el rendimiento sino con el aliento.

En el marco de la sociedad del rendimiento todo se haya configurado tal cual un engranaje donde los sujetos “libres” no necesitan coacción alguna para rendir pues cada uno bajo su voluntad lo hace dando así una producción más alta que beneficia al sistema y al estado, los mecanismos de control y vigilancia han evolucionado a un nuevo tiempo que cambia la educación, la manera de castigar, y la forma en la que se es observado, este nuevo tiempo, es un tiempo digital. Entorno a ello, Alcázar (2016) alude que:

En el sistema neoliberal “las nuevas formas de producción”, inmateriales e informacionales, han posibilitado el inconmensurable flujo de la “hiper-comunicación” y la “hiper-información”. En el despliegue y funcionamiento de este dispositivo global de producción surge y opera el “sujeto de rendimiento”, que no es otra cosa que el individuo “autoexplotado”. (p. 3)

El sistema neoliberal por el cual transitan los sujetos del rendimiento es en suma individualista, elemento que no favorece a la comunidad en general debido a que se deja de pensar en el otro y se vela por un interés particular, que abre paso a la nueva sociedad atada a un exceso de información y donde existe una hiper comunicación por la facilidad de los medios digitales, los sujetos a partir de dicho sistema han internalizado las expectativas y la presión de la sociedad sacrificándose a sí mismos en pro de todo un sistema capital que minimiza la libertad exponencialmente de los individuos.

En resumen, la libertad en la sociedad del rendimiento se encuentra en manos de cada sujeto. Conviniéndose en soberano y esclavo de sí mismos, viven bajo la ilusión de ser libres aun cuando no lo son, puesto que su represión no es ya externa sino interna, lo que los hace estar en conflicto de forma continúa con su propia existencia. La elección por la positividad ha derrocado todo limite hallado en la negatividad. La libertad se configura bajo la presencia de la negatividad y donde esta última no existe mucho menos la categoría de libertad. La negatividad es un polo a tierra, es una capacidad de decisión y transformación absurdamente contrario a la positividad que es un despliegue absurdo ilimitado de un todo lo puedo, que desemboca en cansancio, excesos y enfermedades incurables que tienen como fin la muerte.

4.2 El poder en Byung-Chul Han

En la era contemporánea han evolucionado los conceptos apegándose a los nuevos roles estratégicos de producción y mercado en el marco de la sociedad. El poder categoría presente en la vida de los sujetos permea significativamente toda relación interpersonal y ahora las pantallas. El poder ha pasado de ser opresor y posibilitador a seductor e inteligente que ha hallado las formas más eficaces para insertar sus dispositivos de poder al mundo en general, bajo un sistema neoliberal capitalista que tiene como fin la producción. Parte fundamental de la gestión de dicho poder en tal era es el amplio acceso a la psique, pero ¿Qué es el poder? En el pensador sur coreano el poder es un concepto arduamente trabajado que va desde la lucha a la libertad, sin embargo, desde su perspectiva, el poder es tener la voluntad del tercero, mencionando que, “quien quiera obtener un poder absoluto no tendrá que hacer uso de la violencia, sino de la libertad del otro” (Byung-Chul Han, 2016, p. 8), está premisa acuña un elemento fundamental para la comprensión del poder que promueve Byung-Chul Han y es la voluntad porque entre menos coerción exista de un sujeto a otro mayor son los efectos del poder que fluctúan en dicha relación.

Byung-Chul Han, ha procurado buscar una noción de poder coherente con la tradición filosófica que han pensado en el poder como la del concepto de Foucault el cual es acorde a su contexto, pero pasado para el actual, es decir la época contemporánea. Respecto a la noción de poder de Han, Sastre (2019) alude que:

Han psicologiza y subjetiva el poder, conceptualiza un psicopoder ⁴del que surge la psicopolítica. Articula sus argumentos y consideraciones habiendo tomado por válida la

⁴ Psicopoder es el desarrollo que realiza Byung-Chul Han ante el análisis de la sociedad contemporánea que deja atrás el concepto de poder tradicional que promueve la represión y la coerción. Este nuevo concepto de poder es uno atado al cambio de paradigma de la sociedad disciplinaria a la sociedad del rendimiento, basándose en formas sutiles como la persuasión, la seducción inteligente y en la producción del consentimiento voluntario dirigidas de

autonomía y libertad de la dimensión subjetiva humana, como si esta, de hecho, estuviera escindida de la corporalidad. (p. 20)

Respecto a lo anterior, es menester destacar que, si bien es cierto que la subjetividad y el elemento psicológico juegan un papel fundamental para la comprensión del poder en la psicopolítica no quiere decir que el pensador sur coreano escindiera ello de la corporalidad pues si habla de psique y subjetividad como elementos propios del cuerpo, aunque no se utilice directamente su tangibilidad si lo logra por medio de la intangibilidad como la mente.

El concepto de poder expuesto por Han instruye al yo para la implementación autoritaria de su propia voluntad sin cuestionar consideraciones ajenas, el poder lleva el ritmo de la libertad puesto que esta le permite el espacio propicio para actuar de manera sigilosa en la vida de los sujetos que asumiéndose libres trabajan sobre los parámetros del sistema neoliberal, acelerando el ritmo y duplicando sus tareas para generar más productividad al final del día. En lo anterior radica el poder, entre menos coacción exista mayor es la imponentia de poder en la sociedad.

El pensador surcoreano analiza el poder a partir del despliegue tecnológico de la sociedad contemporánea asumiendo que el poder es un verdadero poder cuando la intermediación es escasa debido a que este no siempre se rige por la coerción. Los sujetos del rendimiento dan al sistema el cumplimiento voluntario de todos sus deseos, puesto que su *modus operandi* es ejercer poder es ejercer sobre el otro y no en su contra. En otras palabras, según Han “la técnica de poder propia del neoliberalismo adquiere una forma más sutil flexible, inteligente, y escapa a toda visibilidad. El sujeto sometido no es siquiera consciente de su sometimiento” (Han, 2014, p. 28), parte estratégica de este nuevo poder es pasar desapercibido ante los ojos de los sujetos lo

manera directa al sujeto. El psicopoder promueve la individualidad y ataca la salud de los individuos sumergidos en la nueva era digital.

que los orienta a auto percibirse como sujetos libres, no obstante, este poder sagaz no erradica la libertad o la coarta sino todo lo contrario, la explota en términos utilitaristas.

Han, promueve el concepto del poder Smart que se encuentra activo considerando una transformación de este en las distintas épocas que rompe con los esquemas tradicionales del concepto del poder que datan de dominación, influencia y autoridad. Para Han el poder en primera instancia ha de analizarse en el paso de la biopolítica⁵ a la psicopolítica una idea que conquista conciencias y sobre todo voluntades, insertando así una evolución del concepto de biopolítica al de psicopolítica. Landázuri (2016) afirma que “la biopolítica se ha convertido en psicopolítica. Precisamente ese poder sobre la vida, que buscaba incrementar la productividad, se ha transformado en un poder sobre la psique, un control que paradójicamente no se ejerce desde fuera, sino desde dentro” (p. 202), este poder con nombre de psicopolítica es dominante, controlador y manipulador, pero al mismo tiempo imperceptible a la conciencia. En su escrito el autor Landázuri llega a interesantes conclusiones respecto al proceso de la psicopolítica en medio de la sociedad que mediada por el poder afecta directamente la libertad individual de cada sujeto envuelto en la sociedad del rendimiento.

Así mismo, el poder pasa a ser más eficaz cuando se convierte en psicopoder, que según, Penas (2016) trabaja mediante una seductora e imperceptible dominación que internaliza la violencia dando como resultado que el sujeto no contradiga al sistema ni se oponga a él, sino que se juzgue a sí mismo. Es en otras palabras, una carga pesada del psicopoder y el sistema en el que opera para que el sujeto se supere a sí mismo a costos absurdamente invaluable que conllevará a su propia destrucción.

⁵ Biopolítica, término insertado por Michael Foucault que promueve el poder sobre la BIOS. Su objetivo principal es el gobierno de la vida. Tal noción es un análisis de la evolución estructural del gobierno moderno que busca dirigir y gestionar aspectos relacionados con la vida humana.

Esta nueva forma de poder traspasa todos los ejes de un ser consciente proponiéndose dominar desde la mente y el subconsciente humano para que el trabajo de coacción sea más limpio en términos de ejecución porque “el poder no busca expandirse a través de nadie, porque se ha superado a sí mismo” (Villamor, 2017, p. 3) lo que quiere decir que se modificó en aras de encontrar mayor estabilidad en la vida de los sujetos del rendimiento.

El poder inteligente es considerado un poder estratégico que sabe jugar con las nuevas herramientas que tiene a su favor como lo es el ámbito del psique y la era digital, esto es en palabras de Lavié (2017):

El nuevo poder, inteligente, se ajusta a la psique y, en vez de disciplinarla y someterla a prohibiciones, exige compartir, participar, manifestar y exhibir el yo hasta la transparencia. Se trata de una técnica de poder de apariencia tan libre que es invencible. (p. 5)

Lo anterior, responde a la dominación que sufren los sujetos ante un monstruo invisible que acecha la conciencia en el maco social, laboral y personal, en otras palabras, este monstruo con dotes de hiper positividad orilla a los individuos al hacer más, a repetir patrones de lo igual a regirse por una sociedad de la transparencia.

4.2.1 Psicopolítica hanseniana

La psicopolítica es para el pensador surcoreano una nueva tecnología del poder que opera bajo un sistema neoliberal en una sociedad dispuesta a someterse sin necesidad de ser obligada. Esta es aún más eficaz que el panóptico promovido por Jeremy Bentham en el siglo XVIII puesto que, extrapola el exterior y lo físico y pasa al interior y más específicamente a la mente, dominando todo pensamiento que es parte del objetivo del gobierno en sí. Es menester mencionar que el término clave es: manipulación, pero ¿Qué causa directamente en el individuo? En el sujeto la

psicopolítica alcanza la conciencia y las emociones lo cual detona en la influencia irracional pues llega hasta niveles pre reflexivo de cada uno y donde además controla las emociones parte fundamental para el dominio pues es usada como una herramienta que al ser atacada el individuo pierde ante la resistencia, causando una docilidad en las voluntades de estos.

Es menester destacar, que el poder forrado de psicopolítica carcome lentamente la vida de los individuos. Este modelo de poder de la psicopolítica es aún más peligroso que los modelos de poderes previos pues ataca directamente el órgano con mayor relevancia del cuerpo humano, es decir, el cerebro. De ahí la afirmación del autor Mallamaci (2017):

La psicopolítica genera nuevas formas de explotación bajo la máscara de la motivación y la construcción de un horizonte en donde cada individuo puede cumplir sus sueños y concretar sus emprendimientos; de allí la configuración del enorme mapa de seminarios de management, jornadas de coaching empresarial, liderazgo e incremento de la eficiencia.
(p. 14)

Lo anterior, es en consonancia una construcción estratégica del gobierno para el control no ya de masividad de cuerpo sino de psiques otorgando un mundo ilusoriamente perfecto en donde se vende el sujeto como un proyecto libre pero no es más que una simulación, una falsa realidad debido a que la realidad está ligada a la auto explotación y a la esclavitud de sí en donde la libertad no existe porque aun estando en sus manos es desapreciada.

Byung-Chul Han critica en nuevo sistema y analiza a su vez la incapacidad del sujeto de observar el mundo tal cual es, en cambio por el abandono de la negatividad aquella parte del *no hacer*. El sujeto vive en una constante lucha consigo mismo puesto que no solo no acepta la otredad sino su humanidad en áreas limitantes de realizar actividades puesto que cree que entre

más permanece activo más libre se es pensamiento que choca con su salud con su felicidad y por supuesto con su realidad.

La psicopolítica promueve el control y este atraviesa mentes y voluntades que en general ciegan al hombre haciendo que sin cuestionar la situación se someta en gran medida creyendo que es libre cuando está siendo sometido en silencio, vigilado y controlado por el sistema que ataca desde la psique, elemento que genera resultados más eficaces para su proyección futura que la frívola y directa opresión física, lo que hace que el poder emitido desde la psicopolítica sea en consonancia más significativo. En relación con lo anterior se realiza la siguiente afirmación por parte de Alcázar (2016):

“La Psicopolítica” es, pues, el poder orientado a dominar la psique humana para su emplazamiento en el sistema neoliberal. De la Biopolítica se ha pasado a “la Psicopolítica” y sendas formas obedecen a facetas distintas de la producción capitalista. La dominación y explotación de la psique es el objetivo del poder neoliberal en la era de la información y la comunicación, es la “forma de gobierno” del capitalismo posindustrial. (p. 7)

Bajo los términos anteriores, Han realiza una superación de la biopolítica lo cual reluce en una nueva sociedad en la que se ha cambiado no solo de paradigma, sino que a su vez los mismos sujetos han reconfigurado sus vidas, su planteamiento de libertad creyendo y aportando a un sistema neoliberal que explota su voluntad y aprovecha al máximo su positividad en una era tenida por una gran cobertura tecnológica, en donde la información es sobre abundante. Ellos se creen libres, pero esta libertad no es más que una paradoja que creen y afirman en el *Hacer*, varios elementos se han transformado, el capitalismo se ha convertido en un neoliberalismo con amplias capacidades y donde una de ellas es su capacidad de adaptación en la conciencia de cada

sujeto, el sujeto ha abandonado al mundo puesto que ahora es un ser individualista y encaminado a producir y a rendir por su propia cuenta es ahora usado en algo que se cataloga como las tecnologías del yo, la sociedad ya no es resistente al sistema porque esta cegada por este y sigue y aplica toda actividad que este promueva como por ejemplo al tejido virtual.

4.2.2 Ímpetu del poder

La fuerza inmanente del poder contemporáneo radica en que el objetivo principal es la conciencia humana, el control de sus deseos, conducta y pensamiento. La crítica del filósofo surcoreano va más allá del acatamiento al sistema post capitalista, puesto que dirige su mirada al fácil acceso que tienen los sujetos que en masa sucumben ante una cárcel llamada “el mundo de lo idéntico” de ahí que Han afirme que “la violencia de hoy en día más bien remite a conformismo del consenso que al antagonismo del disenso” (Han, 2016, p. 186), ello quiere decir que, existe más inclinación al sí en términos de positividad que la facultad de negarse particular o comunitariamente a un tema o circunstancia en la sociedad del rendimiento lo anterior, se debe a que el sujeto se auto dispone a seguir, al hacer, al hacer par a cumplir y competir con el otro en términos de productividad en un sistema envuelto por el neoliberalismo.

El ímpetu del poder radica en la relación entre libertad y coacción que es condición de posibilidad para un verdadero ejercicio del poder ya que según Han, el poder es más fuerte cuando actúa de manera silenciosa lo cual no quiere decir que no se pueda exteriorizar en represión, imposición y otras formas de violencias imperceptibles, pero no se concentra en ello pues estas últimas son reducidas mínimamente para hacer efectivo el poder contemporáneo. Hacer que el sujeto se sienta libre mientras detrás del telón genera formas de control en las que hacer transitar al sujeto del rendimiento para su continuo y perpetuo ejercicio, es la premisa que se extrae de lo anterior.

Este poder no tiene escrúpulos ya que empuja y en cierra a los individuos a una red diseñada para mantenerlos haciendo una labor altamente productiva pero no para el sujeto, sino para el sistema que busca manipular las voluntades de terceros a su antojo, ver, sentir y ser para el sistema sin importar la vida ni la contemplación de esta.

4.2.3 Poder tecnológico

La contemporaneidad ha tenido un despliegue tecnológico que permite una comunicación más rápida y eficaz, sin embargo, Han presenta la evolución tecnológica como un nuevo panóptico de vigilancia del sujeto del rendimiento que funciona como un nuevo mecanismo de control que te conoce, te escucha y almacena tus datos de forma permanente. Por su puesto, las tecnologías de la información son un acierto en términos comunicación, no obstante, para el filósofo sur coreano va más allá concentrándose eficaz, silenciosa y de forma cercana a la vida del sujeto, lo que es una forma de dominación de las sociedades neoliberales que perfora toda libertad. En la misma línea ⁶Yu (2021) alude que:

En cuanto a la tecnología, las redes sociales de gran actividad se han transformado más que un medio de comunicación en un panóptico digital que monitorea la opinión pública y priva a los ciudadanos de sus derechos. Hoy en día, nos exponemos voluntariamente al público con todos los datos e información que se puedan utilizar. Las fuerzas dominantes ya no nos impiden expresar nuestras opiniones. Al contrario, nos obligan a mostrar y exponer lo que pensamos. (p. 2)

Lo anterior, expresa que son los seres humanos voluntarios del poder digital que está detrás de las pantallas, las redes sociales son un mundo en el que falso o no, depositan sin

⁶ Yu Yimin, es profesor asociado a la universidad de la ciudad de Hong Kong y es citado debido a su aportación sobre el tema la relación entre lo digital y el panóptico que según él tienen el mismo objetivo en el marco de la vida de los sujetos. Es importante destacar que pertenece al mismo continente que Byung-Chul Han quien es el autor principal del presente análisis.

cuestionarse información personal que más temprano que tarde termina almacenada y guardada con un nombre en particular. Hay un libertinaje digital en el que cada uno ingresa información sin ser verificada o controlada por aquellas nuevas formas de difusión. En otras palabras, se encuentra dicha sociedad ante la época de la psicopolítica digital que se desarrolla en el marco de las pantallas, el amplio acceso al internet y a la comunicación que inunda la red, que engloba lo que Han denomina un enjambre digital, el poder detrás de las pantallas.

Han, en sus obras *La sociedad de la transparencia* (2012) y *El enjambre* (2014) aborda a profundidad el tema de la era digital como una crítica más a la sociedad contemporánea que se relaciona con el poder, es decir, la tecnología digital ha transformado la diligencia del poder de forma estratégica para llegar de manera premeditada a los sujetos. En la sociedad de la transparencia los sujetos ofrecen a toda plataforma digital datos que posteriormente son almacenado permitiendo a las empresas y al estado activar la vigilancia, regulando las actividades virtuales de cada uno de ellos. Por otro lado, en su obra *el enjambre* Han inserta lo que es un *homu digitalis* un hombre tecnológico o digital que en masa denomina muchedumbre para referirse a una comunidad envuelta en el mundo virtual, Ordóñez (2018) menciona al respecto que:

Esta muchedumbre está formada por individuos interconectados gracias a las nuevas tecnologías, aunque, paradójicamente, a la interconectividad digital le es inherente un total y completo aislamiento. Ese aislamiento y dispersión es lo que impide a las muchedumbres contemporáneas forjar una unidad consistente y firme. (p. 4)

Las redes sociales y las plataformas digitales pueden desembocar en un aislamiento, egoísmo e individualismo puesto que, aunque las personas permanezcan en línea y conectadas la realidad puede ser opuesta y ligada a la soledad, impidiendo pensar un conjunto de personas o

una unión entre las mismas. En otras palabras, ha desaparecido con la tecnología la integración interpersonal dando paso a interconectividad detrás de la pantalla.

Byung-Chul Han denomina todo el proceso tecnológico como un panóptico digital una evolución contemporánea del panóptico carcelario pensado por Jeremy Bentham en medio del siglo XVIII, este nuevo panóptico en relación al nuevo psicopoder llega a la vida de los sujetos con objetivo de controlar bajo la “libertad” pues su transformación ha estado ligada a las redes sociales ya que allí los sujetos ayudan de forma activa a la entrega de información que sin preverlo es almacenada en el *big data*⁷ que funciona como una nube en términos digitales.

Ioskyn (2015) afirma que:

La globalización es un gran panóptico. Google y las redes sociales, que se presentan como espacios de libertad, adoptan formas totales. El morador del panóptico digital es víctima y actor a la vez. El control, ahora voluntario y exhibicionista, tiene la máscara de la libertad. (p. 3)

Dicha afirmación, es en esencia fundamental para imaginar el alcance de la tecnología y la cobertura digital en el mundo, los sujetos se convierten en voluntarios en un camino adicciones enmarcadas en las redes y plataformas digitales que obligan ver el entorno a través de una aparato electrónico evadiendo así la realidad inmediata que se le presenta a cada sujeto y cada acto igual o similar lo que finalmente hará es suprimir la libertad que en manos de cada sujeto es explota para someterse a el armazón de herramientas digitales que de forma silenciosa somete, vigila y controla a la sociedad contemporánea, misma sociedad del rendimiento.

⁷ Big data sinónimo de <recopilación de datos>, recopila información y patrones permite que sean utilizados en la tecnología y también el estado sin embargo produce inquietud a la hora de pensar en la vigilancia y la privacidad. Este término tiene implicancias directas en la libertad puesto que no la promueve, sino que la condiciona cada vez más, aunque sea imperceptible. Lo anterior otorga como conceptos clave control y vigilancia que es rol que elabora el panóptico de la era digital.

Desnudes voluntaria es lo que critica Han ante el panóptico digital, haciendo un llamado a estacionarse en la vida, a ser críticos de esta, a cuestionarse y contemplarla para no caer derretidos ante lo que se vende como lo ideal, lo práctico o lo bueno, en este caso el mundo de carácter digital. “El panóptico digital ya no solo sabe qué hacemos, sino que conoce lo que nos gusta, lo que buscamos y lo que sentimos” (Hernández, 2020, p. 17), ante lo anterior, se puede inferir el poder detrás de un inofensivo aparato tecnológico es capaz de desnudar sin tener que utilizar la fuerza, simplemente solicitando datos, pidiendo permisos que sin detenerse los sujetos dan acceso abierto a su vida, cosa que los hace instrumentos voluntarios del sistema que funciona como un ojo de trescientos ochenta grados (380°). En otras palabras, según Blázquez (2020) “la red digital se presentó como un medio de libertad y movilidad ilimitada, pero la de autoculpabilidad y auto explotación se convierten en auto vigilancia” (p. 2). El móvil es la libertad, hacer sentir al sujeto libre, sin mucha restricción hace que voluntariamente digan sí a comandos diseñados para leer el posible actuar de todos y cada uno de los mismos.

En resumen, Byung-Chul Han analiza el poder y sus efectos en la sociedad contemporánea, un poder que se ha adaptado a las nuevas herramientas tecnológicas, a la nueva política de estado y sobre todo al entramado post capitalista. Este poder se convierte en un psicopoder que de la mano de la psicopolítica actúan de forma tan sutil que es imperceptible para los sujetos que catalogándose libres se someten a los parámetros sociales y políticos de la sociedad del rendimiento.

La psicopolítica controla la psique de los individuos haciendo que, sin usar la fuerza o la violencia física, acepten, acaten y de forma voluntaria se desenvuelvan bajo la esfera de la producción, la positividad y la individualidad en un entorno con ansias de alimentar egos en una red social y no alma en la vida real, uno que se auto programa para ante el “sí” y se olvida no

solo de sí mismo sino, del otro. El poder psicopolítico está allí buscando saber de ti y de todos en una época contemporánea sesgada y homogenizada, en donde los sujetos son vistos como un rebaño en donde todo lo que se observa es igual.

4.3 Poder y libertad desde la óptica filosófica de Byung-Chul Han

La relación entre poder y libertad es innegable en la filosofía del pensador sur coreano puesto que el poder no opera sin la creencia de la libertad, es un requerimiento y ello se explica en la instrumentalización que hace de ella. Según Byung-Chul Han este poder no niega, sino que explota la libertad, dicha premisa da luces del trabajo del poder neoliberal ante la libertad de los sujetos de la sociedad del rendimiento.

Por un lado, se encuentra el poder que busca englobar cada rincón de la vida humana abarcando la política, la cotidianidad, la mente, la sociedad, el área digital, el trabajo y en general la vida que bajo formas sutiles y flexibles logra tener fácil acceso a todos. Por otro lado, se encuentra la libertad, una que cada sujeto predica como suya, sin embargo, esta funciona como una paradoja, que está lejos de ser cierta. Para Han la libertad está en crisis la cual puede asumirse como culpa de cada sujeto por su permisibilidad.

Estas dos categorías juegan roles importantes en el marco de la sociedad y de la vida, es por lo que el autor las asume como parte fundamental de su trabajo, aludiendo que el poder Smart es más eficaz que el poder que bloquea y que la libertad es solo una ilusión en mundo regido por el neoliberalismo. Elhart (2019) plantea al respecto que, en su formato global el neoliberalismo no escatima puesto que emite una masiva injusticia en el marco de lo global, aludiendo que son parte de él no solo la explotación sino la exclusión, esta última aplicada a aquellas personas que no compartan los predicados de tal sistema. Así mismo, el poder y la libertad tienen lugar en dicho régimen característico de la sociedad del rendimiento.

Desde la óptica de Han se puede observar la crítica que este realiza no solo a los sujetos a su falta de resistencia sino al sistema que hambriento de poder terminará acabando con el presente y el futuro de quienes no perciben el entramado del poder que los afecta tanto directa como indirectamente.

Poder y libertad son conceptos claves en el desarrollo teórico del autor sur coreano de ahí que sean parte de la presente reflexión. El poder usa como anzuelo la libertad para explotar las capacidades, la energía, la voluntad, la conciencia sin importar en bienestar, la salud y el amor elementos primarios del ser humano para vivir en armaría. sin embargo, el sujeto del rendimiento esta tan condicionado a la positividad y a las normas que tienen como fin la productividad que no percibe daños colaterales de sus actos.

4.3.1 Libertad o ilusión de libertad

¡Libertad, en crisis se encuentra! afirma Byung-Chul Han, pero ¿hace parte de una ilusión o se puede reconocer su existencia? A lo largo de sus obras Han llega a conclusiones reales sobre la libertad en la época contemporánea, catalogándola como: “la libertad es una paradoja”, “la libertad se halla en crisis” e incluso que, “la libertad es una ilusión”. Ante el psicopoder que acecha a los sujetos del rendimiento se hace necesario destacar que, lo que prevalece en la actualidad es la sujeción consentida, y a raíz de ello, la sociedad contemporánea es lo que es bajo la auto explotación, auto exigencia que hace que los sujetos se sientan libres mientras están atrapados en una red que promulga en rendimiento, a conformidad social, la auto esclavitud, la positividad y el rendimiento. Armada (2015):

Vivimos realmente en una ilusión de la libertad. No somos tan libres. Se ve la comunicación que se considera libertad se transforma en vigilancia. Comunicación y transparencia también provocan una obligación a la conformidad. Hoy en día tenemos la

impresión de que no somos sujetos sometidos, sino un proyecto que siempre se renueva, se reinventa y se renueva sin cesar. (p. 4)

Dicha ilusión orienta a los sujetos a dar más, a ser más a creer que bajo el uso de la libertad pueden hacerlo todo, no obstante, no somos libres, la libertad es solo una máscara para esconder los más oscuros deseos de dominar al sujeto en el mundo.

La sujeción voluntaria demuestra que el yo interno permanece en guerra, y para ganarla deberá lograr un amable desamarme del yo que lo aleje de atentar tan violentamente contra sí sometiéndose consentidamente a los vejámenes que la sociedad de la transparencia dispone para los mismos.

En definitiva, los sujetos del rendimiento están condenados a servirle al sistema porque no se detienen a luchar, a resistir por una mejor versión de ellos mismos, es por lo que están invitados por Byung-Chul Han a ser críticos, a pensar por sí mismos, a salir del rebaño diseñado a pensar y actuar de una manera determinada manipulando la psique.

Existe mucho de lo mismo, todos copian y siguen lo que se impone en la sociedad convirtiéndose en consumidores no solo de productos digitales, sino de una excesiva gama de comunicación que no se cuestiona y muy por el contrario se prolifera, los sujetos se reinventan constantemente pero tal renovación está enfocada a ciertos elementos que lejos de aportar positivamente al sujeto lo que hace es acabar lentamente con él.

En resumen, la libertad es una idea que el sistema necesita cosechar y mantener en la mente de los individuos puesto que hace parte su método utilitarista. Para llevar a cabo el poder - el psicopoder requiere de la idea de libertad. Debe sentirse el sujeto libre para someterse consensuadamente a situaciones productivas que el sistema le presenta como libre elección sin percatarse que su mente previamente fue trabajada para optar por dicha situación, cayendo en un

círculo vicioso que envuelve a los individuos en un callejón sin aparente salida. La salida lleva por nombre ¡detente! y haz lo contrario a lo que todo el mundo hace, porque el poder se hace más fuerte cuando no tiene coacción alguna, cuando no utiliza la fuerza puesto que su objetivo es explotar la libertad de manera inteligente.

Por lo tanto, se puede evidenciar una evolución no solo del poder, sino de los mecanismos que se emplean a la hora de envolver dentro del sistema post capitalista, es decir, neoliberal a los individuos pertenecientes a la sociedad del rendimiento quienes prestos física y mentalmente son fácilmente influenciados por el entramado psicopolítico quien tiene como proyecto final la producción máxima sobre la salud dando como resultado menos vitalidad.

CAPÍTULO V: COMPARACIÓN DISCURSIVA

Una exploración comparativa enmarcadas en tres categorías: sociedad, poder y libertad, bajo las visiones de Foucault, Baudrillard y Han

El presente capítulo está enfocado en la realización de la comparación del pensamiento de los autores antes expuestos como lo son Michael Foucault, Jean Baudrillard y el sur coreano Byung-Chul Han, los cuales se ha referido a la sociedad cada uno desde su visión de mundo, al poder y por supuesto al tema principal, la libertad. Dicha comparación tiene por objeto establecer la similitud y diferencia que guarda un pensamiento respecto del otro. Es por lo anterior que el apartado se dividirá en dos sesiones siendo la primera parte las similitudes que se puedan hallar en los mismos respecto a cada categoría y en segunda instancia las diferencias, es decir, en la divergencia que se puedan percibir de sus planteamientos teóricos, ello es fundamental para cuestionar y evidenciar ¿Cuál es el aporte que realiza cada autor del tema de la libertad? Cuestión que se esclarecerá al final del mismo capítulo.

5.1 Semejanzas

5.1.1 Estructuras del poder

En el ámbito de la configuración del poder se encuentra la relación que tienen Foucault, Baudrillard y Han porque cada uno comparte una crítica al desenvolvimiento del poder en la sociedad, en medio de sus desarrollos teóricos exponen explícitamente el papel del poder dejando claro que se superpone ante el individuo.

En Foucault el poder trabaja por medio de las instituciones limitando el actuar y sobre todo la libertad de cada uno de los sujetos, buscando vigilar y normalizar las masas sociales, en Baudrillard el poder es ejercido por las grandes elites por la simulación y por el consumo que distorsionan y le ganan a la realidad misma vinculándose a la producción de imágenes y a la

construcción de realidades hiperreales, en Byung-Chul Han el poder emitido por la vigilancia total y la presión en la sociedad contemporánea pueden limitar la libertad, su manifestación se da a través de la autoexploración y la cultura del rendimiento. En consonancia esta semejanza habla del desacuerdo que tienen los pensadores respecto al ejercicio del poder que no solo limita al ser, sino que lo mantiene alejado de una verdadera libertad.

5.1.2 Una ilusión de libertad

Tanto Baudrillard como Byung-Chul Han exploran la noción de la libertad desde posiciones diferentes, no obstante, se refieren a la ilusión de la libertad, en el caso de Baudrillard se evidencia como la sociedad del consumo, la simulación moldea de forma constante los deseos y elecciones de los sujetos, lo que quiere decir que las elecciones están predefinidas por las estructuras del sistema que te hace creer que eres libre de cualquier acción aun cuando es falso. En Han, se halla que el sujeto se cree libre y capaz de hacer cualquier cosa enfocado en el *poder hacer*. Los sujetos tienen la libertad en sus manos, pero con esta se auto explotan generando más coacción que afecta de todas las formas la salud mental.

Estos dos aspectos hablan de una libertad en crisis en donde por un lado la simulación y la hiperrealidad incineran la realidad y la libertad (Baudrillard) y donde esta termina afectando internamente al sujeto al salirse del margen del límite puesto que está dispuesto hacerlo todo (Han). En otras palabras, la libertad es convertida en una ilusión.

5.1.3 Discrepancias a los predicados tradicionales

Los tres pensadores difieren de concebir una sociedad normal sin problema alguno cuestionándose sobre las problemáticas relevantes de la misma, por un lado, Foucault cuestiona en la sociedad disciplinaria sobre el conocimiento y la verdad que se hallan en relación con el poder, Baudrillard y Han se inquietan por la sociedad el primero plantea una sociedad de

simulacros que distorsiona la realidad y el segundo se preocupa por la positividad que en exceso puede acabar con la salud y vida de los sujetos en la sociedad del rendimiento.

El poder para cada uno sale del régimen tradicional pues cada uno lo dota de características propias según sus investigaciones teóricas, para Foucault el poder va más allá de oprimir el poder en él es facilitador y cada uno puede hacer ejercicio del poder porque su dinamismo así lo permite, a su vez se destaca la omnipresencia del poder por parte no solo de Foucault sino de Han y Baudrillard, aunque en este último el poder termina por diluirse en las simulaciones.

5.1.4 Influencia de la tecnología

Foucault, Baudrillard y Han, direccionan su mirada a la tecnología, observando su influencia en la sociedad y las repercusiones que tiene en el marco de las categorías de poder y libertad.

Foucault examina las tecnologías de poder y control en el marco de su análisis sobre las instituciones disciplinarias, Baudrillard desde la relación que mantiene la tecnología con la simulación pues es un medio de producción de imágenes y Han analiza tal influencia desde la sobre exposición a las plataformas digitales e informativas lo cual afecta la psicología individual y las relaciones sociales porque te aíslas de la realidad para sumergirte en el mundo de lo virtual. Está claro que cada uno es consciente de la influencia de la tecnología en la vida y en lo que respecta al poder que en últimas termina afectando ya sea de forma directa o indirecta al ser humano pero cada óptica parte un análisis particular lo cual quiere decir que no llegan a las mismas conclusiones. La semejanza en el marco de la influencia de la tecnología en la sociedad es el punto de partida para desarrollos teóricos válidos y al mismo tiempo diferentes.

5.2 Diferencias

5.2.1 Análisis social

Una de las principales discrepancias que se pueden observar en el desarrollo teórico de Foucault, Baudrillard y Byung-Chul Han es el análisis social que cada uno realiza de acuerdo con su contexto más inmediato. Su realidad.

En primer lugar, Foucault desarrolla lo que es la sociedad disciplinaria, en la cual prima el deber. En esta sociedad, el pensador francés se refiere a las instituciones y a la influencia que generan a la construcción de la subjetividad humana, al control social y a la regulación de las costumbres, prácticas sociales que coartan en gran medida la libertad de los sujetos.

En segundo lugar, Baudrillard se refiere a la sociedad como una sociedad ceñida al consumo, en donde se da una proliferación de imágenes y signos que contribuyen a la simulación y a la hiperrealidad lo cual aniquila la libertad por falta de espontaneidad y originalidad, así como a la realidad misma.

En tercer lugar, Byung-Chul Han se refiere a una sociedad contemporánea que se encuentra atada al rendimiento, a la producción y a la positividad. Esta sociedad, promueve la idea de los sujetos libres y amos de sí mismos, sin embargo, estos se auto explotan, se cansan y mueren por la búsqueda del éxito en un mundo que juega con su subconsciente a través del psicopoder y la biopolítica.

Lo anterior es el análisis que realiza cada autor de su contexto. Ellos difieren en la forma que observan a la sociedad y en las prácticas internas que estas promueven. En definitiva, sus análisis sociales se desarrollan de formas diferentes lo que permite que cada uno realice un aporte distinto a la sociedad.

5.2.2 Sobre la categoría del poder

El poder es una de las categorías más relevantes del presente trabajo monográfico y, por ende, cada pensador lo aborda según su cercanía con el tema que son parte de un análisis subjetivo y social. Por un lado, esta Foucault quien aborda la categoría del poder lejos del término de propiedad, el poder no se ostenta según él, sino que se ejerce, lo que quiere decir que se manifiesta en toda relación interpersonal. En esa medida realizó un análisis a diversas instituciones como: la escuela, la prisión, el hospital observando cómo se ejerce y la influencia de este en la construcción del sujeto. Sobre ello, inserta el término de Biopoder que se basa en el control de la vida y la población en general.

Ahora bien, para Baudrillard el poder se da mediante la producción de sentido lo que hacen las imágenes y los signos es tener el control en el marco de una sociedad inundada de simulación e hiperrealidad nada puede descifrarse cuando la verdad la realidad, la libertad y el poder se convierten en ideas abstractas e impalpables que se diluyen en el mundo de la simulación. Otra dimensión del poder es abordada por Han quien postula que el poder, es inteligente, se ajusta a la psique y sin percatarse el sujeto queda a merced del sistema, más allá de prohibir la libertad la explota y esto genera que los sujetos en su sentir de libertad se auto exploten y se cansen en el marco de la sociedad del rendimiento que promueve la sobre producción. El sur coreano inserta el término de psicopolítica en donde se transforma el biopoder a uno relacionado de manera directa a la psique una forma más poderosa de manipular sin necesidad de utilizar la fuerza puesto que en cambio usa la voluntad y la idea de libertad para explotarla.

5.2.3 Sobre el concepto de libertad

Foucault manifiesta que no se puede pensar la libertad sin relacionarla con el poder y sus estructuras, asumiéndola como una práctica foco de resistencia que además cuenta con la capacidad de los sujetos para reflexionar y transformar el poder que tienen cabida en su entorno. Lejos del planteamiento anterior se encuentra el pensador francés Baudrillard quien reflexiona sobre la libertad en el marco de la ausencia de esta debido a la simulación y la hiperrealidad que permea la sociedad del consumo en donde los sujetos están atrapados por las representaciones que ciñen la libertad y con ello la genuinidad y espontaneidad de la esta.

Aun en el ámbito de la contemporaneidad existen reflexiones divergentes como la del surcoreano Byung-Chul Han que plantea la noción de libertad desde un contexto de auto explotación, auto esclavitud en donde cada uno se somete a sí mismo a seguir parámetros de producción en aras de alcanzar un éxito que puede acabar no solo con sus metas sino con sus vidas pues lo único que obtendrá es el cansancio y la aparición de patologías mentales.

En definitiva, cada perspectiva es única, si bien se pueden hallar similitudes entre los tres autores también es cierto que las diferencias lo hacen únicos pues su observación del mundo se da en contextos diferentes y es allí donde pueden aportar a la subjetividad y a la sociedad en general, guardando dentro de sus teorías análisis, reflexión y criterio sobre el desenvolvimiento social.

En lo que respecta a la cuestión planteada al inicio del capítulo sobre ¿Qué aportaría cada autor al tema de la libertad? Es menester aludir que cada uno aporta según sus herramientas en la sociedad expuesta. La noción de libertad es importante y por ende es usada como señuelo para acaparar atención de los sujetos en el ámbito social, pero esta es una práctica bajo la cual se puede reflexionar según Foucault elemento que es fundamental en el discurso y donde todos pueden hacer ejercicio de esta.

El aporte de Baudrillard está enfocado en quitar el velo del engaño que tienen los sujetos de la sociedad del consumo porque estos se dejan llevar creyendo que son autónomos en decisión aun cuando tal decisión esta predeterminada por la influencia de las tecnologías y el marketing, ilustrando que la libertad la han perdido puesto que se ha diluido en las representaciones de la simulación. Y, por último, la contribución de Byung-Chul Han sobre la libertad consta de tener un poco de negatividad, parte del no hacer lo sujetos han minimizado esto y maximizado la positividad en exceso dejándose controlar por medio de la psique sin necesidad de forzar cumplen sus objetivos y los individuos sin percatarse de ello, basta con parar para contemplar la libertad en un mundo híper expuesto a la virtualidad, a las nuevas tecnologías y control mental.

CONCLUSIÓN

Los cambios de estructura social, políticos y económicos han influenciado la transformación y/o modificación del concepto de libertad en el marco de la sociedad disciplinaria, del consumo y del rendimiento y ello es respuesta afirmativa a al cuestionamiento base y foco del presente trabajo monográfico planteado desde el inicio el cual radicaba en ¿Cómo se ve modificado el concepto de libertad desde la sociedad disciplinaria de Foucault a la del consumo de Baudrillard y del rendimiento de Byung-Chul Han?

Para dar una conclusión más congruente es menester destacar algunos aspectos relevantes observados en medio del trabajo.

Desde Foucault el pensador más antiguo tratado en este trabajo monográfico se ha observado que la libertad estaba ligada a una práctica, un ejercicio subjetivo que tenía la capacidad de generar resistencia ante el poder, no obstante, en la sociedad del consumo esta práctica de libertad se ve afectada porque la elección pasa de ser original y espontanea a una condicionada por la influencia de la publicidad que te impulsa a adquirir bienes y servicios innecesarios que vislumbran una construcción de identidad basada en el poder adquisitivo. En este sentido la libertad pierde significación y se módica al pretender la vinculación de esta en la posesión, percepción invalida que omite toda su característica real.

Por consiguiente, el entorno es también un factor de modificación del concepto de libertad por ejemplo el ambiente académico y laboral requiere que los sujetos sean productivos y ello conlleva a una coacción interna constante para estar a la altura de la productividad en donde hay competencia por alcanzar el éxito que es el objetivo homogenizado de la sociedad del rendimiento, la libertad se abandona por seguir los parámetros de un sistema que busca vigilar de forma permanente a los sujetos por medio la tecnología, de la recolección y monitorización de datos que solo oprimen la privacidad y limitan las expresiones de libertad de cada uno.

Los individuos en la actual sociedad se han alejado de la comunidad, el tema de las redes sociales ha aislado en gran medida las relaciones interpersonales y ahora prima la individualidad lo que limita la libertad de tener conexión interpersonal con la otredad en la sociedad del rendimiento.

Una vez establecidos los aspectos que llegan a modificar el concepto de libertad en el marco del pensamiento de los autores principales de este trabajo se puede afirmar que dicho concepto sí que ha tenido transformaciones desde el paso de la sociedad disciplinaria hasta la contemporaneidad con la sociedad del consumo y del rendimiento, puesto que ha pasado de ser una práctica de valor, una práctica del ser en sí mismo a una forma de dominación y control que usa y explota la idea de libertad.

Hoy en día los sujetos se creen libres de pensar y accionar, sin embargo, no hay una reflexión detrás de cada pensamiento y acción que enmarque la verdadera libertad, las modificaciones del concepto en cuestión, están condicionados por presiones sociales, tecnológicas, políticas y económicas bajo las cuales el sujeto se sumerge y adapta sin cuestionamiento alguno, no obstante, lo que era concebido como un ejercicio ha pasado a ser solo una idea que fluctúa entre lo ilusorio e impalpable. La idea de libertad permanece en la mente de cada sujeto, pero su ejercicio físico, espiritual, original y espontáneo ha desaparecido ante una era rodeada de virtualidad, sobre información, simulaciones y apariencias. Tal ha sido la modificación del concepto de libertad que en la sociedad de Foucault se podía apreciar en su amplio dinamismo que recorría las fuerzas tanto internas como externas, mismas que en la sociedad de Baudrillard se distorsiona, mientras que en la sociedad de Byung-Chul Han se cosecha como una idea para mantener a la masa controlada y moviéndose voluntariamente en pro

del sistema, desconociendo que el poder esta se encuentra operando de forma silenciosa, controlado no solo sus entornos, sus vidas sino sus psiques.

En definitiva, la noción de libertad se ha visto de forma directa modificada por las nuevas configuraciones del sistema. Este sistema cambia según objetivos, sus problemáticas y sus alcances relacionado al poder, cada sociedad expuesta tienes sus propias características, sus propias ópticas y diferentes estructuras teóricas que demuestran que un concepto puede transformarse para bien o para mal, que un concepto puede ser utilizado y suprimido a la vez, que puede empoderar o alinear, lo que significa que se está restando calidad de vida a la existencia humana.

REFERENCIAS

- Aliaga, M. G. (2012). Configuraciones políticas del cuerpo: Una aproximación sobre la anatomopolítica y la biopolítica desde la óptica de Michel Foucault. *Revista de Estudios Cotidianos*, 1(1), 101-103. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5118353>
- Arellano, C. A. (2016). Byung-Chul Han y la positivización de la sociedad: El sentido, la verdad y la libertad en la era digital. *Argumentos de Razón Técnica*, (19), 179-194. <https://doi.org/10.12795/Argumentos/2016.i19.11>
- Armada, A. (2015). Byun-Chul Han. *Revista de Occidente*, (412), 105-114. https://ortegaygasset.edu/wpcontent/uploads/2020/03/RevistadeOccidente_Septiembre2015_Entrevista-a-Byun-Chul-Han_ok.pdf
- Baudrillard, J. (1976). *Intercambio simbólico y la muerte*. Siglo XXI.
- Baudrillard, J. (1981) *Simulacros y simulaciones*. Kairos.
- Baudrillard, J. (1981). *El sistema de los objetos*. Siglo XXI.
- Baudrillard, J. (1990). *Videosfera y sujeto fractal*. Videoculturas de fin de siglo, 27-36.
- Baudrillard, J. (2009). *La Sociedad De Consumo: Sus mitos, sus estructuras*. Siglo XXI Editorial.
- Baudrillard, J., & del Solar, J. J. (2000). *Pantalla total* (p. 239). Barcelona: Anagrama.
- Baudrillard, J., & Jordá, J. (1995). *La transparencia del mal*. Anagrama.
- Baudrillard, J., Vicens, A., & Rovira, P. (1978). *Cultura y simulacro* (pp. 99-99). Barcelona: Kairos.
- Bauman, Z. (2002). *Modernidad líquida*. Fondo de Cultura Económica, *Buenos Aires, Argentina*.
- Blázquez M. (2020). *Psicopolítica: la paradoja de la libertad en el último capitalismo*. Universidad de la Laguna. : <https://doi.org/10.25145/j.laguna.2020.46.10>

- Branchadell Díaz, C. (2020). La influencia de Disney en la infancia respecto a la mujer y los estereotipos de género. *Repositori Universitat Jaume I*.
<http://hdl.handle.net/10234/191732>
- Cadahia, Luciana. (2014). Michel Foucault y la gramática del poder y de la libertad. *Estudios de Filosofía*, (49), 33-48. http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0121-36282014000100003
- Carosio, Alba. (2008). El género del consumo en la sociedad de consumo. La ventana. *Revista de estudios de género*, 3(27), 130-169.
http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1405-94362008000100006&lng=es&tlng=es.
- Carrasco, J. (2017) La influencia de los medios sociales digitales en el consumo. La función prescriptiva de los medios sociales en la decisión de compra de bebidas refrescantes en España. *Universidad Complutense de Madrid*. <https://hdl.handle.net/20.500.14352/22096>
- Castro Orellana R. (2008). *Foucault y el cuidado de la libertad*. Lom Ediciones.
- Cavagliato, EM (2021). Hiperrealidad y simulacro en las redes sociales (Tesis de licenciatura, Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales). *Repositorio Universidad Nacional de Rosario*. <http://hdl.handle.net/2133/23112>
- Cedeño, F. L. (2013). Baudrillard y la teoría postmoderna sobre los media. *Claridades: Revista de filosofía*, 5(1), 14-31. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6297561>
- Conti, R.; Martínez Atencio, M. (compiladores) (2021) *Alcances extraestéticos de la experiencia del arte*. Buenos Aires. [URL:https://www.teseopress.com/experienciadelarte](https://www.teseopress.com/experienciadelarte)
- Cortina, A. (2002). *Por una ética del consumo*. La ciudadanía del consumidor en un mundo global. Madrid: Santillana Ediciones Generales, S. L.

- Cristancho, E. (2012). Una lectura de la libertad en Michel Foucault. Reseña de "Foucault on Freedom" de Oksala, Johanna. *Revista de Estudios Sociales*, (43), 182-186.
http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0123-885X2012000200017&lng=en&tlng=es.
- Landázuri, M. (2017). De la biopolítica a la psicopolítica en el pensamiento social de Byung-Chul Han. *Athenea Digital*, 17(1), 187-203.
<https://www.redalyc.org/journal/537/53749962010/html/>
- Delgado, R. (2013). La positividad del poder: la normalización y la norma. *Teoría y crítica de la psicología*, (3), 81-102. <http://www.teocripsi.com/ojs/index.php/TCP/article/view/105/89>
- Di Natale, N., & Ricci Cernadas, G. (2022). Depresión, muerte y negatividad: algunas reflexiones desde Baruch Spinoza y Byung-Chul Han. *Argumentos de Razón Técnica*, 25, 93-135. <https://doi.org/10.12795/Argumentos/2022.i25.03>
- Elhart R. (2019). El control social y el dominio inadvertido en el pensamiento de Byung-Chul Han. *Revista de pensamiento penal*.
<https://www.pensamientopenal.com.ar/doctrina/48155-control-social-y-dominio-inadvertido-pensamiento-byung-chul-han>
- Foucault, M. (1976). *Vigilar y castigar: Nacimiento de la prisión* por Michel Foucault.
- Foucault, M. (1999). *La ética del cuidado de sí como práctica de la libertad*. Nombres, (15).
- Foucault, M. (2009). *Nacimiento de la biopolítica: curso del Collège de France (1978-1979)* (Vol. 283). Ediciones Akal.
- Foucault, M. (2013). El sujeto y el poder. *Universidad nacional autónoma de Mexico*.
<http://www.jstor.org/stable/3540551>
- Han, B. C. (2013). *La sociedad de la transparencia*. Herder Editorial.

- Han, B. C. (2014). *Psicopolítica: neoliberalismo y nuevas técnicas de poder*. Herder Editorial.
- Han, B. C. (2016). *Sobre el poder*. Herder Editorial.
- Han, B. C. (2016). *Topología de la violencia*. Herder Editorial.
- Hernandez Duarte, L. A. (2020). Cada quien un panóptico: Byung-Chul Han frente a la sociedad digital. *Universidad de la Salle*.
https://ciencia.lasalle.edu.co/cgi/viewcontent.cgi?article=2330&context=filosofia_letras
- Herrera, C. G. (2006). El panóptico moderno. *Revista de filosofía-A Parte Rei*, 46, 1-11.
<http://dx.doi.org/10.4067/S0718-43602017000100317>
- Ioskyn, J. (2015). El panóptico digital. *Revista digital Virtualia*, (30), 1-3.
<https://www.revistavirtualia.com/storage/articulos/pdf/yduREMg5lqk4AZvScz1mNdFIIFPdWDh1AmLK8hkg.pdf>
- Joignot, F. (2017, marzo 6). Baudrillard: del consumismo, la hiperrealidad y la guerra. *Le Monde*.
<https://www.climaterra.org/post/ baudrillard-del-consumismo-la-hiperrealidad-y-la-guerra>
- Landázuri, M. (2017). De la biopolítica a la psicopolítica en el pensamiento social de Byung-Chul Han. *Athenea digital*, 17(1), 187-203.
<https://www.redalyc.org/pdf/537/53749962010.pdf>
- Lavié, C. M. (2017). Un discurso de la autoexplotación voluntaria. Notas para una crítica de la Psicopolítica de Byung-Chul Han. *Cuadernos del Sur Filosofía*, (46/2), 180-196.
<https://revistas.uns.edu.ar/csf/article/view/2683/1525>
- Lazzarato, M. (2000). Del biopoder a la biopolítica. *Multitudes*, n° 1.
https://marceloexposito.net/pdf/trad_lazzarato_biopoderbiopolitica.pdf
- López, D. G. T. (2008). El bio-poder en Michel Foucault. *Universitas philosophica*, 25(51), 39-57. <https://www.redalyc.org/pdf/4095/409534415003.pdf>

- Mallamaci, M. G. (2017). El poder psicopolítico en las sociedades postdisciplinarias del homo digitalis: apuntes sobre el pensamiento de Byung-Chul Han. *Revista Latina de Sociología*. <https://doi.org/10.17979/relaso.2017.7.1.2135>
- Morón García, R. (2023). La influencia cultural de Disney Pixar en la población occidental. (Trabajo Fin de Grado Inédito). *Universidad de Sevilla, Sevilla*.
<https://hdl.handle.net/11441/148648>
- Múnera Ruiz, L. (2005). Poder. (Trayectorias teóricas de un concepto). *Colombia internacional*, (62), 32-49. <https://revistas.uniandes.edu.co/index.php/colombia-int/article/view/2559/1118>
- Oittana, Leonardo. (2013). La desaparición de lo real o el éxtasis de la comunicación. *La trama de la comunicación*, 17(2), 255-269.
http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1668-56282013000200005&lng=es&tlng=en.
- Orellana, R. C. (2006). Microfísica de la libertad: Foucault y lo político. *Hermenéutica intercultural: revista de filosofía*, (15), 49-78.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2293947>
- Orellana, R. C. (2006). Microfísica de la libertad: Foucault y lo político. *Hermenéutica intercultural: revista de filosofía*, (15), 49-78.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2293947>
- Orrego Cárcamo, N. (2019). Negatividad como resistencia: una respuesta a la positividad de Byung-Chul Han. *Revista Bricolaje*, (5), 21–26.
<https://adnz.uchile.cl/index.php/RB/article/view/54239>

- Pari-Bedoya, Ilda Nadia Mónica de la Asunción, Vargas-Murillo, Alfonso Renato, & Huanca-Arohuana, Jesús Wiliam. (2021). ¿Explotados o auto-explotados?: sobre el concepto de auto-explotación en la sociedad del rendimiento de Byung-Chul Han. *Revista Internacional de Investigación en Ciencias Sociales*, 17 (2), 433-448. Epub 00 de diciembre de 2021. <https://doi.org/10.18004/riics.2021.diciembre.433>
- Penas Palmeiro, Andrés. (2016). La nueva técnica de poder de la sociedad actual. *Revista de la Asociación Española de Neuropsiquiatría*, 36(130), 561-564.
http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S021157352016000200018&lng=es&tlng=es.
- Raffin, M. (2018). La noción de política en la filosofía de Michel Foucault. *Hermenéutica intercultural: revista de filosofía*, (29), 29-59.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6510178>
- Rodríguez Díaz S. (2012). Consumismo y Sociedad: Una visión crítica del "homo consumens". *Nómadas. Critical Journal of Social and Juridical Sciences*, 34(2), 189-210.
https://doi.org/10.5209/rev_NOMA.2012.v34.n2.40739
- Rodríguez Zepeda, C. A. (2018). La finitud, la muerte del sujeto y el consumo en relación con la ética. Reflexiones en torno al pensamiento de Ricoeur, Foucault y Baudrillard. *Revista Gestión Y Estrategia*, (53), 93-104.
<https://doi.org/10.24275/uam/azc/dcsh/gye/2018n53/Rodriguez>
- Roig, V. O. (2018). De Big Brother a Big Data: reflexiones a propósito de Im Schwarm. *Ansichten des Digitalen de Byung-Chul Han. Araucaria*, 20(40).
<http://dx.doi.org/10.12795/araucaria.2018.i40.30>

- Santiago Muñoz, A. (2017). La sociedad de control: una mirada a la educación del siglo XXI desde Foucault. *Revista de filosofía*, 73, 317-336.
https://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S0718-43602017000100317&script=sci_arttext
- Sastre, A. R. (2019). Análisis crítico sobre las nociones de poder y psicopolítica en el pensamiento de Byung-Chul Han. *Revista Científica*, 4(13), 240-260.
<https://www.redalyc.org/journal/5636/563659492013/563659492013.pdf>
- Torres, RG (2020). Biopoder, psicopoder y ecopoder. *Desenvolvimento e Meio Ambiente* , 54
<https://revistas.ufpr.br/made/article/view/69276/41332>
- Toscano López, Daniel. (2016). El poder en Foucault: «Un caleidoscopio magnífico». *Logos (La Serena)*, 26(1), 111-124. <https://dx.doi.org/10.15443/RL2608>
- Traverso, J. F. 2018. Poder y biopoder en la obra de Michel Foucault: del análisis de la sociedad disciplinaria al de la población. *Red Sociales, Revista del Departamento de Ciencias Sociales*, Vol. 05 (02), 118-134. <http://www.redsocialesunlu.net/wp-content/uploads/2018/09/REDSOC025-07-ASEC-TRAVERSO-P%C3%81G.-118-134.pdf>
- Urizar, G. C. H. (2019). El cuerpo disciplinado y el ocaso de la libertad: Análisis del hospital psiquiátrico y la escuela en el pensamiento de Michel Foucault. *Sincronía*, (75), 104-128. <https://www.redalyc.org/journal/5138/513857794005/513857794005.pdf>
- Valencia Grajales, J. F., & Marín Galeano, M. S. (2017). El panóptico más allá de vigilar y castigar. *Revista Cavilando*, 9(2), 511-529. 29. <https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:0168-ssoar-63753-2>

Villamor, A. (2017). HAN, Byung-Chul: Sobre el poder, trad. cast. Alberto Ciria, Herder, Barcelona, 2016, 184p. *Agora. Papeles de Filosofía*, 36(2).

<https://revistas.usc.gal/index.php/agora/article/view/3883/4287>

Yu Y. (2021). Han, Byung-Chul (2020): Psicopolítica. Neoliberalismo y nuevas técnicas de poder. Herder. *Mediaciones Sociales*, 20, e79174. <https://doi.org/10.5209/meso.79174>