

**La evolución de la dignidad humana en la modernidad. Una perspectiva desde Kant,
Arendt y Byung Chul-Han**

Josué Miguel Silva Quiroga

Campo Elías Flórez Pabón

Director

Universidad de Pamplona

Facultad de Artes y Humanidades

Programa de filosofía

2025

Dedicatoria

Este trabajo se lo dedico a mi madre quien ha entregado su esfuerzo y vida de forma incondicional para mi desarrollo personal y profesional.

Agradecimientos

Agradezco a todas las personas que me han acompañado en este proceso; docentes, compañeros, familia, familiares y amigos

Tabla de contenido

INTRODUCCIÓN.....	8
CAPÍTULO I: PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.....	10
1.1 Formulación.....	10
1.2 Objetivos	12
1.2.1 Objetivo General.....	12
1.2.2 Objetivos Específicos	12
1.3 Justificación.....	12
CAPÍTULO II: MARCO METODOLÓGICO	14
CAPÍTULO III. DEFINICIÓN DE CONCEPTOS	17
2.1 Kant; el ser humano y la sociedad.....	17
2.1.1 La voluntad humana	18
2.1.2 Los imperativos de Kant.....	21
2.1.3 La Sociedad en Kant	25
2.1.4 La Mayoría de Edad en Kant.....	29
2.1.5 Dignidad Humana desde la Perspectiva Kantiana	31
CAPÍTULO IV HANNAH ARENDT; TOTALITARISMO	34
3.1 Totalitarismo	35
3.1.1 Antisemitismo	36
3.1.2 Imperialismo.....	38
3.1.3 La supervivencia del más apto.....	39
3.1.4 Eugenesia	41
3.1.5 Misión civilizadora.....	44
3.2 Los conceptos desde el totalitarismo	44
3.2.1 El trabajo como factor alienante	47
3.2.2 El animal laborans de Arendt.....	48
CAPÍTULO V BYUNG CHUL HAN	52
4.1 El ser humano en crisis.....	52
4.1.1 Psicopolítica y el control invisible del individuo	53
4.3 La sociedad del cansancio y la autoexplotación	54
4.4 La influencia de los medios y la sociedad de la exhibición	55

CONCLUSIONES.....	62
-------------------	----

La evolución de la dignidad humana en la modernidad. Una perspectiva dada desde Kant, Arendt y Byung Chul-Han

Por: Josué Miguel Silva Quiroga

Resumen

El presente documento aborda la evolución de la dignidad humana teniendo en cuenta una perspectiva en lo histórico y filosófico para poder entender los cambios que ha tenido a lo largo del tiempo y como ha impactado en los derechos humanos. Su objetivo principal consistió en examinar como la noción de dignidad humana ha sido interpretada y aplicada en diferentes contextos socioculturales y normativos para así poder tener claro cuáles han sido sus continuidades o como se ha venido diferenciado de lo que antes se tenía entendido. En cuanto a la metodología, fue de carácter cualitativo y se basó en un análisis documental, fue necesario revisar fuentes históricas, filosóficas e incluso jurídicas que han estudiado este concepto en épocas diversas y tradiciones de pensamiento. Se profundiza en el papel de la dignidad en las sociedades contemporáneas, explorando su relación con los debates actuales sobre justicia social. Se encuentra que, la dignidad humana es un concepto que ha evolucionado en función de los cambios filosóficos, políticos para así percibirse como un principio esencial para la defensa de los derechos humanos conllevando a una sociedad equitativa.

Palabras clave: Kant, Arendt, Modernidad, Han, dignidad, evolución.¹

¹ Josue.silva@unipamplona.edu.co
<https://orcid.org/0009-0006-6870-9368>

The Evolution of Human Dignity in Modernity: A Perspective from Kant, Arendt, and Han

By: Josué Miguel Silva Quiroga

Abstract

This document addresses the evolution of human dignity from a historical and philosophical perspective to understand the changes it has undergone over time and how it has impacted human rights. Its main objective was to examine how the notion of human dignity has been interpreted and applied in different sociocultural and normative contexts to clarify its continuity and how it has differed from previous understandings. The methodology was qualitative and based on documentary analysis. It was necessary to review historical, philosophical, and even legal sources that have studied this concept in diverse eras and traditions of thought. It delves into the role of dignity in contemporary societies, exploring its relationship with current debates on social justice. It finds that human dignity is a concept that has evolved in response to philosophical and political changes, thus becoming perceived as an essential principle for the defense of human rights, leading to an equitable society.

Keywords: Kant, Arendt, Modernity, Han, dignity, evolution.²

² Josue.silva@unipamplona.edu.co
<https://orcid.org/0009-0006-6870-9368>

INTRODUCCIÓN

Immanuel Kant, Hannah Arendt y Byung-Chul Han se destacan por haber desarrollado perspectivas relevantes acerca de la dignidad humana en la modernidad. Cabe mencionar que, lo hacen desde un contexto histórico y filosófico. En el caso de Kant, este en el siglo XVII estableció que la dignidad es un valor inherente al ser humano y además está fundamentado en la razón y la autonomía moral. Además, defiende la idea que los individuos deben ser tratados como un fin en sí mismo. Por otro lado, Arendt en el Siglo XX analizó la manera en la que los regímenes totalitarios aniquilan la dignidad, ya que reducen a los individuos a seres sin derechos y capacidad de acción.

Cabe resaltar que, Han sostiene que la dignidad es amenazada en una sociedad neoliberal que se encuentra marcada por la sobreexposición, auto explotación y la vigilancia digital en donde el individuo es controlado desde su propia subjetividad. Por otro lado, la evolución de la dignidad humana en la modernidad ha estado atravesada por cambios en las estructuras políticas, económicas y tecnológicas. Kant sentó las bases de una concepción de la dignidad ligada a la libertad y la igualdad, principios fundamentales en la consolidación de los derechos humanos. Sin embargo, Arendt mostró que, en sistemas totalitarios, la dignidad puede ser destruida cuando el individuo es reducido a la condición de superfluo, perdiendo su humanidad en sociedades que lo despojan de su capacidad de juicio y acción. En la actualidad, Han argumenta que la dignidad se erosiona en una sociedad de rendimiento, donde el sujeto, atrapado en la lógica del éxito y la hiper productividad, se somete voluntariamente a un sistema de explotación que lo despoja de su autenticidad.

Desde la Ilustración hasta la era digital, la concepción de la dignidad humana ha transitado entre la afirmación de la autonomía y la lucha contra nuevas formas de dominación (Martínez, 2013). Donde por Kant en primer lugar se pretende responder a la pregunta de la forma en que el autor ve al ser humano y como este se relaciona en su entorno, entendiendo este como la sociedad, el autor claramente le atribuye a cada uno ciertas características y valores que se deben de respetar, lo cual en cierto modo, se establece un trato digno hacia el ser humano por cómo se supone, el pensador alemán considera que debe de ser tratado un individuo pensante.

Con Hannah Arendt, al ver en qué aspectos los diferentes sistemas de poder han manipulado la información y dejado de lado lo que se le puede considerar un trato adecuado para

con el otro (dignidad humana) no solo se establece la visión que tiene la autora acerca de que es una persona y como esta debería de ser tratada, y como esta debe de relacionarse con la sociedad, sino que también se puede evidenciar un gran problema que se puede presentar a la hora de hablar de dignidad humana. Dicho problema, visto desde los sistemas totalitarios e imperialistas, está en el conflicto de intereses en donde resulta necesario dejar de lado el valor de cada individuo, con tal de lograr algo considerado una causa mayor.

Por último con Byung-Chul Han, se evidencia que a pesar de estar presente la discusión sobre el valor del ser humano, las capacidades que tiene cada uno y su gran potencial como individuo. Las personas del día de hoy, se presentan con un gran desafío; un sistema altamente competitivo que constantemente los pone a prueba y mantiene vigilados por voluntad propia sin dejar la oportunidad o el espacio para poder detenerse a reflexionar sobre sí mismos si quiera. Situación que permite que el valor de la persona, sea puesto en tela de juicio por factores externos sin posibilidad de ser visto con ojos críticos por las mismas personas que se encuentran en esta situación, lo cual no les da la oportunidad como personas.

Por tanto, mientras Kant vinculó la dignidad humana a la capacidad racional del ser humano, Arendt al evidenciar su fragilidad ante los sistemas totalitarios resalta la importancia de la participación pública de la persona, y Han advierte sobre su declive en una sociedad de vigilancia y auto explotación, rescata lo importante que es el espacio de ocio y detenimiento para el individuo. Así, el análisis de estos pensadores permite comprender cómo la dignidad ha sido reinterpretada y desafiada en distintos momentos históricos, exigiendo nuevas reflexiones sobre su preservación en el mundo contemporáneo.

CAPÍTULO I: PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1 Formulación

Es importante señalar que, la a dignidad humana es entendida como un concepto central en la filosofía moral, política y social, cuya evolución ha sido objeto de múltiples interpretaciones a lo largo de la modernidad. Desde la Ilustración, Immanuel Kant estableció la dignidad como un principio absoluto basado en la autonomía y la racionalidad del ser humano, afirmando que cada individuo posee un valor intrínseco y debe ser tratado como un fin en sí mismo (Gutmann, 2019). Sin embargo, en el transcurso de los siglos XIX, XX y XXI, el desarrollo de nuevas estructuras económicas, políticas y sociales ha transformado la manera en que la dignidad es entendida y aplicada en la vida cotidiana. En este contexto, es fundamental analizar cómo la noción kantiana de dignidad ha evolucionado y qué tensiones emergen en la modernidad, considerando las perspectivas de Hannah Arendt y Byung-Chul Han, quienes problematizan su vigencia en sociedades marcadas por la burocratización, el totalitarismo y el neoliberalismo.

Dentro de los desafíos presentados en la evolución de la dignidad humana se encuentra su relación con el poder y las estructuras políticas. Arendt, en su análisis del totalitarismo y la condición humana, señala que la modernidad ha generado profundas crisis en la identidad del sujeto, especialmente en contextos de opresión y despojo de derechos (Vargas, 2011). Para esta autora, la dignidad es una cualidad moral, pero también está intrínsecamente vinculada con la capacidad del individuo de participar activamente en la vida política y social. Cabe resaltar que, la exclusión y la instrumentalización de los seres humanos en sistemas burocráticos y totalitarios han demostrado que la dignidad no es una condición garantizada, sino una construcción que puede ser despojada cuando el reconocimiento social es negado.

En este sentido, la problemática de la dignidad humana en la modernidad también se vincula con la forma en que los sistemas políticos han reconfigurado la relación entre el individuo y la sociedad (Habermas, 2010). Mientras Kant postulaba un sujeto autónomo y racional capaz de autodeterminarse, Arendt expone cómo las dinámicas de poder han convertido a los ciudadanos en seres atomizados, privados de un espacio público donde puedan ejercer su agencia política. Esto lleva a cuestionar hasta qué punto la dignidad es realmente un principio universal o si depende de las condiciones históricas y estructurales en las que los sujetos se desenvuelven.

Por otro lado, Han introduce una crítica contemporánea a la concepción de la dignidad en la sociedad neoliberal, argumentando que la explotación ya no se ejerce mediante la coerción externa, sino a través de la auto imposición de normas de rendimiento (Saidel, 2022). En su visión, la dignidad ha sido cuestionada por la lógica de la productividad, donde los individuos, en busca de éxito y validación social, se someten a un régimen de auto explotación. A diferencia de Kant y Arendt, quienes consideran la dignidad como un derecho inherente o como una construcción política. Por esto, Han plantea que, en la era del capitalismo avanzado, la dignidad se ha transformado en un mecanismo de control que hace que el sujeto acepte su propia precarización sin resistencia.

Esta transición en la concepción de la dignidad muestra una contradicción importante en la modernidad: mientras que la idea kantiana establecía la dignidad como un principio inmutable basado en la razón, la realidad histórica ha demostrado que la dignidad es frágil y depende de factores externos (Martínez, 2013). Es importante tener presente que, la crisis del reconocimiento en la modernidad, señalada por Arendt, y la auto explotación en la era neoliberal, descrita por Han, evidencian que el concepto de dignidad ha pasado de ser un fundamento universal a un problema estructural en las sociedades contemporáneas.

Además, la globalización y el avance de las tecnologías digitales han introducido nuevas tensiones en la construcción de la dignidad humana. En un mundo hiperconectado, donde la imagen y la exposición en redes sociales se convierten en factores determinantes de la identidad, la dignidad se ha visto reducida a una cuestión de percepción y validación externa. En este nuevo contexto, el sujeto ya no solo busca el reconocimiento político, sino que se somete a un escrutinio constante que moldea su comportamiento. Esto lleva a reflexionar sobre si la dignidad sigue siendo un principio ético autónomo o si ha sido absorbida por lógicas de mercado y consumo.

A partir de estas consideraciones, es necesario un análisis profundo sobre cómo estas tres perspectivas filosóficas dialogan entre sí y qué implicaciones tienen para la comprensión del sujeto en la modernidad. Esto se da debido a que Kant ofrece una visión normativa basada en la autonomía y la moralidad, Arendt cuestiona la estabilidad de la dignidad en contextos de opresión, y Han critica su instrumentalización en la sociedad de rendimiento. Estas diferencias ponen de manifiesto que la dignidad no es un concepto estático, puesto que es considerado como una disputa que refleja las transformaciones estructurales de cada época. Desde esta fundamentación se

considera pertinente preguntar ¿Cómo ha evolucionado la concepción de la dignidad humana en la modernidad desde las perspectivas de Kant, Arendt y Han, y qué implicaciones tiene para la comprensión del sujeto contemporáneo?

1.2 Objetivos

1.2.1 Objetivo General

Analizar la evolución del concepto de dignidad humana en la modernidad desde las perspectivas filosóficas de Immanuel Kant, Hannah Arendt y Byung-Chul Han comprendido sus transformaciones y sus implicaciones en la sociedad contemporánea de forma comparativa.

1.2.2 Objetivos Específicos

Examinar la concepción de la dignidad humana en el pensamiento de Kant, Arendt y Han

Describir cómo los cambios políticos, económicos y sociales de la modernidad han influido en la resignificación de la dignidad humana

Exponer los desafíos actuales en torno a la dignidad humana en la era neoliberal y digital, contrastando las ideas de Kant, Arendt y Han con el contexto contemporáneo.

1.3 Justificación

El estudio de la evolución de la dignidad humana en la modernidad desde las perspectivas de Kant, Arendt y Han aporta significativamente a la reflexión filosófica, ya que permite analizar cómo este concepto ha sido entendido y redefinido a lo largo del tiempo para así comprender mejor como esto. Ahora bien, la filosofía, como disciplina crítica, ofrece herramientas para comprender la dignidad más allá de su dimensión normativa, examinando su relación con la autonomía, el poder y la subjetividad. Es indispensable tener en cuenta a estos pensadores para así establecer un diálogo que contraste la visión ilustrada de Kant con la crítica política de Arendt y la perspectiva contemporánea de Han, enriqueciendo así el debate sobre la condición humana y los desafíos actuales a la dignidad.

Desde el ámbito científico, esta monografía contribuye al análisis de la dignidad como un fenómeno multidimensional que abarca aspectos éticos, psicológicos y sociológicos. La evolución

de este concepto no solo responde a cambios en la teoría filosófica, sino también a avances en las ciencias sociales y cognitivas, que han permitido comprender mejor la manera en que los individuos experimentan y defienden su dignidad en distintos contextos históricos y políticos. Además, la influencia de la tecnología y la globalización en la percepción de la dignidad requiere una aproximación científica que considere tanto los efectos estructurales como los psicológicos en la sociedad contemporánea.

En el contexto de la sociedad del conocimiento, donde la información y la tecnología transforman la forma en que los individuos se relacionan consigo mismos y con los demás, la dignidad humana enfrenta nuevas amenazas y desafíos. Cabe mencionar que, en este mundo globalizado en donde existe una vigilancia masiva y la hiperconectividad se ha llegado a modificar la noción de privacidad y autonomía, aspectos fundamentales en la concepción kantiana de la dignidad. Además, al analizar estas transformaciones desde la perspectiva de Han, se busca comprender cómo la sociedad del rendimiento ha impactado la autodeterminación de los individuos y cuáles son las implicaciones filosóficas de este cambio en la era digital.

Esta monografía se desarrolla con el propósito de ofrecer un análisis crítico sobre la evolución del concepto de dignidad en la modernidad y sus repercusiones en la actualidad. Cabe mencionar que, la necesidad de realizar este estudio radica en la urgencia de comprender cómo las estructuras de poder, las dinámicas sociales y los avances tecnológicos han moldeado la forma en que los individuos perciben y defienden su dignidad. A través de la revisión de las ideas de Kant, Arendt y Han, se busca construir una base teórica que permita interpretar los desafíos contemporáneos a la dignidad y ofrecer posibles respuestas a su crisis.

CAPÍTULO II: MARCO METODOLÓGICO

Para llevar a cabo esta monografía, se tuvo en cuenta una investigación de tipo cualitativa. Como lo plantea (Martínez, 2006) “la investigación cualitativa trata de identificar la naturaleza profunda de las realidades, su estructura dinámica, aquella que da razón plena del comportamiento y manifestaciones”. (p.16). En cuanto al diseño fue documental. Cabe mencionar que, es una metodología de investigación basada en la recolección, análisis e interpretación de información proveniente de fuentes documentales. Su objetivo es construir un marco teórico sólido a partir de textos escritos, como libros, artículos científicos, leyes, informes y otros documentos relevantes que permiten la construcción de la monografía.

Para llevar a cabo el análisis documental, en primer lugar, se llevó a cabo una búsqueda bibliográfica de literatura de los autores Kant, Arendt y Han. De igual forma se realizó una búsqueda exhaustiva en bases de datos confiables como Scielo, Dialnet y Redalyc. Es de resaltar que, para la selección de la información que sería utilizada en la monografía fue necesario tener presente algunos criterios que garantizan que el estudio sea confiable. Por tal motivo, se tomó en consideración que los artículos no superaran los 5 años de publicación. Asimismo, como ecuación de búsqueda se utilizó evolución and dignidad humana y dignidad humana and modernidad.

Por otra parte, se revisó una cantidad considerable de artículos considerados pertinentes para la temática aborda y finalmente se seleccionaron 25 artículos como fuente secundaria. Por tal motivo, se consideró pertinente realizar una matriz de revisión bibliográfica en donde se tuvo en cuenta aspectos como autor, título, año, metodología. Resultados y conclusiones. De esta manera, se facilitó el análisis de la información porque así se podían asignar una serie de subtemas a desarrollar en la monografía, permitiendo de esta forma tener más claro los conceptos y como ha venido evolucionando la dignidad humana en la modernidad.

En el caso del primer tema abordado sobre la definición de conceptos, se tuvo en cuenta como palabras clave Kant; el ser humano y la sociedad, dignidad humana. Por tal motivo, fue necesario llevar a cabo un rastreo de documentos que permitieran comprender la intención del capítulo y así mostrar un dominio de la temática abordada. Para el segundo tema, se les dio prioridad a las palabras Hannah Arendt; totalitarismo y el utilitarismo. Por esto, se hizo una búsqueda exhaustiva de artículos relacionados con la temática.

Por último, en la siguiente tabla se muestra la comparativa donde se ven las diferencias entre contextos y conceptos de las diferentes categorías que ayudan a construir la noción de dignidad humana.

Paso		Emanuel Kant	Hannah Arendth	Byung-Chul Han
Contexto		Este autor desarrollo su pensamiento en el siglo XVIII, tiempo en donde se logró la revolución francesa y tiempo en donde la ilustración tuvo gran influencia en el pensamiento de muchos filósofos.	La autora vivió durante el siglo XX, desarrollando su pensamiento influenciada por la primera y segunda guerra mundial donde los sistemas totalitarios sacaron a relucir su gran poder y crece exponencialmente la industrialización.	Autor contemporáneo del siglo XXI que basa sus estudios en medio de un mundo bastante capitalista lleno de consumistas donde importa solo el avance tecnológico y comercial.
Concepto humano	ser	Ser humano con la capacidad de tomar decisiones y uso de la razón.	El ser humano es un individuo político y social, el cual se le debe de dar participación pública.	Sujeto de rendimiento y autoexploración que debería de poder tener tiempo para detenerse a reflexionar.
Concepto sociedad	de	Espacio donde el estado debe de garantizar el libre desarrollo de cada miembro.	Espacio en donde se le debe de garantizar la oportunidad de ser partícipes del discurso público y la política, sin importar su origen o procedencia.	Espacio en donde se debe poder tener el espacio para descansar y poder detenerse a reflexionar.
Dignidad humana		Es un valor absoluto que se basa en el respeto a la libertad y el uso de la razón de cada uno.	No es algo fijo, cambia de acuerdo a las diferentes dinámicas de poder. Por tanto, la dignidad humana en Arendth se basa en garantizar la participación pública de los individuos	La dignidad humana en Byung-Chul Han se basa en la creación de espacios para el descanso y la reflexión que les permita al individuo interiorizar sobre sí mismos para poder crecer como personas y sociedad.

Nota. Se muestra cuadro comparativo de concepto. Fuente: elaboración propia.

Por otro lado, en la tabla 1 se puede observar la ruta metodológica que se tuvo en cuenta para la monografía.

Tabla 1 Pasos metodológicos

Paso	Estrategia	Resultados
Paso 1 Revisión de la literatura	Se llevó a cabo una búsqueda rigurosa de fuentes primarias de los autores Han, Kant y Arendt y para las fuentes secundarias se tomó en consideración bases de datos confiables	Establecer el tema que se va a tratar para así poder abordar la problemática de una manera eficiente
Paso 2 Elaboración de ficha bibliográfica	Se clasifican los documentos consultados de acuerdo con los temas tratados en la monografía	Se muestran los temas que se van a desarrollar en la monografía
Paso 3 Matriz	Se triangula la información por medio de las categorías	Se muestran las categorías para la monografía
Paso 4 Elaboración de narrativa	Construcción del documento para ser evaluado por los jurados	Documento final

Paso 5 Sustentación	Se presenta y sustenta la monografía	Defensa del trabajo
---------------------	--------------------------------------	---------------------

Nota. Se muestran los pasos metodológicos. Fuente: Elaboración propia.

De este modo, para las palabras claves que se deben tener presente en la monografía fue fundamental llevar a cabo una revisión del Tesauro de la UNESCO, puesto que deben encontrarse ahí para así permitir la optimización de los motores de búsqueda y con esto lograr tener un mejor posicionamiento del texto en cuanto a las consultas digitales realizadas.

CAPÍTULO III. KANT Y LA DIGNIDAD HUMANA

2.1 Kant; el ser humano y la sociedad

Para empezar, desde Emmanuel Kant se responderá a las siguientes preguntas ¿Cómo se puede encontrar en Kant el valor del ser humano? y ¿Cómo se le da un trato digno? Preguntas que aparte de responder al problema principal, ayudará a construir el concepto de ser humano que se tiene en este autor. Luego de esto, se construye el concepto de sociedad que plantea el autor, respecto al trato que dicha sociedad debe de dar a sus miembros, ya por último desde ambos conceptos, se construirá el concepto de dignidad humana. Por tanto, en el presente escrito, es importante ver el imperativo categórico que el autor menciona en su obra Fundamentación de la metafísica de las costumbres (Kant, 2012) y Crítica de la razón Práctica (Kant, 1999). Por otro lado, del mismo autor, está ¿Qué es la ilustración? Foro de educación (Kant, 2009) junto con la paz perpetua (Kant, 2003), Documentos que encierran gran parte de su pensamiento filosófico más importante del autor para este trabajo, el cual es, que el ser humano, vale por el solo hecho de ser un humano.

Ahora, ¿Por qué ver el valor que le da Kant al ser humano? ¿Cómo se le da un trato digno? O ¿de qué sirve ver los conceptos mencionados que se pueden construir desde las perspectivas del filósofo alemán? Bueno, la primera y segunda pregunta están directamente relacionadas, ya que al ver el valor que el autor le da una persona, de la mano se puede ver el trato que según el pensador, es el trato ideal o digno para con el prójimo. Lo cual, en cierta medida, se ve, como acorde a su pensamiento, las relaciones se dan de una forma u otra afectando la dignidad de las personas, ya sea positiva o negativamente.

Por otro lado, la razón por la que se construyen los tres conceptos, ser humano, sociedad y dignidad humana; es porque, según la percepción que se ve en cada uno de estos, se ve un estilo de conducta específico acorde a lo que se piensa de a cada uno de estos. En cuanto al concepto ser humano y dignidad humana, se ve como Kant construye un número de leyes que condicionan el comportamiento de las personas y también, estructura una forma en que las personas puedan desarrollarse de manera individual. Ya con el concepto de sociedad, o más bien estado, se establece unas normas que se suponen deben hacerse cumplir en función del desarrollo y la convivencia de

todos sus miembros, y esto se da claramente según como los miembros son percibidos dentro de la misma. De esta manera, se puede ver como la dignidad de un ser humano se puede ver afectada por la forma en que se relacionan entre si según la forma en que ven al otro como individuo y parte de una sociedad.

Cabe mencionar que, se requiere dar respuesta a la pregunta central de la monografía y por esto se desglosa en los siguientes subtemas: 2.1.1 la voluntad humana, 2.1.2 los imperativos Kantianos, 2.1.3 la sociedad, 1.4 la mayoría de edad en Kant 2.1.5 dignidad humana desde la perspectiva kantiana. De esta manera es posible tener más conciencia con relación al papel que cumple la autonomía en la construcción del sujeto moral, permitiendo comprender mejor el valor que tiene en el ser humano y como esto se relaciona con la dignidad. Asimismo, es posible conectar la teoría Kantiana con el problema para así comprender como esta se ha configurado con la noción de dignidad en la modernidad. Por otro lado, se permite realizar una discusión sobre la evolución histórica de este concepto en la modernidad.

2.1.1 La voluntad humana

Pasando de una vez al análisis; cuando se habla del imperativo categórico de Kant, se habla de la voluntad, aquella capacidad que tiene el hombre de actuar o decidir, sin embargo, dicha voluntad se puede ver determinada de tres maneras; los sentidos, la razón y también por ambas al mismo tiempo. Sin embargo, para Kant (2012) la primera y tercera forma serían lo mismo, ya que los sentidos seguirían siendo parte de ese proceso de decisión, donde según Kant, si es orientado de cualquier forma por el deseo, esto llevaría a un razonamiento desacertado que posiblemente dé como resultado acciones segadas que sirvan solo para la persona y el momento en particular en que sucedieron, pero no en todo momento y para todas las personas, como lo sería con la razón.

¿Pero cuál es el problema con que sucediera lo que pasaba con la primera y tercera forma de guiar la voluntad? Pues resulta que este autor racionalista, estaba interesado principalmente en la forma en que el ser humano llega a conocer, pero claro, siempre que fuera un conocimiento verdadero (Laserna, 1985). De esta forma, no solo se aseguraría de conseguir la verdad absoluta, sino que podría llegar al actuar correcto y adecuado que puede ser aplicado en todos los casos. Por este motivo, el filósofo prusiano buscaba principalmente el conocimiento guiado por la razón pura, un método que buscaba desligarse de la parte sensible que engañaba al ser humano generando conocimiento engañoso.

Así mismo, el filósofo dice, que la voluntad “debe ser causa de los objetos, de suerte que esta última causalidad encuentra su fundamento determinante tan sólo en la pura capacidad racional” (Kant, 2012, p. 63), pero esto es posible solo de la forma en que se había mencionado anteriormente, con la razón pura. Por otro lado ¿esto qué quiere decir? Que la acción no se puede ver determinada por un objeto o el deseo de ellos, ya que como se había dicho, la parte sensible del ser humano es engañosa y, por tanto, su actuar sería engañoso. No obstante ¿Qué quiere decir con que la voluntad debe ser la causa? Y por otro lado ¿Qué significa que la voluntad sea determinada por la razón? Para esto, se hará una analogía muy simple comparándola con otra oración que use el mismo término, buscando un sinónimo más comprensible que sirva para la explicación.

Por ejemplo, en la siguiente oración ¿Cuál fue la causa del incendio en el salón de clases? Siguiendo la misma estructura de la pregunta que se formuló como ejemplo, pero en este caso, si se le cambia el término causa. Se le puede incluir ahí, origen, motivo, razón, principio, móvil, entre otros, y la pregunta sería la misma, porque lo que se quiere saber, es el origen del incendio, que fue lo que lo causo. Por consiguiente, se puede decir, que, para Kant, el origen de las acciones, de los objetos o el mundo físico, debe de ser la voluntad, eso significa, que el mundo que existe, tal cual como se conoce, es resultado de la voluntad del ser humano.

Pero aún queda una segunda pregunta por responder ¿Qué significa que la voluntad sea determinada por la razón? Resulta que el autor, es un filósofo racionalista que considera a la capacidad de razonar, una especie de gran poder que tiene el individuo para crecer y desarrollarse adecuadamente como buena persona. Entonces, con esto, lo que quiere decir el autor, es que la voluntad debe de ser guiada por la razón, Por tanto, lo que determina adecuadamente para el filósofo la voluntad de una persona, debe de estar antes, ser la causa y razón de ser del efecto causado en lo físico. De ahí el título la metafísica de las costumbres, ya que debe de ir más allá de lo físico, pues Kant pensaba que había algo más allá de lo que se podía ver en las acciones, algo que estaba antes y podía determinar la voluntad de la gente.

De esta forma, debido a que es imposible conocer las cosas propiamente como lo que son, por medio de los sentidos, lo que el pensador creía, era que si las personas hacían uso de la pura razón podrían dejar de lado inclinaciones o sensaciones que pueden sesgar el entendimiento de las cosas para ser realmente libres y autónomos. De ahí que también se hable del deseo, causa

principal de los problemas en muchas ocasiones, el cual, según Kant (2012), es cuando se quiere algo, que luego da paso a acciones circunstanciales, que llegan a ser necesarias en su momento para conseguir lo que es deseado; algo que, para todos, no siempre es lo mismo. No obstante, más allá del deseo, están las acciones que son necesarias por sí mismas siendo aplicables en todos los casos, pues como fin no hay otro más que el de la acción misma.

Ambos tipos de acciones recibirían una categoría por parte del autor, la primera, la que está guiada y tiene como fin un deseo de la persona, sería imperativo hipotético; en cambio, la segunda, aquella acción que no tiene como fin nada más que la acción misma porque si se hace, es porque se necesita por sí sola, no viene o no se espera nada después; se llamaría imperativo categórico.

Antes de seguir con los imperativos que el autor menciona, es importante resaltar la constante insistencia del filósofo, en no basar las acciones por el deseo o la parte sensible del ser humano mostrando como las cosas físicas, son engañosas y no pueden estar por encima de la voluntad, ya que esto hace preso al individuo de sus propios deseos, ya que le hace incapaz de controlarse y simplemente dejarse dominar por sus sensaciones.

En cierto modo, esto se puede comprender mejor si se usa como ejemplo una persona viciosa y alguien resiliente: por un lado, está la persona que por incapacidad de controlar sus ansias o deseos, con el fin de satisfacer sus simples placeres, la persona se hace adicto ya sea a una sustancia o a una actividad, el cual según Araujo Elizabeth (2015), el termino adicción viene del latín *adicto* que significa esclavo de o frecuentemente ligado a, lo cual implica una relación de dependencia que somete a la persona a algo. Por tanto, a parte del significado etimológico de adicción, está el hecho de, que para que algo sea considerado una adicción, tiene que principalmente presentar una actitud de descontrol frente a la actividad o droga con tal de dedicarle un tiempo determinado que no termina por cumplirse, ya que la persona no controla bien dichos deseos o impulsos.

En cambio, con una persona resiliente y estoica, es una persona que yendo en contra de las adversidades, resiste y se mantiene en sus principios y sus objetivos porque sabe que lo que está haciendo es lo correcto, no importa si es lo que quiere hacer o incluso, no importa si aquello le conviene. Entonces, teniendo en cuenta en que la voluntad de la persona existe una actitud de decisión en el cual se pretende que la persona se está marcando un curso y no es alguien que se

está dejando llevar por los factores externos, ahí es donde la persona se considera libre. Sin embargo, al clave es que sus decisiones deben de ir acorde a la ley moral, ya que como la persona, al tener una voluntad que se contrapone ante los sentidos (buena voluntad) y ha desarrollado su capacidad para razonar, este debería de llegar a la verdad absoluta, el cual sería su imperativo categórico. De esta forma, debe de haber una correlación con la autonomía y la ley moral, vinculando al que sigue estos preceptos al mundo superior que tiene verdaderamente una autonomía de la voluntad.

Si se compara con lo que se había dicho en el principio, es totalmente contrario a lo que sucede en la actualidad, las personas dejan determinar su vida, sus decisiones o metas por su búsqueda y deseo por tener cada vez más, sin importar los medios que sean necesarios para su obtención de manera desmedida. Otra cosa que se puede ver, es el hecho de que las personas deben de ser seres racionales, pero más adelante se complementará.

2.1.2 Los imperativos de Kant

En el filósofo alemán, como ya se había mencionado, hay categorías que encierran gran parte de su pensamiento filosófico; el imperativo categórico y el hipotético. Pero antes de estos, el autor establece unos principios, como los llama el autor...

Principios prácticos son aquellas proposiciones que contienen una determinación universal de la voluntad subsumiendo bajo ella diversas reglas prácticas. Dichos principios son subjetivos, o máximas, cuando la condición sea considerada válida sólo para la voluntad del sujeto en cuestión, o leyes prácticas, si dicha condición es reconocida como tal objetivamente, es decir, cuando vale para la voluntad de cualquier ente racional. (Kant, 1999, p. 37).

Como se puede ver, en este fragmento literalmente se resume en gran parte lo que se venía hablando sobre la voluntad, donde se pueden identificar dos líneas de acción, una que se basa en los principios subjetivos o máximas (guiada o influenciada por lo físico) y la segunda, que se basa en leyes prácticas (guiada o influenciada solamente por la razón). Ambas pretenden ser una norma que guía la voluntad del individuo, sin embargo, hay una que está por encima de la otra, que según el autor, se puede aplicar en todos los casos y la otra no. La otra norma, el cual es simple y se encuentra centrada en los principios subjetivos o máximas, es particular, no trasciende, no modifica o no debería de modificar al individuo capaz y sabio.

Principios subjetivos o máximas a diferencia del categórico, es un principio que puede llegar a ser práctico, sin embargo, no siempre y nunca llegará a ser una ley debido a su carácter físico, ya que de lo material solo se puede obtener el fenómeno (algo que varía según la percepción del individuo) por tanto, se vuelve algo subjetivo e inaplicable para todos los casos.

Ejemplo: una persona le gusta mucho hacer ejercicio y salir a trotar todos los días es lo que le levanta el ánimo sí o sí, por tanto, le dice a todo el mundo que lo mejor para subirse el ánimo es hacer ejercicio. Sin embargo, resulta que, para muchas otras personas, dicha afirmación no les funciona, sino que prefieren hacer otras cosas. O, por otro lado, con la misma persona que dice que le gusta hacer ejercicio, un día simplemente queda cuadripléjica ¿Qué reacción tendría la persona si alguien lo invita a salir a hacer ejercicio?

Leyes prácticas, en cambio, es una norma práctica universal, algo que se puede aplicar en todos los casos y momentos debido a su característica a priori, esta viene de la razón, libre al hombre de su parte física que tanto lo engaña, por consiguiente, esta es la verdad o el correcto actuar.

Ejemplo: A una persona se le ha pedido testificar en contra de una persona que se dice es un asesino, pero la persona a la que le piden testificar no sabe nada realmente, sin embargo, le ofrecieron dinero para que mintiera. En efecto, ahí todos podrían llegar a pensar fácilmente que lo adecuado es no mentir, ya que puede que no sea cierto y se le esté arruinando la vida a un hombre inocente, que puede ser padre, hijo, amigo o esposo.

Sin embargo ¿por qué son tan importantes estas líneas de comportamiento o especies de normas? La importancia está en las categorías que se mencionaron anteriormente, imperativo hipotético e imperativo categórico, categorías que determinaron en gran medida la filosofía de Kant. Pero en este caso, la importancia que se encuentra en estas categorías está en la forma que estas líneas de acción llegan a determinar el modo en que se relacionan las personas. Porque, no está de más recordar, que el objetivo del presente trabajo es, mostrar como la dignidad humana se puede ver afectada por las relaciones humanas en la actualidad acorde a la concepción que se tiene de ser humano y sociedad. Cosa que, se puede ver en ambos conceptos dados por el autor, donde él mismo lanza juicios negativos o positivos que permiten identificar cual es esa forma que el autor cree, es adecuada y digna para tratar al prójimo.

Frente a lo que son los imperativos, Kant (1999) menciona que, “dichos imperativos guardan o encierran un grado de razón y objetividad, pero, los imperativos determinan, o bien las condiciones de causalidad del ente racional en cuanto causa eficiente atendiendo tan sólo al efecto y a su asequibilidad” (p. 38), o por otro lado “determinan únicamente a la voluntad al margen de que pueda o no alcanzar resultado alguno” (p. 38). Luego, el mismo autor, calificaría los imperativos de dos formas: hipotético y categórico, donde el primero haría referencia solo a su “efecto y asequibilidad” diciendo lo siguiente “los primeros constituirían imperativos hipotéticos y albergarían simples prescripciones de la habilidad” (p. 38), pero el otro imperativo “en cambio los segundos serían categóricos y los únicos que supondrían leyes prácticas” (p. 38) que ya se sabe vale para cualquiera otra voluntad.

Con lo anterior, se puede entender que el hipotético hace referencia a la primera definición que da, sobre lo que pueden hacer los imperativos, donde el hipotético es el que determina la voluntad solo según sus efectos, posibilidades y resultados. ¿Pero esto que quiere decir? Bueno, como ya se había dicho con anterioridad, estos imperativos solo podrían llegar a ser validos o posibles en momentos particulares, acciones que se piensan acorde al beneficio que trae, cosa que para todos no puede ser igual. Ejemplo, alguien piensa que salir a caminar es la mejor manera de hacer deporte y tener salud ¿esto sería igual o se podría aplicar para una persona que no tiene piernas? Evidentemente, no sería así.

Entonces, pasando a ver la razón por la que se recurrió al imperativo hipoteco para el presente trabajo. En primer lugar, hay que ver el actuar del imperativo sobre la voluntad, no respecto a si mismo, que ya se sabe, sino ponerlo en relación con el prójimo. Bien, supóngase que hay dos personas que quieren crear una empresa, quieren que dicha empresa se posicione y les genere dinero. Sin embargo, uno piensa que lo importante es presentar un producto impecable, de calidad, con buena presentación, diseño y creatividad, pero el otro cree que lo mejor es vender el producto lo más barato posible, a este segundo individuo solo le importa los costos. En este caso cada uno tiene su máxima.

Por tanto ¿será posible crear dicha sociedad? Sí y no, es posible, pero solo desde que cada uno esté dispuesto a ceder y aceptar ciertos parámetros que su asociado quiera implementar estableciendo un punto en el medio donde posiblemente ambos estén de acuerdo. No obstante, esto solo es posible, si ya no se toma como máxima, lo que cada uno consideraba importante, sino por

el contrario, es necesario establecer una nueva, el cual para, este caso, la más adecuada sería la de tener una comunicación adecuada entre los socios.

Pero no, resulta que uno de ellos, considera que su máxima, lo que él quiere implementar para su negocio es lo mejor y lo que se debe implementar a toda costa. Por un lado, el que quiere reducir los gastos, difícilmente pensaría en invertir dinero en diseño y poco le importa la calidad del producto, pues sabe que es más barato algo de menor calidad que algo de mayor calidad. Ya por el lado del otro, si este quiere dar un producto de calidad, con buena presentación y de más, pues se verá obligado en invertir mucho más. Muy difícilmente durará dicha asociación, si no ponen otra máxima o un imperativo que los logre conciliar.

Por consiguiente, se vuelve evidente que, para una sociedad, una comunidad o el tratar con el otro, es necesario ir más allá de sí mismo, no quedarse solo con las ideas que se tiene, sino que también se debe de ser capaz de aceptar la de otros. Con esto, ya se sabe que una persona que solo se basa en sus máximas, en lo que esta cree que es bueno o malo, no sirve para tratar con otros o conformar una sociedad, ya que, para tratar al otro, es necesario salirse de sí mismo. aquí todavía no ve claramente esa intención de tener en cuenta al prójimo, ya que el autor consideraba a la razón por encima de todo, aun así, se presenta esa intención de no quedarse en el sí mismo del deseo y el placer buscando algo que este más allá.

Por esa razón, Kant también habla del imperativo categórico, otra clase de imperativo que, en este caso, procura salirse del sí mismo y tener en cuenta una ley que se pueda aplicar en todos los casos, no importa sus resultados, los deseos de las personas o sus placeres. Aquí todavía no se ve claramente esa intención de tener en cuenta al prójimo, ya que, para el autor, en este imperativo lo que importa en si es la ley y la razón.

Sin embrago en la estructura que se formula en el imperativo categórico, al ser tan específica con un filósofo tan metódico como lo es Immanuel Kant, no se puede ignorar. Por ejemplo, para el escritor clásico, su norma universal está formulada de la siguiente manera “una acción como objetivamente necesaria por sí misma, sin referencia a ningún otro fin” (Kant, 2012 p. 111). Por consiguiente ¿Qué se quiere decir con todo lo anterior? que la acción de la persona debe ser el fin, no se busca nada aparte, más que esa misma acción; no se busca nada con esta acción más que hacer lo correcto.

Por ejemplo: si se toma, en este caso a la verdad como esa ley practica que no puede faltar en el accionar de las personas (porque las leyes practicas no se limitan solo en la verdad) se puede ver que aquí la verdad es lo que realmente importa, no se puede pasar por alto y no se puede pensar en ella como un medio para llegar a otra cosa, pues la verdad es el destino final de la acción y el propósito de la acción. Significa, por tanto, que en caso tal que una persona vaya a testificar acerca de algún suceso, este dirá la verdad porque sabe que es lo correcto y no porque de ella se vaya a beneficiar, porque si lo hace por un beneficio que viene después, este no estaría actuando bien y estaría incumpliendo con la norma, ya que, si se piensa en el beneficio, la persona incluso podría mentir.

En conclusión, la voluntad de la persona no se puede ver determinada por cualquier otro factor externo que no sea la intención misma de la acción que es buena por sí sola, no porque luego de la acción venga algo después. Resolución a la cual se llega solo a través del uso de la razón desarrollando en la persona una buena voluntad que les permita basar sus decisiones en la voluntad misma del individuo y no por factores externos que sesguen a la persona. Lo que en pocas palabras, se puede decir, que en realidad, lo que importa que es la persona a la hora de actuar lo haga de buena voluntad o con buena intención.

2.1.3 La Sociedad en Kant

Antes, en este artículo, se habló del ser humano y como debía de ser para con el otro, sin embargo, algo muy importante, es que las personas, a lo largo de la historia, se sabe que siempre han sido miembros de un grupo o sociedad. Por esta razón, en este momento, se hablará del ser humano entre la sociedad, resaltando la importancia de este y el desarrollo que debería de poder tener al ser parte de ella. Por tanto, se hablará de la libertad y el desarrollo individual de las personas, cosa que se puede resaltar en el ensayo *¿Qué es la ilustración?* Foro de educación (Kant, 2009) y la paz perpetua (Kant, 2003). Pero antes de tratar estas obras, es necesario tener en cuenta, su contexto histórico, pues anteriormente, la época en que se encontraba este filósofo se estaba pasando por un proceso bastante importante para la sociedad.

Dicho proceso, es conocido como la ilustración, época en que el ser humano se estaba desprendiendo de esa concepción paternalista de gobierno en donde había alguien que por gracia divina gobernaba sobre todo y todo debía responder ante este poder divino. Sino que, por el

contrario, el poder, desde la ilustración empezó un proceso de secularización en donde se pensaba en los principios de la democracia e igualdad (Israel, 2001). Por tanto, el estado como así lo define Kant, debe de responder a las personas y no a un rey en particular. Así mismo, las personas debían de ser más conscientes e ir desarrollándose, que, en el caso del filósofo racionalista, lo que deberían de buscar los sujetos, es el uso de su razón misma para llegar a la mayoría de edad.

Incluso, para aquel entonces, un suceso bastante importante que resonaba era la revolución francesa, en donde su mayor lema y estandarte era "Libertad, Igualdad, Fraternidad". Esto según el ministerio de Europa y asuntos exteriores (18 de abril 2017) pasó durante un discurso para organizar las milicias nacionales de la revolución en diciembre de 1970. Mismos tiempos donde Kant aún vivía y lógicamente estaba al tanto de este suceso.

Por esta razón, dentro de las obras del filósofo en cuestión, la paz perpetua es un documento que se dirige principalmente a la importancia del pueblo y su desarrollo, en el cual, se fundamenta la relevancia de la paz y su sociedad, pretendiendo construir una forma de mantenerla entre todos de manera permanente. Sin embargo, en este documento, a pesar de ser escrito por un pensador racionalista que buscaba que cada uno se desarrollara individualmente desde la razón, aún mantiene esa visión paternalista donde debe haber un soberano que dirija, no obstante, aquí lo que importa, ya no es el soberano sino el pueblo y la ley que los rige bajo un contrato.

En efecto, hoy, no resulta suficiente el cambio por el que ya se pasó en aquel tiempo del filósofo alemán, aun así, representó un cambio bastante significativo para la humanidad, ya que aquí se pretende que todos sean tenidos en cuenta. Por otro lado, también se descentraliza el poder, ya que dicha norma debía ser aceptada por todos. En cierto modo, se vislumbra en parte, esa intención democrática que se sostiene en la actualidad, solo que no se suelta del todo de la visión del soberano o la supuesta necesidad de uno.

Cosa que se puede ver, en la obra la paz perpetua; al principio de esta, hay una cita muy interesante que encierran un significado bastante fuerte acerca del trato que en ocasiones se les da a las personas basado en la libertad que deben de tener. Por ende, la cita es la siguiente.

Un Estado no es -como lo es, por ejemplo, el «suelo» que ocupa- un haber, un patrimonio. Es una sociedad de hombres sobre la cual nadie, sino ella misma, puede mandar y disponer. Es un tronco con raíces propias; por consiguiente, incorporarlo a otro Estado,

injeritándolo, por decirlo así, en él, vale tanto como anular su existencia de persona moral y hacer de esta persona una cosa. (Kant, 2003, p. 3).

En esta cita, como se viene diciendo, se resalta la individualidad y esa libertad que no se puede perder o someter, pues si se acorta un poco la cita y se pone lo siguiente “Es una sociedad de hombres sobre la cual nadie, sino ella misma, puede mandar y disponer”. (Kant, 2003, p. 3). Ya se ve, que hace una afirmación tajante, en donde las personas ya pueden disponer de cosas propias, disponer de acciones que sean dirigidas solo para sí mismos, sin nadie que los vulnere, de forma legitimada al menos.

Algo que también dice el autor acerca de la cita, es que, en estas acciones mencionadas, la intención de disponer del otro sin tener en cuenta su libertad, van en contra de la idea de contrato originario y ¿en qué consistía este contrato? consistía, en una especie de acuerdo por parte de los involucrados para poder fundar la norma con la que un pueblo no puede vivir. Pero el aspecto al que se le debe prestar atención es que, en este acuerdo, es la libertad y el consentimiento, pues según Kant este contrato debía contar con el consentimiento de las personas. Por consiguiente, dicho contrato originario debe tener como fundamento el “principio de la «libertad» de los miembros de una sociedad” (Kant, 2003, p. 6).

Entonces, al venir de un tiempo donde las consideraciones, necesidades o libertades del pueblo no se tenían en cuenta, las acciones de los miembros debían ser dirigidas principalmente al beneficio del reino sin importar si el individuo se encontraba en condiciones o era considerado un traidor, así no tuviera que ver con la guerra. Esto, en cierto modo, representa un gran cambio y oportunidad para el desarrollo individual de cada uno, pues aquí la persona ya puede pretender velar por sí mismo, ya no como una sugerencia sino como una necesidad, que en este caso llevaría a la paz permanente, significando un mayor protagonismo y participación de parte del sujeto. Cosa que solo se hacía anteriormente con aquellos que eran de la nobleza o tenían gran influencia comercial.

Con lo anterior se puede considerar, que el pensador alemán ve, que, para la construcción de un pueblo, las personas son necesarias, por tanto, estas deben de ser tratadas con respeto y dignidad. Tanto que, dichas personas, a diferencia de antes, no son propiedad de un rey ni estas le deben a él, sino por el contrario, el estado le debe al pueblo y este, es un medio que debe permitir que todos puedan vivir en paz siendo tratados como fines.

Sin embargo, en todo el texto presente, hay algo más que se deja ver en las consideraciones de Kant y se debe de tener en cuenta, es la razón, una herramienta crucial para el crecimiento de un individuo pensante. Lo cual, se piensa que, quien desarrolla bien su razón, es alguien que se ha superado y logró ser libre en realidad; ya que, el que desarrollaba bien su razón era alguien que se había superado, alguien que ya podía valerse por sí mismo. Para Kant (2009), la personas deberían poder “servirse de su inteligencia sin la guía de otro” (p. 249). Cosa que para el filósofo alemán es superar una incapacidad, y que aquel que se queda en ese estado de incapacidad, es por pereza y cobardía (Kant, 2009).

Para este autor, lo que las personas debían de hacer, es superar su parte sensible para llegar a la razón, pues de esta, iban a surgir las normas que regularían la conducta. Pero para quienes ya tenían uso pleno de su raciocinio ni siquiera sería necesaria que estuviera establecida la norma, porque ya lo sabrían y como ya han superado su parte sensible sabrían como convivir. La norma iba dirigida más que nada para quienes no son capaces de superar y controlar sus deseos o que por falta de uso de razón, no llegaran a la conclusión que ya estaría establecida en la norma.

Todo esto, en la fundamentación de la metafísica de las costumbres, en la ley práctica, más específicamente, se puede identificar, que la libertad es una ley práctica, por tanto, quien es libre llega a trascender, a un mundo más allá del sensible. Ya que Kant, argumenta que la voluntad es lo mismo que ser libre, pero solo cuando dicha voluntad es una ley en sí misma, por tanto, no obra conforme a alguna otra “máxima que aquella que también pueda tenerse por objeto así misma como una ley universal”. (Kant, 2012, p. 167). De esta forma, se ve la misma estructura que sigue el imperativo categórico, poniéndole entonces, pasos a la libertad, por tanto, la libertad ya no sería el simple hecho de poder hacer lo que se quiere cuando se quiere.

Por el contrario, la libertad, según Kant se encuentra en correlación con la autonomía y la ley moral, vinculando al que sigue estos preceptos al mundo inteligible reconociendo así la autonomía de la voluntad. De esta manera, se puede ver entonces, que cuando se llega a la libertad, según el autor, se llega a ese mundo que está más allá del mundo sensible, que es el mundo inteligible, un mundo que se alcanza solo por medio de la libertad de la buena voluntad guiada por la razón.

Esto se entiende de la siguiente manera: la persona que se guía por la razón, ya que es a través de la razón que se llega a la verdad absoluta, cuando se descubre dicha verdad y se puede

actuar acorde a ella, se es verdaderamente libre por voluntad. Ya que la persona, está yendo en contra de sus propios deseos e instintos más primitivos; en conclusión, se puede decir que la persona es libre, porque ya su voluntad no se ve afectada por factores externos que influyen en la parte sensible de la persona y este individuo, por decisión, voluntariamente actúa acorde a la verdad gracias a la razón.

Entonces, ya se sabe que las personas son importantes y deben ser tratadas como fines si se quiere conformar una sociedad o estado. Pero algo que también es importante y se vio con la importancia que le da el autor alemán a la capacidad de razonar. Es que para que estas personas sean tratadas con dignidad, es importante que, a la hora de tomar una decisión, sean tomadas en cuenta, por tanto, no se les debe forzar a nada, en cambio deben de ser libres y dar su consentimiento. Pero que no se olvide nunca, lo importante que es el desarrollar su capacidad para razonar, si no, no se logra dicho cometido.

2.1.4 La Mayoría de Edad en Kant

En todo lo que se ha venido hablando, se puede ver que, para el autor, el uso de la razón es algo muy importante, tanto así, que dedica un pequeño ensayo sobre sus efectos e implicaciones, siendo lo más sobresaliente, la consecución de la mayoría de edad o libertad. Sin embargo, dicho ensayo se dirige principalmente en su desarrollo, en cómo se obtiene la ilustración, pues precisamente, por eso se llama *¿Qué es la Ilustración?* (2009). En este documento, el filósofo alemán se dedica a hablar sobre lo necesario que es, el que las personas desarrollen esa capacidad de razonar o en este caso, que lleguen a la mayoría de edad. Por otro lado, Kant también dice que evadir la ilustración incluso si es por voluntad significa vulnerar o renunciar a los derechos del hombre (Kant, 2009)

¿Esto qué significa? ¿Qué pasa con que Kant haya dicho lo que aparece en ese pequeño fragmento? Pues resulta que dentro de ese fragmento, se encuentra un concepto que hoy tienen mucha fuerza, el cual es “sagrados derechos del hombre” pero para la actualidad vendría siendo más así, derechos fundamentales de la humanidad.

Por tanto, si se habla de derechos fundamentales, eso significa que el estado debe de intervenir ahí, pero no de forma negativa, sino por el contrario, pues lo que debe de hacer el estado es proteger y ver que a las personas no se les violen los derechos. El cual, en este caso, el derecho del que se habla es el de la libertad, todos deben de ser personas libres y con libres no significa

que puedan hacer lo que se les dé la gana. Kant lo que menciona, es que la libertad se logra cuando la personas es capaz de tomar buenas decisiones por voluntad propia, ejemplo: cuando una persona entra nueva a trabajar, le toca aprender lo que toca hacer y conocer el lugar, para eso normalmente se necesita de alguien que lo acompañe, por consiguiente, la persona no puede andar libremente por el lugar hasta que ya conozca el establecimiento y sus labores.

Algo similar dijo el autor respecto a la libertad, que las personas en un principio necesitan de tutores, pero esto será hasta que cumplan la mayoría de edad, el cual sería cuando logren actuar y pensar por sí mismos o mejor conocido como “*¡Sapere aude!* ¡Ten el valor de servirte de tu propia razón!: he aquí el lema de la ilustración” (Kant, 2009, p. 249).

Ahora, en el presente documento, a lo largo de la investigación, no se encontró una cita o fragmento donde se dijera que el estado debía encargarse de la educación y el desarrollo de la razón. No obstante, debido a todo lo que se ha tratado en el presente documento, es muy probable que, si se le presentará dicha propuesta, seria alguien que lo apoyaría y estaría de acuerdo.

Por otro lado, hay que recordar que esto, no sale de leer una sola cita o fragmento, sino de una gran parte del pensamiento del filósofo, así como: Fundamentación de la metafísica de las costumbres (Kant,2012) y Crítica de la razón práctica (Kant,1999) donde se menciona la importancia de la razón y una norma que se pueda aplicar a todos respetando su libertad. Luego, esta ¿Qué es la ilustración? (Kant,2009) con su idea de tutor y pupilo. Ya, por último, esta su obra La paz perpetua (Kant, 2003), donde se menciona que el Estado tiene como deber respetar y velar por la libertad de los individuos.

Pues, es muy curioso que el filósofo piense en que la libertad sea un derecho fundamental, cosa que obliga al estado a intervenir a ello para que se asegure, sin embargo, el autor piensa que la única forma para conseguir la libertad es necesario desarrollar la capacidad para razonar. Luego, viene la idea del tutor y el pupilo, en donde durante la minoría de edad, el tutor debe orientar a su pupilo para que consiga su emancipación. Entonces, cuando Kant ha hablado de que el estado debe de asegurar la libertad de sus miembros (cosa que ya se ha dicho en capítulos anteriores), podría decirse que también pensaba en que el estado debía de ofrecer la educación para que las personas. Y con esto no me refiero solo a qué las personas puedan entrar a colegios o universidades, sino que el estado también debe de asegurarse de que las personas se mantengan informadas, no ocultar

información sobre los diferentes procedimientos o actividades gubernamentales donde mantengan en ignorancia al pueblo.

2.1.5 Dignidad Humana desde la Perspectiva Kantiana

De esta forma, ya se ha logrado plasmar y mostrar de gran manera la visión de hombre que se encuentra en Kant, pues el autor ve al ser humano como un ser racional libre, con voluntad para decidir. *Kant (2009)"El ser humano es la única criatura que debe ser educada. La educación es lo que hace al hombre"* (p. 23). Cosa que se puede resaltar en lo que se habló acerca de la voluntad, la capacidad de raciocinio y lo que se dijo acerca de la participación de todos en un contrato originario que, para ser aplicable, debe de ser aceptados por todos.

Por otro lado, también se ve, que el ser humano no es perfecto, cosa que se identifica en el imperativo hipotético donde gracias a lo engañosa que puede ser la parte física, que está en todas las personas, la capacidad de decidir se puede ver afectada negativamente. No obstante, en Kant se contempla la posibilidad de desarrollo para ser mejor y su mejor herramienta para hacerlo es a través de su capacidad para razonar, ya que desde ahí sería capaz de tomar mejores decisiones; esto se dijo con el imperativo categórico.

Ya en cuanto a la sociedad, estado, gobierno o país, Kant lo ve como un medio que sirve a un fin mayor que es, buscar el bienestar de sus miembros. Debe de ser un lugar con normas que se puedan aplicar para todos pensando en lo que es necesario, justo y bueno, no en lo que es placentero, genere riquezas o puede ser conveniente sin importar si es malo. Pero, dichas normas, no se pueden establecer si no se tienen en cuenta a todas las personas, recibiendo su consentimiento, por tanto, esto significa que se debe de garantizar la libertad de los individuos.

Sin embargo, como ya se sabe que para llegar a la libertad o ser libre, no es hacer lo que se quiera hacer, sino que obtener la mayor capacidad para razonar y actuar acorde a lo que dicta la razón. Para que el estado pueda garantizar la libertad de su gente, no puede simplemente dejarlos estar y ser, no, sino que, por el contrario, debe de buscar propiciar el espacio, las herramientas para que las personas puedan educarse para que su capacidad de razonar, para que, ahora sí, los haga libres.

Ahora en cuanto el concepto de dignidad humana habría que hacer una unificación de todo lo que se venía hablando en Kant. Por ejemplo, se puede decir que, para el autor, la dignidad se le

da al humano, en el respeto a su voluntad y libertad para tomar decisiones, pero esta debe educársele, mantenerle informado y no ocultarle cosas para que pueda ser partícipe del acuerdo. Ya que bien se pudo ver que, aun cuando el ser humano al ser parte de una sociedad debe ser capaz de integrarse y aceptar las normas que se establecen, este individuo que se dispone a ser miembro no puede ser invisibilizado por la sociedad y sus normas, sino que, por el contrario, debe de ser algo que la persona acepta a voluntad siendo participe tanto de la sociedad como de las normas a la hora de conformarla.

Por tanto, se puede ver que las personas no se les puede tomar como medios, es decir, tenidos en cuenta como herramientas o propiedad de alguien para un fin mayor (como los objetivos de un rey o su reino) y este ser humano, ya no vale por los aportes que da o puede hacer por el reino (como los héroes con hazañas de guerra, nobles o ricos con gran influencia) si no que valen por lo que son, por tanto, deben de ser tratados como fines. Por último, las personas deben tener la posibilidad de crecer y desarrollarse, no se puede pretender crear una empresa con puros idiotas que solo siguen o sin la capacidad de resolver problemas a menos que alguien capaz este, eso requiere un mayor esfuerzo y dificultad que el que todos los miembros de la empresa sean capaces e inteligentes.

En el siguiente capítulo que se abordará, se hará mención sobre el pensamiento Hannah Arendt con relación al totalitarismo y el utilitarismo, puesto que es clave para poder comprender de qué manera un régimen puede llegar a manipular la percepción colectiva con la intención de justificar la opresión y el exterminio dado a un grupo. A través de este capítulo, se pretende mostrar el análisis que hace la autora sobre como el antisemitismo y el imperialismo facilitaron el surgimiento de dichos regímenes haciendo énfasis en elementos como la deshumanización, la propaganda y la destrucción. Por otro lado, se muestra la reflexión de Arendt sobre la priorización que le ha dado la modernidad a la producción y la automatización dejando un poco al lado la política.

Con Hannah Arendt, se puede ver totalmente lo contrario a Kant, ya la dignidad humana ha dejado de ser algo inmutable, no porque la filósofa piense que este bien pasar por encima de las personas, sino porque la filósofa presenta un análisis del régimen totalitarista y las formas de poder que se encuentran en su época, que, por desgracia, cometen atrocidades que la autora saca a la luz. En donde, desde el totalitarismo se puede ver una visión negativa sobre los judíos que justifica el

asesinato de dichas personas, del mismo modo, también estaba la visión que les justificaba su expansión y deseo de dominación total sobre todos. Sin embargo, gracias a esto, la autora llega a una visión del estado que procura volver miembros de la sociedad, no solo a los nacidos originalmente en un territorio específico, el que tiene descendencia que sea del territorio o el que cumple con ciertas características, sino todas las personas que habitan y se encuentran dentro del lugar.

Por otro lado, Arendt no habla solo del totalitarismo que se vio en Alemania durante la segunda guerra mundial, sino que también criticó las formas de gobierno que se estaban desarrollando en la sociedad después de la guerra. Formas de poder donde gracias a la necesidad de restaurar y establecer un orden económico, se instrumentaliza a las personas buscando solo el desarrollo de estas solo si se da acorde a los fines necesarios para el estado o más específicamente un grupo pequeño de personas que dominan sobre todos. Cosa que rompe con varias de las cosas que ya se habían plantado en Kant, pero principalmente el de hacer ignorantes a las personas manipulando y ocultando la información que se les da al pueblo, ya que, con esto, se vuelven más fáciles de manipular, cosa que vulnera su libertad.

CAPÍTULO IV HANNAH ARENDT; TOTALITARISMO

El pensamiento de la filósofa de origen judío es clave para este trabajo, ya que, desde su texto *los orígenes del totalitarismo* (Arendt, 1998) Hanna Arendt muestra como un régimen logra dirigir a todo un país en contra de una comunidad minoritaria dentro de Alemania alterando la percepción de prácticamente todo un país, con el termino judío. Cambiando, no solo las forma como se les ve a estas personas, sino también como se les trata, con el fin de cumplir con un propósito supuestamente mayor. Trabajo que introduce el concepto ciudadano, ya no solo para el que nace en el país, sino para todo el que habite en el estado. Por otro lado, está el documento *la condición humana* (Arendt, 2009), trabajo que a través de una estudio progresivo sobre como el ser humano ha avanzado en su condición humana dentro de una sociedad, Arendt muestra como en la modernidad, a pesar del gran avance tecnológico que se ha tenido, a causa de la producción masiva, automatización e industrialización, el trabajo y la producción se está convirtiendo para la sociedad, más importante que la política como ese medio que se encarga de ordenar la sociedad.

Claramente, todo esto se hará desde las preguntas principales a responder, Sin embargo, en el caso de Hannah Arendt, las preguntas se deberán hacer varias veces y cada vez una un poco diferente de la otra debido al contexto de la temática de los libros. También, algo que es importante resaltar, es que debido a que la autora no se va directamente a plantear su pensamiento en estas obras, sino que se dedica a construir un relato de la estructura social, política de la época tratada en cada obra. Se hace necesario, por tanto, antes de construir el concepto de ser humano, sociedad y dignidad humana de Hannah Arendt, hablar sobre el totalitarismo y la industrialización.

Cosa que de hecho sirve bastante para lo que se hace aquí, ya que, no solo se presenta lo que piensa Hannah Arendt sobre el ser humano, la sociedad, y la dignidad humana, sino que también, cuál era la idea que se tenía sobre estos conceptos, de una época tan cruel como lo fue los tiempos de la segunda guerra mundial a través un ejemplo que puede mostrar lo horrible que puede llegar a ser la situación si no se le presta atención. Por tanto, con todo lo que se muestra en la presente obra, no queda duda de que, en efecto, la forma en que se ve o la idea que se tiene del otro, afecta directamente la manera en que se relacionan las personas, estableciendo un trato que puede afectar positiva o negativamente la dignidad del individuo en cuestión.

Por tanto, las preguntas serian así ¿Cómo encontrar el valor de las personas dentro del totalitarismo? ¿Cómo encontrar el valor del ser humano para la industrialización? ¿Cómo se les da

un trato digno a las personas en el totalitarismo alemán? ¿Cómo se les da un trato digno a las personas desde la súper producción? Ya por último ¿Cómo encontrar el valor del ser humano para Hannah Arendt? Y ¿Cómo se les da un trato digno a las personas desde Arendt? Como se puede ver, se sigue la misma metodología que se ha implementado en Kant, no obstante, debido a la naturaleza misma de los trabajos de la filósofa de origen judío, se extiende y hace necesario hacer más preguntas que de todas formas siguen la misma naturaleza.

3.1 Totalitarismo

En *los orígenes del totalitarismo* (Arendt, 1973), como el mismo título lo dice, la autora muestra cómo se originaron los regímenes totalitarios del siglo XX, del cual fueron protagonistas Adolf Hitler con la Alemania nazi y Josef Stalin con la Unión soviética estalinista; dos regímenes totalitarios que causaron mucho daño a la sociedad, no solo a nivel local, sino mundial. Según Arendt (1998) dichos regímenes, fueron posibles, gracias al antisemitismo y el imperialismo; dos factores que justificaban el rechazo y el dominio sobre otros de manera racial.

Pero antes, el totalitarismo, según la autora, fue un régimen de control total, donde no solo se buscaba manejar las condiciones políticas y económicas, sino que, en todos los aspectos, también, lo social, moral, cultural y la libertad de los miembros de estos regímenes. Según Hannah Arendt (1998), el totalitarismo fue la llegada del hombre-masa del que habían presagiado, solo que ahora también había que incluirle cosas como el desinterés por sí mismos, la insensibilidad de las personas hacia la muerte del otro y a las catástrofes, junto al desprecio incluso a las normas más evidentes del sentido común.

Ambos regímenes eran distintos, el de la Unión soviética se basa en la lucha de clases, en Alemania, es la lucha de razas. Cosa que justificaba cualquier acto por más terrible que fuera, con tal de conseguir lograr el objetivo final. Aun así, su estructura es bastante similar, ambos deshumanizan a las personas dibujándolos como los enemigos para su eliminación o incluso, también se deshumaniza a sus miembros para controlarlos y, estos poderes, en busca de la supremacía justifican su expansión y cualquier otro medio que les permita llegar a su objetivo.

Sin embargo, lo peor de todo esto, es la destrucción de la individualidad, donde todos deben de pensar y ser iguales conformando así, una masa de personas todas iguales y manipulables para los fines de otros. Se pierde la oportunidad de opinar o si quiera pensar teniendo una variedad de

ideas que den paso al verdadero desarrollo y avance. Incluso, estas cosas se hacen a través de la difusión de propagandas falsas que construyen la realidad de todos por medio del miedo y el terror de forma continua y sistemática. Por último, los campos de concentración, la expresión última de un régimen como estos, donde se logra en su totalidad, deshumanizar y volver a las personas un objeto automatizado que posibilita “eliminar, bajo condiciones científicamente controladas, a la misma espontaneidad como expresión del comportamiento humano y de transformar a la personalidad humana en una simple cosa”. (Arendt H., 1998, p. 352).

Pero todo esto tuvo un origen, cosa que la autora pretende mostrar en toda su obra, explicando el antisemitismo y el imperialismo. Que, de hecho, se apoya en retóricas e ideas de antecesores y circunstancias anteriores a lo que ya está en la Alemania nazi o en la Unión soviética estalinista. Pues, el totalitarismo no es algo espontáneo que sale de la nada, o es un pensamiento caprichoso que se puede dar con sencillez. Lo que es, poder emplear algo como lo que se ve en la segunda guerra mundial, es algo que necesita de tiempo y preparación, pues incluso para difundir sus mensajes falsos a través de propagandas, las personas con anticipación aceptan la ideología que se defiende y se apoya en aquellas mentiras.

3.1.1 Antisemitismo

El antisemitismo, en la Alemania nazi, es un movimiento que se orienta en la persecución y exterminación de los judíos (Arendt, 1998), dicho movimiento, según Karl Jaspers en un principio solo es un problema político apenas percibido por el mundo donde se rechaza y mira con desprecio a los judíos, sin embargo, no se llega al punto de buscarlos para su exterminio. Sin embargo, de acuerdo con lo que piensa la autora, no solo porque ya con anterioridad se expresa un odio hacia los judíos, y la reciente pérdida de poder más no de riquezas por parte de los judíos; no hay nada más despreciable que una riqueza sin poder (Arendt, 1998). Entonces, en Alemania, que, están azotados por la desgracia debido a la rendición en la primera guerra mundial, donde se sufre una crisis económica y social.

Vuelve a los judíos, por tanto, el objetivo para el nazismo, ya que, no solo los judíos se encuentran por todos lados, sino que también, hay varios judíos como los principales banqueros en Europa, incluso según Arendt (1998) el que los judíos tuvieran tanta influencia en sectores sociales y culturales como periódicos, música, teatro y editoriales junto una prosperidad que se

hacía bastante notable en Alemania y en Austria, era algo que impactaba en la sociedad y determinaba el desprecio hacia los judíos frente a la situación de escasez por la que se pasaba.

De esta manera, Hannah Arendt (1998) menciona que, el antisemitismo es la oportunidad perfecta y la estrategia política adecuada para que los nazis puedan adquirir poder y unir al pueblo alemán en contra de un solo enemigo que, según ellos, eran los judíos los que les impedía progresar, catalogándolos como los “enemigos internos”. Todo esto por medio de propagandas, que se daban ya sea por periódicos, películas, discursos entre otras cosas que promovían el odio a través de mentiras acusando a los judíos como los responsables de la crisis en Alemania. De esta manera, el antisemitismo paso de ser solo un problema social con hostilidades tolerables, a un problema político que justifica y busca el exterminio de los judíos, dando paso al totalitarismo en Alemania, y el antisemitismo se convierte en el discurso que ayuda a mantener las masas controladas, poniendo en contra a todos frente a un solo enemigo.

El antisemitismo, se basa principalmente en el odio hacia los judíos y el control de las masas por medio del terror con propagandas falsas sobre los judíos y del mundo que justifica su persecución e implementación de todos los medios posible para la consecución de su objetivo. Todo esto, claramente se hace buscando supuestamente mejorar la situación misma del país, donde incluso se quería ir más allá, en efecto, las principales víctimas son los judíos, aun así, no se basaba solo en la persecución de judíos, sino, en la supremacía del hombre blanco, en donde ellos, como la raza superior tenían un derecho sobre los parásitos y lo que impide que se evolucione o crezca.

Aun así, debido a que esto es muy similar a los que se ve en el imperialismo con el darwinismo social y la supuesta “misión civilizadora”. Es un tema que se aborda más adelante con el imperialismo de finales del siglo XIX y principios del siglo XX, que precisamente también es parte del origen del totalitarismo. De por sí, lo que aquí se quiere mostrar con el antisemitismo, es el uso de una comunidad específica con fines supuestamente superiores que justifica los medios en que se consigue dicho objetivo. Ya que, al fin, lo que se ve en el imperialismo, aunque de igual forma se trata el hecho de denigrar a otros, es de una forma más general. Por otro lado, también está el control de las masas a través de propagandas engañosas que procuran controlar la realidad de estas con el terror.

3.1.2 Imperialismo

Algo a lo que la pensadora del siglo XIX también le atribuía responsabilidad por dar origen al totalitarismo, como ya se había mencionado, es el imperialismo, la expansión por la expansión y la búsqueda del poder por el poder como le decía Karl Jaspers (Arendt, 1998). Sin embargo, la cuestión es más compleja, porque para el siglo XIX, que es al imperialismo al que se hace referencia, un imperialismo que, en un principio, tal vez, buscaba estabilizar su economía a través de colonias y tener poder no más por el poder. No obstante, tales países colonizadores, ya estaban conformados como países estado o naciones estado, que, si se recuerda lo que se vio en Kant, lo que debe de hacer un estado, es establecer las condiciones para que todos los miembros se pudieran desarrollar dentro de él permitiéndoles ser libres, teniendo en cuenta a todos los hombres desde su capacidad racional. Sin embargo, en el caso de Arendt (Arendt, 1998), no se especifica esto, sino que, más bien, se tiene en cuenta que, dentro del estado, se ven a todos como iguales no importa su nacionalidad (lugar de nacimiento).

Entonces ¿cómo era posible que las naciones estado tan ilustres y civilizadas colonizaban a otros? Según la autora, lo que impulsa al imperialismo de finales del siglo XIX, los países colonizadores se creían tan avanzados e ilustres que tenían la misión de ir a otros pueblos a civilizarlos. Se usaba un discurso racista hacia estas comunidades, donde se deshumanizaba a las personas justificando prácticas y políticas que les permitía usar y explotar los territorios junto a su gente. Bueno, aparte de justificar las invasiones de estos pueblos con el fin de conseguir, territorios, poder y recursos, los países europeos generalmente, impartían y compartían una visión paternalista que, por la forma de ver a sus vecinos, era algo racista.

¿Cuáles eran estas visiones racistas de las que tanto se está hablando aquí? Según lo que se puede encontrar en Hannah Arendt, el racismo imperialismo de aquella época, se basaba en varios aspectos: la teoría de darwinismo de la supervivencia del más apto; que dio como resultado la deshumanización de los pueblos que tomaban los imperialistas; la búsqueda por mejorar la raza desde el control natal, conocido como la eugenesia; y por último, algo conocido popularmente como “misión civilizadora” que consistía en “el deber moral de enseñar a las razas “inferiores” el camino del progreso” (Fernández, 2016, p.39).

3.1.3 La supervivencia del más apto

Aunque, en efecto se menciona que este aspecto deviene de Darwin en su teoría de la evolución y este solo la aplica para la vida natural en general, no en algún aspecto social o político. Sin embargo, según Arendt, en Marx, que, influenciado por Darwin, le da un enfoque más histórico a la teoría de la evolución, que consiste en la supervivencia del más apto (Arendt H., 1998). ¿De qué forma lo implementa Marx? Pues sucede que al igual que en Darwin, donde la especie que sobrevive o se sobrepone a las luchas y adversidades, es el más apto para el entorno. Cosa que, en Marx, lo aplica más en la lucha de clases, donde menciona que, sobrevive o se sobrepone una ante otra, la que es más apta. Pero, esto en el imperialismo, va más allá, pues la pensadora alemana, dice que De Maistre y de Schelling compararon lo que decía el naturalista, con las comunidades humanas, según ellos, más atrasadas, cosa que se dice de la siguiente manera

[...] de las tribus salvajes como vestigios decadentes de antiguos pueblos hubiera convenido a los medios políticos del siglo XIX tanto como la teoría del progreso, probablemente nunca habiéramos podido hablar de los «primitivos» y ningún científico habría perdido su tiempo buscando el «eslabón perdido» entre el mono y el hombre. (Arendt H., 1998, p. 145).

Se vuelve claro, el cómo los países europeos, dentro de la línea progresiva de la historia, se ubicaron como personas más adelantadas a los pueblos colonizados, que pues eran vistos como salvajes e incivilizados. Claro, compararon a los pueblos africanos (mayormente), gente que vivía en tribus sin avances tecnológicos como los que ya tenían los colonizadores. Eso les hizo creer que estaban más adelantados.

Sin embargo, ni Marx ni Darwin usaron dicha teoría para justificar las desigualdades sociales, esto se vio realmente en Herbert Spencer, que relaciona la sociología con la biología creyendo que la selección natural de la que tanto se habla en Darwin, determinaba la forma en que el ser humano evoluciona (Arendt H., 1998). ¿Qué quiere decir esto? que Herbert está justificando esas políticas raciales, ese rechazo hacia las comunidades menos aptas como algo necesario para que persista solamente el más apto.

Precisamente, algo que el autor naturalista dice, cosa que se menciona aquí, debido a que, aun cuando no lo hace con intenciones políticas o sociales, de todas formas, se refleja mucho la acción de conquista por parte de los países colonizadores. Según Darwin (Darwin, 2020) la

“especie humana civilizada” en algún punto, van a reemplazar y exterminar toda vida salvaje. En efecto, aquí el pensador inglés habla del ser humano como parte de todas las especies que viven en el mundo, no como un ser aparte de toda clase de vida existente en el mundo. Pero, cuando hace la distinción de humano civilizado, sabiendo que, en sus libros, tanto *El origen del hombre* (Darwin, 2020), como *El origen de las especies* (Darwin, 1921) esta las tres diferentes distinciones sobre lo que son las personas, así como “hombre salvaje”, “hombre semicivilizado” y “hombre civilizado”. Se evidencia, por tanto, como con facilidad se cataloga a los pueblos colonizados, como seres salvajes que deben ser reemplazados o exterminados.

De esta manera, inevitablemente las personas que en este momento son colonizadas, son deshumanizadas, ya no se les ve como personas normales capaces de razonar bien, sino como salvajes, iguales a los animales, animales que debían ser domesticados. Igual como se puede ver en la película *Django* (Tarantino, 2012), película que muestra perfectamente cómo se ve a la comunidad negra a finales del siglo XIX y principios del siglo XX. Este filme, está ambientado en el sur de estados unidos (quien también hizo parte de estas prácticas imperialistas) dos años antes de la guerra civil, donde se muestra como un caza recompensas compra a Django, un esclavo negro con la promesa de hacerlo un hombre negro libre si lo ayuda con unos sujetos con recompensas.

Ahora, lo importante de esta película, y lo que se quiere que se tenga en cuenta aquí, es una escena en particular que refleja la actitud y visión que se tiene de parte de los blancos hacia los negros. Dicha escena con Calvin Candie, un terrateniente de la época con una fascinación por las peleas de negros, donde claramente, tenía como esclavos a muchos negros. Entonces lo que pasa con este personaje, es que, en medio de la escena, una escena antes de la tragedia da un discurso peculiar que pretende encasillar a las personas negras. Dicho discurso, consiste en un dialogo aparentemente acerca de un estudio científico, que según Candie, decía que los negros estaban destinados a obedecer; luego de esto y una negociación poco ortodoxa, el terrateniente procede a decir que puede hacer lo que se le dé la gana con su propiedad, que en este caso se refiere a una negra que es la esposa del protagonista negro, Django.

Aquí, se ignora si lo dicho en esta película es cierto o si un estudio así existe, sin embargo, no es muy difícil de imaginar, ya que al final, lo que dijo el personaje en esta película, no es muy diferente de lo que ya se ha dicho en este apartado. Incluso, dicho escenario retrata muy bien lo que sucedía en los países europeos y en el caso de la película, estados unidos, donde se practicaba

el imperialismo. Deshumanizaban, veían a las personas como seres inferiores o incluso peor, como objetos que podían ser tomados para hacer de ellos lo que se les dé la gana. Solo de esta forma, teniendo y aceptando visiones como estas, es posible un mundo donde es legal y bien visto relacionarse de esa manera con su prójimo, con un igual.

Razón por la cual surgieron pensamientos filosóficos como la filosofía de la liberación. Espacios donde se contraponen unos filósofos contra la dominación y dependencia descontextualizada de los países latinoamericanos a los países europeos. En el caso de la filosofía de la liberación a través de un enfrentamiento más que nada dialéctico sobre la liberación; se centró en una discusión basada en el desarrollo que en el caso de América latina, en vez de basarse en el simple atraso del capitalismo del lugar; fue interpretado como el fracaso dependiente del desarrollo avanzado de los países europeos (Scannone, 2009).

Incluso la historia misma de los latinoamericanos, se veía determinada por el descubrimiento del continente por parte de los europeos, en donde no se tiene en cuenta el ser acontecido por sí mismos, sino como estos pueblos llegaron a ser luego de ser descubiertos (Mignolo, 2005). Entonces, a pesar de ya no estar colonizados, los latinoamericanos por los europeos físicamente con tropas ubicadas en sus tierras, había una especie de colonización cultural y teórica de la cual es necesario desprenderse para poder avanzar y crear una identidad propia. Por tanto, a pesar de basarse la discusión en lo económico y social, dicha liberación se re comprendió como “liberación humana integral (de todo el hombre y de todo hombre y mujer), y no meramente en el plano sociológico o económico” (Scannone, 2009, p. 60).

Por consiguiente, de todo esto surgen estudios decoloniales que aportaron en diferentes aspectos de la sociedad latino-americana, así como la opresión económica, religiosa y cultural, donde se propone volver a los saberes ancestrales no occidentales. De esta forma, se logra tener un mejor acercamiento a las comunidades indígenas y afrodescendientes a través de los diferentes movimientos impulsados por los mismos.

3.1.4 *Eugenesia*

Respecto a esta categoría, también clave para el racismo elitista que se pregonaba en aquella época, algo que menciona Arendt, es lo siguiente “El darwinismo ofreció dos importantes conceptos para la discusión política: la lucha por la existencia, con la afirmación optimista sobre la necesaria y automática «supervivencia de los más aptos» [...]”, cosa que claramente hace

referencia a lo que se habla en el anterior apartado. Aun así, como lo dice la autora, no es el único aspecto que fue tomado de Darwin y lo acoplaron en lo social, pues también estuvo “las posibilidades indefinidas que parecían existir en la evolución del hombre a partir de la vida animal y que iniciaron la nueva «ciencia» de la eugenesia” (Arendt H., 1998, p. 158).

Pero ¿qué es la eugenesia? En la autora, lo más directo que se puede encontrar es lo siguiente “la nobleza fue que la especie inglesa de pensamiento racial se mostró casi obsesionada por las teorías de la herencia y por su equivalente moderno, la eugenesia” (Arendt H., 1998, p. 156). Tiene que ver con la herencia, pero claro, no herencia patrimonial o de capital, no, sino de la herencia genética que hoy en día, se puede entender, como aquellos aspectos físicos como el color de piel, inmunidad o resistencia a enfermedades o en el caso de las elites, la afinidad por ciertos temas, la inteligencia y cultura, lo cual estaría relacionado con el cerebro.

Todo esto, está basado en el principio hereditario propuesto por Darwin, donde se plantea que cada especie se adapta al entorno en que se encuentra, logrando de esta forma sobrevivir de la mejor manera posible, causando un posible cambio en aquel órgano o extremidad que se deje de usar o se empiece a usar con más constancia. Por ejemplo, Darwin (1921) usa como ejemplo a los patos, donde compara dos tipos de la misma especie, una ha sido domesticada; ha dejado de usar sus alas y ha empezado a usar más sus patas. Por otro lado, está la especie de patos salvajes, donde siguen usando con mayor frecuencia sus alas y no tanto sus patas. Lo que recalca el naturalista, es que el pato doméstico, que viene del salvaje, pero tuvo que pasar por un cambio debido a su entorno, ya que al usar con mayor frecuencia su patas, sus huesos se han vuelto más fuertes y por el contrario que con sus alas, estas se volvieron más frágiles por no necesitarlas tanto como antes con los salvajes.

Con el pato salvaje, ocurre lo mismo que con el pato doméstico, solo que, al contrario, sus alas siguen siendo fuerte y sus patas no tanto. Pero esto más bien, sigue siendo la teoría del más apto ¿no? La cuestión, es que, en Darwin, la evolución no para ahí, ya que algo que también dice, es que las crías de ambas especies llegan a heredar estas características que les permite ser adecuados al entorno, el momento en que nacieron, sin necesidad de pasar por el cambio que tuvieron que pasar los patos domésticos, cosa que les da la oportunidad de dedicar su esfuerzo a otra mejora, en caso tal de necesitarla o simplemente sobrevivir con mayor facilidad a estas circunstancias.

No obstante ¿todo esto que tiene que ver con la eugenesia? De acuerdo con lo que se puede ver en la autora, fue una ciencia que se originó durante los tiempos del imperialismo europeo del siglo XIX y tiene que ver con la herencia. Sin embargo, aún no es claro en que consiste dicha ciencia y como es aplicada, aun así, según Ávila (2022) la palabra eugenesia, tiene un origen griego que significa, buen origen, que tiene como intención el mejoramiento de la especie, en este caso el de los humanos. Pero ¿de qué forma se supone que se logra este objetivo? Acorde a lo que Ávila menciona en su trabajo, en México, la eugenesia buscaba combatir ciertas características nocivas como un “progresivo mestizaje” entre la población local y los inmigrantes blancos que se considera, son de “raza superior”.

Por tanto, combinando lo que se sabe sobre Darwin acerca de cómo los hijos heredan las características de sus padres y lo que se menciona sobre la eugenesia que se practica por medio de la unión de dos prospectos supuestamente superiores y la palabra misma significa buen nacer. Se puede concluir que la eugenesia buscaba el mejoramiento de la humanidad por medio de buscar los mejores padres que le puedan heredar una buena genética a sus hijos, en pocas palabras procurar controlar el nacimiento de los niños, a través del emparejamiento de dos buenos prospectos que permitan mejorar en la siguiente generación, la raza humana idílica.

Aun así ¿Cómo esto afecta tanto en el imperialismo? Pues bueno, hay también que recordar que, en estos regímenes, los europeos consideraban a la gente que era colonizada, en su gran mayoría gente negra indígena, como seres inferiores a ellos. Por tanto, la eugenesia que buscaba el mejoramiento de la especie humana por medio de prospectos que fueran superiores, se creó un rechazo donde no podían mezclarse de ninguna forma con las personas que estaban siendo colonizadas, donde la única forma en que los aceptaban era como esclavos.

Asimismo, Rico (2021) hace un análisis de la eugenesia desde un origen etimológico teniendo en cuenta sus aplicaciones en lo filosófico e histórico. Además, menciona a Francis Galton como el principal impulsor dentro del darwinismo social. Este autor expresa que este término lo introdujo Galton, pero ya estaba presente en la filosofía de Platón porque planteaba que la reproducción debería darse en aquellos que tienen mejores cualidades para contribuir de manera significativa en la sociedad. Se distingue entre eugenesia positiva, que busca potenciar características deseables, y eugenesia negativa, que pretende eliminar rasgos considerados perjudiciales. De igual modo, aborda el dilema ético en torno a la eugenesia explicando que,

aunque es rechazada porque tiene aspectos discriminatorios. Esta se sigue manifestando en prácticas contemporáneas como es el caso de la selección genética.

3.1.5 Misión civilizadora

En el imperialismo, estaban aquellos que se creían en el pleno derecho sobre estos seres inferiores como simples objetos, como se puede ver con el caso de la teoría del más apto que también se puede interpretar como la ley del más fuerte, donde el más débil solo puede existir bajo el cobijo del fuerte y deberían de aceptarlos. Sin embargo, aún están aquellos que creían que dichas conductas imperialistas contenían una causa más noble y humanitaria. ¿Pero cómo el colonizar, esclavizar y explotar estas tierras sin importar lo que sucediera era algo noble?

Pues resulta que los europeos no querían ir por los recursos, no pensaban en explotar los territorios africanos, asiáticos o americanos. No, los europeos y estadounidenses iban para ofrecerle a esta pobre gente ignorante y salvaje, educación, avance y modernización, querían crear un lugar más civilizado, de lo contrario, de todas formas, alguien más iba a llegar a invadirlos y por supuesto, los hombres salvajes con poco avance no tendrían como enfrentarlos, entonces no les quedaba más que agradecerles dándoles esclavos, recursos y tierras por esa gran misión que noblemente habían emprendido ante un frente tan atrasada.

Bien dice Fernández (2016), que por ejemplo en Francia, no existió una política que en las colonias segregara a las personas de las colonias, aun así, en Jules Ferry (28 de julio de 1885) se puede identificar que por lo menos, hubieron actos violentos contra los colonizados “¿Es posible negar que, en la India, y a pesar de los dolorosos episodios que ocurren en la historia de esta conquista, hay hoy infinitamente más justicia, más luz, orden, virtudes públicas y privadas desde la conquista inglesa que antes?” (prr. 33) donde antes, se justifica diciendo “hay un derecho para las razas superiores, porque hay un deber para ellas. Tienen el deber de civilizar las razas inferiores” (prr. 15). Aquí claramente, se ve a las personas de las colonias como seres inferiores y debían de ser formados, no importaba los medios, sino conseguir la civilización de estas colonias, donde aparentemente, ya se gozaba de una mayor justicia, entre otras cosas que dijo Ferry.

3.2 Los conceptos desde el totalitarismo

El totalitarismo, como se puede ver, es un sistema de poder lleno de injusticias, actos inhumanos e intenciones egoístas. Pero de acuerdo con todo esto, entonces ¿Cómo encontrar el valor de las personas para el totalitarismo? Y ¿Cómo se les da un trato digno a los judíos en el

totalitarismo alemán? En cuanto a la primera pregunta, el valor que se le da a las personas dentro del totalitarismo, teniendo en cuenta lo que se habla en el darwinismo social, los campos de concentración, el cómo las personas tienen cuartada la libertad y la manipulación de información para mantener ignorantes a todos los miembros del país. Se puede afirmar y constatar que el valor de una persona dentro del totalitarismo es nulo, ya que todo lo que caracteriza a una persona, les es quitado dentro de estos sistemas de poder. La persona no puede desarrollarse, no puede opinar, no puede ser único y diferente.

Por otro lado, otra cosa que se puede decir, según lo que menciona Arendt, es que las personas aquí dejan de ser seres humanos y pasan a ser menos que animales, incluso, se vuelven meros objetos o herramientas que sirven para la consecución de un objetivo mayor y más valioso que incluso la vida de las personas. En el totalitarismo, la vida de las personas no importa de ninguna manera, cualquiera que estorba, es eliminado y desechado sin resentimiento. Incluso los niños son asesinados dentro de estos regímenes totalitarios. Por ejemplo, según el artículo *Los niños durante el holocausto* (10 de noviembre de 2018) como para los alemanes, los niños y ancianos no servían para trabajos pesados, estos eran los primero en ser seleccionado para ser eliminados en las camaras de exterminio. Durante este periodo, muchos niños fueron vulnerados de diversas formas, ya sea asesinados por lo inútiles que tal vez les resulta para los alemanes nazis, así como también son secuestrados y usados como conejillos de indias para experimentos propios de los nazis.

Por consiguiente, se puede concluir que realmente no se les da un trato digno a las personas en un sistema totalitario. Por otro lado, si se mira desde el punto de vista del ideal que se apoya, si la persona se acopla y acepta la visión o idea empleada, el trato más digno que se les da, es el de la oportunidad de ser los cimientos, esa herramienta que sirva para la construcción de ese ideal que está por encima de la persona misma.

Antes de continuar, el siguiente apartado titulado industrialización, es una introducción al problema planteado en el libro *la condición humana* (2009). El cual demuestra como desde la época de Hanna Arendt, se promueve una visión de ser humano utilitarista, que vale solo en cuanto sea capaz de producir. Ya que debido a la ventaja que implica sobre otros el tener avances tecnológicos, da como resultado la necesidad de acelerar el proceso y asegurar que se consuma

para no verse atascados con el producto tanto tiempo. Por tanto, el ser humano se ve obligado a subirse al tren como puede o es dejado a un lado rápidamente.

3.2 Industrialización

Cabe mencionar que, en el libro *la condición humana* (2009), con Kant se llega a la conclusión que el estado es el mediador dispuesto para el funcionamiento del pueblo y lo que se busca en un pueblo es que este progrese, donde cada individuo sea capaz de pensar bien. Herramienta que aseguraría el bienestar y la dignidad de los miembros de una comunidad, no obstante, la realidad parece ser otra, ya que, gracias a diversas circunstancias, tanto el bienestar y la dignidad de las personas ha pasado a segundo plano, tratando injustamente a muchas personas.

Pero ¿Cómo sucede esto en la actualidad si la humanidad ha logrado avanzar tanto? o a diferencia de otras épocas, la esclavitud no existe, no obstante, si se han desarrollado diferentes formas de vulneración al valor del ser humano. En la obra, *La condición humana*, Arendt (2009) resalta el gran avance que ha tenido la humanidad tecnológicamente, cosa que le permite incluso ir más allá de la tierra misma, sin embargo, se advierte de una desconexión por parte de las personas cuando los diferentes procesos de creación se vuelven automáticos. Pero ¿Cuál es el problema en sí? que las personas dejan de lado su parte creativa, abandonan el pensamiento y la participación política o uso del discurso. Según la autora, en la industrialización empieza a primar la ciencia y la tecnología lo cual hace que el mundo gire en torno a las empresas, el consumismo y la producción.

De hecho, a pesar de que la autora habla desde el siglo pasado, el panorama es muy similar al de la actualidad, un mundo lleno de personas que se entregan a un trabajo durante años con el fin de lograr ser alguien dentro del mundo en el que se encuentran. Donde lo cotidiano y automático hace innecesaria la habilidad para pensar, ya que es algo tan repetitivo que las personas lo hacen por reflejo; su cuerpo se mueve solo. Ya no hay artistas en las creaciones, no hay firmas en las producciones masivas, la intervención humana es escondida, pierde valor e importancia frente una maquina capaz de hacer las cosas mil veces más rápido.

Para abordar *la condición humana* (Arendt, 2009) de Hannah Arendt, es esencial reconocer la complejidad de su estudio en la actualidad. La opresión y la alienación no se manifiestan de manera tan evidente como en épocas pasadas, donde se expresaban a través de la violencia física,

el asesinato de opositores o normativas abiertamente injustas. Hoy en día, estas formas de dominación operan de manera más sutil, manteniendo a las personas en la ignorancia y, en muchos casos, conformes con su situación de precariedad. Arendt señala que el mundo moderno está dominado por el animal *laborans*, individuos cuya existencia se limita a cumplir tareas destinadas exclusivamente a satisfacer necesidades inmediatas, sin dejar una huella duradera en la sociedad.

Esta alienación es tan profunda que la mayoría ni siquiera es consciente de su sometimiento, lo que los lleva a aceptar voluntariamente su papel dentro del sistema. Como resultado, las desigualdades se acentúan, priorizando el crecimiento económico sobre la vida, la salud y la educación, beneficiando únicamente a una élite que perpetúa su dominio sobre el resto de la población. Ante esta realidad, es crucial actuar, y el primer paso es la reflexión crítica, labrarse de esta visión que condiciona y limita las posibilidades.

Así, este trabajo buscará responder a las preguntas que surgen de este análisis, promoviendo una comprensión más profunda del problema. ¿Cómo encontrar el valor del ser humano para la industrialización? Y ¿Cómo se les da un trato digno a las personas desde la súper producción? Con el fin de construir los tres conceptos; ser humano, sociedad y dignidad humana. Conceptos contrarios a los que en realidad sostiene la autora, sin embargo, permite ver como la visión que se tiene acerca de cada uno de estos conceptos afecta la forma en que las personas se relacionan entre sí.

Por otro lado, también permiten dar el paso a la posición y crítica que hace Han de forma gradual mostrando como se interconecta la visión de un autor y otro respecto de la modernidad. Modernidad que se viene desarrollando desde antes Kant, sin embargo se ha venido consolidando de una forma más evidente y fuerte en Kant.

3.2.1 El trabajo como factor alienante

A continuación, en el capítulo, *Los instrumentos del trabajo y la división de la labor*, la filósofa Arendt (2009) dice que “la única posible ventaja de que la fertilidad de la fuerza laboral humana se base en su habilidad para hacer frente a las necesidades de más de un hombre o de una familia” (p.127) denotando que el trabajo o poder trabajar, para una persona, representa un factor muy importante que puede cambiar la situación de una o más vidas. De esto, la autora pasa a pensar en lo arraigadas que están las necesidades en el ser humano, lo cual hace imposible, ser verdaderamente libres. Dando como resultado un problema; las personas ya no yacen sometidas

como esclavos por violencia, sino que son esclavos domésticos de hombres libres que realizaran sus funciones de forma voluntaria (Arendt, 2009).

Por consiguiente, es en esta búsqueda por encontrar la mejor manera de responder a las necesidades que se presentan, muchos optan por tomar esta vía, la de trabajar en algo que les dé estabilidad. Cosa que de por sí no está mal, pues en efecto ha hecho más digna y menos degradante la búsqueda para poder suplir necesidades. Sin embargo, como la misma filósofa piensa, la condición de esclavo aun no desaparece solo se ha hecho más difícil percibirla y recordarla (Arendt, 2009). Por esta razón, es importante seguir cuestionando lo que sucede y ver ¿cómo es que esto es posible? ¿Aún sigue existiendo la esclavitud hoy en día? Pues frente a lo difícil que resulta ahora distinguir la esclavitud, Hanna Arendt hace la distinción entre tres tipos de hombres, que facilitan como saber esto y ver como sucedió. El *homo faber*, el *animal laborans* y el *hombre de acción*, son las distinciones que hace la filósofa de tipos de hombres que hay en la modernidad, sin embargo, aquí el foco estará dirigido principalmente al *animal laborans*.

3.2.2 El animal laborans de Arendt

De manera que, en uno de los capítulos del libro que se viene mencionando, curiosamente se llama *La victoria del animal laborans*, el cual habla de un tipo de persona que en la modernidad está dominando el entorno, o más bien, es el tipo de persona que se encuentra con mayor frecuencia. Entonces, lo que pasa con el *animal laborans*; es que dicha persona “lo máximo que pudo experimentar fueron los vacíos procesos de cálculo de la mente, su juego consigo misma. El único contenido que quedó fueron los apetitos y deseos” (Arendt, 2009, p. 344-345).

Por tanto, cuando en Kant se pretendía que las personas fueran capaces de superar esa parte sensible, rigiéndose por la capacidad de razonar, desde de la filósofa Arendt se puede ver que lo que ha venido sucediendo, es totalmente lo contrario a lo que se buscaba. Pues ahora resulta que las personas no solo se quedaron sujetas a sus necesidades, sino que también se volvieron incapaces de servirse de su propia razón (Kant, 2009). Así mismo, es como si la única decisión que toma una persona de forma activa sería la acción de soltar o abandonar su propia individualidad (Arendt, 2009).

Entonces, acorde a todo lo que se ha venido diciendo, la constante necesidad que se presenta en la vida de las personas, junto a lo eficiente que puede llegar a ser el tener trabajo para ayudar a satisfacer dichas necesidades, son las primeras trampas que atraen a las personas. Luego

de esto, se encuentra el siguiente problema, el individuo ya no tiene que pensar, solo debe de responder a una serie de comandos u órdenes que le permitan permanecer allí, hasta más de diez años en ese lugar. Por último, pero no menos importante, el mundo comercial ofrece tal variedad de objetos, de cosas que fácilmente, si se tiene la capacidad económica para obtenerlas, no se necesita pensar, solo pagar y disfrutar. Por tanto, eliminan por todos lados la complejidad de las cosas, eliminan la necesidad de estar pensando, reduciendo la acción de las personas solo a su parte sensible.

Así mismo, como la filósofa dice, para poder innovar resulta que, si algo dura mucho tiempo conservándose, impide que se pueda innovar (Arendt, 2009), entonces, hay que lograr que las personas consuman sin medida para poder seguir produciendo. De esta forma, se logra mantener a las personas en ese ciclo vicioso de “innovación”, cosa que se le conoce como *estar a la moda*. No ha terminado de salir un producto que aparentemente revolucionará la historia de la humanidad y ya se está pensando en el próximo, por tanto, si las personas quieren mantenerse al día, estas necesitan entregarse cada vez más al trabajo y a la producción para poder estar al nivel.

Pero ¿y todo esto a que se debe? Según dice la pensadora alemana, tiene que ver con la destrucción y pérdida. Así como sucedió precisamente con Alemania, conocido como el milagro económico con Alemania se debió precisamente a esa situación tan precaria en la que se encontraban, situación que los orilló a poder innovar. Así como, los avances en la bomba atómica, en la carrera espacial y el origen de varios científicos conocidos como Albert Einstein, Karl Popper, entre otros.

Ya, por último, algo que se había dicho en Kant, es, para que una persona sea verdaderamente libre se necesita que esta sea capaz de pensar por sí mismo. Por consiguiente, si se tiene en cuenta lo que se ha venido hablando de la autora Hannah Arendt, el cual argumenta que el individuo en el momento en que se vuelve un trabajador, debido a las exigencias del trabajo, este va perdiendo su capacidad de pensar, se puede decir que la persona ya no es libre. Aun así, aunque ya se puede ver que verdaderamente la persona no es libre porque no tiene el espacio para pensar, no les quita el que son seres racionales y realmente no han perdido dicha capacidad, simplemente no la ejercitan haciendo dicho ejercicio algo más simple y manipulable.

Por tanto, queda ya como último paso, si ya no piensan las personas por su propia cuenta ¿de qué manera manipulan la forma en que piensa una persona? Bueno, esto tiene que ver mucho

con lo que se plantea en Byung Chul Han, sin embargo, en la prensadora alemana, se logra a través de la manipulación de información que se transmite o difunde al público. Así como películas, artículos de todo tipo; científicos incluso, pero, sobre todo, ahora con lo automatizada que se ha vuelto la vida, las personas han dejado de pensar debido a que ya no es necesario. Por otro lado, le mayor logro de las grandes industrias es que la personas dejarán de participar en los espacios políticos, dando espacio a qué fuera más fácil manipular a las personas.

Entonces, cuando aparentemente se ha superado la idea de mantener subordinadas a las personas frente a un estado, reino o soberanía, aparece un nuevo ser que quiere someterlas nuevamente a la ignorancia disminuyendo su valor y participación dentro de la sociedad. Por tanto, resulta contradictorio el camino que se ha tomado teniendo en cuenta las intenciones del pasado, ya que ahora, cuando antes se pretendía que las personas fueran seres libres pensantes, en la modernidad parece que se busca la ignorancia y servidumbre de los individuos tratando de mantenerlos en la ilusión de libertad. Ese es el ser humano digno de una sociedad industrializada y comercializadora.

No obstante, antes de continuar, aún queda responder en Hannah Arendth, ¿Cómo ve la autora al ser humano? ¿Qué piensa sobre la sociedad? ¿Cómo se trata dignamente a una persona? Y ¿Cuál sería la evolución que se dio con esta gran pensadora de su época? En cuanto a la primera pregunta, entendiendo que la autora estuvo en contra de los actos imperialistas y totalitarios en donde por medio de distinciones raciales, de clase por medio de distinciones raciales, de clase y origen justificando su rechazo y vulneración de derechos. Se llega a la conclusión de que la filósofa estadounidense ve a las personas como seres sujetos de derechos inviolables sin importar su origen raza o clase social.

Respecto a lo que Arendth piensa sobre la sociedad, resalta que el estado a pesar de estar dispuesto para la seguridad y desarrollo de las personas que son miembros, este puede verse mal orientado por su dirigentes llegando en ocasiones vulnerar la dignidad de los individuos. Por esta razón, para la autora es importante que en la sociedad se garantice también la participación pública de cada uno de sus integrantes sin importar su origen o clase social.

Por último, lo nuevo que se puede ver en esta pensadora, es que se consolida con mayor fuerza la democracia en los diferentes sistemas políticos. Ya que en Kant, a pesar de considerar que se debe de respetar la libertad de las personas, al no hacer una distinción acerca de las

diferencias étnicas y de clases, enfocándose únicamente en el desarrollo y uso de la razón, esta al no ser realmente absoluta y nunca es completamente objetiva, se da la oportunidad de vulnerar los derechos de aquellos a quienes piensen diferente. Incluso, como en Kant, en el contrato no se asegura la participación activa constante de todos los involucrados, se hace imposible realmente llegar un acuerdo en el cual todos puedan realmente sentirse parte de la sociedad.

Por tanto, lo novedoso en la autora de la cual se quiere resaltar su pensamiento, es la idea de un ser humano político que para poder ser respetado se le debe de dar el espacio para poder hacer uso del discurso público. Por otro lado, también está la distinción que hace Arendth respecto a quienes son miembros, lo cual para ella, la única característica que importa, es que, en el momento en que una persona se encuentre dentro de un círculo social, ya es suficiente para que este ya sea considerado como miembro y de este modo se le haga participe del espacio público; de esta forma se puede garantizar que no se le vulneren los derechos a las personas, ya que se les está dando la oportunidad de reclamarlos.

Por consiguiente, lo que se lleva del trabajo, se puede decir que la dignidad humana se basa en el respeto de la toma de decisiones, uso de la razón y participación pública de cada uno de los miembros que hagan parte de la sociedad sin importar ninguna distinción en particular que pueda dar paso a la exclusión de cualquier miembro.

CAPÍTULO V BYUNG CHUL HAN Y LA CRISIS DE LA HUMANIDAD

4.1 El ser humano en crisis

La sociedad contemporánea ha transformado la manera en la que el individuo se relaciona consigo mismo y con los demás. Es por esto que Byung-Chull Han a través de sus obras ha expuesto como la modernidad ha generado un sujeto que tiene la creencia de ser libre, pero la realidad es otra, puesto que se encuentra sometido a nuevas formas de control que ni siquiera se llegan a percibir y estas suelen ser más efectivas. Se habla de la hiper productividad, el agotamiento psíquico, la inmediatez de la información y una constante exposición en redes sociales que han creado un individuo desgastado debido a que no cuenta con la capacidad de reflexionar sobre su propia existencia. Es así que menciona, “El sujeto de rendimiento” se hace esclavo creyendo que es libre explotando su propia persona (Han, 2017).

Es de resaltar que, la erosión del valor del ser humano en la sociedad actual se encuentra estrechamente vinculada con el dominio de la psicopolítica que es un concepto desarrollado por Byung Chul Han, el cual es utilizado para describir cuáles son esas nuevas formas de control que están operando en lo emocional y cognitivo. Es así como, la psicopolítica ejerce una influencia por medio de la manipulación de la mente para de esta manera explotar las emociones y los deseos de los individuos para beneficio del sistema. Por su parte, los algoritmos y las plataformas digitales han resultado ser los principales agentes de este control porque se encargan de la recopilación y análisis de datos personales con el único propósito de predecir y controlar cada una de las decisiones del ser humano y sin que ellos realmente tengan conciencia de esto. Se puede decir que se trata de una forma sutil de dominación que se desconoce y por lo tanto anula cualquier tipo de resistencia porque se tiene la creencia de que se actúa desde la libertad cuando las decisiones que han tomado se debe aún moldeamiento del ser porque detrás de esto hay una estructura invisible de poder.

Como se ha mencionado, en la actualidad hay una sobreexposición constante en donde existe una retroalimentación por medio de los me gusta, los comentarios y los seguidores que refuerzan esa manipulación de la cual el individuo no es consciente del todo. Esto conlleva a que el individuo sea atrapado en un ciclo donde hay una dependencia emocional y autoevaluación constante. Cabe resaltar que, en este panorama el papel que tienen los medios de comunicación y la digitalización de la información han sido los causantes principales de la crisis del sujeto

contemporáneo, ya que debido a que las noticias son generadas con inmediatez, hay una cantidad de imágenes y discursos que han hecho que se disminuya la capacidad crítica de la sociedad para así generar un entorno en donde la superficialidad predomina y también se observan reacciones impulsivas.

4.1.1 Psicopolítica y el control invisible del individuo

Han desde su perspectiva ha desarrollado el concepto de la psicopolítica para poder explicar en qué forma el poder ha evolucionado de manera represiva y disciplinaria hacia los mecanismos de control que ahora operan desde lo emocional y lo psicológico. Se conoce que anteriormente la coerción era ejercida a través de la escuela, la cárcel o el hospital, ya que esas eran las instituciones que tenían control sobre el sujeto. Hoy en día, el control se ejerce por medio de la libertad y la auto explotación “El poder disciplinario vigila y castiga, pero el poder psicopolítica seduce y manipula” (Han, 2017, p. 62). Es por esto que, el individuo tiene la creencia que sus decisiones son tomadas de manera autónoma, pero estas realmente se dan debido a que están condicionadas por algoritmos, discurso de éxito y las dinámicas de consumo.

Han menciona que se trata de un control invisible que se da en la era digital y por esto lo describe de manera contundente como “El Big data”³ herramienta digital, que no solo logra predecir cómo se comporta una persona, sino que, yendo más allá, también moldea a las personas haciendo que sean más fáciles de manipular (Han, 2017). Es importante tener presente que la sociedad del control en la actualidad no necesita que exista una coerción explícita porque se encuentra que desde la subjetividad del individuo se convierte en su propia jaula. Sin embargo, la psicopolítica no solo influye de manera individual porque también se encarga de transformar la

³ tener en cuenta, que esta situación se ve marcada por la capitalización vigilante que mercantiliza principalmente la información personal de las personas que permita optimizar la comercialización de diferentes productos. No obstante, el problema con esto, según Zuboff (2023) no es que puedan obtener esta información, porque usando bien esta información, esto puede enriquecer a las personas como individuos, familia y sociedad, no obstante, estos procesos están diseñados para estar ocultos. En cambio, dicha herramienta, está siendo usada para moldear a las personas a mera conveniencia de quienes pueden dar con el precio para acceder a esta información.

manera en que las sociedades comprenden la identidad, la comunidad y el bienestar. Esto sucede porque se interioriza la lógica del rendimiento y al de la auto optimización para que el individuo no se perciba con un ser relacional, sino que se dé una mejora constante a nivel de persona, pero es subordinado a estándares de éxito que rige el mercado.

Por otro lado, la salud mental, la imagen corporal y la productividad dejaron de ser privadas porque se han convertido a lo largo del tiempo en espacios que ejercen una presión social invisible que es impulsada por los medios de comunicación que actualmente ejercen una competencia entre los individuos y perpetua una comparación constante sobre lo bello y lo real. Es así que, se da una ansiedad estructural porque el sujeto además de temerle al fracaso también se preocupa por no ser relevante ante una sociedad porque el sistema actual requiere de una validación permanente, ejerciendo así una presión por alcanzar la perfección. Por esto, la psicopolítica se centra en moldear en comportamiento y redefine la subjetividad misma porque se desplazan valores importantes como la reflexión, solidaridad y la autonomía en favor de una lógica de desempeño continuo que convierte al ser humano en un producto de su propio autoengaño.

4.3 La sociedad del cansancio y la autoexplotación

Respecto a la sociedad del cansancio, Han ha argumentado que la lógica neoliberal ha generado que el sujeto no tenga la necesidad de ser vigilado porque se le da una mayor autonomía, es decir; es quien debe imponer la disciplina. Esto significa que no se trata de que la sociedad prohíba porque se hace referencia más a una sociedad de exigencia que le da protagonismo a la productividad y es esta la que realmente le da valor al individuo “La positividad del rendimiento no libera al sujeto, sino que lo encadena a la fatiga y la depresión” (Han, 2017, p.164). Sin embargo, esto conlleva a que cuando el individuo tiene la creencia que está trabajando en sí mismo, lo que está haciendo es convertirse en un esclavo del sistema quien es el que determina la eficiencia y el éxito individual del sujeto.

Es de resaltar que, el cansancio contemporáneo además de ser físico es mental y emocional. Por esto, actualmente se ha dado visibilidad a la depresión y el burnout que no se trata de anomalías dentro del sistema porque tiene una mayor profundidad y consecuencia lógica. Es así que, la auto explotación se percibe como un mecanismo de control, pero este resulta ser más efectivo que lo que el individuo conocía anteriormente como explotación porque en este caso en específico la resistencia y la conciencia de opresión es eliminada. Han tiene plena consciencia sobre que este

modelo hace que el individuo se desgaste y no tenga la capacidad de contemplar el mundo o de cuestionar su situación, ya que “El sujeto de rendimiento” con su propia hiperactividad se aleja de la reflexión por sí solo (Han, 2017).

Dentro de esta sociedad del rendimiento se evidencia una ilusión de la meritocracia porque se convence al individuo sobre que es el único responsable de su éxito o su fracaso, dejando a un lado las estructuras de poder y de desigualdad que son determinantes en el destino.⁴ Esto conlleva a la lógica de la auto explotación porque no se culpa al sistema y esto ejerce una carga mental y emocional en el sujeto porque se genera un sufrimiento individual y debilita los lazos sociales porque el individuo percibe al otro como un competidor en una carrera por la validación y el éxito.

4.4 La influencia de los medios y la sociedad de la exhibición

En la modernidad, la principal preocupación se da en torno a cómo los medios de comunicación llegaron para transformar la forma en la que se percibe la realidad. Han analiza la inmediatez de la información y como ahora el individuo no piensa porque solo reacciona “Vivimos en un régimen de información que aturde más que ilumina, que satura más que esclarece” (Han, 2017). Esto significa que la verdad no es un criterio central en el consumo de la información porque se le da mayor credibilidad a la velocidad en la que son difundidos. Por esto, las noticias falsas, la polarización y la cultura del escándalo se han demostrado que el sistema mediático se ha diseñado para manipular las emociones de los sujetos.

Se ha pasado a una sociedad de la exhibición porque el individuo se ha convertido en una mercancía de visualización “En la sociedad de la exhibición, el individuo se convierte en su propio

⁴ Cosa que, aun cuando fuera cierto, la meritocracia solo incrementa la desigualdad y la posibilidad de hacer verdadera democracia, ya que en estos sistemas, solo se toma en cuenta el rendimiento y la utilidad de una acción. No se tiene en cuenta las diferentes capacidades o condiciones en la cuales se encuentre el individuo, obligándolo únicamente al mismo ciclo de acciones sin ningún tipo de especificación o contextualización que permita su real aplicación; trabajo, gana dinero y tienes libertad para conseguir lo que quieres comprar. Esto en pocas palabras aísla y excluye a las personas que de pronto consideran valioso otro estilo de vida acorde también con las capacidades que se pueden llegar a tener Echeverri Oscar (2024).

publicista, constantemente expuesto al juicio de los demás” (Han, 2017, p.12). Esto hace que se refuerce el narcisismo y se disuelva la frontera existente en lo que es público y lo privado porque se genera una vigilancia constante respecto a la autenticidad y la autonomía del individuo. Asimismo, surge una necesidad por mantenerse siempre conectado y disponible, creando así una abarrera entre lo que es verdaderamente la comunicación. Esto ocurre porque hay cada vez más dispositivos en la sociedad y esto limita la interacción real porque no hay una relación profunda con los demás, solo a través de las pantallas “La comunicación digital no genera cercanía, sino un aislamiento masivo disfrazado de conexión” (Han, 2017, p.35).

Retomando, lo mencionado, se encuentra que la proliferación de contenidos que tienen la función principal de provocar reacciones rápidas en los sujetos para ser virales no deja que se pueda llevar a cabo una reflexión significativa porque se impone un modelo de comunicación que tiene como eje que la imagen tenga mayor exposición que el contenido. Por eso, la sociedad de la exhibición no fomenta una expresión genuina, por lo contrario, fragmenta al sujeto haciendo que este tenga la necesidad de ser visto para encajar en las narrativas dominantes alrededor del consumo, el reconocimiento externo y la superficialidad “hoy la vida se mide en términos de visibilidad; lo que no se exhibe, no existe” (Han, 2017, p.77).

De acuerdo, a lo que se ha venido analizando es evidente que hay una pérdida con relación al valor del ser humano y esto no es un accidente, sino que es una consecuencia del modelo actual. Ahora bien, la psicopolítica, la sociedad del cansancio y la omnipresencia de los medios han reducido al individuo a una entidad productiva y consumidora que no tiene una capacidad de reflexión, resistencia y autenticidad. Por consiguiente, Han sugiere que es posible recuperar la esencia del ser humano por medio de acto de resistencia “Solo cuando recuperemos la capacidad de estar en silencio y de mirar el mundo sin la mediación de la pantalla, podremos reencontrarnos con nuestra propia humanidad” (Han, 2017.p. 81).

Sin embargo, se tiene una pregunta y es ¿la sociedad contemporánea estará dispuesta a renunciar a la obsesión por la velocidad y la hiperconectividad? A esto Han responde que el cambio estructural no se dará de manera inmediata, sino que va más allá porque se requiere una reestructuración de la manera de pensar, sentir y relacionarse con el mundo. Se habla también de una resistencia filosófica, pero esta no implica que haya un rechazo absoluto de la tecnología o del sistema, pero si debe haber una desconstrucción de la relación. Por esto Haan plantea que, no se

trata de regresar al pasado, sino que es necesario que haya una recuperación de los espacios para así tener una experiencia autentica porque se debe tener presente el silencio para desconectarse del flujo de la información. Asimismo, Han invita que se cuestione sobre la estructura externa de la sociedad, pero debe haber una complicidad con su funcionamiento. Esto sugiere un cambio en las perspectivas sobre el éxito, la cronología y las conexiones, favoreciendo un estilo de vida que prioriza la riqueza experimental sobre la ganancia material.

4.5. Esperanza

Terrible parece el presente que vive el ser humano tachado por una historia tan agresiva y llena de cambios que no han hecho más que atormentar a las pobres personas que viven constantemente pensando en que todo es una competencia y una lucha sin fin. Pero solo es el presente, uno que constantemente se puede cambiar, porque no todo es horror o angustia; nunca se puede dejar que las cosas se vean envueltas meramente por el dolor, porque en dónde hay miedo, es imposible hacer democracia, cosa que hace a las personas más solitarias o aisladas, imposibilitando la unión con los demás, y si no hay unión, se niega el futuro (Han, 2024)

Por esta razón, Han (2024) y el presente documento, en el presente apartado, se debe de decir que, aquí, no solo se trata de hablar de la terrible situación que se está viviendo en la sociedad, no. Que toda esta información no sea la razón por la cual, más personas se sientan sobrecargadas y asustadas, no. En efecto, si se pretende que las personas se incomoden y sientan la necesidad de salir de esa zona en la que se encuentran, con el fin de cambiar las cosas, pero si se quiere hacer algo como esto, no se puede hablar solo del horror de la humanidad, sino también de la esperanza que está misma tiene.

A diferencia de como muchos han querido hacer que las personas vean las cosas, la esperanza no es solo una acción vacía y débil que viene de aquellos que no son capaces de tomar el control de su vida, para así, ser el gran éxito, obteniendo todo cuanto se quiere. No, la esperanza también es fuerte y activa, la esperanza también puede significar oportunidad, es saber que las cosas pueden llegar a cambiar, aunque no se sepa cómo o cuándo va a llegar, simplemente se sigue intentando atento en todo momento a lo que aún no nace (Han, 2024).

Por otro lado, algo que también dice el autor, es que la acción positiva centrada en el presente únicamente, eso que tanto se les vende hoy en día a las personas a modo de éxito, acción

provista de tanto beneficio. En realidad, es algo que está reducido, asimismo, no tiene un mañana o un futuro, el pensar solo en la acción presente, es la mera optimización de lo que ya hay y de lo que no dé debería de haber (Han, 2024). Y actuar de esta forma, es como encender un tren al cual su rumbo es fijo, rumbo del cual no se puede esperar más que lo que ya hay fijado; algo que, en realidad, a pesar de haber avanzado tanto en tecnología y ciencia, sigue siendo imposible determinar que va a suceder exactamente en algo, incluso en algo tan cercano como los próximos 30 segundos que le vengan a cualquier persona.

Por consiguiente, esto daría que las personas no serían capaces de vivir tranquilas, y no porque el mundo sea impredecible. Por el contrario, se debe a la pretensión de certeza en la que intentan andar siempre sin aceptar las variables o las posibilidades existentes inherentes a las personas mismas. Esto solo les genera angustia, el recibir algo que no se espera. Incluso cuando es algo bueno, las personas ya ni saben cómo reaccionar. Como las personas que se encuentran en relaciones tóxicas en donde constantemente son agredidos mental y físicamente a tal punto que esa es la única realidad que conocen; estas personas están tan acostumbradas al maltrato, que cuando les llega la oportunidad de estar mejor, sucede que ni siquiera son capaces de reconocer la ayuda o si la reconocen, le temen, porque nunca han visto esperanza o la posibilidad de que todo puede cambiar y ser mejor.

Por esta razón, no hay que quedarse solo en lo certero y pretender que todo puede llegar a ser controlado, porque al final, no es necesario ¿Cuál es la necesidad de controlarlo todo? No la hay, lo que sí en cambio, es necesario, es la capacidad para aceptar que no todo es igual y que no todo se puede controlar, de esta forma incluso, es que funcionan las mejores empresas (si quieren referencias capitalistas). La empresa que quiera funcionar bien debe de empezar a delegar funciones, aceptar que es imposible determinar que empleado sirve y cual no, hasta después de varios ensayos y errores contratando gente; que por más que se delimite o perfile lo que se busca, es imposible conseguirlo todo, como se quiere y en el tiempo que se quiere. Todo es un mundo de incertidumbres, cosa que las personas deben de aprender a aceptar, las personas deben ser capaces de vivir entre las tinieblas manteniendo la esperanza de que las cosas pueden ser diferentes.

Por otro lado, cuando una persona vive consiente de lo impredecible que son las cosas, su mente se mantiene más activa y creativa frente a la adversidad. Algo muy diferente a lo que sucede cuando una persona vive encerrada en su razonamiento tratando de controlarlo todo. Pues tal es

como se muestra en la serie de *the Big bang theory* (2007-2019), en donde uno de los protagonistas, qué se reconoce como el más inteligente, Sheldon Cooper, es una persona con un coeficiente intelectual bastante elevado, el cual debido a su condición, presenta una dificultad muy grande a la hora de interpretar emociones y relacionarse con los demás, razón por la cual se basa principalmente en los hechos, aquello que es comprobable y más controlable; cosa que da como resultado, una persona bastante racional y controladora en cada uno de los aspectos de su vida, tanto que incluso llega a imponerse ante sus amigos para que actúen como él quiere.

¿Pero qué sucede a lo largo de la serie con este personaje? Bueno, resulta que a medida que la serie avanza, poco a poco, sin que la persona se dé cuenta, las cosas van cambiando a su alrededor y en algunos momentos en particular, es que Sheldon logra darse cuenta, de esos cambios; a lo que el personaje reacciona de forma angustiada. Ahora ¿Por qué? Aparte de su misma condición, el problema también yace en que las cosas se le están saliendo de las manos: su mejor amigo se va a ir de la casa, Sheldon ahora tiene un interés amoroso y ella también pretende vivir con él. Esto para él implica un gran cambio el cual lo desestabiliza emocionalmente por su necesidad de control, a tal punto que quisiera evitarlo.

Así va avanzando la serie, mostrando un punto de inflexión diferente en cada momento con este personaje, donde a pesar de su condición, su mayor evolución, la llega a tener cuando al ver que las cosas han cambiado, aun así acepta dichos cambios que le permiten avanzar y mejorar su habilidad para comunicarse con sus amigos. Es tanto así, que su más notable evolución, se da al final de la serie, donde al haber obtenido el premio nobel, le da el agradecimiento a su pareja y amigos, reconociendo que no es algo que pudo obtener solo por el mismo.

Por tanto, aunque claramente el personaje nunca deja su característica costumbre de intentar manejar su entorno cuanto más puede y va a ser imposible que la persona deje de actuar de dicha forma tan controladora. Lo que importa, en este momento, es ver como el personaje pudo avanzar en al reconocer que no todo lo va a poder controlar, ya que al final, al hacer esto, no necesariamente, implica que la persona no pueda hacer su mayor esfuerzo para que sus acciones tengan una confluencia en su entorno.

Ya que, en Han, el no saber que se viene, no significa que no se piense en que hacer para futuro, ya que incluso, en su obra *Elogio de la inactividad; vida contemplativa* (2023), se menciona una idea o plan que contrarreste la situación acelerada y sobre expuesta de las personas. Cosa que

pretende cambiar las cosas, ir en contra de ese estilo de vida tan inconsciente acelerado que no da espacio a la reflexión; pero de esto se habla en el siguiente apartado, donde se menciona la pausa, el detenimiento y la espera.

4.6. Pausa-activa:

Este apartado, como ya se mencionó anteriormente, se plantea una estrategia que no se basa solo en la abstracción del pensamiento, así como el hecho de vivir aceptando lo indeterminado o impredecible que puede ser el mundo. Por el contrario, en este apartado se presenta una posible estrategia que va más al acto palpable, pues en la obra *Elogio de la inactividad; vida contemplativa* (2023), se plantea un ejercicio muy específico, que es el de no hacer nada, algo que puede sonar irónico y contradictorio después de haber dicho que aquí se pasaba a la acción. No obstante, así como una persona que se dispone a escribir algún libro, antes de empezar a mover el lápiz, hay una acción de pensar que, aunque no es visible, no se puede negar su influencia física en el mundo. La decisión de detenerse y no hacer nada para poder tomar energías que le den ese impulso a la persona para actuar, pero ahora de forma consiente, en el no hacer físico visible, hay una hacer invisible que, aun así, impacta al mundo.

Entrando en materia, en Byung-Chul Han, a lo largo de su trabajo filosófico, se ha visto cómo se critica la sociedad actual debido a su acelerado desarrollo, donde se exige en vez de un proceso consiente y reflexivo de los actos, se pide acciones y resultados en cuál se tiene en cuenta la rapidez. Cosa que, según Han (2023), piensa que el ser humano se ha centrado tanto en el hacer junto a su constante avance, que se pierde la identidad de sí mismos. Por otro lado, algo que también se ve, es el hecho de tomar como modelos o ejemplos fijándose solo en el hacer y no el ser, en quien es aquel que realiza aquella acción o actividad.

Entonces, de todo esto, da como resultado que las personas en realidad no sepan para donde van; posiblemente si sepan a donde quieren ir o no, ya que su destino implica la obtención de un objeto o la oportunidad de estar en un espacio. ¿Y qué, pasa con que las personas basen su destino en lo material? Pues que no hay nada más limitado que el espacio, incluso cuando las empresas hoy en día intentan optimizar la producción, el rendimiento y el alcance que puede llegar a tener un espacio y objeto, es algo que al final no va a poder ir más allá de lo que es y lo que hay. Caso contrario que con el ser, ya que es un espacio indeterminado en dónde el individuo puede incurrir

constantemente sin acabar su existencia, por el contrario, desarrolla, impulsa y cultiva cada vez más su existencia en el momento que se recurre a su propio ser.

Por tanto ¿Cómo es posible entonces evitar la socavación del ser? Frente a esto, Han (2023) menciona que “la acción es constitutiva de la historia, sin duda, pero no es fuerza formadora de cultura” (p. 13) entendido cultura como aquel factor identitario de una sociedad. Luego de esto, complementa diciendo que la forma en que se construye una cultura no es con la guerra, sino con la fiesta. Al mismo tiempo, el filósofo sur coreano dice que su camino no se hace de líneas rectas visibles, por el contrario, está lleno de desvíos e intersecciones.

Con todo lo anterior, la obra del filósofo está haciendo alusión a la necesidad de una pausa, del detenimiento de la acción, de la inactividad propia del cuerpo. Se entiende así, ya que luego habla del Sabbat, fiesta o celebración judía que consta del detenimiento de cualquier actividad que sea considerada trabajo. Cosa que en el capitalismo “incluso la fiesta se vuelve mercancía” (Han, 2023, p. 14). Si aún no se entiende de la forma dicha, solo es necesario retroceder un poco en la obra, en dónde se puede encontrar que el autor, dice directamente “si no hay duda o interrupción en la actividad, se convierte en pura acción y reacción [...]” comprendiendo que si sucede esto “[...] no somos más que simples máquinas relegadas a funcionar” (Han, 2023, pp. 13-14). Lo cual también se puede entender como autómatas, máquinas con un aspecto y funcionalidad similar al de un hombre o mujer, pero en este caso, el autómata está desprovisto de identidad o pensamiento.

Por consiguiente, para el autor sur coreano, la respuesta o la solución para un mundo que vive acelerado buscando avanzar sin miramientos, porque en esta competencia por el éxito si no te mantienes, puede llegar alguien más a ocupar ese lugar y mirar para los lados puede causar que la persona se distraiga de su objetivo. Aparte de tener que cambiar esa visión de mundo tan pesimista sin futuro, para verlo ahora con esperanza como bien se vio en el anterior capítulo. También está la acción de detenerse a reflexionar, para así construir identidad y no dejar que un puesto, lugar u objeto determine el valor o el propósito de las personas, ya que su dignidad se basa en la autenticidad del individuo

CONCLUSIONES

Las conclusiones de esta investigación parten de la pregunta problema planteada al iniciar la investigación, la cual consistía en saber ¿cómo ha evolucionado la noción de dignidad a lo largo de la historia y cuáles son sus implicaciones filosóficas en la sociedad contemporánea? Una vez se ha analizado la dignidad desde las diferentes perspectivas teóricas en donde se hizo una discusión teniendo en cuenta contextos históricos y autores principales como Kant, Arendt y Han. Es así que, se evidencio que la dignidad humana no es un concepto estático, sino que este se ha venido moldeando por las transformaciones sociales, políticas y filosóficas que permiten consolidarlo como un principio fundamental en los debates actuales sobre la justicia social. A través de la investigación se confirmó que la dignidad humana ha estado en una constante redefinición en donde se va adaptando a los cambios culturales y normativos que contribuyen a la configuración de las sociedades modernas, afirmando así su relevancia en la formación de políticas públicas y marcos normativos.

En primer lugar, se realizó el planteamiento del problema en donde se lleva a cabo el análisis de como ha evolucionado el concepto de dignidad humana en la modernidad desde las perspectivas de Kant, Arendt y Han para tener presente cuales han sido los cambios a nivel político, económico y tecnológico. Se mencionó inicialmente que Kant concibió la dignidad humana como un principio absoluto que se basa en la autonomía y la razón, el cual implicaba un compromiso por parte del estado mantenerlo y resguardarlo.

En cambio, Arendt problematizó su fragilidad en contextos relacionados con la opresión y el totalitarismo, mostrando como a pesar de haber un compromiso, este requiere de la participación de todos para su cumplimiento. Y en el caso de Han mostró su instrumentalización en la sociedad neoliberal por medio de la auto explotación. Adicional a esto, se identificó que la globalización y la digitalización ha traído consigo nuevas tensiones, en donde la dignidad humana no depende únicamente del reconocimiento político, puesto que también involucra las dinámicas de mercado y la validación social para plantear el problema en torno de su reconfiguración en torno a la sociedad contemporánea.

Ahora bien, al hacer el análisis de Kant acerca del ser humano, la sociedad y la dignidad humana se fundamenta en la razón como principio que rige la voluntad y la moral. Por medio del imperativo categórico Kant se encarga de establecer que la dignidad de ser humano gira en torno

a su autonomía y la capacidad que tiene de actuar de acuerdo con los principios universales sin que llegue a estar condicionado por sus deseos o inclinaciones. Por esto, la sociedad debe tener presente el garantizar un trato digno a los individuos tomando en consideración normas que respeten su autonomía, pero también que permitan fomentar la convivencia en donde exista respeto mutuo.

Por consiguiente, como resultado de su trabajo, se da el surgimiento de más filósofos que llevarían la discusión y ampliarían su aplicación, así como la misma Hannah Arendt; con el sujeto político, Rawls; con su teoría de la justicia, Habermas; con la razón comunicativa, entre otros filósofos. Por otro lado, con Kant desde la normativa estructural que plantea, se da un espacio verdadero de lo que hoy se conoce como democracia.

En cambio, Arendt permitió comprender de qué manera los regímenes totalitarios del siglo XX lograron someter sociedades enteras a través del control absoluto de la vida política, social y cultural. Adicionalmente, se pudo evidenciar como el antisemitismo y el imperialismo fueron consideradas como las condiciones previas para que pudiera surgir el totalitarismo, ya que se creó una estructura ideológica, justificando la deshumanización de ciertos grupos y la supresión de la individualidad. A través de una maquinaria propagandística y el terror sistemático, estos regímenes lograron imponer una realidad construida, en la que las masas aceptaban la eliminación del otro como un mecanismo necesario para alcanzar un supuesto bien mayor.

Asimismo, Arendt evidenció que cuando se lleva a cabo una anulación del pensamiento crítico y la homogeneización de la sociedad conlleva a la pérdida de identidad y con ello, de la dignidad humana, puesto que esto hace que los individuos puedan ser manipulados. Por esto, es que Arendt invita a reflexionar acerca de la importancia de preservar la pluralidad, el pensamiento crítico y la participación política para de esta manera evitar la repetición de las dinámicas totalitarias. Por tal motivo, las sociedades deben saber reconocer el valor intrínseco de los individuos para así poder garantizar su derecho a la existencia digna y libre de opresión.

Por tanto, como ampliación al concepto de dignidad humana, con la autora judío-alemana se necesita, no solo el saber racional que reconoce el valor intrínseco de cada individuo por su condición de ser humano, sino que, también es necesario que las personas sean partícipes de la política a través del uso de los espacios públicos (discurso político) sin importar su procedencia o clase social. Entonces, en cierto modo, esto ha creado en las personas una visión más consiente y

empática respecto a las minorías reconociendo que sin importar las condiciones del prójimo, nada le da el derecho a otro, de poder pasar por encima del prójimo, que al día de hoy se intenta implementar en diferentes espacios políticos, ya que de no ser así, no se conocerían movimientos como los de las comunidades de afro descendientes, indígenas, lgbt, o incluso corrientes de pensamiento como la filosofía de la liberación y sus estudios de-coloniales.

Es de resaltar que, en la obra de Byung- Chul Han se expone una crisis profunda respecto a la concepción del individuo en la sociedad contemporánea, en donde hay una libertad aparente, pero esta se ve transformada por la autoexplotación y el control invisible. Control que se da por medio de los conceptos de la psicopolítica, la sociedad del cansancio y la exhibición, donde se argumenta que el ser humano se ha venido moldeando a través del tiempo debido a las estructuras de poder que se encargan de llevar a cabo una manipulación emocional y gracias a la hiperconectividad se ha venido eliminando la capacidad de los individuos para reflexionar y resistir haciendo más fácil su control. Dando como resultado, el incremento en la superficialidad y la espera por una validación externa causada por la digitalización y los medios. Por esta razón, ante este panorama, Han sugiere la necesidad de una resistencia filosófica que permita recuperar la autenticidad y el valor del silencio, el detenimiento y la esperanza como formas de redescubrir la humanidad.

Por consiguiente, el concepto de dignidad humana construido en base a estos tres autores, no solo permite hacer una transición de una época a otra, sino que también crear una visión más humanista y centrada en el ser. Ya que, en primer lugar, se reconoce el valor que tiene cada individuo por su condición de ser humano, al cual se le debe de respetar su capacidad para tomar decisiones y de razonar sin importar su procedencia, tipo de razonamiento, clase social o cualquier aspecto que pueda justificar su vulneración como miembros de una sociedad. Por otro lado, se entiende que para garantizarlo se debe de crear los espacios de participación política de todos los involucrados e incluso que se tenga la oportunidad de detenerse a reflexionar sobre sí mismos y su identidad con una visión esperanzadora del futuro.

Todo esto ya que, Kant tiene influencia en Hannah Arendt y del mismo modo, Arendt influencia a Han, ya que todos guardan una relación que crea en ello una línea de pensamiento unificadora alemana, pues aparte de que en algún momento los autores se haya citado o referenciado entre sí, a excepción de Kant, todos guardan una relación de nacionalidad; Kant es

alemán, Arendt aparte de mencionar en sus diferentes obras a Kant, es judeo-alemana y por último, Han aparte de tratar a Arendt en la construcción del sujeto de cansancio, este es coreano-alemán.

Referencias

- Araujo E. (2015). De la adicción a la adicción al internet. *Rev Psicol Hered.* 10 (1-2). Pp 47-55.
doi: <https://doi.org/10.20453/rph.v10i1-2.3023>
- Arendt Hannah (2009) *La condición Humana*. Paidós.
- Arendt, H. (1998). Los orígenes del totalitarismo. Taurus.
- Arias M. (2017) Internet contra la democracia. *Letras libres*.
<https://letraslibres.com/seccion/revista/>. <https://letraslibres.com/seccion/revista/>
- Asamblea nacional (16 de diciembre de 2016) Jules Ferry (1885): Los fundamentos de la política colonial (28 de julio de 1885). *Asamblea nacional de Francia, historia, grandes discursos*.
- Ávila D. (2022) José Joaquín Izquierdo Raudón frente a la eugenesia y al indigenismo (México, 1920-1937). *Signos históricos*, Vol. 25 Núm. 49 (2023) pp. 52-76.
DOI: <https://doi.org/10.24275/shis.v25n49.03>
- BBC News Mundo (13 de septiembre del 2018) El mayor porcentaje de extranjeros en un siglo: quiénes son los nuevos migrantes que llegan a EE.UU. (y no son latinoamericanos). *BBC News Mundo*. <https://www.bbc.com/mundo>
- BBC News Mundo (14 enero 2019), El joven que vendió un riñón para comprar un iPhone y vive postrado en una cama. *BBC News Mundo*. <https://www.bbc.com/mundo>
- Betlloch Mas (2019) Políticas de igualdad en el proceso editorial. Importancia de incluir el nombre de pila en las publicaciones científicas. *Actas Dermo-Sifiliográficas*, 791-793 [10.1016/j.ad.2019.01.007](https://doi.org/10.1016/j.ad.2019.01.007)
- Cendrowski, M. (Director). (2007-2019). *The big bang theory* [Serie]. Warner Bros.
- Darwin C. (1921) *El origen de las especies por medio de la selección natural*. Madrid, pp. 8-161.
- Darwin C. (2020) *El origen del hombre y la selección en relación al sexo*. Catarata pp. 15-448.
ISBN: 978-956-244-472-9

- Delfino G. y Muratori M. (2011) Análisis factorial confirmatorio de la escala de valores de Schwartz. *Universidad nacional de la Plata; 3er Congreso internacional de investigación*, 134-140.
- Enciclopedia del holocausto (10 de noviembre del 2018) Los niños en el holocausto. *Enciclopedia del holocausto*. <https://encyclopedia.ushmm.org/es>
- Echeverri Martínez, O. (2024). La teoría de las capacidades de Amartya Sen: Entre afirmaciones y objeciones. *Universidad Tecnológica de Pereira*. Disponible en: <https://hdl.handle.net/11059/15156Vargas>,
- Efecto Naím. (2023, marzo 15). El capitalismo de la vigilancia: Entrevista a Shoshana Zuboff [Video]. YouTube. https://www.youtube.com/watch?v=KAbJxy_BXd8
- Fernández V. (2016) Los discursos de la colonización en la época del “imperialismo”. *Facultad de Filosofía y Letras Grado en Historia, universidad de Cantabria*.
- Gutmann, T. (2019). Dignidad y autonomía. Reflexiones sobre la tradición kantiana. *Estudios de Filosofía*, (59), 233-254.
- Habermas, Jürgen. (2010). El concepto de dignidad humana y la utopía realista de los derechos humanos. *Diánoia*, 55(64), 3-25.
- Han, B. (2017). *La sociedad del cansancio*. Herder
- Han, B. (2017). *Psicopolítica*. Herder
- Han, B. (2023) *Vida contemplativa; elogio de la inactividad*. Taurus; penguin random house grupo editorial, 3ra edición. pp 11-107.
- Han, B. (2024) el espíritu de la esperanza. Herder. 1ra edición digital. pp. 8-75. Isbn digital: 978-84-254-5102-7
- Hannah (1998) *Los orígenes del totalitarismo*. Taurus, pp. 5-385.
- Israel J. (2001). *La ilustración Radical; la filosofía y la construcción de la modernidad, 1650-1750*. Fondo de cultura económica (ed. 2017). Pp. 10-41. isbn: 978-607-16-4911-9

- Kant E. (1986) Respuesta a la pregunta: ¿qué es la ilustración? *Revista colombiana de psicología*, N.3, 7-10.
- Kant, E. (1999) *Crítica de la razón práctica*. Edición de Roberto R Aramayo, 37-33.
- Kant, E. (2003) *La paz perpetua*. Biblioteca virtual universal. <https://biblioteca.org.ar/>
- Kant, E. (2009) ¿Qué es la ilustración? *Foro de educación*. No 11, 249-254. ISSN: 1698-7799
- Kant, E. (2012) *Fundamentación de la metafísica de las costumbres* (2ª ed.). Edición de Roberto R Aramayo & Alianza editorial pp. 67-194.
- Kant, I. (2009). Sobre Pedagogía. Coiridoba: Encuentro Grupo Editor.
- Laserna, M. (1985). La teoría de la verdad en Kant. *Revistas electrónicas UN Ideas y Valores*, 21-35. <https://repositorio.unal.edu.co/handle/unal/32312>
- Martínez Bullé-Goyri, Víctor M. (2013). Reflexiones sobre la dignidad humana en la actualidad. *Boletín mexicano de derecho comparado*, 46(136), 39-67.
- Martínez, M. (2006). La investigación cualitativa (síntesis conceptual). *Revista IIPSI. Facultad de Psicología UNMSM*, 9(1), 123-146.
- Mignolo, W. (2005) *La idea de América Latina*. Gedisa. Pp. 15-216. ISBN: 978-84-9784-094-1
- Planas C. (30 de agosto del 2022) Meta pactará para no ir a juicio por el escándalo de Cambridge Analytica. *Sport-sociedad*. <https://www.sport.es/es/sociedad/>
- Proyas A. (Director). (2004) *Yo, robot* [Película]. 20th Century Fox, Mediastream Vierte Film GmbH & Co. Vermarktungs KG, Davis Entertainment, Laurence Mark Productions, Overbrook Entertainment, Canlaws Productions.
- Rico Moreno, L. A. (2021). Del origen dietético de la eugenesia en Foucault a una necesidad actual: From the Dietary Origin of Eugenics in Foucault to a Current Need. *Revista De Filosofía*, 38(98), 771-783. <https://doi.org/10.5281/zenodo.5529047>
- Saidel, M. (2022). Consideraciones sobre las críticas neoliberales a la democracia. *Perspectivas: Revista de Ciencias Sociales*, 7(13), 449-473.

Scannone, J. (2009) La filosofía de la liberación: historia, características, vigencia actual. *Teología y Vida*, vol. L, núm. 1-2. pp. 59-73 Pontificia Universidad Católica de Chile. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/toc.oa?id=322&numero=14691>

Tarantino, Q. (Director). (2012). *Django unchained* [Película]. Columbia Pictures.

Juan Carlos E. (2011). Los orígenes del totalitarismo de Hannah Arendt y la manipulación de la legalidad (el desafío totalitario de la ley). *Iuris Tantum Revista Boliviana de Derecho*, (11), 114-131.