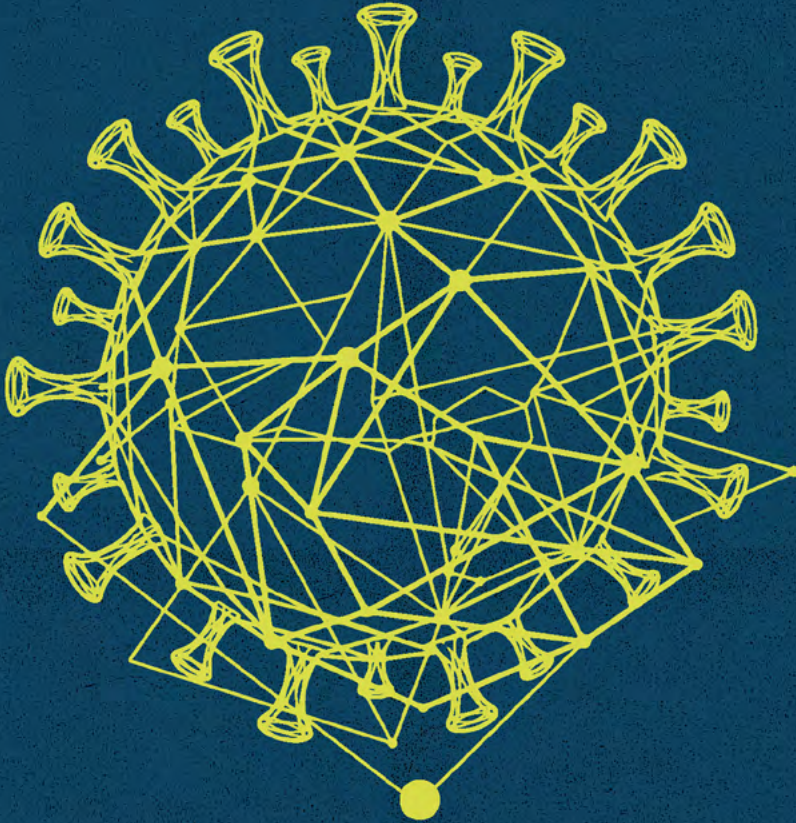




PANDEMIA

Y PERCEPCIONES SOCIALES

El impacto del COVID 19 en el
contexto iberoamericano

PANDEMIA

Y PERCEPCIONES SOCIALES

El impacto del COVID 19 en el
contexto iberoamericano

PANDEMIA Y PERCEPCIONES SOCIALES. El impacto del COVID 19 en el contexto iberoamericano / Andrea Marina D'atri, Francisco S. Mendoza Moreira, Jairo Norberto Benavides Martínez, et al., [Autores] Paula Vera, Miguel Urra Canales, Francisco Mendoza Moreira [Editores] -- Pamplona: Universidad de Pamplona. 2026.

330 p. 17 cm x 24 cm

ISBN (Digital): 978-628-7656-94-9

© Universidad de Pamplona

© Sello Editorial Unipamplona

Sede Principal Pamplona, Km 1 Vía Bucaramanga-Ciudad Universitaria. Norte de Santander, Colombia.

www.unipamplona.edu.co

Teléfono: 6075685303

PANDEMIA Y PERCEPCIONES SOCIALES.
El impacto del COVID 19 en el contexto iberoamericano

[Editores]

Paula Vera, Miguel Urra Canales, Francisco Mendoza Moreira

[Autores]

Andrea Marina D'atri

Francisco S. Mendoza Moreira

Jairo Norberto Benavides Martínez

Javier Diz Casal

Jose Angel Bergua Amores

Luis Guillermo Torres Pérez

Maria Das Vitorias Negreiros Do Amaral

Miguel Urra Canales

Nubia Cortés Márquez

Paula Vera

Teresa Pérez Cosgaya

Yutzil Tania Cadena Pedraza

Luis Alfonso Rodríguez Carrero

[Equipo de investigación]

Coordinación general: Paula Vera

Procesamiento de datos en SPSS: Miguel Urra Canales

Generación de Figuras generales: Paula Vera

Generación de Figuras por países: Paula Vera y Miguel Urra Canales

Generación de nube de palabras con Atlas.ti: Francisco Mendoza

Análisis de Figuras Parte I Iberoamérica (en orden alfabético):

Vitoria Amaral, Jairo Benavidez, José Ángel Bregua, Miguel Urra Canales, Yutzil Cadena Pedraza, Nubia Cortés, Teresa Pérez Cosgaya, Andrea Marina D'atri, Javier Diz Casal, María Lily Maric, Francisco Mendoza Moreira, Luis Alfonso Rodríguez, Luis Guillermo Torres, Paula Vera.

ISBN (Digital): 978-628-7656-94-9

Primera edición marzo de 2026

Colección Ciencias Sociales y Humanas

© Sello Editorial Unipamplona

Rector: Ivaldo Torres Chávez Ph.D

Vicerrector de Investigaciones: Aldo Pardo García Ph.D

Jefe Sello Editorial Unipamplona: Catherine Mojica Acevedo

Corrección de estilo: Andrea del Pilar Durán Jaimes

Diseño y diagramación: Laura Angelica Buitrago Quintero

Este libro fue evaluado por pares a través del sistema doble ciego

Hecho el depósito que establece la ley. Todos los derechos reservados. Derechos reservados de la autora prohibida la reproducción total o parcial de este libro, por cualquier medio escrito o audiovisual, etc., sin la autorización de la autora.



PANDEMIA Y PERCEPCIONES SOCIALES.

El impacto del COVID 19 en el contexto iberoamericano

Paula Vera
Miguel Urrea Canales
Francisco Mendoza Moreira
[Editores]

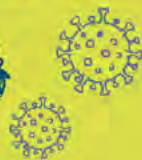
Andrea Marina D'atri
Francisco S. Mendoza Moreira
Jairo Norberto Benavides Martinez
Javier Diz Casal
Jose Angel Bergua Amores
Luis Guillermo Torres Pérez
Maria Das Vitorias Negreiros Do Amaral
Miguel Urrea Canales
Nubia Cortés Márquez
Paula Vera
Teresa Pérez Cosgaya
Yutzil Tania Cadena Pedraza
Luis Alfonso Rodríguez Carrero
[Autores]



Vicerrectoría de
INVESTIGACIONES
UNIPAMPLONA

“Formando nuevas generaciones con
sello de excelencia comprometidos
con la transformación social de las
regiones y un país en paz”

ARGENTI
NA · ESPA
ÑA · ECUA
DOR · CO
LOMBIA ·
BRASIL · Ç
HILE · MÉ
XICO ·





ÍNDICE

INTRODUCCIÓN	7
PARTE I	
ANÁLISIS DE LA MUESTRA GENERAL COMPARATIVA IBEROAMÉRICA	13
1. La muestra. Datos contextuales y sociodemográficos.....	15
2. Percepción sobre la pandemia y el aislamiento social	22
2.1. Enfermedad y contagio.....	23
2.2. Autopercepción de sentimientos e impactos de las medidas sanitarias	27
2.3. Percepción de sentimientos ajenos e impactos de las medidas sanitarias.....	32
3. Percepciones sobre las acciones de solidaridad, bienestar y temor	38
3.1. Autopercepción de acciones solidarias realizadas.....	38
3.2. Percepción de acciones solidarias realizadas por otros	38
3.3. Autopercepción de acciones de bienestar y tranquilidad	39
3.4 Percepción de acciones relacionadas al temor de los demás	40
4. Percepciones sobre la confianza en las instituciones	41
4.1. Grado de confianza en las instituciones	41
5. Percepciones sobre los deseos y creencias de cambios generado a raíz de la pandemia.....	52
5.1. Percepciones y creencias de cambios post-pandemia del COVID-19...	52
5.2. Percepciones y deseos de cambios post-pandemia del COVID-19	63
PARTE II	
ANÁLISIS POR PAÍSES	75
ARGENTINA.....	77
<i>Paula Vera</i>	
<i>Andrea Marina D´Atri</i>	
BRASIL	109
<i>Vitoria Negreiros Amaral</i>	
CHILE.....	139
<i>Teresa Pérez Cosgaya</i>	

COLOMBIA.....173
Jairo Norberto Benavides Martínez
Luis Guillermo Torres Pérez
Miguel Urra Canales

ECUADOR.....207
Francisco Samuel Mendoza Moreira

ESPAÑA.....243
Javier Diz Casal
José Ángel Bergua

MÉXICO.....273
Yutzil Tania Cadena Pedraza
Nubia Cortés Márquez

EPÍLOGO..... 303

AUTORES..... 313

**INSTITUCIONES QUE BRINDARON SU AVAL PARA
ESTA INVESTIGACIÓN** 319



INTRODUCCIÓN

Paula Vera, Miguel Urrea Canales, Francisco Mendoza Moreira, Andrea Marina D'Átri, María Lily Maric, Vitoria Amaral, Teresa Pérez Cosgaya, Luis Guillermo Torres, Jairo Benavidez, José Ángel Bregua, Javier Diz Casal, Yutzil Cadena Pedraza, Nubia Cortés, Luis Alfonso Rodríguez

La pandemia desatada por el COVID-19 ha generado un estado de excepción a nivel mundial alterando de manera radical la vida cotidiana de gran parte del planeta. Muchos países han declarado cuarentena general, impidiendo el desplazamiento poblacional para así garantizar el distanciamiento físico que limite las posibilidades de contagio. Se han cerrado fronteras aéreas, terrestres y se han dispuesto medidas de emergencia en el plano sanitario. Otros países se muestran más reticentes a tomar medidas extremas, mientras los números de contagios y muertes siguen en ascenso, incluso en países donde se han tomado medidas restrictivas, aunque tardías, según muchos expertos. Esta situación pone de relieve las limitaciones del sistema económico mundial, de las políticas públicas neoliberales y de los sistemas privatizados de servicios básicos como la salud. También, alerta sobre numerosas contradicciones que tensionan la relación individuo-sociedad. Mientras se suceden un sinnúmero de expresiones de solidaridad, reconocimiento social a distintos actores sociales; al mismo tiempo, surgen manifestaciones de señalamiento y estigmatización, de violencias y discriminaciones. De manera permanente, se constatan transgresiones a las disposiciones de cuidado colectivo como las cuarentenas, los aislamientos obligatorios y demás medidas. En estas transgresiones entran en tensión las necesidades económicas, pero también la exacerbación de los individualismos.

La pandemia ha dejado en la superficie las múltiples aristas de las desigualdades con las que convivimos. Desigualdades sociales, económicas, culturales, de género, de hábitat, entre muchas otras.

Estas diferencias atacan los derechos y las necesidades básicas que tenemos como seres humanos en un contexto mundial donde, de pronto se han tornado más visibles e incluso se han experimentado desigualdades que ni siquiera éramos del todo conscientes.

Frente a esta situación, un grupo de investigadores sociales¹ de la Red Iberoamericana de Imaginarios y Representaciones Sociales, nos propusimos indagar algunos aspectos socio-imaginarios de este fenómeno, con el fin de que la investigación colaborativa brinde insumos relevantes para comprender algunos aspectos sociales y poder establecer similitudes y diferencias entre distintos países participantes en este estudio.

Si consideramos que la pandemia es un punto de inflexión, una crisis global factible de movilizar y renovar los enigmas sociales y, al mismo tiempo, como un fenómeno con un amplio potencial para interpelar las estructuras simbólicas de ajuste de las que nos habla Manuel Baeza², se comienza a prefigurar un amplio abanico de interrogantes. En este marco, el proyecto de investigación apunta a comprender cómo se perciben ciertos aspectos que configuran el impacto social que está generando la pandemia del COVID-19 y las diversas medidas de confinamiento, aislamiento y restricciones de circulación en el contexto iberoamericano.

Se establecieron tres ejes temáticos que ofician de columna vertebral del estudio.

En primer lugar, trazamos la articulación **Individuo-Sociedad-Pandemia** a partir de la cual indagamos percepciones en torno a la pandemia y el aislamiento, la enfermedad, el contagio, la efectividad de las medidas de aislamiento, las capacidades de organización comunitaria y las percepciones sobre las emociones (propias y colectivas) en relación a la solidaridad, el egoísmo, el temor, la incertidumbre, la ansiedad, la tranquilidad, el bienestar y el aburrimiento.

[1] Equipo de trabajo: Coordinación general: Paula Vera. Argentina: Paula Vera, Andrea Marina D´Atri. Bolivia: María Lily Maric. Brasil: Vitoria Amaral. Chile: Teresa Pérez Cosgaya. Colombia: Migue Urra Canales, Luis Guillermo Torres, Jairo Benavidez. Ecuador: Francisco Mendoza Moreira. España: José Ángel Bregua, Javier Diz Casal. México: Yutzil Cadena Pedraza, Nubia Cortés. Venezuela: Luis Alfonso Rodríguez

[2] Baeza, M. (2000) Los caminos invisibles de la realidad social. Ensayo de sociología profunda sobre los imaginarios sociales. RIL editores: Santiago de Chile. Baeza, M. (2015) Hacer mundo. Significaciones imaginario-sociales para construir sociedad. RIL editores: Santiago de Chile

Por otro lado, estructuramos el eje **Individuo-Sociedad-Instituciones** donde se hizo foco en la confianza en las instituciones para salir de la crisis ocasionada por la pandemia. De este modo, se buscó indagar en las percepciones positivas y negativas, a partir de la confiabilidad que generan instituciones políticas nacionales y locales, sistema de salud público y privado, fuerzas de seguridad, instituciones religiosas, movimientos sociales y organizaciones no gubernamentales, el sistema científico-tecnológico, instituciones educativas, el sector empresarial, la familia y amigos y el barrio o vecindario.

El último eje sobre el que enfocamos el estudio fue **Individuo-Sociedad-Cambio** y aquí exploramos las percepciones sobre las expectativas de cambio que pueden generarse luego de la pandemia. Tanto en el plano de las creencias y opiniones sobre lo que va a ocurrir, como en el plano de los deseos de cambio referidos a la (mi) vida, la sociedad en general, relaciones familiares, vecinales y afectivas, relaciones internacionales, relaciones con la naturaleza, la confianza en la ciencia y la tecnología, las formas de distribución del tiempo de ocio y de trabajo, las formas de trabajo office/home office, las formas de consumo, las formas de vivir la ciudad y lo rural y la percepción sobre la propia vivienda.

En relación a la metodología, diseñamos una encuesta que al ser una herramienta de recolección de datos primarios nos permitió acopiar percepciones mediante una encuesta distribuida en los 10 países que participan del proyecto. Dada la magnitud de la muestra y la amplitud territorial no vimos factible elaborar otros instrumentos que serían valiosos para otorgar insumos al análisis como entrevistas semiestructuradas y entrevistas que podrían hacerse semana a semana para captar cambios en las percepciones.

Todas las variables sistematizadas en la encuesta “Percepción sobre el impacto social del COVID 19 en el contexto iberoamericano”, fueron fruto del intercambio y debates permanentes durante 15 días que oficiaron de puesta en común y diagnóstico de cuáles eran los elementos que se estaban movilizando de manera general en los distintos países implicados en el estudio.

Las mayores dificultades al momento de consensuar esta herramienta se relacionaron con la factibilidad teniendo en cuenta los escasos recursos disponibles y la amplitud geográfica que buscamos relevar. Y, al mismo tiempo, pensar la encuesta como un instrumento que fuera ameno y accesible para quien se dispusiera a responderlo, por lo cual construimos un cuestionario lo más breve posible que nos permitiera focalizar en los tres ejes de interés mencionados. De este modo quedaron sin atender aspectos que considerábamos importantes, pero no logramos resolver de manera de ser volcados en el cuestionario.

Las preguntas fueron formuladas para poder ser respondidas siguiendo la escala de Likert con una valoración numérica de 1 a 5 (1- Nada 2-Poco 3-Indiferente, 4- Bastante, 5- Mucho). Esta escala, pese a sus limitaciones, y una vez validada se nos presentó como la mejor opción, en tanto permite una escala de valoración reducida y resulta accesible y simple desde el plano visual.

Esta encuesta se realizó por internet haciendo uso de la herramienta Google Form. La distribución se efectuó empleando cadenas de mails, redes sociales, Whatsapp y apelando a su difusión masiva orientada a un público general, dirigida a personas adultas a partir de 18 años. Se difundió del 20 de abril al 8 de mayo inclusive lo que significó abordar un estado de aislamiento avanzado ya que la mayoría de los países miembros transitaban aproximadamente 30 días de medidas sanitarias, ya sean restricciones de circulación, confinamiento o distanciamiento dependiendo cada caso. Este lapso de tiempo nos permitió recoger cierta variabilidad en las respuestas en función de que a medida que pasa el tiempo, el humor social también se modifica.

La muestra obtenida, compuesta por 7618 casos en total, se trata de una “fotografía” pero dotada de cierta complejidad que le imprime la variable temporal en doble sentido: por un lado, el momento en que se efectúa (cuarentena avanzada) y, por otro, la cantidad de tiempo que se encuentra circulando.

Finalmente, este Informe de Investigación busca difundir los resultados del relevamiento realizado en el marco del proyecto: “Estudio sobre la percepción del impacto social del COVID 19 en

el contexto de Iberoamérica”, desarrollado en el marco de la Red Iberoamericana de Investigación en Imaginarios y Representaciones (RIIR)³ y avalado por las siguientes instituciones académicas: Facultad de Ciencias Humanas de la Universidad Nacional de La Pampa, Doctorado en Cs. Sociales de la Universidad Nacional de Río Cuarto, Instituto de Investigaciones de la Facultad de Cs. Política y RRH de la Universidad Nacional de Rosario (Argentina); Instituto de Estudios Bolivianos (Bolivia); Núcleo de Interdisciplinar de Estudos sobre o Imaginário Universidade Federal de Pernambuco (Brasil); Universidad Miguel de Cervantes (Chile); Departamento de Lenguaje, Facultad de Humanidades y Artes de la Universidad Autónoma de Occidente (Colombia); Universidad Isabel I, Grupo de Investigación “Sociedad Incertidumbre y Creatividad”, de la Universidad de Zaragoza (España); Colaboratorio Sobre Alternativas de Vida, de la Universidad Autónoma de Querétaro, El Colegio de Michoacán y el CentroGEO (México); Facultad de Información y Comunicación de la Universidad de la República (Uruguay) y el Grupo de Investigaciones en Patrimonio de la Universidad de Los Andes (Venezuela).

La primera parte de este informe contiene el análisis de la muestra general comparativa entre los países de Iberoamérica que forman parte del estudio. Allí se detalla la muestra, los datos sociodemográficos y se abordan las percepciones sobre la pandemia y el aislamiento social; sobre las acciones de solidaridad, bienestar y temor; sobre la confianza en las instituciones y sobre los deseos y creencias de cambios generados a raíz de la pandemia. Luego, en la segunda parte se avanza en un estudio detallado por países en donde se incluyen capítulos de Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Ecuador, España y México⁴.

Esta investigación se desarrolló sin financiamiento, apelando al espíritu colaborativo y fraterno que se gesta en la RIIR. En tal sentido aunque la idea y coordinación general estuvo a cargo de Paula Vera, este proyecto no se hubiese concretado sin los aportes fundamentales de todos los miembros del equipo. Miguel Urra Canales como encargado de revisar metodológicamente la herramienta y realizando el procesamiento de datos en SPSS, Paula Vera a cargo de la generación de las figuras generales que se

[3] <https://imaginariosyrepresentaciones.com/>

[4] En esta instancia no se incluyeron los capítulos sobre Bolivia y Venezuela que forman parte de los datos generales.

visualizan en la primera parte y junto a Miguel Urra Canales también realizaron todos las figuras por países. Asimismo, Francisco Mendoza realizó el análisis cualitativo de las preguntas abiertas y generó las nubes de palabras que con Atlas.ti, un insumo fundamental para el estudio. Finalmente, además de los análisis por países, los análisis de las figuras generales de la primera parte del informe contaron con el invaluable trabajo de Vitoria Amaral, Jairo Benavidez, José Ángel Bregua, Migue Urra Canales, Yutzil Cadena Pedraza, Nubia Cortés, Teresa Pérez Cosgaya, Andrea Marina D ´Atri, Javier Diz Casal, María Lily Maric, Francisco Mendoza Moreira, Luis Alfonso Rodríguez, Luis Guillermo Torres, Paula Vera. Por esta razón, y como un gesto que busca evidenciar que la lógica académica puede desplazarse de la competitividad hacia la colaboración, esta introducción se firma de manera colectiva.

The background of the page is a complex, abstract composition. It features a map of Iberoamerica (Spain and Portugal) in the upper right corner, rendered in shades of yellow and orange. The rest of the page is filled with various organic, flowing shapes in shades of blue, grey, and white, some of which are outlined in yellow. The overall effect is a layered, artistic representation of the geographical and cultural context of the report.

PARTE I

**Análisis de la muestra general
comparativa Iberoamérica**

PARTE I

Análisis de la muestra general comparativa Iberoamérica

1. La muestra. Datos contextuales y sociodemográficos

Antes de comenzar el análisis de las respuestas y del comportamiento de las diferentes variables en cada país, es conveniente leer con detenimiento las características generales de la muestra. La situación excepcional de cuarentena hizo que la encuesta se difundiera a través de medios virtuales, con un muestreo “tipo bola de nieve” entre la red de contactos del equipo de investigación y con una pauta ocasional en la red social de Facebook. En esta coyuntura, siendo conscientes del momento histórico que enfrenta la Humanidad, la muestra final contiene sesgos en algunos aspectos pero, una vez identificados y gestionados los mismos, creemos que no restan validez general al estudio. A continuación, se detallarán los datos contextuales y sociodemográficos, identificando los puntos fuertes y débiles.

La muestra de la encuesta está constituida por un total de 7618 personas encuestadas en diez países de Iberoamérica distribuida del siguiente modo: se obtuvieron 1775 respuestas de México, 1499 de Argentina, 930 de Colombia, 644 de Chile, 721 de Venezuela, 591 de Brasil, 560 de Bolivia, 425 de Ecuador, 333 de España y 140 de Uruguay (Figura 1.1).

En la tabla 1 se puede comprobar el diseño muestral que se realizó para iniciar la encuesta. En lugar de tomar el total de habitantes de los países, se tuvo en cuenta el porcentaje de población de cada país. Es decir, no se trataba sólo de superar las 7600 respuestas en todos los países, sino de intentar guardar cierta proporcionalidad al peso poblacional de cada uno de ellos.

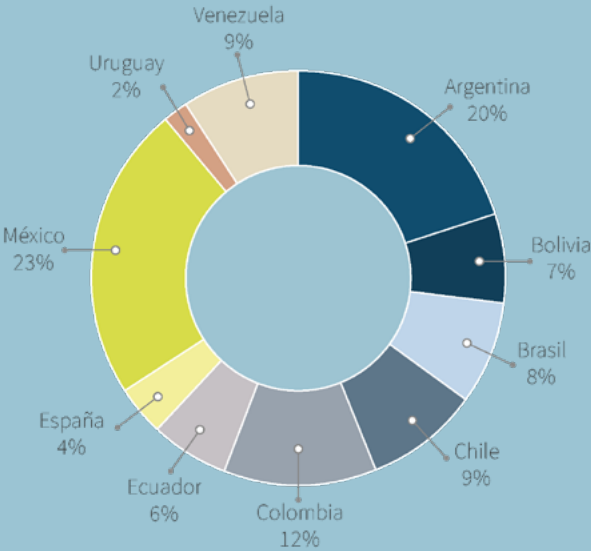
Tabla 1
Composición de la muestra general

País	Población en millones de habitantes	% Población total	Muestra requerida para un nivel de la confianza del 99% y un margen de error del 5%	Muestra obtenida
Brasil	210	38%	2891	591
México	125	22%	1722	1775
Colombia	49	9%	683	930
España	46	8%	642	333
Argentina	44	8%	614	1499
Venezuela	32	6%	440	721
Chile	17	3%	245	644
Ecuador	17	3%	235	425
Bolivia	11	2%	156	560
Uruguay	3,5	1%	48	140
TOTAL	554,5	100%	7676	7618

Fuente: Elaboración propia

En términos generales, encontramos dos grandes grupos de países en el estudio, de acuerdo a la calidad de su muestra. México, Colombia, Argentina, Venezuela, Chile, Ecuador, Bolivia y Uruguay contarían con una muestra suficiente en términos de margen de error y confianza. España y Brasil, sin embargo, no contarían con una muestra suficiente en términos de margen de error y confianza.

Figura 1.1
Distribución muestra por países



Fuente: Elaboración propia



España

México

Venezuela

Colombia

Brasil

Ecuador

Bolivia

Chile

Uruguay

Argentina

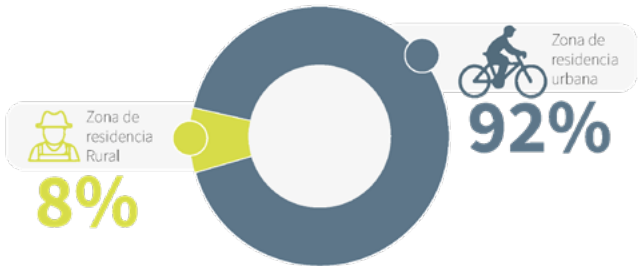
En cuanto a la **zona de residencia**, el equipo investigador fue consciente de que, en este tipo de estudios, suele estar sobrerrepresentada la población urbana y, en ocasiones, se ignora totalmente la realidad de las zonas rurales. Por este motivo, se realizó un gran esfuerzo por incluir respuestas de ámbitos rurales, logrando que el 8% de las respuestas provengan de personas que se auto catalogan como “población rural”. Sin embargo, como se puede ver en la siguiente tabla, el promedio de población rural en los 10 países estudiados se estima en un 18%, por lo que tenemos que ser conscientes de que los datos que se analizarán en las páginas posteriores tienen un sesgo urbanita.

Tabla 2
Composición urbana y rural de la muestra general

País	% Población rural ⁵	% Población rural en la muestra
Brasil	15%	4%
México	21%	10%
Colombia	24%	6%
España	20,5%	17%
Argentina	8%	6%
Venezuela	11%	5,5%
Chile	10,5%	13%
Ecuador	37%	18%
Bolivia	31,5%	3%
Uruguay	5%	1,5%
Promedio	18%	8%

Fuente: Elaboración propia

Figura 1.2
Zona de residencia

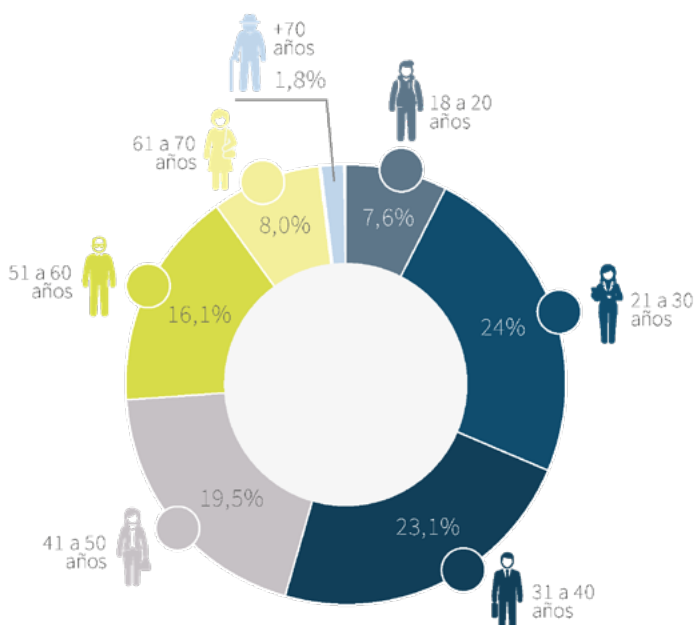


Fuente: Elaboración propia

[5] Fuente: «World Factbook Urbanization». Central Intelligence Agency. 2015”

Respecto a la edad, como se muestra en la Figura 1.3, el 82,7% de la muestra se encuentra entre los 21 y los 60 años. Un 7,6% tiene entre 18 y 20 años y un 9,8% más de 60. Podría decirse que todas las cohortes de edad tienen una representación suficiente en la muestra.

Figura 1.3
Edad



Fuente: Elaboración propia

Respecto al sexo, se observa en la Figura 1.4 que en la muestra existe una sobrerrepresentación de mujeres.

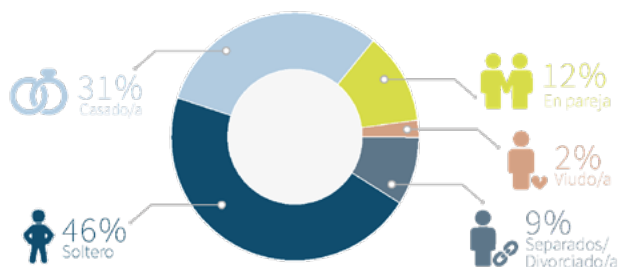
Figura 1.4
Género



Fuente: Elaboración propia

Según la Figura 1.5, en cuanto al estado civil, el 46% de la muestra son personas solteras, que no están pasando la cuarentena con sus parejas. El 43% de la muestra sí están pasando la cuarentena en una relación sentimental, bien desde el matrimonio, bien desde otras formas de convivencia. Un 11% de las personas que respondieron, manifiestan estar sin pareja, por haber enviudado o por haber pasado un proceso de separación o divorcio.

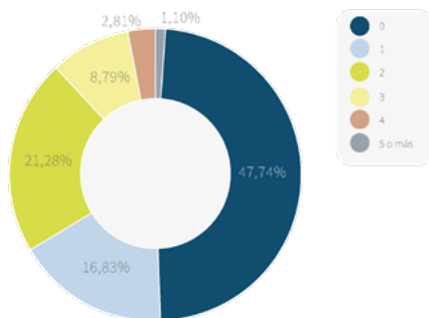
Figura 1.5
Estado Civil



Fuente: Elaboración propia

De acuerdo con la Figura 1.6, cerca de la mitad de la muestra no tiene hijos en el momento de contestar la encuesta, mientras que el 38% tiene uno o dos hijos. En total, el promedio de hijos de las personas encuestadas es de 1,05 hijos. En época de encierro (voluntario u obligatorio dependiendo cada país), los hijos son una variable importante, ya que pueden ser una fuente de cuidados y bienestar en el hogar, o una fuente de problemas.

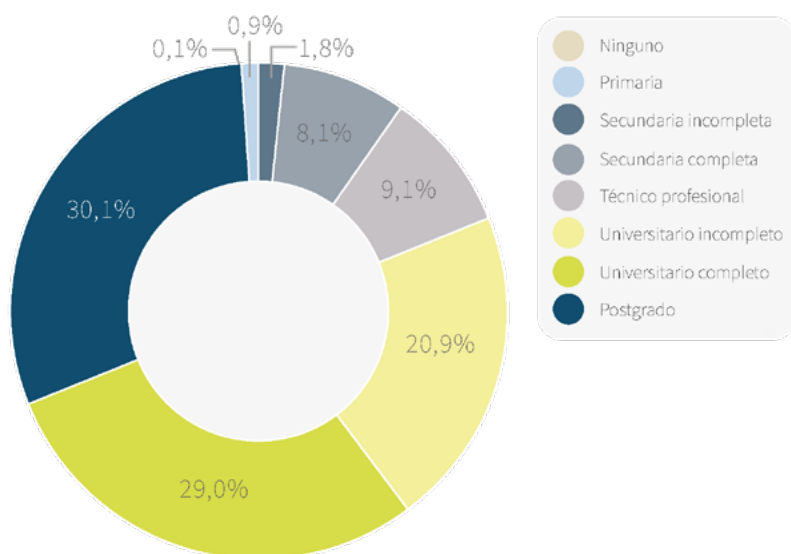
Figura 1.6
Cantidad de hijos



Fuente: Elaboración propia

En el nivel educativo, que se resume en la Figura 1.7, radica el principal sesgo de la muestra, ya que un 29% de las personas que han respondido manifiesta contar con estudios universitarios finalizados y un 30,1% afirma tener estudios de postgrado. Estas cifras son especialmente altas en Brasil (89% de la muestra tiene estudios universitarios completos o postgrado), Venezuela (73%) y España (66%). Es importante tener en cuenta este alto nivel educativo a la hora de realizar el análisis de las respuestas de manera general y de manera particular en cada país.

Figura 1.7
Nivel educativo



Fuente: Elaboración propia

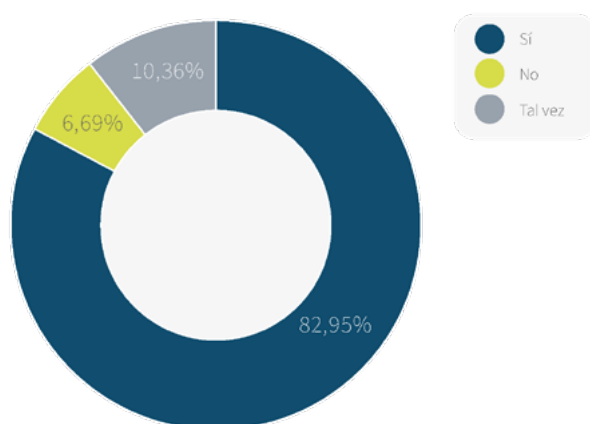
De esta manera, el perfil general de la muestra (y que también se replica en cada país) es de mayoría de mujeres, población urbana y con alto nivel educativo; junto con variedad de edades, estados civiles y número de hijos.

Además, se incluyeron dos preguntas coyunturales, sobre la percepción sobre la adecuación de la vivienda para pasar la cuarentena (Figura 1.8) y el número de semanas que llevaban las personas encerradas en sus hogares en el momento de contestar la

encuesta. En el primer caso, el 83% de la muestra reconoce que su vivienda es adecuada y sí cumple con los requisitos para pasar el aislamiento. En el segundo caso, el promedio de la muestra es de 5,26 semanas de aislamiento (un mes más una semana), con una desviación típica de 1,63 semanas. Es importante, entonces, tener en consideración que, en el momento de emitir sus respuestas, apenas estaba comenzando el aislamiento en los diferentes países y, quizás, todavía las viviendas se veían como lugares propicios para el encierro.

Figura 1.8

Percepción de la vivienda para pasar el aislamiento



Fuente: Elaboración propia

2. Percepción sobre la pandemia y el aislamiento social

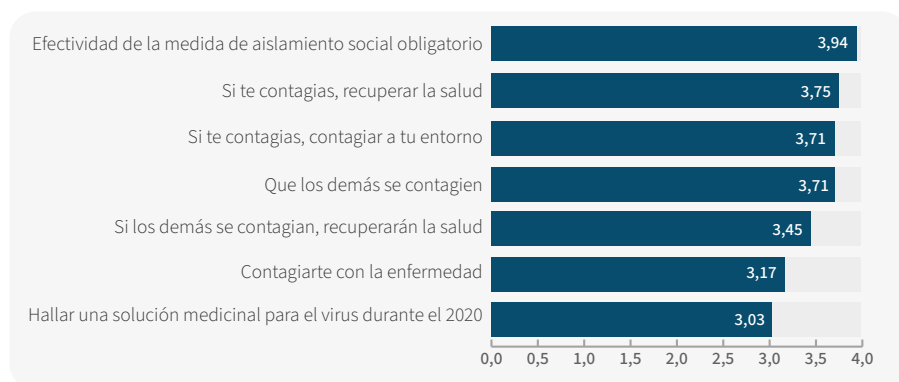
En este eje se trabajaron las percepciones sobre el impacto de la pandemia en la vida cotidiana. Específicamente en relación a la percepción sobre la enfermedad y el contagio, la expectativa sobre el desarrollo de una vacuna durante 2020, las percepciones de los sentimientos propios y ajenos respecto de la solidaridad, el egoísmo, temores y preocupaciones, la ansiedad, la incertidumbre, la tranquilidad o el aburrimiento como algunos de las sensaciones y emociones relacionadas al impacto de las medidas sanitarias en la vida personal cotidiana.

2.1. Enfermedad y contagio

La percepción en Iberoamérica sobre la pandemia del Covid 19 tiene matices que se pueden observar en la Figura 2.1. La efectividad de las medidas de aislamiento está en el rango mayor, 3,94 sobre 5; seguido de la posibilidad de recuperar la salud en el caso de contagiarse (3,75) y del contagio a los demás, sea de uno hacia ellos o entre ellos que tienen el mismo valor (3,71). Con menor valor está la percepción sobre la recuperación de la salud de los demás si se contagian que está en 3,45; así como la posibilidad de contagiarse (con 3,17) y que se encuentre una medicina antes que termine el año (3,03).

Figura 2.1

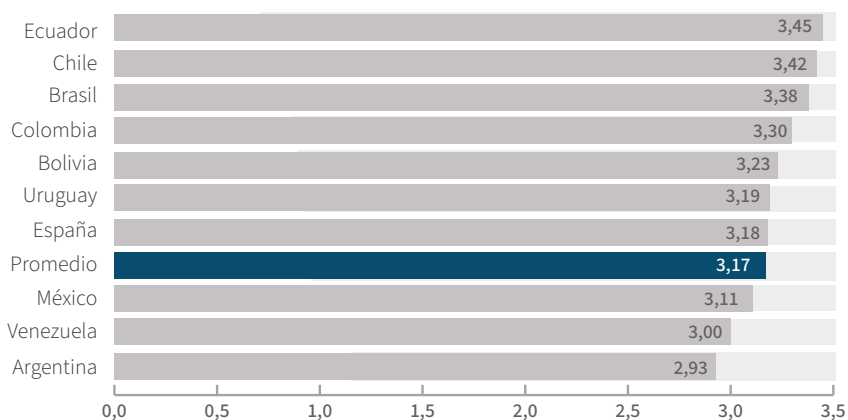
Promedios en Iberoamérica sobre percepción en relación a la enfermedad del COVID-19



Fuente: Elaboración propia

Por países, en Iberoamérica, la percepción en relación a la posibilidad de contagiarse de la enfermedad del COVID-19, la lidera Ecuador (3,45); mientras que Argentina (2,93) la percepción de contagiarse es menor. Se destaca, sin embargo, que el promedio (3,17) está por debajo de siete países; en su orden, Ecuador, Chile (3,42), Brasil (3,38), Colombia(3,3), Bolivia(3,23), Uruguay (3,19) y España(3,18) y por encima de México(3,11), Venezuela (3,0) y Argentina (2,93) (para mayor detalle ver Figura 2.1.1)

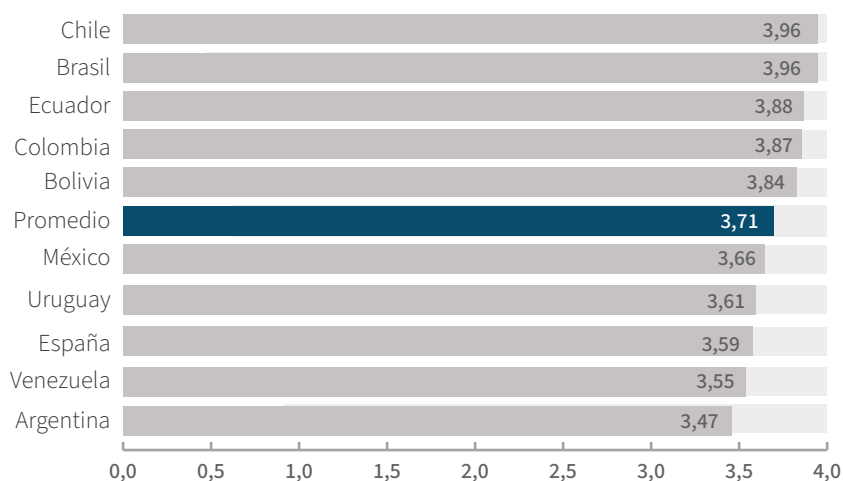
Figura 2.1.1
Contagiarte con la enfermedad



Fuente: Elaboración propia

La Figura 2.1.2 muestra que la percepción que los demás se contagien varía frente a lo anterior; Chile lidera la posibilidad en Iberoamérica que los demás se contagien, en cambio Argentina presenta el menor rango; pero el promedio latinoamericano está en el punto medio entre los diez países; por encima de Argentina, Venezuela, España, Uruguay y México y por debajo de Chile, Brasil, Ecuador, Colombia y Bolivia.

Figura 2.1.2
Que los demás se contagien



Fuente: Elaboración propia

En el caso de estar contagiado y su relación con el entorno, la cifra indica que la percepción de afectar por el contagio del Covid 19 es liderado por Chile y el menor valor lo tiene Venezuela; mientras que el promedio se encuentra por encima de tres países (Venezuela, México y Argentina) y por debajo de los otros siete países, empezando en Uruguay y finalizando en Chile como se puede ver en la Figura 2.1.3.

Figura 2.1.3

Si te contagias, contagiar a tu entorno

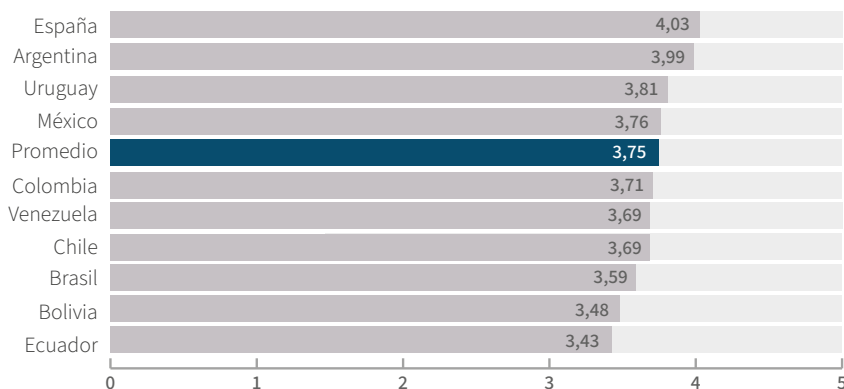


Fuente: Elaboración propia

En cuanto a la percepción sobre si recupera la salud, luego del Contagio (Figura 2.1.4), España lidera la encuesta y Ecuador es el de menor valor; pero el promedio está por encima de la mitad de los países y debajo de cuatro de ellos (España, Argentina, Uruguay y México).

Figura 2.1.4

Si te contagias, recuperar la salud

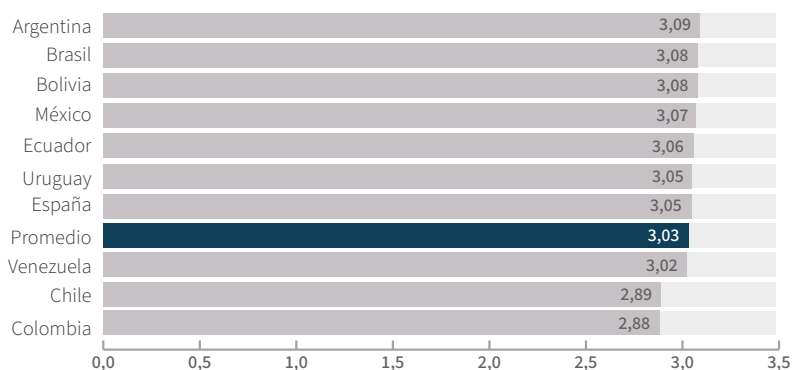


Fuente: Elaboración propia

La percepción frente a que los demás se recuperen si se contagian (Figura 2.1.5), tres países, en su orden, Uruguay, España y Argentina se ubican por encima del promedio y por debajo, en orden de mayor a menor se encuentran Colombia, Chile, Venezuela, México, Brasil, Ecuador y Bolivia.

Figura 2.1.5

Si los demás se contagian, recuperarán su salud

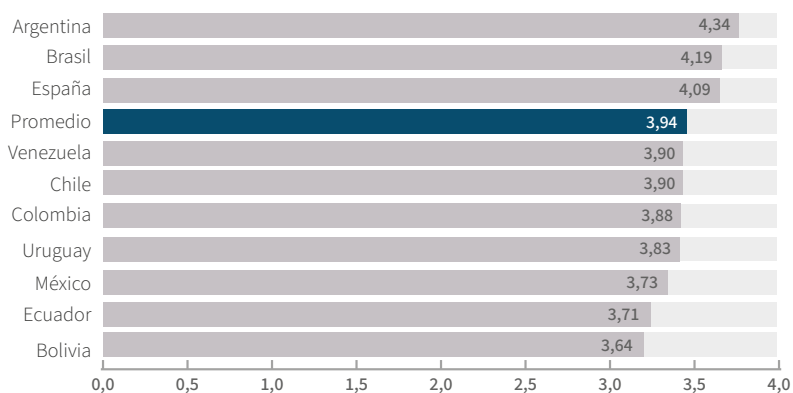


Fuente: Elaboración propia

Cada país ha tomado medidas de aislamiento obligatorio y la percepción sobre la efectividad de las mismas se puede observar en la Figura 2.1.6 donde tres países, Argentina, Brasil y España están por encima del promedio Iberoamericano; mientras que los otros siete países están por debajo.

Figura 2.1.6

Efectividad de la medida de aislamiento social obligatorio

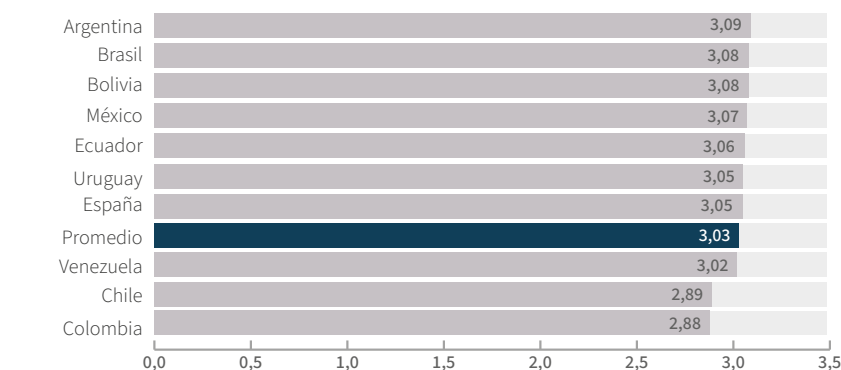


Fuente: Elaboración propia

La encuesta indica que Argentina lidera la percepción en cuanto a que en el transcurso del año 2020 se pueda encontrar una solución medicinal para combatir la pandemia generada por el virus y Colombia tiene el menor rango; no obstante, el promedio Iberoamericano, como lo muestra la gráfica 2.1.7, está por encima de Venezuela, Chile y Colombia y por debajo de los otros siete países donde se aplicó la encuesta.

Figura 2.1.7

Hallar una solución medicinal para el virus durante el 2020



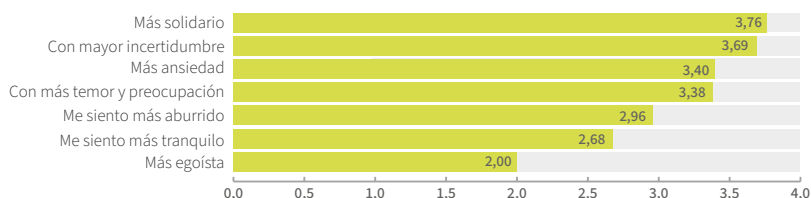
Fuente: Elaboración propia

2.2. Autopercepción de sentimientos e impactos de las medidas sanitarias

En relación al aislamiento/distanciamiento social obligatorio en Iberoamérica (Figura 2.2.), en promedio, las personas que contestaron la encuesta evaluaron sentirse más solidarias, aunque también con mayor incertidumbre. Así mismo, también evaluaron sentir, más ansiedad, temor, preocupación y menos aburrimiento, tranquilidad y egoísmo. Aunque al desglosar la distribución de estas percepciones por países, observamos una distribución no homogénea que se detalla a continuación.

Figura 2.2

Promedios en Iberoamérica sobre autopercepción en el marco del aislamiento/ distanciamiento social

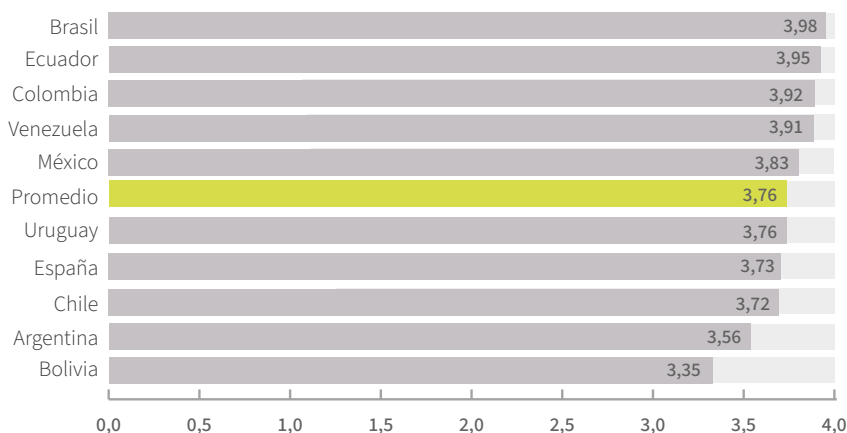


Fuente: Elaboración propia

Sobre la valoración “Me siento más solidario” (Figura 2.2.1.), si bien, en promedio, en todos los países evaluaron sentirse más solidarios, en cada país se obtuvieron diferentes valoraciones. De tal manera que, en Brasil, Ecuador, Colombia, Venezuela, México, Uruguay, España y Chile las personas evaluaron sentirse bastante más solidarios; a diferencia de Argentina y Bolivia donde las personas evaluaron sentirse menos solidarios. Estas valoraciones se confirman con las respuestas obtenidas sobre la valoración “Me siento más egoísta” (Figura 2.2.2.), ya que, en promedio, en todos los países las personas evaluaron sentirse poco egoísta. No obstante, aunque no es tan significativa la diferencia entre el promedio de cada país, se puede observar que en Bolivia la mayoría de las personas evaluaron sentirse más egoístas en contraste con las valoraciones en Ecuador.

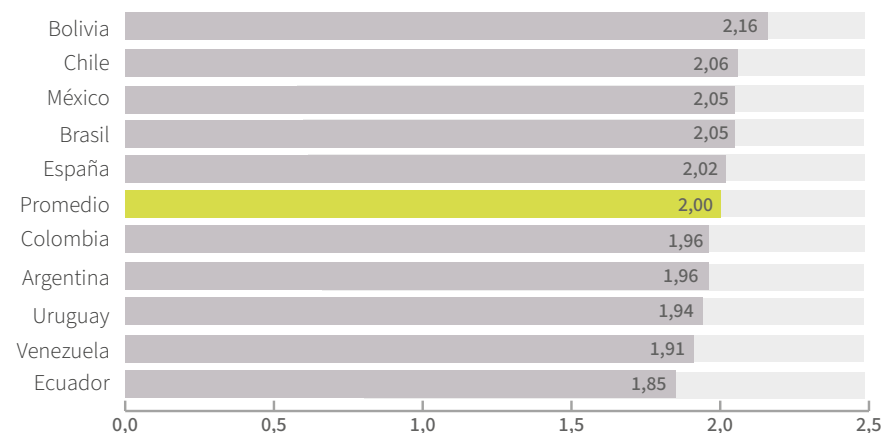
Figura 2.2.1

Me siento más solidario



Fuente: Elaboración propia

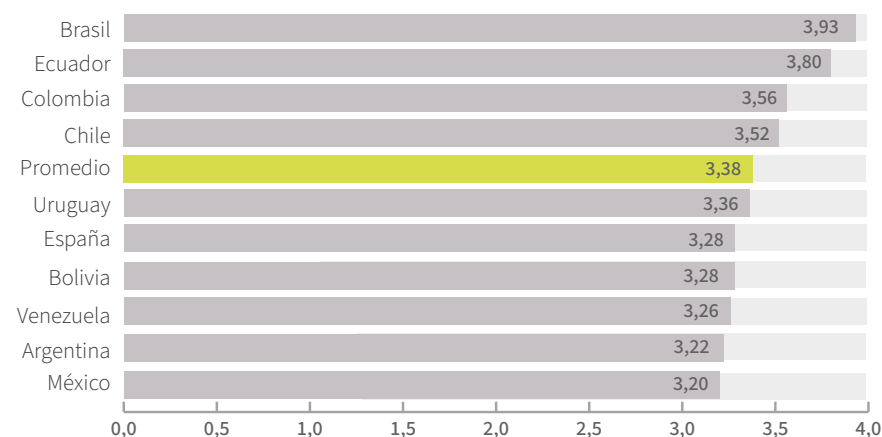
Figura 2.2.2
Me siento más egoísta



Fuente: Elaboración propia

Con respecto a la valoración “Me siento con más temor y preocupación” (Figura 2.2.3.), de acuerdo al promedio en cada país, *en Brasil y Ecuador las personas expresaron sentir bastante temor y preocupación*. A diferencia de las personas en México, Argentina, Venezuela, Bolivia y España que, en promedio, respondieron si sentir temor y preocupación, pero asignaron menor valor.

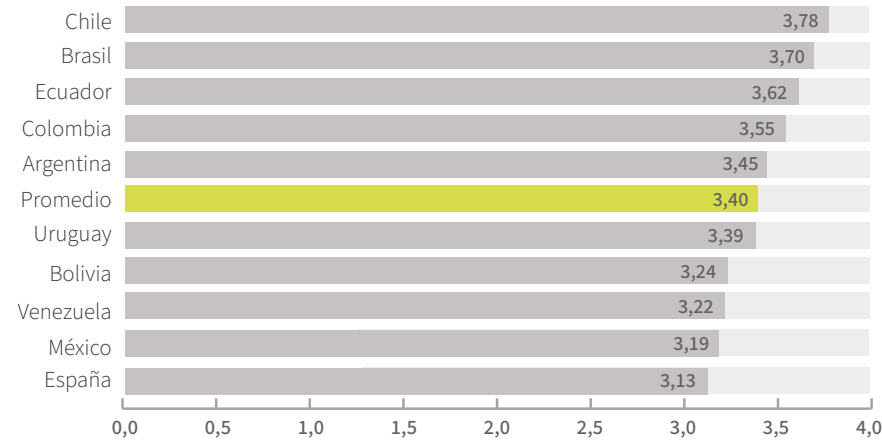
Figura 2.2.3
Me siento con más temor y preocupación



Fuente: Elaboración propia

En cuanto a la valoración “Me siento con más ansiedad” (Figura 2.2.4.), de igual manera, en todos los países las personas expresaron sentir ansiedad. Sin embargo, cabe resaltar que, en promedio, en *Brasil y Chile las personas reportaron mayor ansiedad*, a diferencia de España, México, Venezuela y Bolivia donde, en promedios, los valores de ansiedad fueron más bajos.

Figura 2.2.4
Me siento con más ansiedad

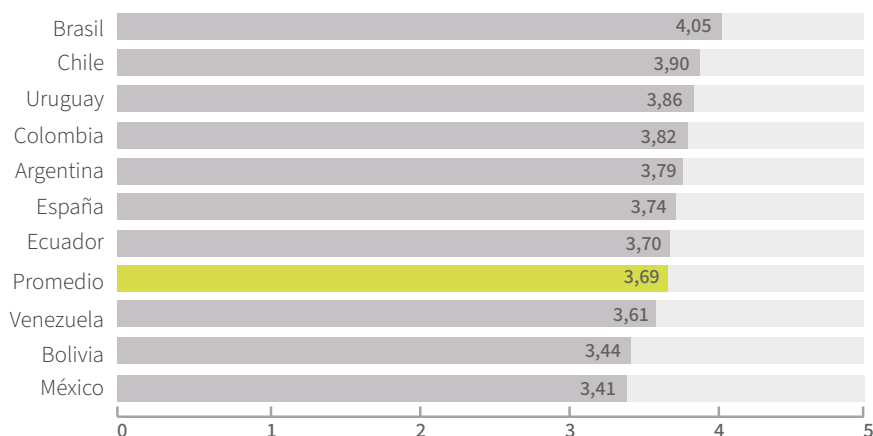


Fuente: Elaboración propia

Sobre la valoración “Me siento con mayor incertidumbre” (Figura 2.2.5.), se observan los valores más altos en este rubro. Siendo muy notorio que, en promedio, *en Brasil las personas reportan sentir bastante más incertidumbre*, seguido del promedio en Chile, Uruguay y Colombia. En contraste con los valores asignados en México, Bolivia y Venezuela, donde también las personas reportan sentir incertidumbre, pero en menor nivel.

Figura 2.2.5

Me siento con más incertidumbre

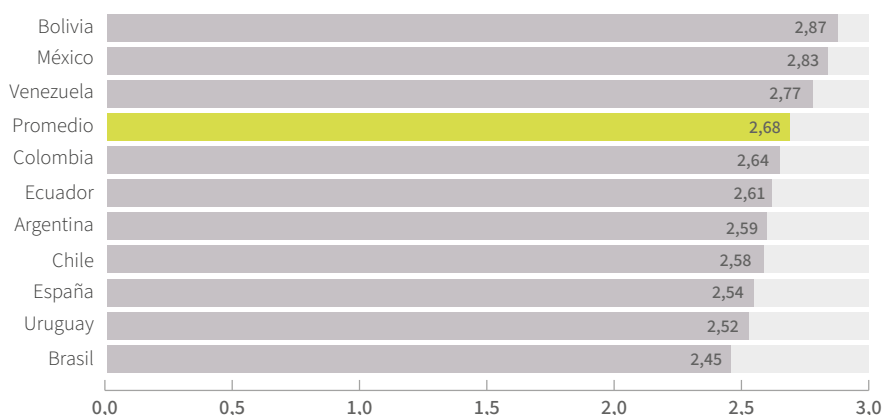


Fuente: Elaboración propia

Por su parte, sobre la valoración “Me siento con más tranquilidad” (Figura 2.2.6.), en general, en la mayoría de los países el promedio de los valores es muy bajo, es decir, que la mayoría de las personas evaluaron sentir poca tranquilidad. Sin embargo, *las personas de Bolivia y México asignaron valores más altos de tranquilidad, a diferencia de Brasil que fue el país donde las personas reportaron sentir menos tranquilidad.*

Figura 2.2.6

Me siento con más tranquilidad

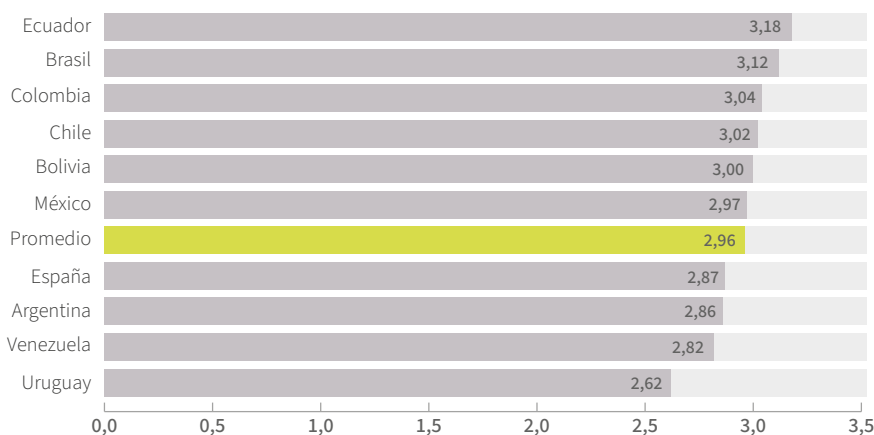


Fuente: Elaboración propia

Por último, se observa que para la valoración “Me siento más aburrido”, en general, los promedios son bajos para la mayoría de los países. Siendo los valores asignados *en Ecuador y Brasil, donde las personas expresan sentir mayor aburrimiento*, en comparación con los valores asignados en Uruguay, donde las personas reportan sentir poco aburrimiento.

Figura 2.2.7

Me siento más aburrido



Fuente: Elaboración propia

De las valoraciones anteriores, resaltan los valores en Brasil, donde se observan los promedios más altos en cuanto a que las personas se sienten más solidarios, pero también, con bastante incertidumbre, temor, preocupación y ansiedad. Un dato curioso es que al mismo tiempo que es el país donde se observa el promedio más bajo en cuanto sentir tranquilidad, también se observa el segundo promedio más alto en aburrimiento. Este dato confirma que tranquilidad y aburrimiento son estados de ánimo diferentes, donde el primero puede estar asociado a una percepción positiva y el segundo a una percepción negativa.

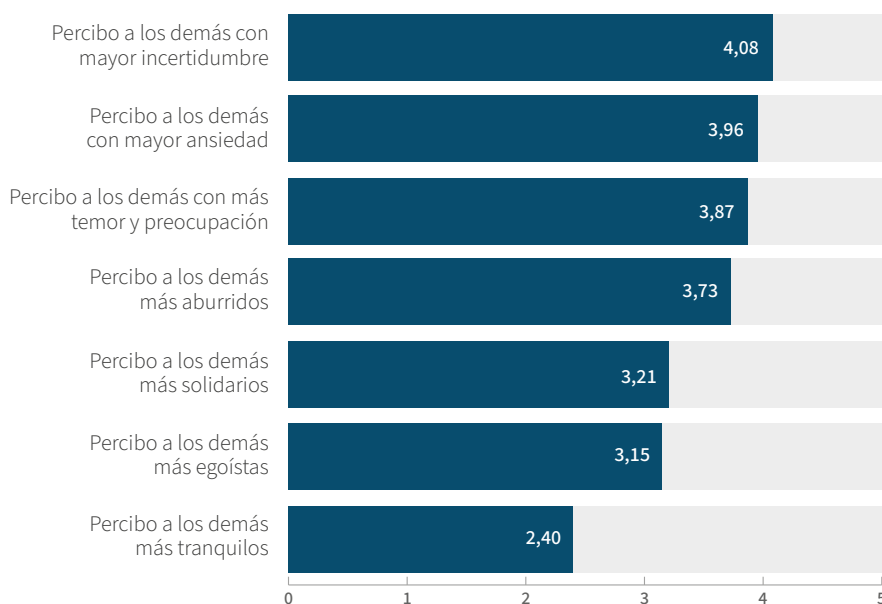
2.3. Percepción de sentimientos ajenos e impactos de las medidas sanitarias

En Iberoamérica la percepción que poseen los encuestados frente a los demás se estableció entre los niveles de tranquilidad e

incertidumbre. Con una escala de 4,08 sobre 5,0, la mayor percepción es de incertidumbre. En menor escala, la tranquilidad es presenta con un promedio de 2,4. Dentro de esta escala, de mayor a menor rango, se puede establecer el siguiente orden de percepciones: ansiedad, temor, preocupación, aburrimiento, solidaridad, y egoísmo. Lo anterior denota que los sentimientos frente a los demás en gran medida están volcados hacia a la intranquilidad que genera la pandemia.

Figura 2.3

Promedio Iberoamérica sobre cómo se percibe a los demás en el marco del aislamiento/ distanciamiento social

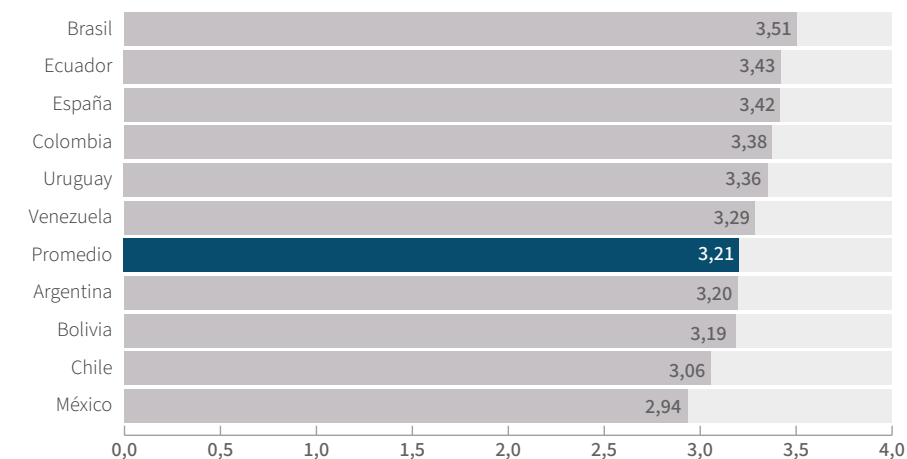


Fuente: Elaboración propia

Respecto a la solidaridad (Figura 2.3.1), sobre el promedio de 3,21, los países con mayor índice de percepción son Brasil con un 3,51 y Ecuador con 3,43, seguido de España (3,42), Colombia (3,38), Uruguay (3,36) y Venezuela (3,29). Bajo el promedio se encuentran Argentina (3,2), Bolivia (3,19), Chile (3,06) y México este último con un índice de 2,94. Lo anterior evidencia que, en los países participantes, la percepción de solidaridad, aunque no es la menor, tampoco representa un índice alto para los encuestados.

Figura 2.3.1

Percibo a los demás más solidarios

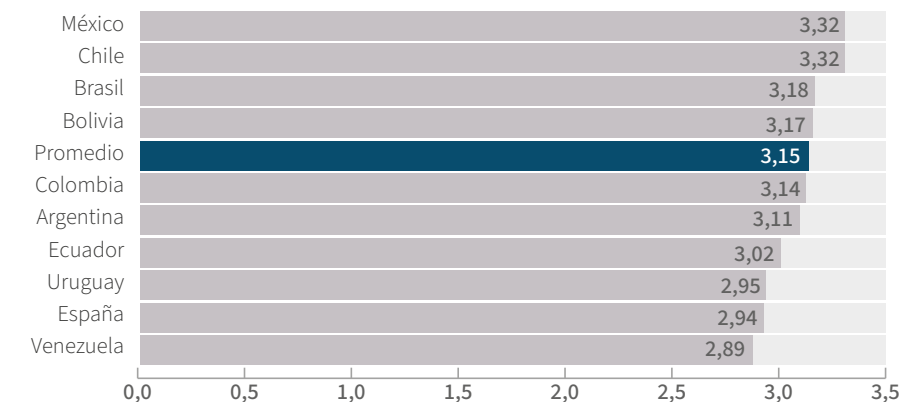


Fuente: Elaboración propia

La percepción respecto al egoísmo en los demás (Figura 2.3.2), no presenta mayores variaciones respecto al promedio de 3,21. El país con mayor nivel de percepción de egoísmo es México con 3,32 puntos. En la escala siguen Chile, Brasil y Bolivia. Los países con menor índice son España y Venezuela, este último con un índice de 2,89. En este ítem es que los países participantes en la encuesta no perciben a los demás como egoísta en un índice alto.

Figura 2.3.2

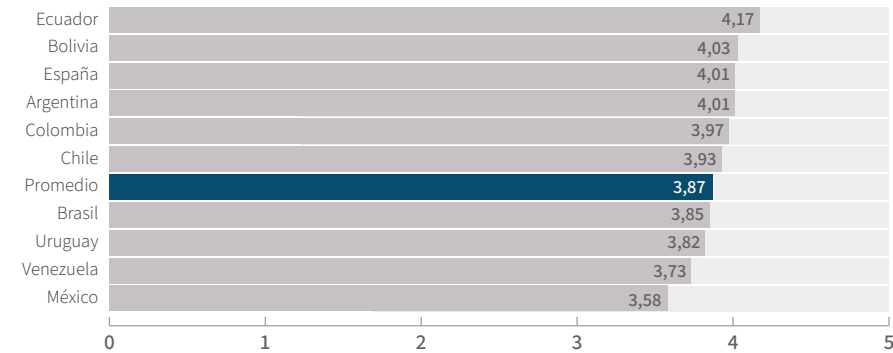
Percibo a los demás más egoístas



Fuente: Elaboración propia

La percepción de temor y preocupación (Figura 2.3.3) se hace más evidente en Ecuador con 4.1. Junto a Ecuador, Bolivia, España y Argentina, el índice de percepción supera los 4,0. Los demás países tienen un índice de percepción superior al 3,58, lo que indica que los sentimientos de temor y preocupación son altos manteniendo un promedio de 3,87 puntos.

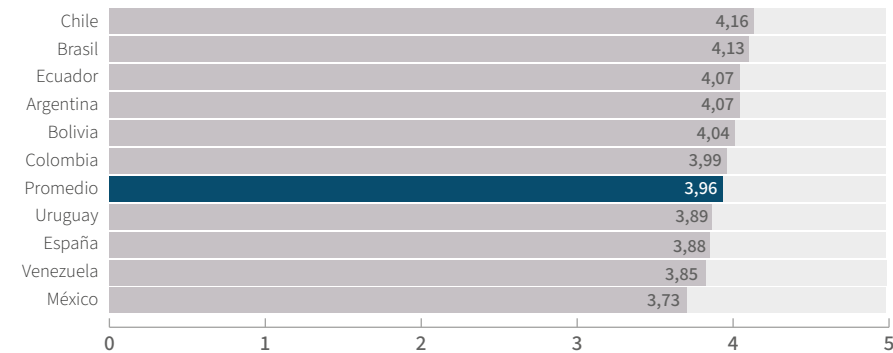
Figura 2.3.3
Percibo a los demás con más temor y preocupación



Fuente: Elaboración propia

Similar a las precepciones de temor y preocupación (Figura 2.3.4), las respuestas ante la percepción de ansiedad hacia los demás se presenta entre los índices 4,16 y 3,73 con un promedio de 3,96. Se denota que los encuestados perciben en los demás con mayor ansiedad principalmente en los países de Chile, Brasil, Ecuador y Argentina, en menor rango México, Venezuela y España.

Figura 2.3.4
Percibo a los demás con mayor ansiedad

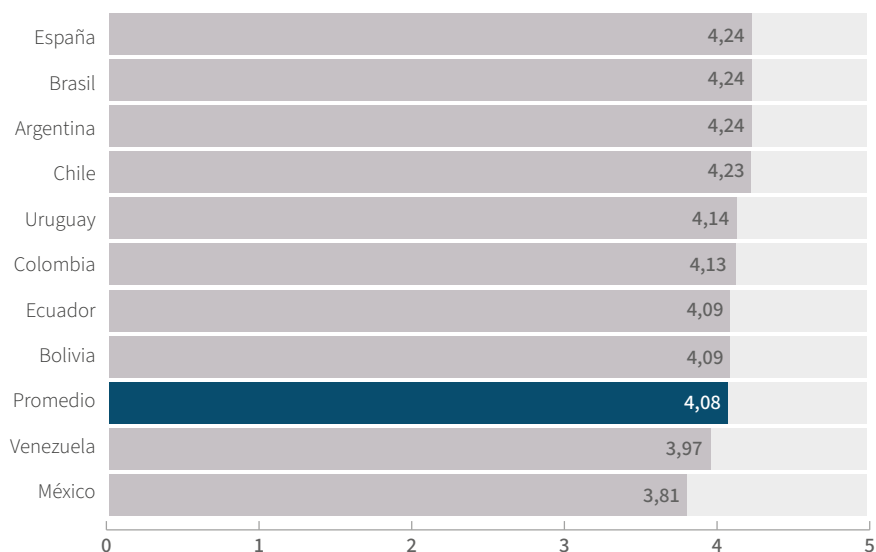


Fuente: Elaboración propia

El sentimiento de incertidumbre (Figura 2.3.5), es el que tiene mayor índice en la percepción en los países iberoamericanos. 8 de los 10 países participantes, presentan una cifra mayor al promedio de 4,08, España, Brasil y Argentina presentan el mismo índice (4,24), Solo Venezuela y México presentan una cifra inferior (3,97 y 3,81 respectivamente).

Figura 2.3.5

Percibo a los demás con mayor incertidumbre

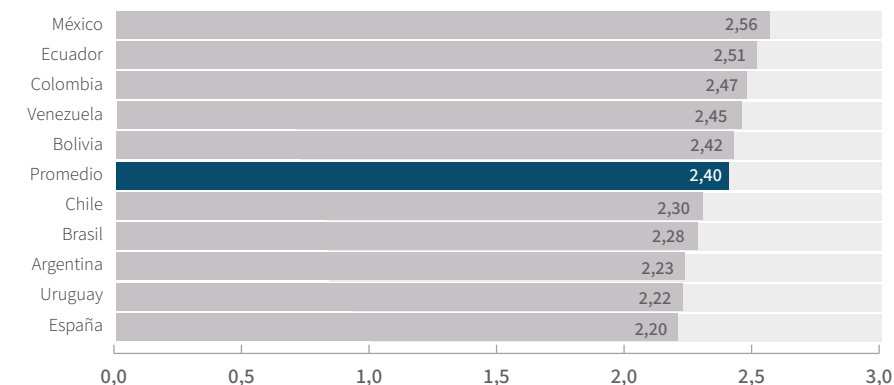


Fuente: Elaboración propia

En concordancia a los altos índices de incertidumbre, temor, preocupación y ansiedad, la percepción de tranquilidad (Figura 2.3.6) presenta índices bajos. Sobre el promedio de 2,4, se encuentran los países de Bolivia, Venezuela, Colombia, Ecuador y México, este último con el mayor índice (2,56). Por debajo del promedio se encuentran Chile, Brasil, Argentina, Uruguay y España, este último país con un índice de 2,2. Esto denota que los encuestados perciben a los demás poco tranquilos respecto al aislamiento.

Figura 2.3.6

Percibo a los demás más tranquilos

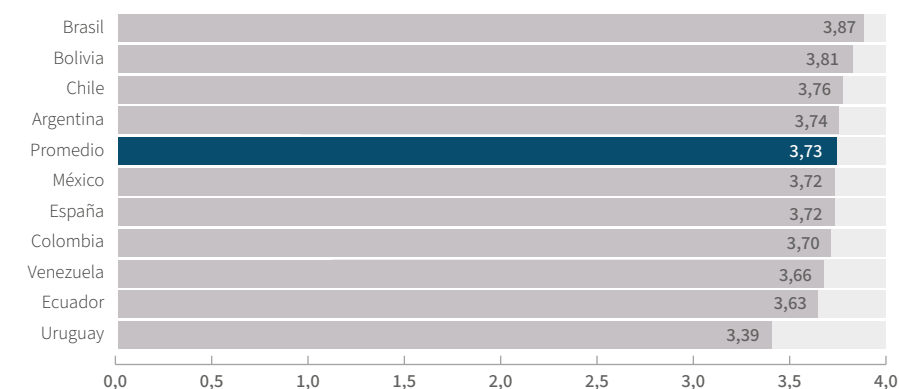


Fuente: Elaboración propia

Respecto a la pregunta sobre si se perciben a los demás aburridos (Figura 2.3.7), el índice se encuentra entre los rangos de 3,87 (Brasil) 3,39 (Uruguay) con un promedio de 3,73. Dentro de esta percepción se evidencia poca variación de los países respecto al promedio, y aunque los rangos no superan los 4 o bajan de los 3 puntos, se entiende que el aburrimiento es uno de los sentimientos presentes en las percepciones hacia los demás.

Figura 2.3.7

Percibo a los demás más aburridos



Fuente: Elaboración propia

3. Percepciones sobre las acciones de solidaridad, bienestar y temor

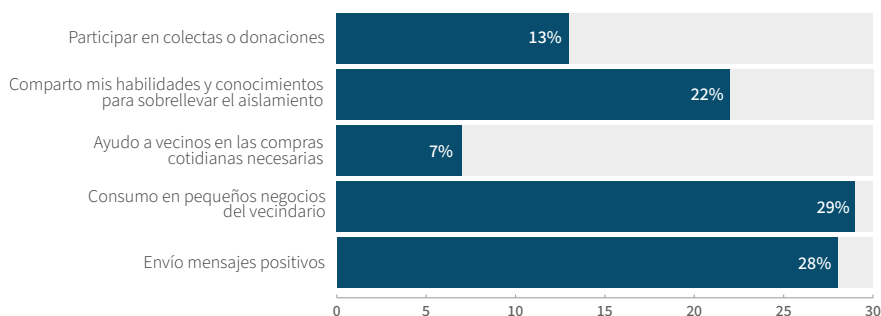
En este apartado se sistematizaron los promedios de todos los países participantes en la muestra para poder identificar las valoraciones sobre la solidaridad, el bienestar y el temor. Estas preguntas tenían la opción de elección múltiple, por lo que el procesamiento de la información está compuesto por el promedio general de todos los países en cada una de las opciones.

3.1. Autopercepción de acciones solidarias realizadas

La muestra obtenida en la región iberoamericana arroja como resultados, promediando los resultados de todos los países, que las mayores acciones percibidas como solidarias realizadas por encuestados son el consumo en pequeños negocios de cercanía (29%) y el envío de mensajes positivos (28%), seguido del acto de compartir habilidades y conocimientos para poder sobrellevar el aislamiento. Las acciones menos practicadas fueron la participación en colectas y donaciones (13%) y la ayuda a vecinos con las compras representando sólo el 7%.

Figura 3.1

Promedio Iberoamericano de las acciones de solidaridad que he realizado



Fuente: Elaboración propia

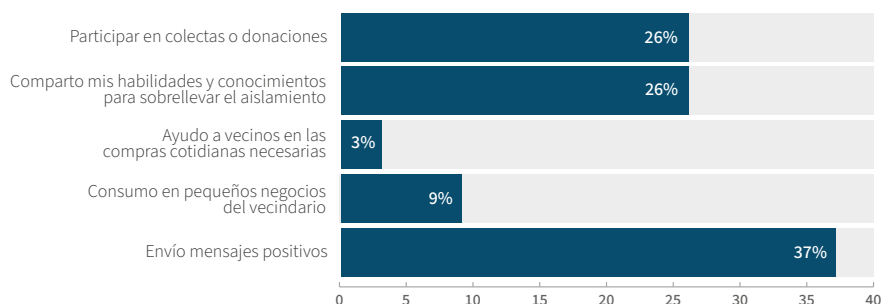
3.2. Percepción de acciones solidarias realizadas por otros

En la muestra iberoamericana los promedios arrojan que el envío de mensajes positivos es la acción solidaria que más se ha percibido

como realizada por personas del entorno con un 37%, le siguen la participación en donaciones y/o colectas y brindar conocimientos o habilidades que permitan transitar de mejor modo el aislamiento (26%). En menor medida se ha percibido el consumo en pequeños comercios de proximidad (9%) y la ayuda a vecinos con las compras (3%).

Figura 3.2

Promedio Iberoamericano de las acciones de solidaridad que he visto que otros han realizado



Fuente: Elaboración propia

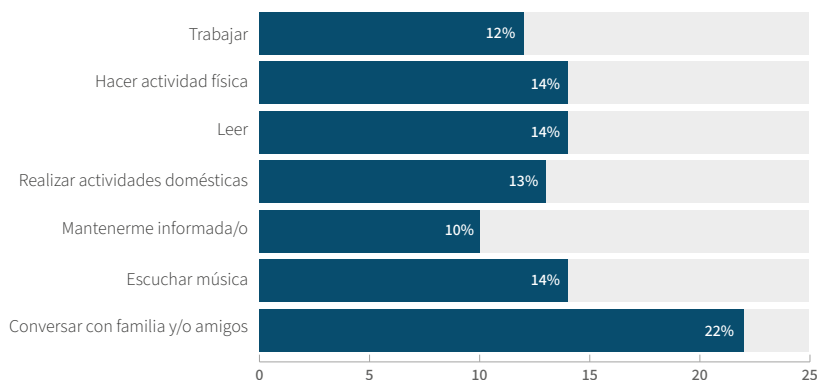
En la percepción sobre las acciones solidarias se observa una coincidencia en la consideración de acciones propias y ajenas predominantes relacionadas al intercambio de mensajes positivos, sin embargo, mientras existe una experiencia elevada de consumo en comercios pequeños y de cercanía, esa acción no se percibe como una de las más desarrolladas por el resto de los ciudadanos.

3.3. Auto percepción de acciones de bienestar y tranquilidad

En relación al sondeo sobre acciones que generan bienestar y tranquilidad a los encuestados, se puede observar en la Figura 3.3 que los valores son parejos. No obstante se destaca la comunicación con amigos y familiares (22%), seguida por tres actividades que representan la elección del 14%: escuchar música, leer y realizar actividad física. Por último, trabajar (12%) y mantenerse informado (10%) serían las acciones menos escogidas para mantener el bienestar.

Figura 3.3

Promedio Iberoamericano de las acciones que te generan más bienestar y tranquilidad



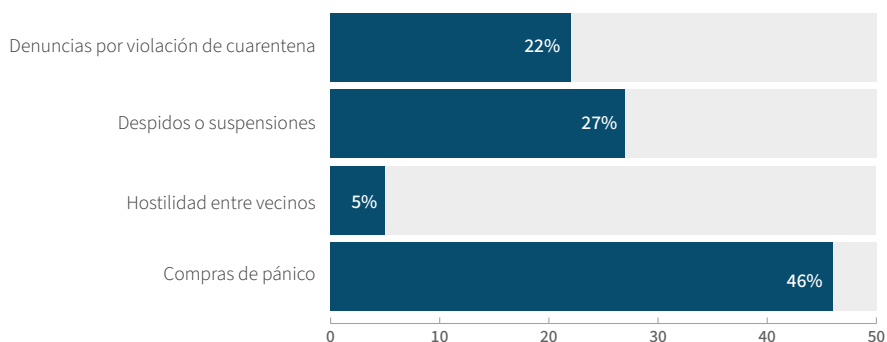
Fuente: Elaboración propia

3.4 Percepción de acciones relacionadas al temor de los demás

Otro de los aspectos indagados a través de esta encuesta fue el temor percibido a través de distintos tipos de acciones. En este sentido, un 46% de la muestra ha presenciado o experimentado compras de pánico, un 27% despidos o suspensiones laborales y un 22% denuncias por violación de la cuarentena. En último lugar se encuentra la hostilidad entre vecinos, acción percibida sólo por el 5% de los encuestados.

Figura 3.4

Promedio Iberoamericano de las acciones que has visto o vivido que muestre el temor que tienen los demás



Fuente: Elaboración propia

4. Percepciones sobre la confianza en las instituciones

4.1. Grado de confianza en las instituciones

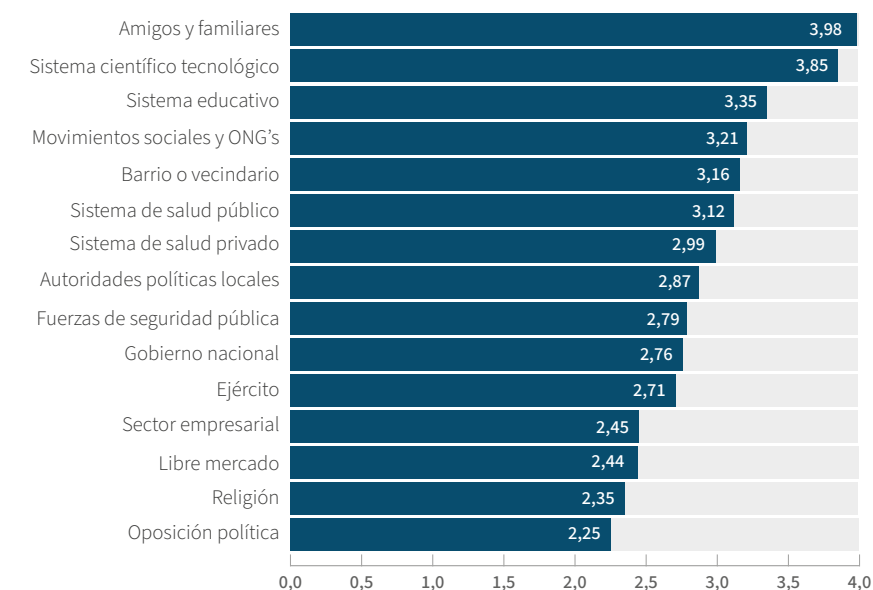
Los promedios que arroja la muestra obtenida en la región iberoamericana, permite visualizar que las relaciones afectivas y de proximidad (3,98 sobre 5), el sistema científico tecnológico (3,85) son las que despiertan mayor confianza para salir de la crisis ocasionada por la pandemia, con un promedio general que significa **bastante**. En la escala dentro del rango de las instituciones que despiertan confianza siguen: el sistema educativo, movimientos sociales y ONG´s, el vecindario. Respecto de los sistemas de salud que resultan instituciones clave en esta pandemia, la confianza no es muy elevada superando, en promedio, la confianza en el sistema de salud público (3,12) sobre el privado (2,99). Las instituciones políticas presentan un nivel medio (**indistinto**) aunque con mayor confianza en las autoridades políticas locales (2,87) que en las nacionales (2,76) y mucho menos en la oposición política que resulta la variable peor referenciada (2,25 -**poco**), junto a la religión (2,35), el mercado y el sector empresarial (2,44).

En torno a la percepción de confianza en las instituciones, existe mayor confianza en las relaciones de proximidad que en los sistemas institucionales más consolidados y capaces de diagramar programas y políticas públicas orientadas a paliar los efectos de la pandemia. Sin embargo, esa confianza en la cercanía también se refleja en las distintas valoraciones políticas en la medida en que se confía más en los gobiernos locales que en las nacionales. Asimismo, se puede confirmar que la religión no resulta una institución de gran peso en la región como depositaria de esperanzas y expectativas para salir de la crisis, como así tampoco el sector empresarial ni el mercado.

Si se toma el total de las variables que componen la confianza en las instituciones, en la muestra iberoamericana recolectada, esto arroja un promedio general de 2,9. Este dato puede interpretarse como una percepción de valoración media-baja donde predomina cierta indiferencia respecto a las instituciones como actores con potencialidad para delinear un rumbo favorable para enfrentar los efectos de la pandemia.

Figura 4.1

Promedios en Iberoamérica sobre confianza en las instituciones para salir de la crisis

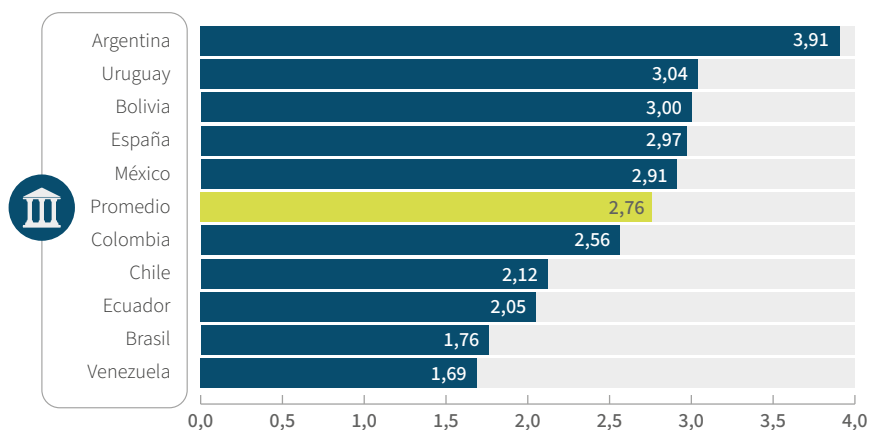


Fuente: Elaboración propia

En relación a los gobiernos nacionales (Figura 4.1.1), los índices de confianza se asientan en un promedio general bajo de 2,76 (indistinto). Por sobre este promedio se encuentran Argentina que es el país con más confianza en el gobierno nacional para salir de la crisis post-pandemia (3,91 -**bastante**), le siguen Uruguay (3,04), Bolivia (3), España (2,97) y México (2,91). Por debajo del promedio general se ubican Colombia (2,56), Chile (2,12), Ecuador (2,05), Brasil (1,76) y Venezuela (1,69). Los tres últimos con muy poca confianza en sus gobiernos nacionales.

Si se atiende a los procesos políticos de estos países, es considerable que los casos de Chile y Venezuela cuentan con bajos niveles de confianza. No obstante, resulta llamativo que Bolivia posea un nivel de confianza por encima de la media luego ya que se encuentra en un proceso político de gran complejidad y con un gobierno interino que no pasó por el proceso electoral.

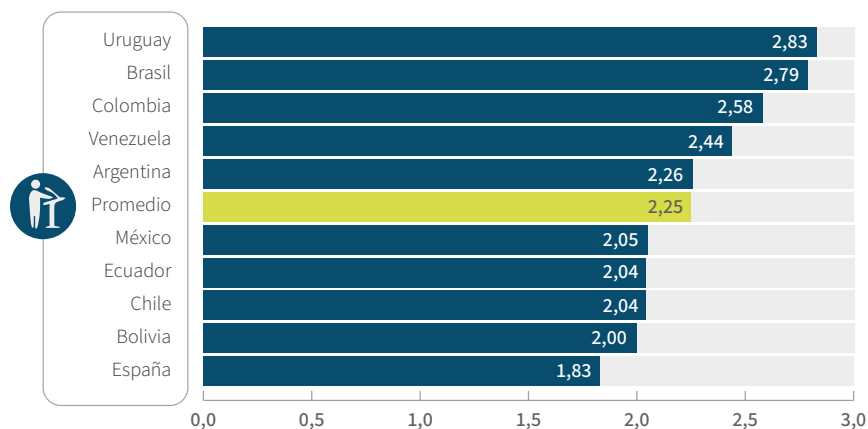
Figura 4.1.1
El gobierno nacional



Fuente: Elaboración propia

La oposición política (Figura 4.1.2) es el sector que menos confianza general ofrece para salir de la crisis con un promedio general de 2,25. Por encima de esta cifra, los países que le otorgan mayor valoración se encuentran: Uruguay (2,83), Brasil (2,79), Colombia (2,58), Venezuela (2,44) y Argentina (2,26). Por debajo del promedio se ubican México (2,05), Ecuador y Chile con 2,04, Bolivia con 2 y España (1,83) resulta el país que menos confía en la oposición política para enfrentar la pospandemia.

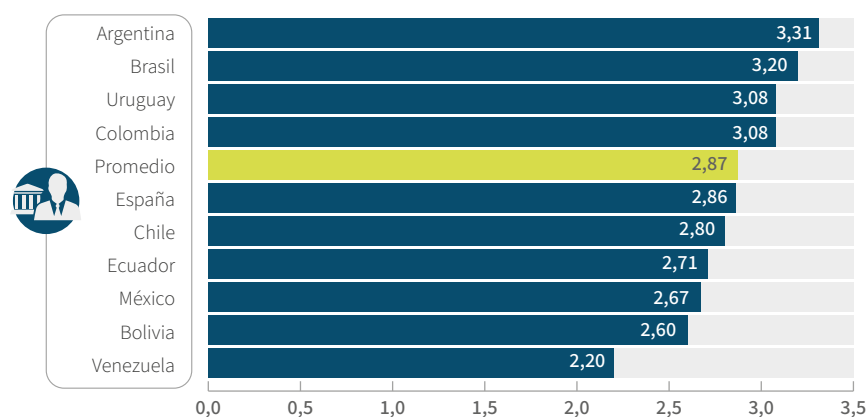
Figura 4.1.2
La oposición política



Fuente: Elaboración propia

Del ámbito político, los gobiernos locales (Figura 4.1.3) son los que revisten de mayor confianza en el promedio general (2,76). En este caso, también Argentina es el país con una percepción positiva mayor que el resto (3,31) seguida por Brasil (3,2), Uruguay y Colombia (3,08). Con una percepción más negativa en relación al promedio general se hallan España y Chile (2,8), Ecuador (2,71), México y Bolivia (2,6) y, por último, Venezuela con 2,2 que equivale a **poca** confianza.

Figura 4.1.3
Las autoridades políticas locales

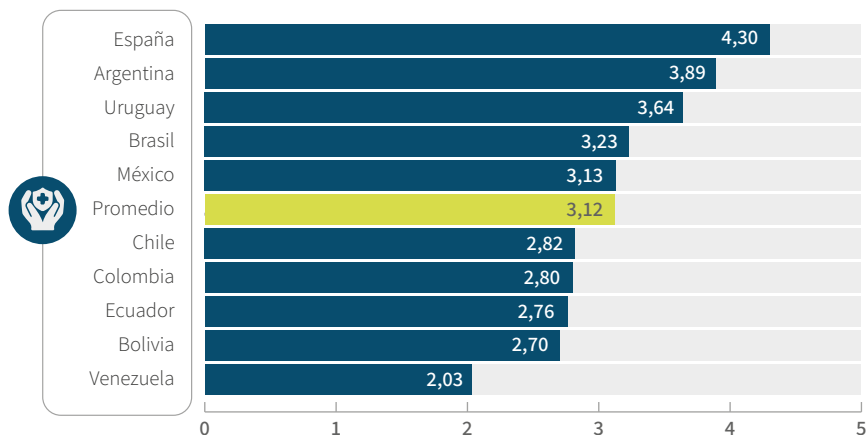


Fuente: Elaboración propia

Si cruzamos las figuras precedentes (4.1.1, 4.1.2, 4.1.3), se observa que las percepciones de Argentina y Uruguay son las más positivas respecto a la confianza que depositan en la institución política para encontrar una salida a la crisis desatada por el COVID-19.

La muestra arroja un promedio de confianza media en el sistema de salud Público (3,12) (Figura 4.1.4). Los países que se posicionan por encima de esa media son España (4,3), Argentina (3,89) y Uruguay (3,64) que poseen una percepción **bastante** positiva. Se acercan al promedio Brasil (3,23) y México (3,13). Luego, en Chile y Colombia (2,8), Ecuador y Bolivia (2,7) y Venezuela (2,03) se manifiesta una percepción de mediana y poca confianza.

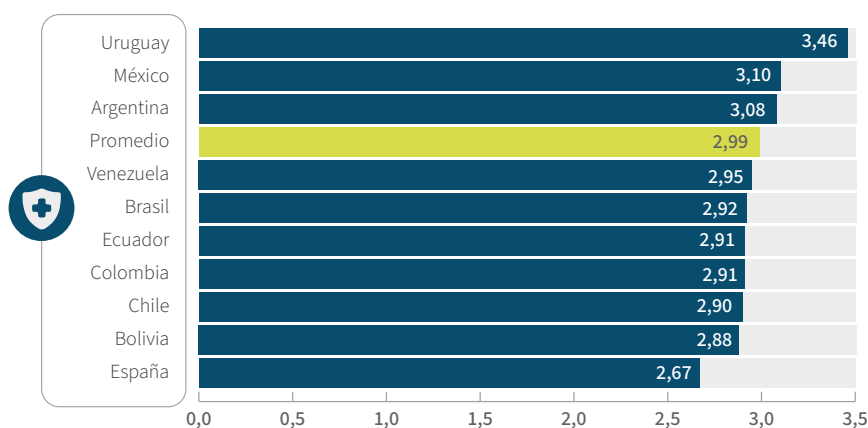
Figura 4.1.4
El sistema de salud pública



Fuente: Elaboración propia

El sistema de salud privado (Figura 4.1.5) presenta un promedio valorativo de 2.99 en percepción de confianza para salir de la crisis causada por la pandemia en Iberoamérica. En Uruguay (3,46), México (3,1) y Argentina (3,08) el nivel de confianza supera la media. En cambio, gran parte de los países que conforman la muestra expresan percepciones más negativas sobre la confianza en el sistema de salud privado, como lo demuestran las cifras de Venezuela (2,95), Brasil, Colombia y Ecuador y Chile con 2,9, Bolivia (2,88) y, por último, Venezuela (2,67).

Figura 4.1.5
El sistema de salud privado

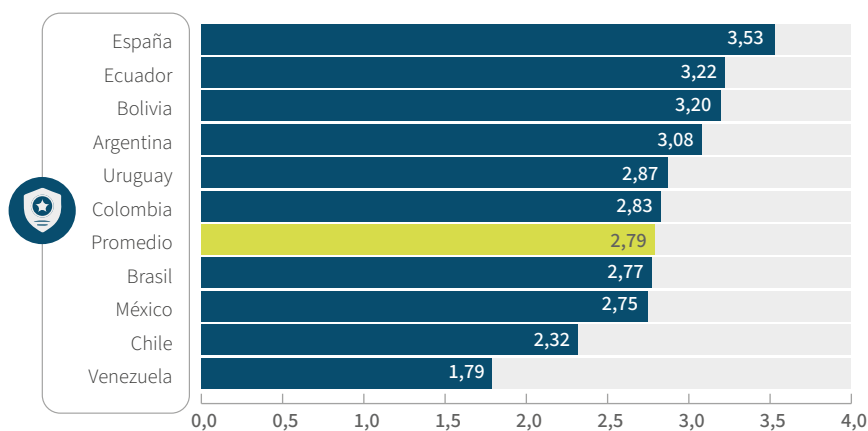


Fuente: Elaboración propia

Como se pudo ver en la Figura 4.1 de promedios generales, la percepción de confianza en los encuestados de Iberoamérica es mayor respecto del sector Público que del privado. Sin embargo, cuando se analizan los bloques por países se observa que Argentina, Uruguay y México son quienes más confían en el sistema de salud en general. Mientras que España es el que extrema su grado de confianza siendo el que más confía en el sistema público (4,3) y el que menos lo hace en el privado (2,67). Asimismo, tanto Chile, Ecuador, Colombia, Bolivia y Venezuela son quienes manifiestan una confianza menor respecto de estas instituciones sanitarias.

Los encuestados en Iberoamérica expresan un grado de confianza bajo (2,79) en las fuerzas de seguridad pública (Figura 4.1.6) para enfrentar la crisis. Los países que menos confían en esta institución son Brasil (2,77), México (2,75), Chile (2,32) y Venezuela (1,79). Dentro del bloque de países que se ubican por encima del promedio general de la muestra, se encuentran España (3,53), Ecuador (3,22), Bolivia (3,20), Argentina (3,08), Uruguay (2,87), Colombia (2,83) y Venezuela (2,8).

Figura 4.1.6
Las fuerzas de seguridad pública



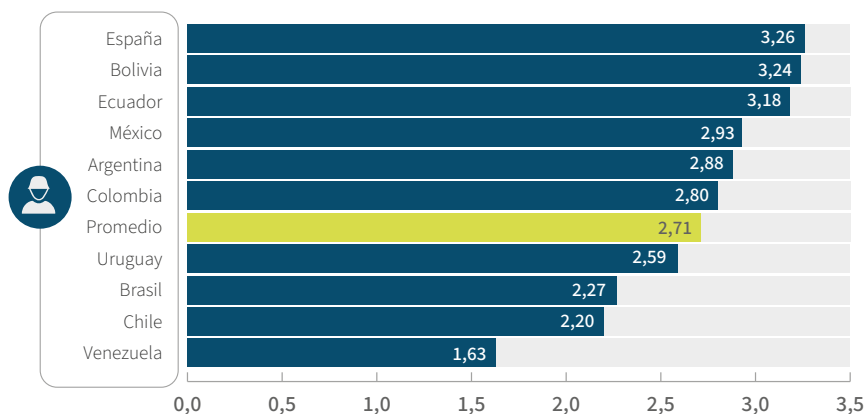
Fuente: Elaboración propia

En lo que refiere al ejército (Figura 4.1.7) como institución depositaria de confianza para salir de la crisis, ésta se ubica en el rango medio de 2,71 en la muestra obtenida. Por debajo de ese promedio se ubican Uruguay (2,59), Brasil (2,27), Chile (2,2) y Venezuela (1,63).

Por encima del promedio se encuentran España (3,26), Bolivia (3,24), Ecuador (3,18), México (2,93), Argentina y Colombia con 2,8.

Figura 4.1.7

El ejército

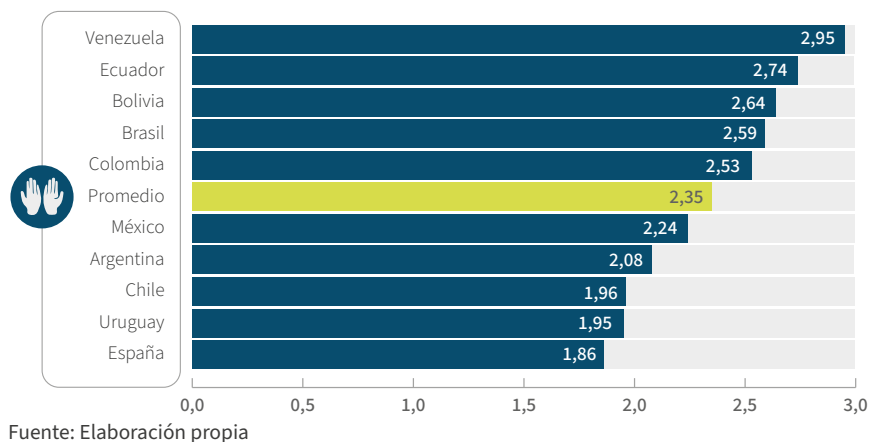


Fuente: Elaboración propia

Si comparamos las figuras 4.1.6 y 4.1.7 se puede observar que en ambos España es el país que presenta una percepción de confianza más positiva en las instituciones que nuclean la seguridad pública, seguido por Ecuador y Bolivia. Mientras que los países que menos confianza manifiestan tener en esta institución son Venezuela y Chile.

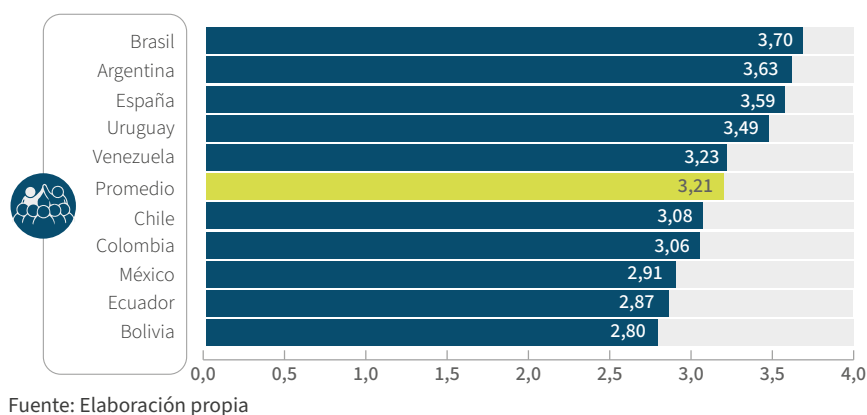
Las personas encuestadas respondieron que tienen **poca o nada** de confianza en la religión (Figura 4.1.8) como institución para salir de esta crisis con un grado promedio de situado en (2,35) **poco**. Venezuela, Ecuador, Bolivia y Brasil son los países en donde más confianza se deposita en la religión para el fin indicado. Por otra parte, España, Uruguay y Chile son los países con menor confianza en la religión situándose los tres por debajo de los 2 puntos (entre los 1,86 y los 1,96 puntos).

Figura 4.1.8
La religión



Las personas encuestadas respondieron situándose entre lo **indistinto** y lo **poco** en relación a la confianza en los movimientos sociales y las ONG´s (Figura 4.1.9) como instituciones para salir de esta crisis con un grado promedio situado en (3,21) **indistinto**. Brasil, Argentina y España son los países con un puntaje más elevado 3,7, 3,63 y 3,59 respectivamente y Bolivia, Ecuador y México se sitúan por debajo de los 3 puntos: **poco**.

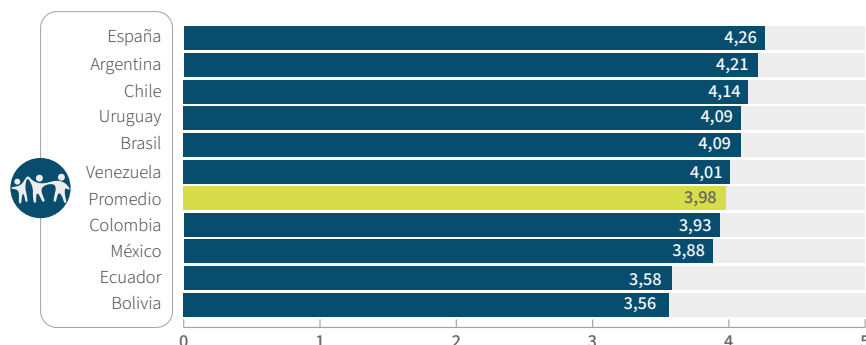
Figura 4.1.9
Los movimientos sociales y las ONG´s



Las personas encuestadas respondieron situándose entre lo **bastante** y lo **indistinto** en relación a la confianza en Los amigos y familiares (Figura 4.1.10) como instituciones para salir de esta

crisis con un grado promedio situado en (3,98) **indistinto**, pero muy cercano a **bastante**. España, Argentina, Chile, Uruguay, Brasil y Venezuela son los que puntúan más alto y se sitúan por encima de los 4 puntos: **bastante**. Bolivia y Ecuador son los que menos puntúan (3,58 y 3,56 respectivamente).

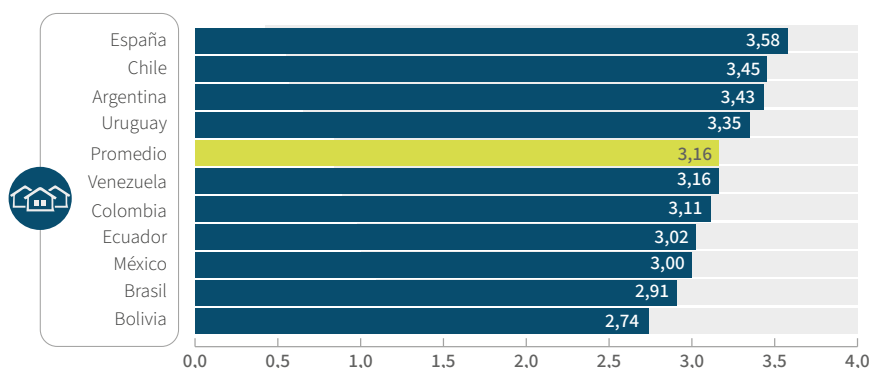
Figura 4.1.10
Los amigos y familiares



Fuente: Elaboración propia

Las personas encuestadas respondieron situándose entre lo **indistinto** y lo **poco** en relación a la confianza en Los amigos y familiares (Figura 4.1.11) como institución para salir de esta crisis con un grado promedio situado en (3,16) **indistinto**. España, Chile, Argentina y Uruguay son los que más puntúan y Bolivia y Brasil los que menos situándose por debajo de los 3 puntos (2,91 y 2,74 respectivamente): **poco**.

Figura 4.1.11
El barrio o vecindario

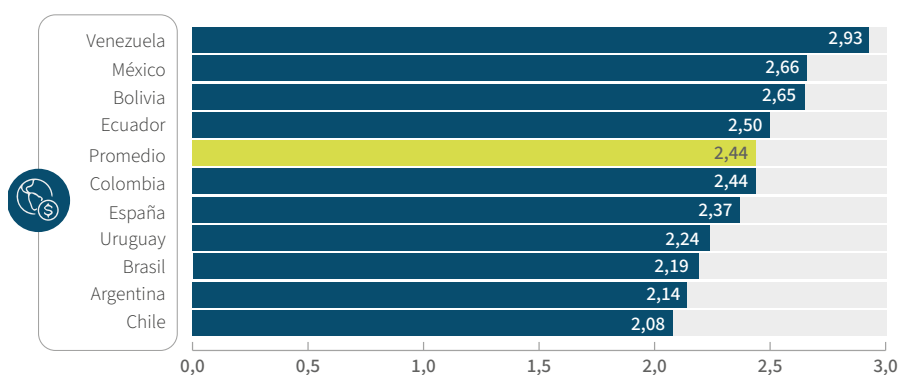


Fuente: Elaboración propia

Las personas encuestadas respondieron situándose en lo **poco** en relación a la confianza en El sistema económico de libre mercado (Figura 4.1.12) como institución para salir de esta crisis con un grado promedio situado en (2,44) **poco**. Venezuela, México, Bolivia y Ecuador son los que más puntúan, pero todos se sitúan en los 2 puntos: **poco**. Brasil, Argentina y Chile quedaron cerca de situarse por debajo de los 2 puntos.

Figura 4.1.12

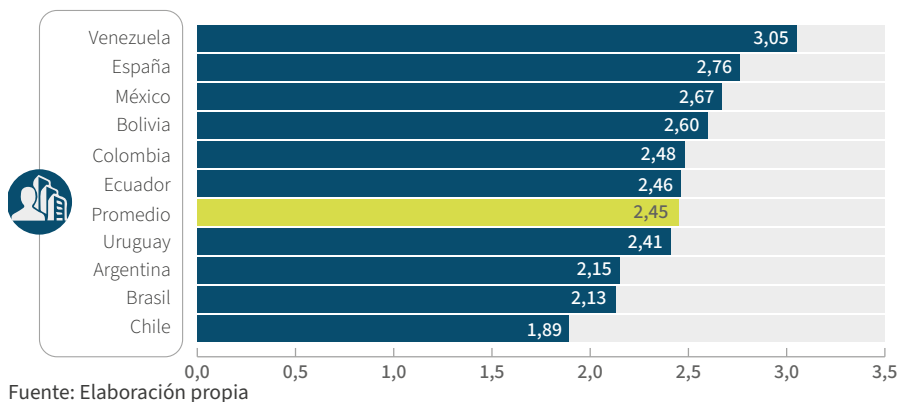
El sistema económico de libre mercado



Fuente: Elaboración propia

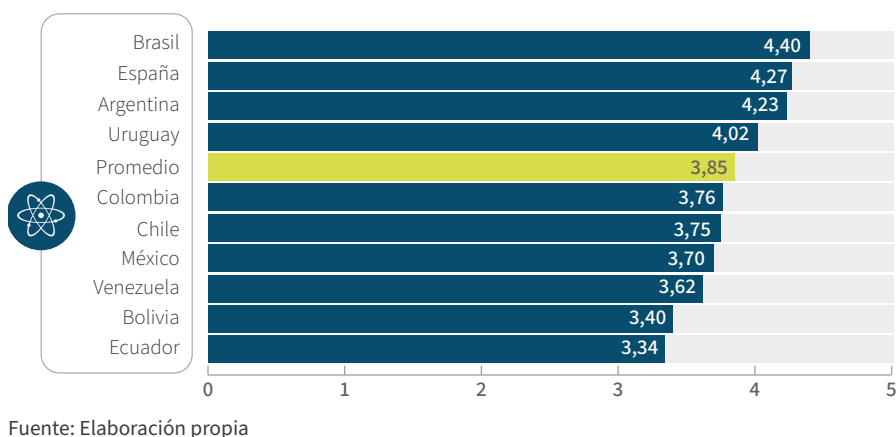
Las personas encuestadas respondieron situándose entre lo **indistinto** y lo **poco** en relación a la confianza en El sector empresarial (Figura 4.1.13) como institución para salir de esta crisis con un grado promedio situado en (2,45) **poco**. Venezuela, España y México son los que más puntúan, pero solo Venezuela se sitúa por encima de los 3 puntos: **indistinto**. Chile, por contrapunto, se sitúa por debajo de los 2 puntos (1,89) **nada**.

Figura 4.1.13
El sector empresarial



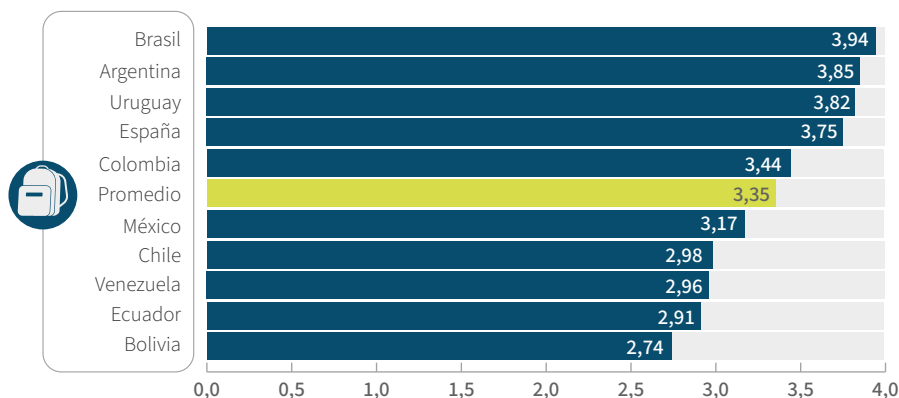
Las personas encuestadas respondieron situándose entre lo **bastante** y lo **indistinto** en relación a la confianza en El sistema científico tecnológico (Figura 4.1.14) como instituciones para salir de esta crisis con un grado promedio situado en (3,85) **indistinto**, pero cercano a **bastante**. Brasil, España, Argentina y Uruguay son los que puntúan más alto y se sitúan por encima de los 4 puntos: **bastante**. Bolivia y Ecuador son los que menos puntúan (3,4 y 3,34 respectivamente).

Figura 4.1.14
El sistema científico tecnológico



El sistema educativo Las personas encuestadas respondieron situándose entre lo **indistinto** y lo **poco** en relación a la confianza en El sistema educativo (Figura 4.1.15) como institución para salir de esta crisis con un grado promedio situado en (3,35) **indistinto**. Brasil, Argentina, Uruguay, España y Colombia son los que más puntúan y Bolivia y Ecuador los que menos situándose por debajo de los 3 puntos (2,91 y 2,74 respectivamente) junto a Venezuela y Chile que también se sitúan en el **poco**.

Figura 4.1.15
El sistema educativo



Fuente: Elaboración propia

5. Percepciones sobre los deseos y creencias de cambios generados a raíz de la pandemia

En este punto abordamos las percepciones en torno a los cambios que puede ocasionar la pandemia por COVID-19 en diversas esferas de la vida social. Se focaliza en los deseos y creencias.

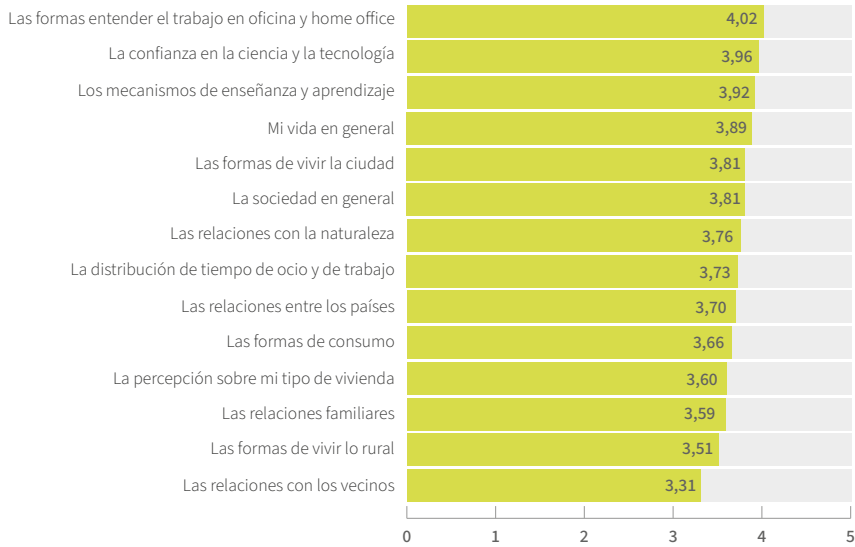
5.1. Percepciones y creencias de cambios post-pandemia del COVID-19

Al preguntar sobre los cambios que se cree que va a generar la pandemia del COVID-19, los promedios arrojados por la muestra total recabada en Iberoamérica permiten cotejar una percepción de cambio elevada (3,73 -**bastante**).

Se cree que lo que más va a cambiar con las formas de entender el trabajo en oficina y home office (4,02), la confianza en la ciencia y la tecnología (3,96), los mecanismos de enseñanza y aprendizaje (3,92), la vida personal (3,89) y la sociedad en general (3,81), y las formas de vivir la ciudad (3,81) y las relaciones con la naturaleza (3,76). Los otros aspectos que se percibe que van a cambiar a causa de la pandemia son la relación entre el tiempo de ocio y tiempo de trabajo (3,73), las relaciones internacionales (3,7), por debajo del promedio general se encontraría la percepción de cambio respecto a las formas de consumo (3,66), la percepción sobre el tipo de vivienda que se encuentra habitando (3,6), las relaciones familiares (3,59), las formas de vivir lo rural (3,51) y, por último, las relaciones con los vecinos (3,31).

En síntesis, en las encuestas realizadas en la región iberoamericana se cree que van a cambiar muchos aspectos de la vida cotidiana a causa de la pandemia. Principalmente las que atañen a las actividades laborales y educativas, la vida personal y la sociedad en general y las formas de experimentar las ciudades, lo que no resulta en extremo llamativo ya que la composición de la muestra es predominantemente urbana.

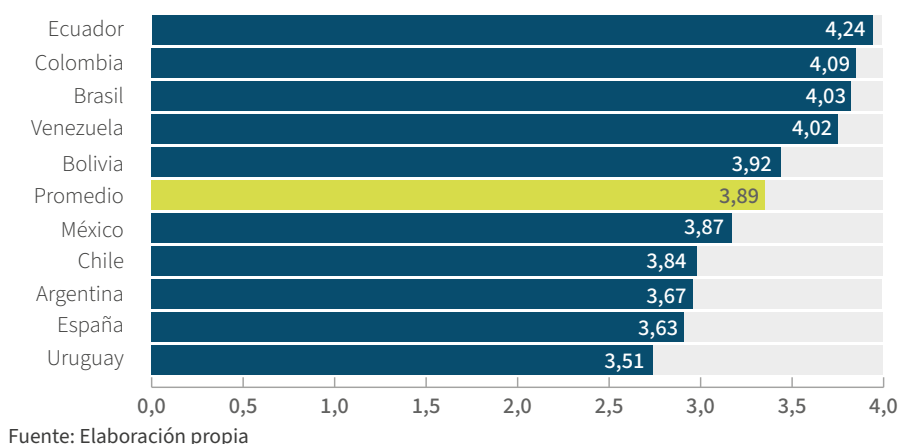
Figura 5.1
Promedios en Iberoamérica sobre creencias de cambio



Fuente: Elaboración propia

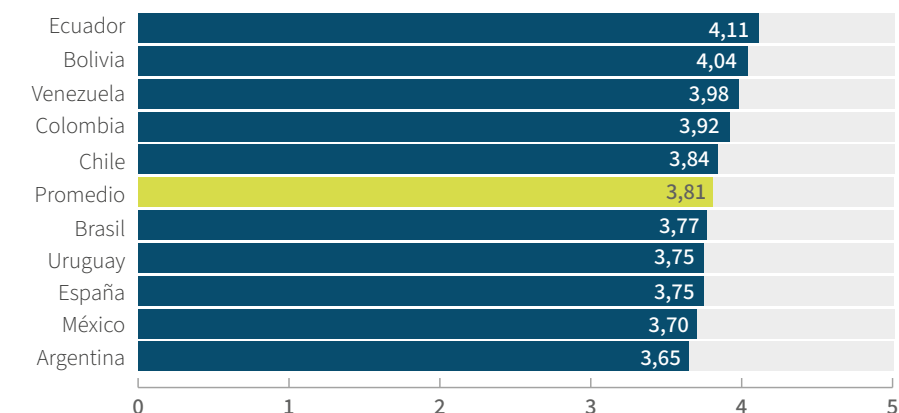
Los y las encuestados respondieron que creen que su “vida en general” (Grafico 5.1.1) se podría ver modificada en un grado promedio situado entre **indistinto** y **bastante** (3,89). Ecuador, Colombia, Brasil, Venezuela y Bolivia son los países donde se expresa que los cambios personales serían **bastantes** (3,92 a 4,24 puntos); en tanto, para Uruguay, España y Argentina, por ejemplo, la percepción es cercana a **indistinta** (entre 3,51 y 3,67 puntos). En Chile y México la valoración se encuentra cercana a calificarse de **bastante**.

Figura 5.1.1
Mi vida en general



Las personas encuestadas respondieron situando sus percepciones como **indistinto** y **bastante**, respecto al hecho que vayan a haber cambios en la “sociedad en general” (Figura 5.1.2). Para Chile, Colombia, Venezuela, Bolivia y Ecuador, se observarán bastantes cambios, en una escala que varía entre 3,84 y 4,11. En tanto, en Brasil, Uruguay, España, México y Argentina la valoración al cambio puntúa menos en la escala, situándose entre 3,77 a 3,65 puntos sobre 5.

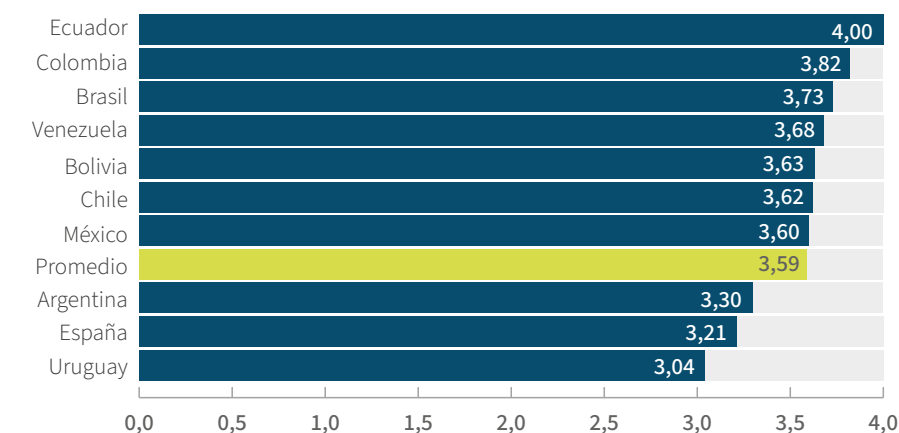
Figura 5.1.2
La sociedad en general



Fuente: Elaboración propia

Hay menos de un punto de diferencia en la percepción general acerca de cómo serán modificadas “nuestras relaciones familiares” (Figura 5.1.3) (entre 3,04 y 4 puntos); las respuestas indican que es **bastante** la creencia en cambios de esta índole. En Uruguay, sin embargo, las personas encuestadas se acercan con sus respuestas a lo **indistinto** (0,4 puntos). Ecuador, Colombia, Brasil, Venezuela, Bolivia, Chile y México son los países donde las personas responden que serán **bastantes** los cambios.

Figura 5.1.3
Nuestras relaciones familiares

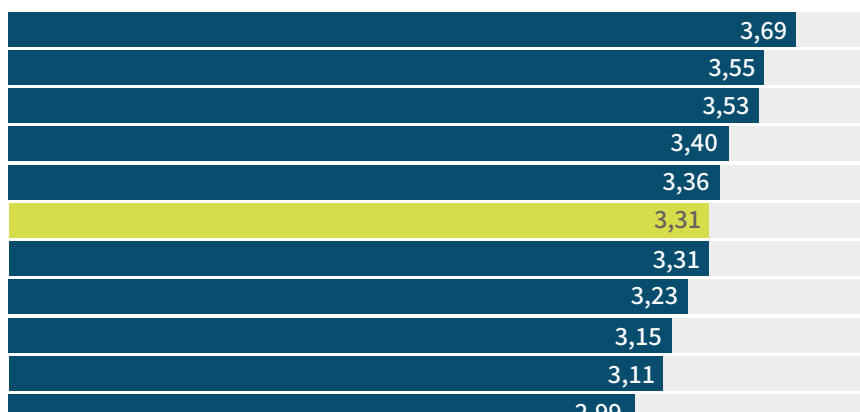


Fuente: Elaboración propia

La percepción al cambio sobre “nuestras relaciones con los vecinos” (Figura 5.1.4) demuestra una amplitud mayor que varía de 2,99 a 3,69. En Uruguay, las personas responden que será **poco o indistinto** el cambio (2,99 puntos), en tanto, en Brasil, Chile, Colombia, Venezuela y Ecuador se cree que se verán modificados **bastante** los vínculos (3,36 a 3,69 puntos). En Bolivia, España, México y Argentina, las personas encuestadas respondieron que serán **indistintos** los cambios.

Figura 5.1.4

Nuestras relaciones con los vecinos

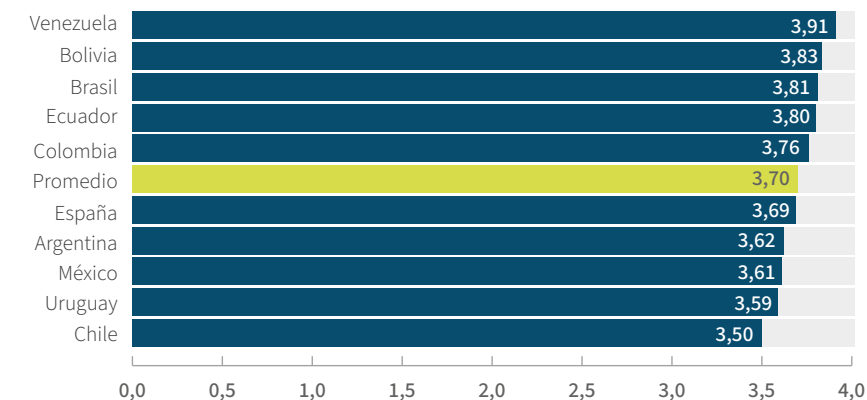


Fuente: Elaboración propia

“Las relaciones entre los países” (Figura 5.1.5) conducen las variantes en un arco que va de 3,5 hasta 3,91 puntos sobre 5, es decir que se percibe entre **indistinto** y **bastante** la percepción al cambio por la pandemia COVID-19. Venezuela es donde mayormente se perciben posibilidades de cambios; le siguen Bolivia, Brasil, Ecuador y Colombia (3,83, 3,81, 3,8 y 3,76 respectivamente). Para Chile, Uruguay, México y Argentina la valoración es más cercana a **indistinta**.

Figura 5.1.5

Las relaciones entre los países

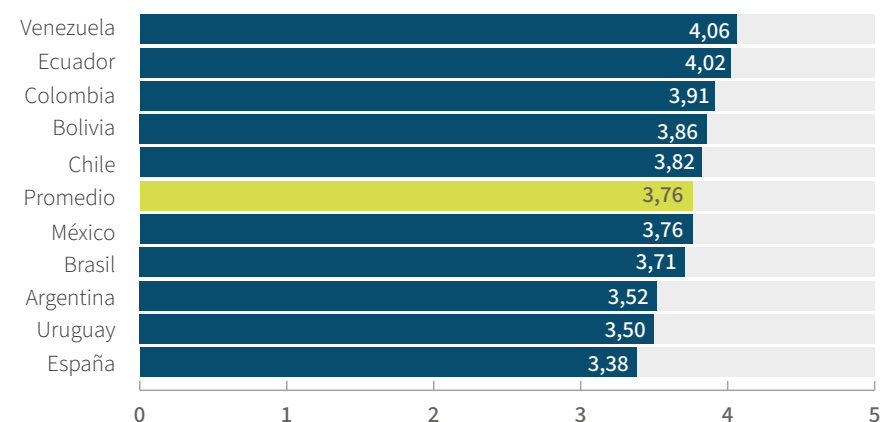


Fuente: Elaboración propia

Los y las personas encuestados/as responden que “nuestras relaciones con la naturaleza” (Figura 5.1.6) en Iberoamérica se verían modificadas, en un rango que va de 3,38 (España), siendo Venezuela, Ecuador y Colombia los países donde se estima como **bastante** esta percepción -4,06, 4,02 y 3,91 puntos sobre 5, respectivamente-. Las personas en España, Uruguay y Argentina puntúan más cerca a **indistinta** la percepción al cambio (de 3,38 a 3,52 puntos, sobre 5).

Figura 5.1.6

Nuestras relaciones con la naturaleza

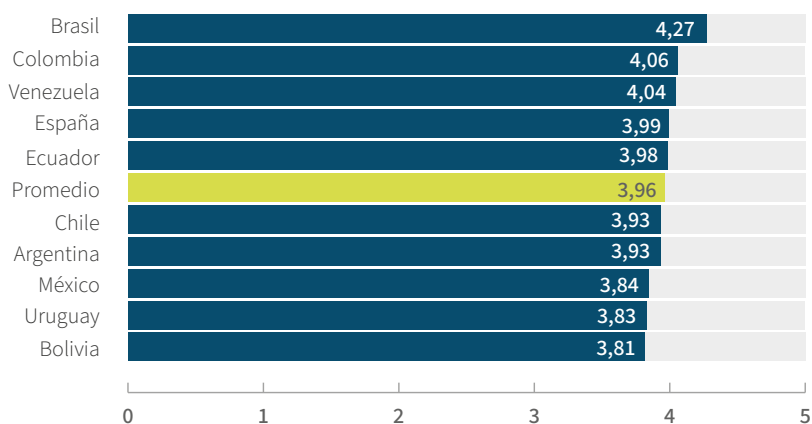


Fuente: Elaboración propia

Respecto al cambio en la confianza en la ciencia y la tecnología (Figura 5.1.7), el promedio general de la muestra se ubicó en 3,96. En los extremos tenemos a Bolivia (3,81) y Brasil (4,27). Esto quiere decir que, aunque, en promedio, los encuestados respondieron que la confianza en la ciencia y la tecnología cambiará “Bastante”, quienes consideran que ese cambio será mayor son los brasileños y, menor, los bolivianos.

Figura 5.1.7

Nuestra confianza en la ciencia y la tecnología

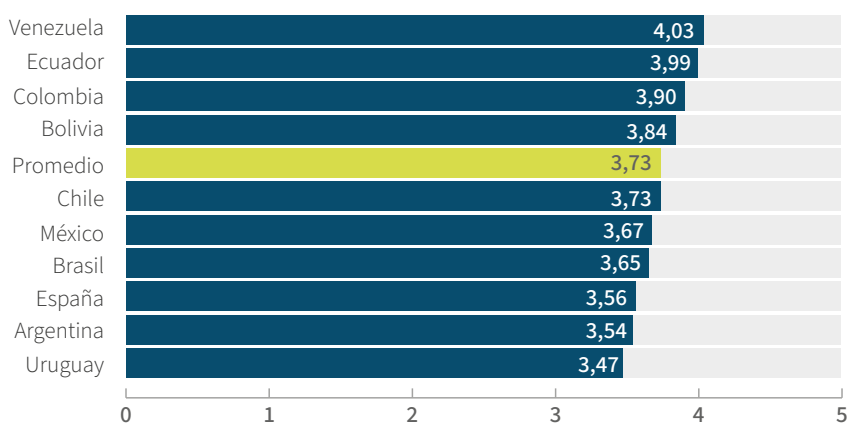


Fuente: Elaboración propia

La percepción sobre el cambio en la distribución del tiempo dedicado al ocio y el dedicado al trabajo (Figura 5.1.8), muestra un promedio general de 3,73. Promedio idéntico al caso de Chile. Si bien, los promedios de todos los países se ubican cercanos a la opción “Bastante”, quienes creen que ese cambio será mayor son los venezolanos, con un promedio de 4,03. Mientras que los uruguayos consideran que ese cambio será menor (3,47).

Figura 5.1.8

La distribución de tiempo de ocio/tiempo de trabajo

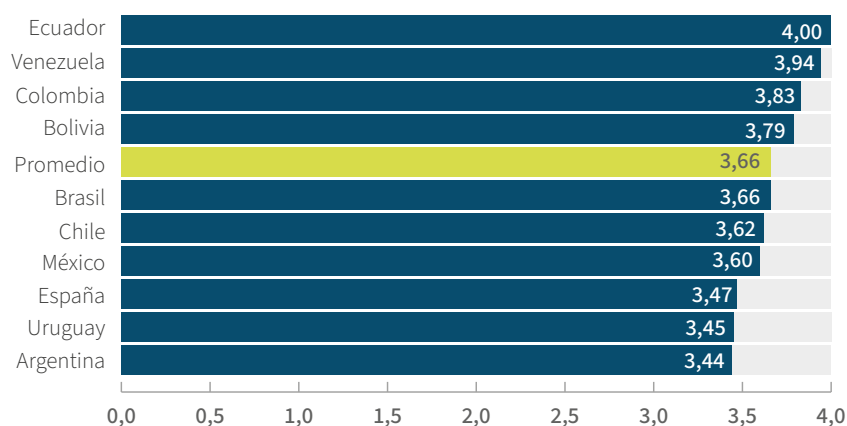


Fuente: Elaboración propia

En relación con el cambio en nuestras formas de consumo (Figura 5.1.9), las respuestas de los encuestados se encontraron, en promedio, cercanas a la opción “Indistinto” y “Bastante”. Para la muestra general, el promedio fue de 3,66. En los extremos se ubicaron Ecuador con un promedio justo en la opción “Bastante” y Argentina, con un promedio de 3,44.

Figura 5.1.9

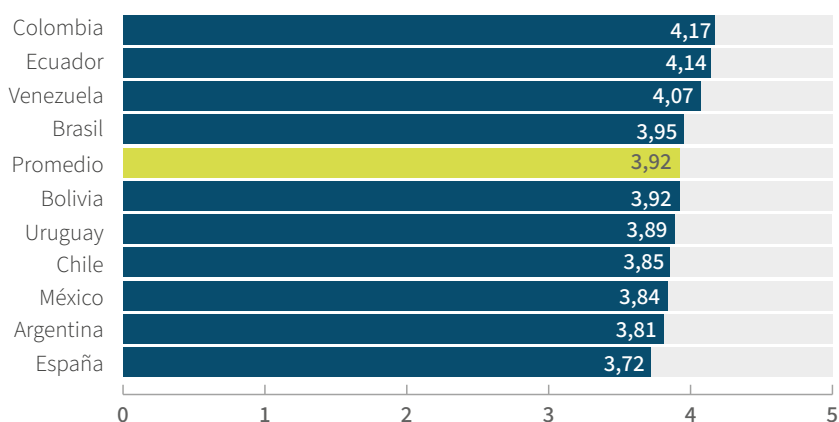
Nuestras formas de consumo



Fuente: Elaboración propia

La percepción sobre el cambio en los mecanismos de enseñanza-aprendizaje (Figura 5.1.10), para todos los países, se ubica en torno a la opción “Bastante”, con un promedio general de 3,92. En Colombia esta percepción es mayor (4), mientras que es menor en España (3,72).

Figura 5.1.10
Los mecanismos de enseñanza-aprendizaje



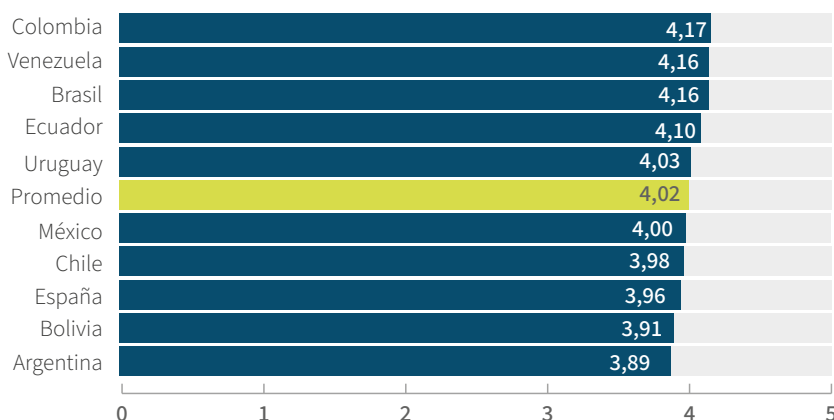
Fuente: Elaboración propia

Los resultados obtenidos a la pregunta de si cree que la pandemia cambiará la forma de entender el trabajo y el home office (Figura 5.1.11), arrojan un promedio entre países encuestados de 4,02, superior a la media esperada (2,5), mostrando una fuerte inclinación a la derecha de la escala de Likert. Si consideramos que la investigación se realizó al inicio de la pandemia (mayo 9), podemos pensar que ya en esa época, la población encuestada sentía la influencia de la pandemia en el trabajo y en el incremento del home office. Otro punto importante a resaltar es que no existe grandes diferencias entre países, esto queda demostrado en las pequeñas variaciones de los puntajes obtenidos entre los mismos, (Colombia (4,17), Venezuela (4,16), Brasil (4,16), Ecuador (4,1) y Uruguay (4,03), que, aunque se encuentren por encima del promedio de la muestra (4,02) difieren muy poco con los países que están debajo de la misma, Chile (3,98), España (3,96), Bolivia (3,91) y Argentina (3,89). Por lo que se deduce que todos los países encuestados esperaban que la

pandemia originase cambios en la forma de entender el trabajo y el home office.

Figura 5.1.11

Nuestras formas de entender el trabajo en oficina y home office

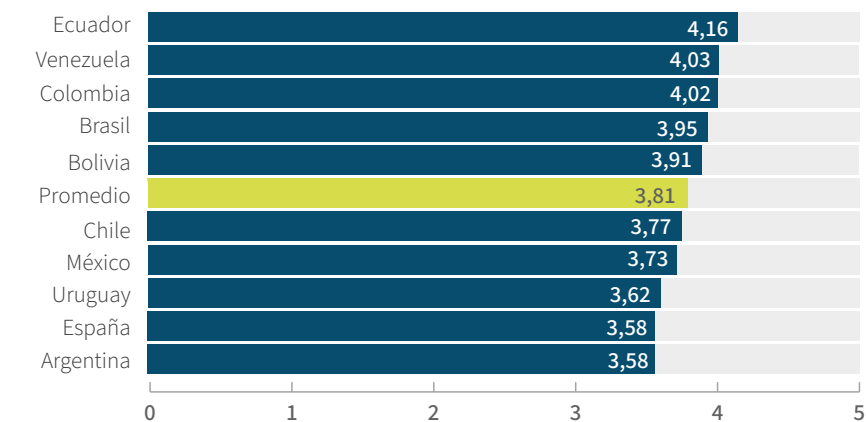


Fuente: Elaboración propia

Los resultados a las preguntas de si la pandemia afectaría su forma de vivir la ciudad (Figura 5.1.12) y lo rural (Figura 5.1.13). Los sujetos encuestados percibían mayor probabilidad en que la pandemia cambiase su forma de vivir la ciudad y con menor fuerza el vivir lo rural. Países como Ecuador (4,16), Venezuela (4,03) y Colombia (4,02), están en el rango de “bastante”, visibilizando la creencia de que, para ellos, la pandemia afectaría su forma de vivir la ciudad. En Brasil (3,95), Bolivia (3,91), Chile (3,77), México (3,73) y Uruguay (3,62), los puntajes obtenidos se encuentran en el límite superior del rango “indiferente”, llevándonos a considerar que esta creencia, aunque en menor medida, es similar al encontrado en los países citados anteriormente. En España (3,58) y Argentina (3,58), los resultados se encuentran en la mitad del rango “indiferente”, de aquí se deduce que la muestra en estos países no tenía certeza o, aun no percibían, si la pandemia afecta o no, su forma de vivir la ciudad.

Figura 5.1.12

Nuestras formas de vivir la ciudad

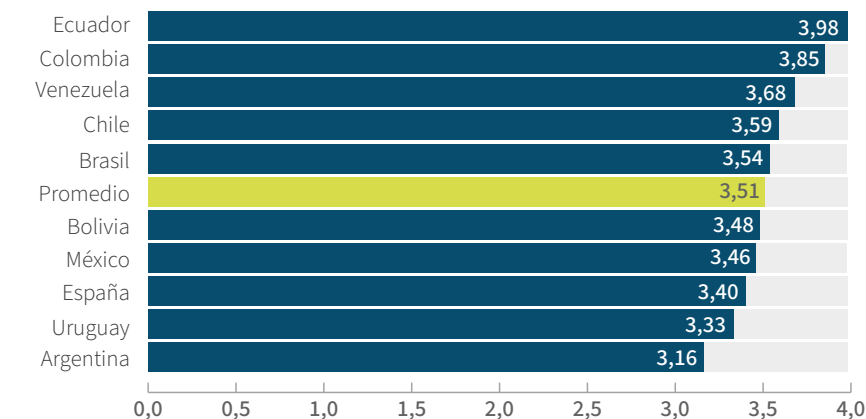


Fuente: Elaboración propia

En lo referente al impacto de la pandemia en la forma de vivir lo rural (Figura 5.1.13), los puntajes obtenidos son menores a los obtenidos en la pregunta anterior, todos en mayor o menor medida caen en el rango de “indiferente”, mostrado que la población encuestada, no creía, ni dejaba de creer en la posibilidad de que la pandemia produciría gran cambio en la forma de vivir lo rural. Por todo esto podemos deducir que la muestra analizada consideraba que, de haber modificaciones por la pandemia, estas se presentan mayormente en la vida de la ciudad y en menor medida en la vida rural.

Figura 5.1.13

Nuestras formas de vivir lo rural

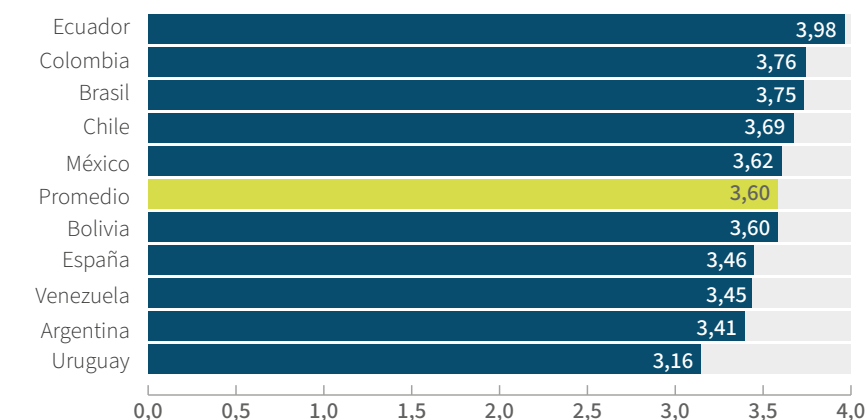


Fuente: Elaboración propia

Sobre si la población encuestada considera que la pandemia influiría en el tipo de vivienda (Figura 5.1.14), los resultados obtenidos se encuentran en el rango de 3 “indiferente”, constatándose una inclinación mayor a la derecha en: Ecuador (3,98) seguido por Colombia (3,76), Brasil, (3,75), Chile (3,69), México (3,62) y Bolivia (3,6), lo que lleva a deducir que en estos países, la muestra consideraba más probable que sus viviendas sufrieran modificaciones debido a la pandemia, que países como, España (3,46) Venezuela, (3,45), Argentina (3,41) y Uruguay (3,16), cuyas puntuaciones estaban en la mitad inferior del rango “indiferente”.

Figura 5.1.14

La percepción sobre mi tipo de vivienda



Fuente: Elaboración propia

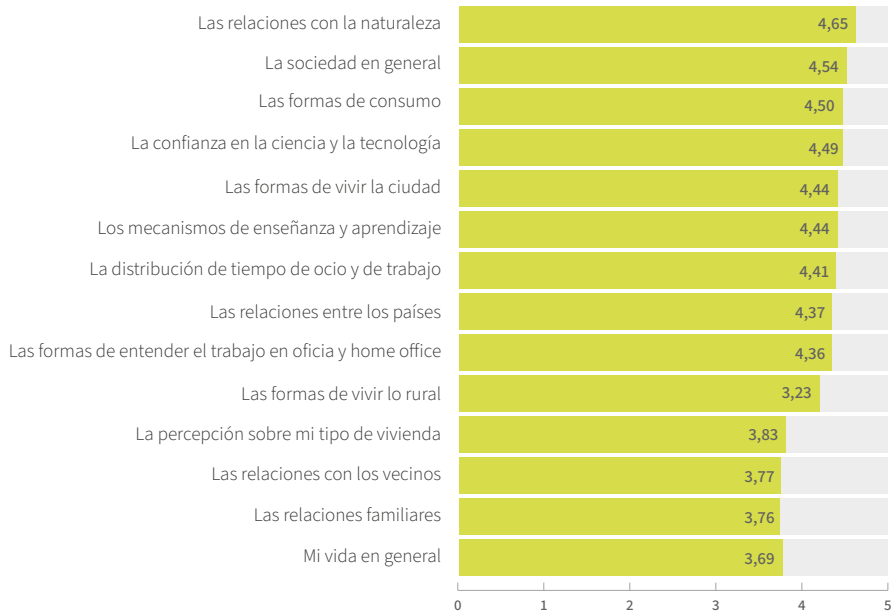
5.2. Percepciones y deseos de cambios post-pandemia del COVID-19

En lo que respecta a los deseos de cambio, la muestra general presenta un valor más elevado si lo comparamos con lo que se cree que va a cambiar (3,73), siendo de 4,24 sobre un máximo de 5. Es decir, que el deseo de cambio supera significativamente la creencia de cambio a causa de la pandemia y oscila entre **mucho** y **bastante**.

El mayor deseo de cambio que emerge del análisis de la muestra versa sobre nuestras relaciones con la naturaleza (4,65). A continuación, se expresa un gran deseo de cambio de la sociedad en general (4,54), las formas de consumo (4,5), la confianza en la ciencia y la

tecnología (4,49), las formas de vivir la ciudad (4,44), los mecanismos de enseñanza-aprendizaje (4,44), la distribución del tiempo entre el ocio y el trabajo (4,41), las relaciones internacionales (4,37), formas de entender el trabajo en oficina y home office (4,36), las formas de vivir lo rural (4,23). Si bien todos los valores son altos, lo que menos se desea cambiar es la percepción sobre el tipo de vivienda que se habita en este momento (3,83), las relaciones con los vecinos y familiares (3,7) y la vida personal en general (3,69).

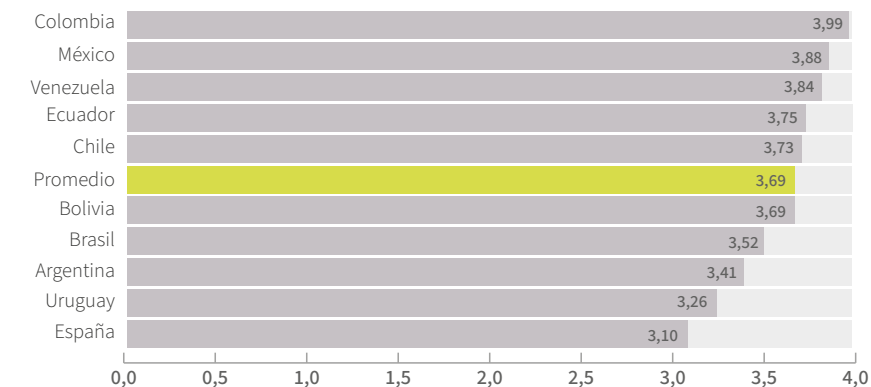
Figura 5.2
Promedios en Iberoamérica sobre deseos de cambio post-pandemia



Fuente: Elaboración propia

O deseo de cambiar “mi vida en general” (Figura 5.2.1) los países tienen más deseos de estos cambios: Colombia (3,99); México (3,88); Venezuela (3,84); Ecuador (3,75) y Chile (3,73). Contradictoriamente, el promedio de este cuestionamiento tuvo un porcentaje menor que estos países que se quedó en 3,69, dividiendo los 10 países de la investigación, nos que tienen un gran deseo de cambiar la vida en general y 5 no tanto.

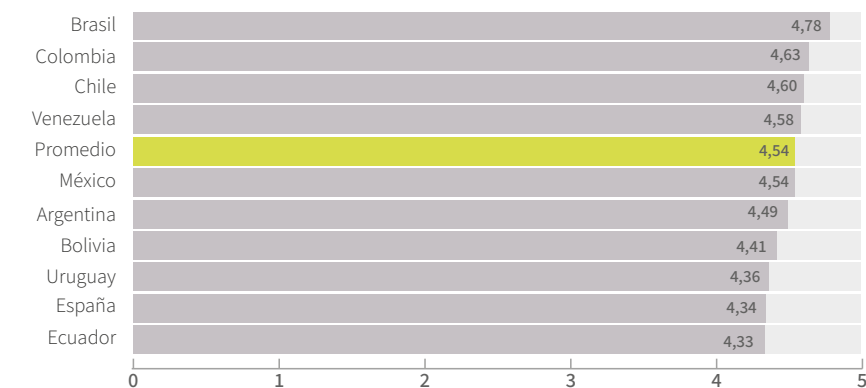
Figura 5.2.1
Mi vida en general



Fuente: Elaboración propia

Pocos países tenían un porcentaje superior al promedio para el “deseo de cambiar la sociedad” (Figura 5.2.2). En este punto, Brasil ocupó el primer lugar y con un porcentaje mucho más alto que los otros países, seguido de Colombia, Chile y Venezuela. Hay un deseo de que estos países cambien socialmente y, en relación con Brasil, la política tiene una fuerte influencia en relación con este deseo de cambiar la sociedad. Principalmente porque las encuestas fueron distribuidas por universidades brasileñas, que concentran a las personas que no están satisfechas con las políticas públicas de educación. Y para tener un cambio estructural en la sociedad, es esencial que haya un cambio en la educación para que la sociedad también cambie.

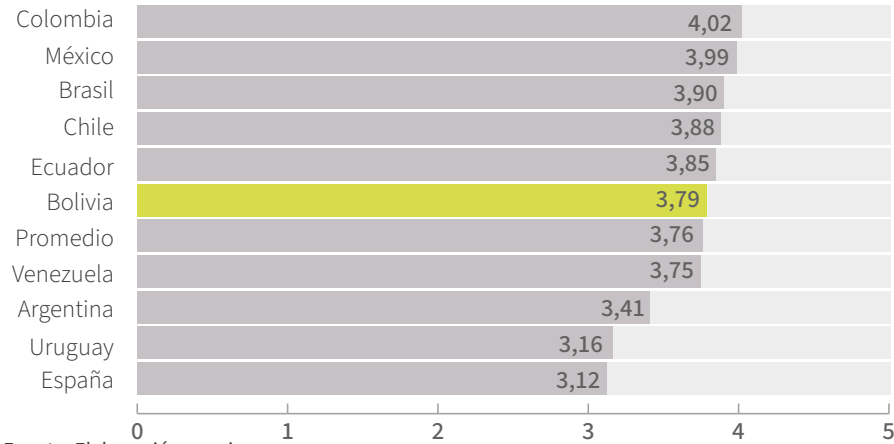
Figura 5.2.2
La sociedad en general



Fuente: Elaboración propia

Aún más sorprendente es el deseo de cambiar “nuestras relaciones familiares”, en la Figura 5.2.3, en el que la mayoría de ellos tienen un gran deseo: Colombia (4,02), México (3,99), Brasil (3,9), Chile (3,88), Ecuador (3,85) y Bolivia (3,79), se mantuvieron por delante del promedio (3,76). Lo que nos lleva a creer que las relaciones familiares están en condiciones frágiles. Esto, tal vez, se debe a la influencia de la vida que llevamos actualmente, trabajando duro, esclavizado por el trabajo y el consumismo.

Figura 5.2.3
Nuestras relaciones familiares

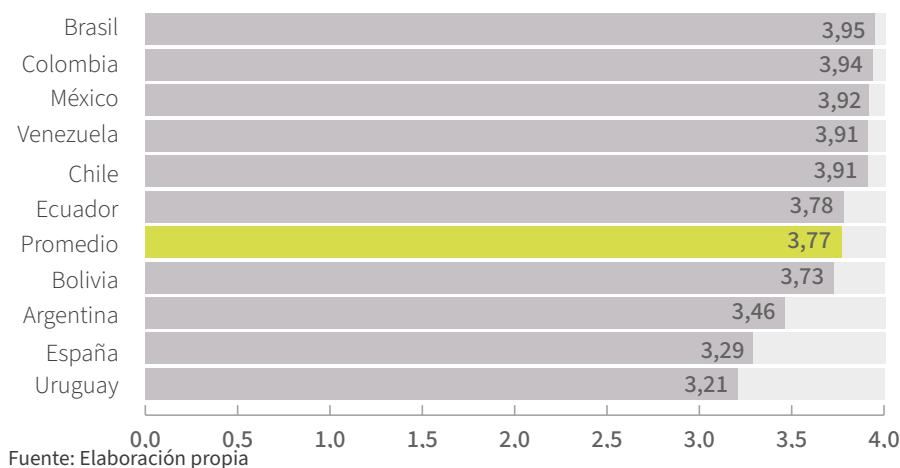


Fuente: Elaboración propia

El deseo de mejorar las relaciones humanas continúa en la Figura 5.2.4, en el que señala el deseo de mejorar las relaciones con los vecinos y en ese punto los mismos países tienen un porcentaje más alto que el promedio, en una relación invertida: Brasil (3,95), Colombia (3,94), México (3,92), Venezuela (3,91), Chile (3,91), Ecuador (3,78); En este punto, los países están muy cerca en sus porcentajes.

Figura 5.2.4

Nuestras relaciones con los vecinos

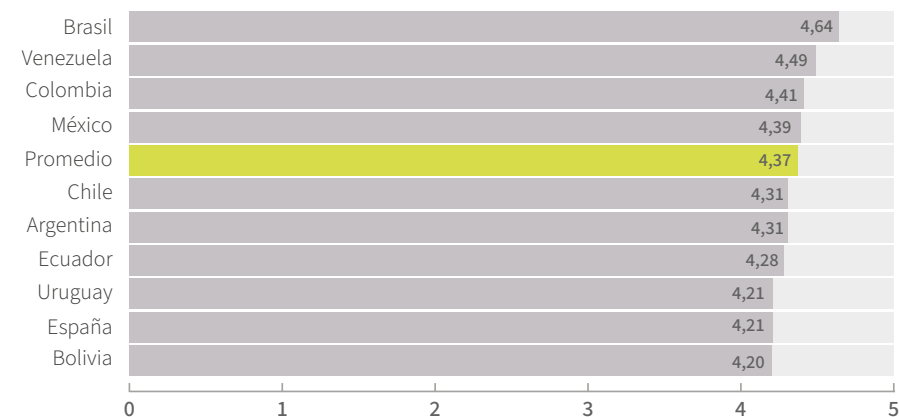


Estos temas analizados, tienen una relación profunda con la sociedad, la familia y los vecinos, las relaciones humanas, algunos países sienten la necesidad de un cambio, ya que la encuesta de esta investigación fue en mayo, muchas relaciones han cambiado, tal vez hemos estado más dispuestos a cambiar para una vida mejor, pero lo que podemos decir es que en ese momento estos son los datos que tenemos.

La Figura 5.2.5., intitulado *las relaciones entre los países*, la media reflejada entre el número de encuestados oscila en 4,37, que en la escala de valoración se circunscribe en al índice Bastante. No obstante, cuatro países, Brasil, Venezuela, Colombia y México, están por arriba de esa media, oscilando entre 4,64 y 4,39, siendo Brasil, el más elevado. Por su parte, Chile, Argentina, Ecuador, Uruguay, España y Bolivia, oscilan entre 4,31 y 4,2, siendo Bolivia el más bajo.

Figura 5.2.5

Las relaciones entre los países

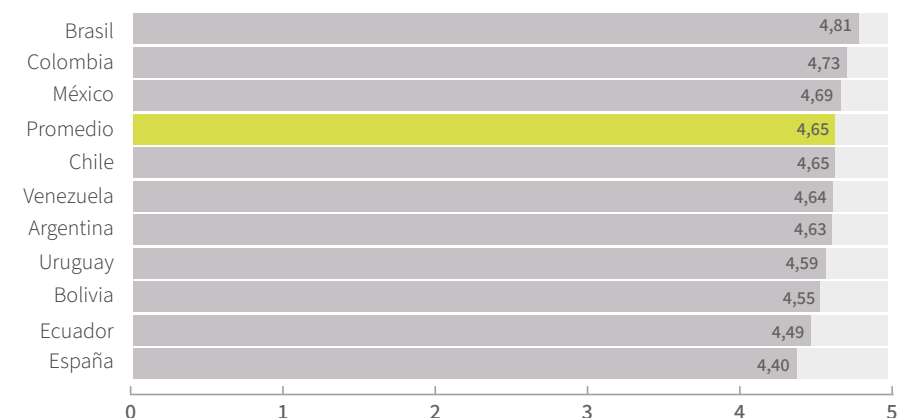


Fuente: Elaboración propia

La Figura 5.2.6., de igual modo, la media reflejada entre los diez países oscila en 4,65, que en la escalada valorativa responde al índice de Bastante. Ahora bien, tres países, Brasil, Colombia y México, tienen los números superiores a la media, oscilando entre 4,81 y 4,69, manteniendo Brasil igualmente en la cima. Por debajo de la media se encuentra Chile, Venezuela, Argentina, Uruguay, Bolivia, Ecuador y España, los cuales oscilan entre 4,65 y 4,4. Presentándose la particularidad que Chile está justo sobre la línea de la media, con el mismo porcentaje y España en el nivel más bajo.

Figura 5.2.6

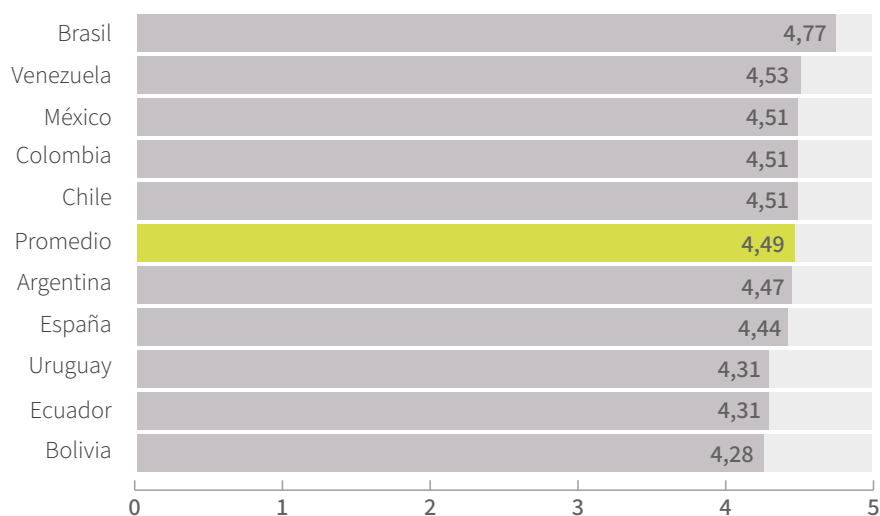
Nuestras relaciones con la naturaleza



Fuente: Elaboración propia

Respecto de la confianza en la ciencia y la tecnología la Figura 5.2.7, los diez países en los cuales se realizó la encuesta proyectan una media de 4,49, inscrita en la escala de valoración en el índice Bastante. Sin embargo, los países por arriba de la media son Brasil, ocupando nuevamente el primer lugar, Venezuela, México, Colombia y Chile, con una oscilación entre 4,77 y 4,51. Los países que se encuentran por debajo de la media son Argentina, España, Uruguay, Ecuador y Bolivia, que oscilan entre 4,47 y 4,28. Siendo Bolivia el país con el nivel más bajo de esa oscilación.

Figura 5.2.7
Nuestra confianza en la ciencia y la tecnología

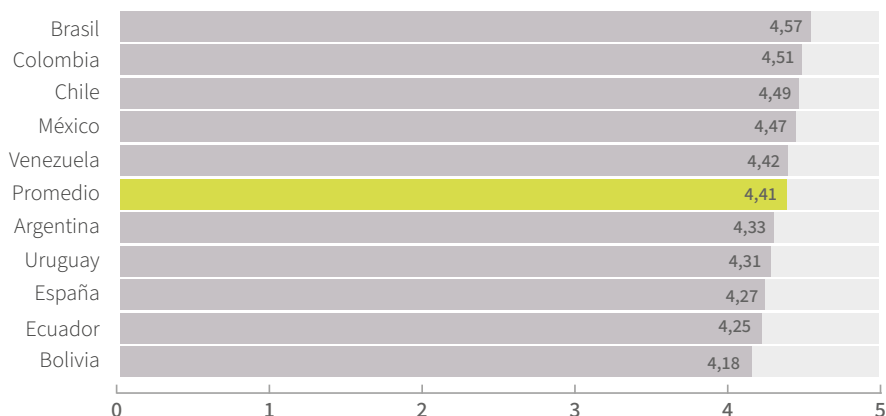


Fuente: Elaboración propia

La Figura 5.2.8 presenta una media entre los diez países de 4,41, inscribiéndose en la escala valorativa del índice Bastante. Pese a esa media, por arriba de la misma, se encuentran cinco países, Brasil, Colombia, Chile, México y Venezuela, con una oscilación entre 4,57 y 4,42, manteniendo Brasil el primer lugar. Por su parte, Argentina, Uruguay, España, Ecuador y Bolivia, se encuentran por debajo de la media, oscilantes entre 4,33 y 4,18, quedando igualmente Bolivia en el nivel más bajo, tal como la anterior figura.

Figura 5.2.8

La distribución de tiempo de ocio/tiempo de trabajo

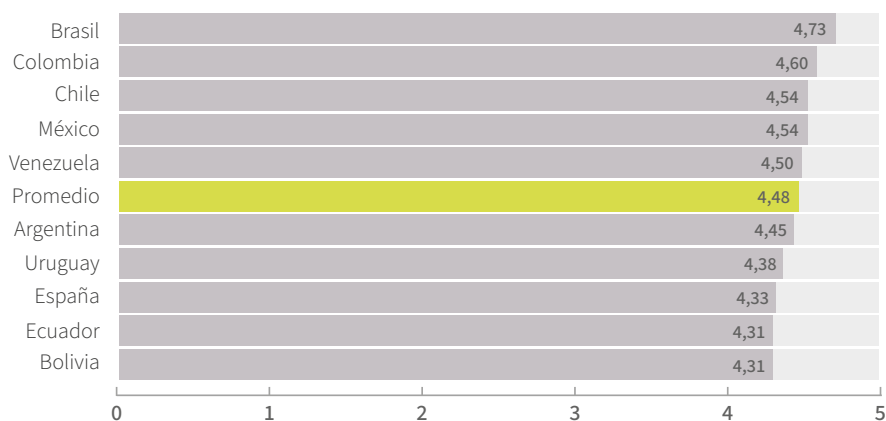


Fuente: Elaboración propia

En la Figura 5.2.9 muestra la clara tendencia de los encuestados a cambiar sus formas de consumo. En todos los países tienen un valor superior a 4,2 (bastante), pueden distinguirse dos grandes bloques que van desde 4,31 - 4,48, donde se encuentran países como Venezuela, Argentina, España, Ecuador Uruguay y Bolivia. Mientras que en segundo bloque superan el promedio (4,54) hasta 4,73, aquí está Chile, México, Colombia y Brasil, este último con el valor más alto (4,73).

Figura 5.2.9

Nuestras formas de consumo

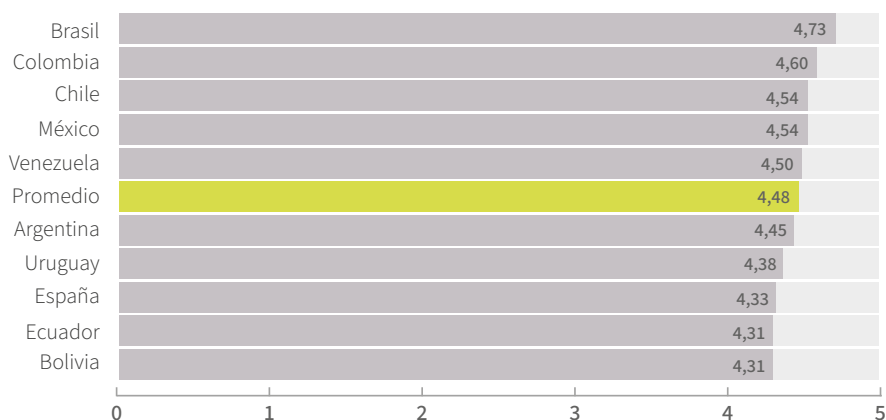


Fuente: Elaboración propia

En la Figura 5.2.10, indica que, en Iberoamérica, los entrevistados marcan una tendencia hacia la necesidad de cambiar los mecanismos de enseñanza y aprendizaje. Se identifican tres grupos que matizan la percepción sobre el cambio en este sector; los países que están por debajo del promedio (4,44) Uruguay, España y Bolivia; el segundo: Ecuador, Argentina y Brasil con valores que van de 4,33 - 4,4 y el tercer grupo que incluye a Chile, Colombia, México y Venezuela.

Figura 5.2.10

Los mecanismos de enseñanza y aprendizaje

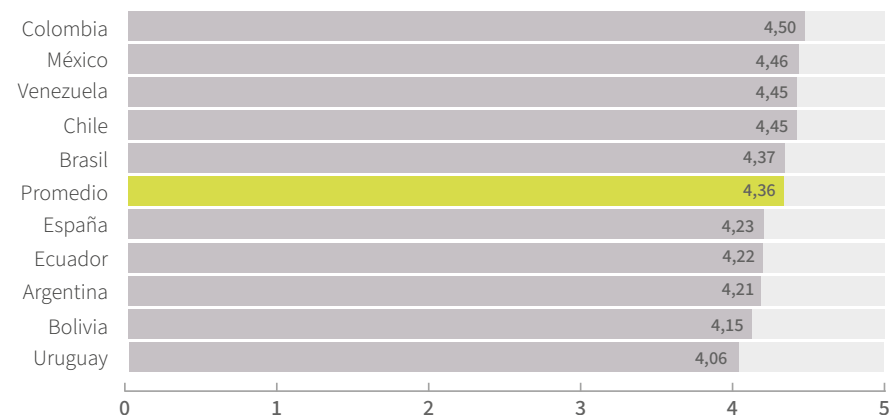


Fuente: Elaboración propia

En el periodo de aislamiento social, entre los entrevistados el deseo de cambio en las formas de entender el trabajo en oficina y *home office* se marca como bastante necesario, así lo muestra la Figura 5.2.11. Con un valor promedio de 4,36 se distinguen dos bloques: en primero con valores que oscilan entre 4,06 - 4,23, podemos ver a Uruguay, Bolivia, Argentina, Ecuador y España. En el segundo, se agrupan los países de Brasil, Chile, Venezuela, México y Colombia con valores entre 4,37 - 4,5.

Figura 5.2.11

Las formas de entender el trabajo en oficina y home office

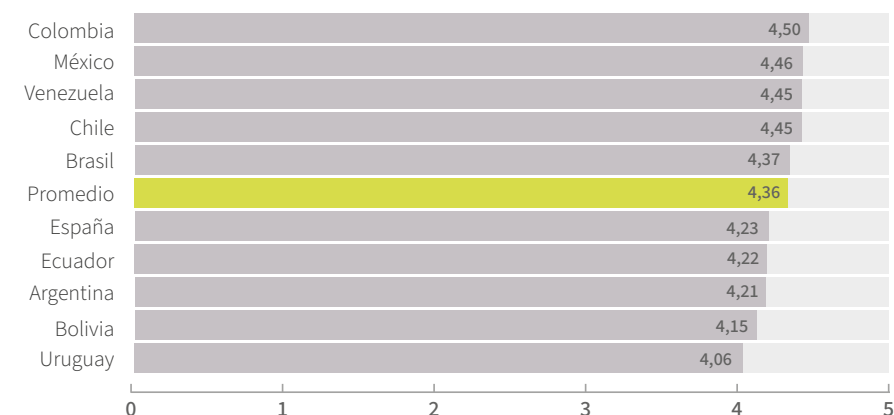


Fuente: Elaboración propia

La muestra indica que, en Iberoamérica, todos los países están de acuerdo en cambiar nuestras formas de vivir la ciudad. España, Uruguay, Bolivia Argentina y Ecuador están por debajo del promedio (4,44), Venezuela, México y Chile con valores entre 4,48 - 4,52. Llama la atención que Colombia y Brasil, con valores que oscilan entre 4,57 - 4,66, valores más altos, perciban una necesidad de cambio más marcada.

Figura 5.2.12

Nuestras formas de vivir la ciudad

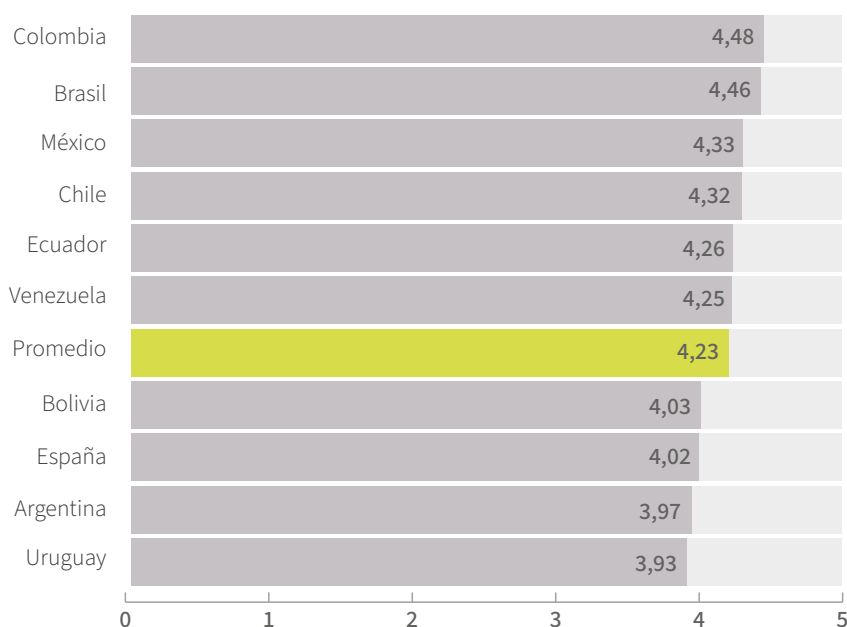


Fuente: Elaboración propia

En la Figura 5.2.13. La percepción sobre el cambio de nuestras formas de vivir lo rural cambia un poco respecto a las cuatro figuras anteriores. Los valores de 3,93 - 3,97 (indistinto) son para Uruguay y Argentina, respectivamente, España con 4,02 y Bolivia 4,03 están por debajo del promedio (4,23). Venezuela y Ecuador con valores de 4,25 y 4,26 levemente superan el promedio. A Chile y México sólo los separa una décima de punto 4,32 y 4,33. Finalmente, Brasil y Colombia encabezan los valores más altos 4,46 - 4,48

Figura 5.2.13

Nuestras formas de vivir lo rural

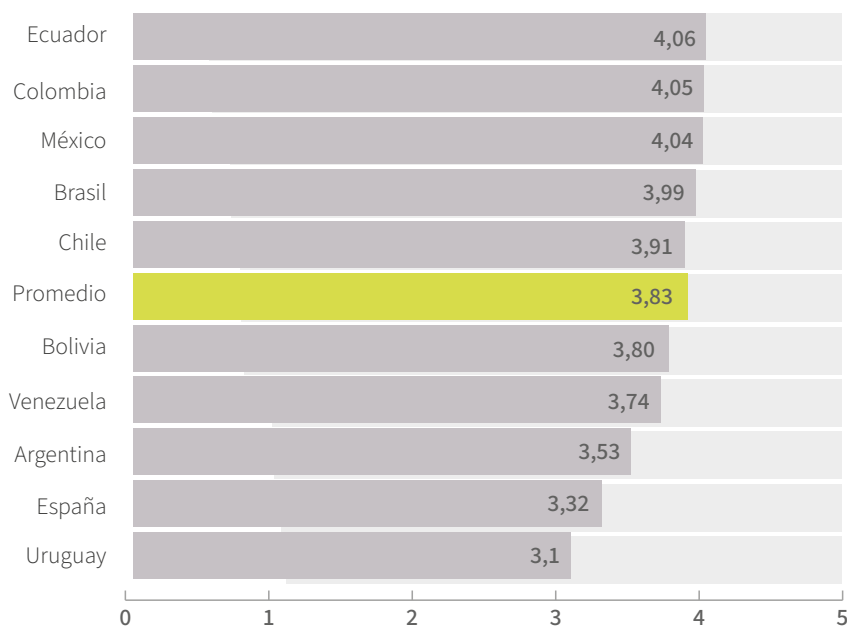


Fuente: Elaboración propia

La percepción en Iberoamérica mi tipo de vivienda (Figura 5.2.14) oscila entre un 3,1 - 4,06, que en la escala de Likert va de la indiferencia al acuerdo de la necesidad de cambio. Uruguay, España, Argentina, Venezuela y Bolivia están por debajo de la media (3,83), Chile y Brasil superan ligeramente el promedio. México, Colombia y Ecuador son los tres países donde se muestra mayor deseo de cambio.

Figura 5.2.14

La percepción sobre mi tipo de vivienda



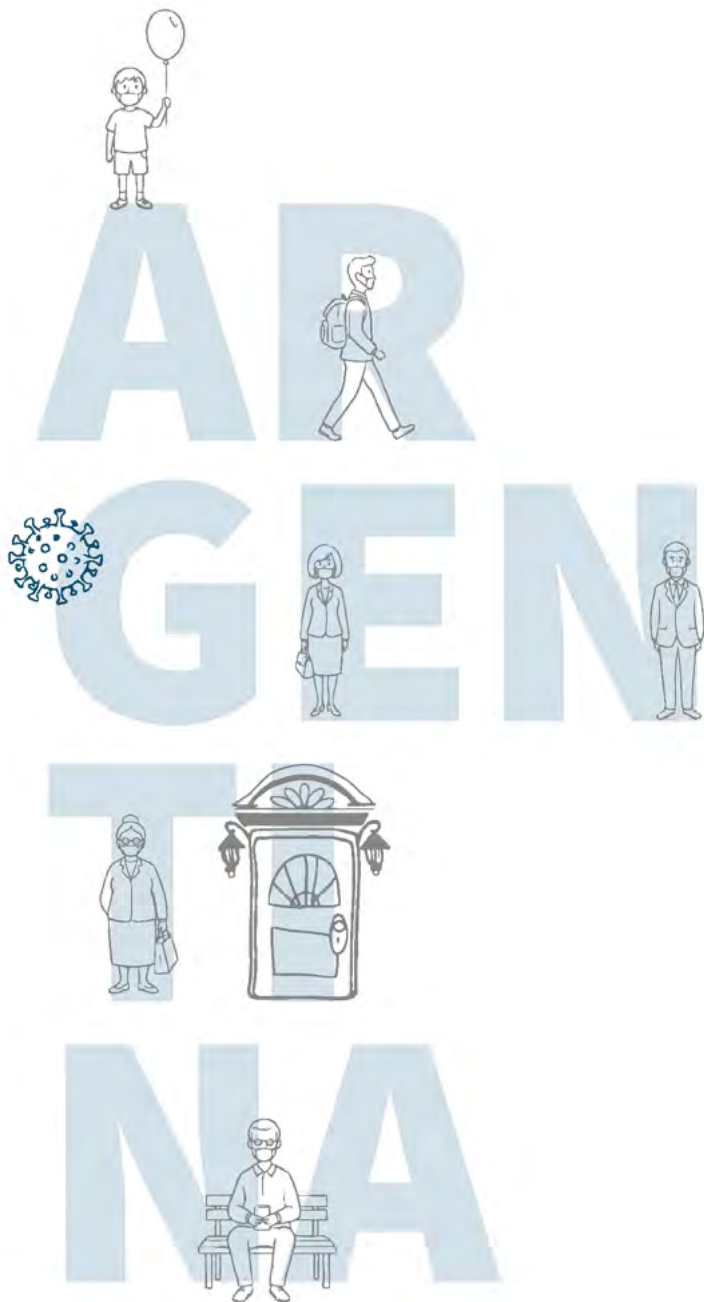
Fuente: Elaboración propia

Las percepciones en torno a las creencias y deseos de cambio permiten vislumbrar y, al mismo tiempo, desagregar en múltiples variables, el alto nivel de disconformidad respecto del modo/modelo de vida dominante en la región iberoamericana.

The background of the page is a stylized world map. The landmasses are depicted in various shades of blue and grey, while the oceans are a lighter blue. Overlaid on the map are numerous thin, yellow, curved lines that suggest global connectivity or data flow. Some of these lines form circular patterns around specific regions, such as North America and Europe. The overall aesthetic is modern and analytical.

PARTE II

Análisis por países



6 | Argentina

*Paula Vera⁶
Andrea Marina D´Atri⁷*

En Argentina, el primer caso de COVID-19 se confirmó el día 3 de marzo 2020. Entre esa fecha y hasta el 9 de mayo, hubo 75.088 casos sospechosos notificados al Sistema Nacional de Vigilancia de la Salud (Ministerio de Salud de la Nación). De ellos, se confirmaron 5.776 casos equivalente a una tasa del 12,7 por 100.000 habitantes. Se produjeron 300 muertes con una tasa de letalidad del 5,2 por ciento.

Hasta ese momento, se encontraban afectadas 22 de las 24 jurisdicciones nacionales quedando exceptuadas sólo las provincias Catamarca y Formosa.

En cuanto a la distribución de contagios por sexo, los casos confirmados se distribuyeron de manera homogénea entre mujeres y varones: el 50,4% de los casos confirmados fueron mujeres y el 49,6%, varones. El 7,6% de los varones confirmados requirieron internación en cuidados intensivos (218 casos) mientras que en las mujeres este valor fue de 4% (115).

En cuanto a la tasa de letalidad, al 9 de mayo en los varones asciende a 6,3%, el mismo indicador llega al 4,2% en mujeres. El promedio de edad de los pacientes fallecidos fue de 76 años, con un rango de 72 años, con mínimo de 27 y un máximo de 99 años. El 59,7% de los casos fallecidos correspondió a varones. El 22,6% de los casos confirmados se trató de personas mayores de 60 años, sin embargo, el 85% de los fallecidos corresponde a ese grupo de edad. De las 300 personas fallecidas, 180 tienen consignados datos sobre factores de riesgo, 56 casos no presentaban factores de riesgo y 64 se

[6] Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONOCET)- Universidad Nacional de Rosario (UNR)

[7] Universidad Nacional DE La Pampa (UNLPam)

encontraban sin dato reportado. Los fallecidos con más de un factor de riesgo asociado llegaron al 27% (81 casos).

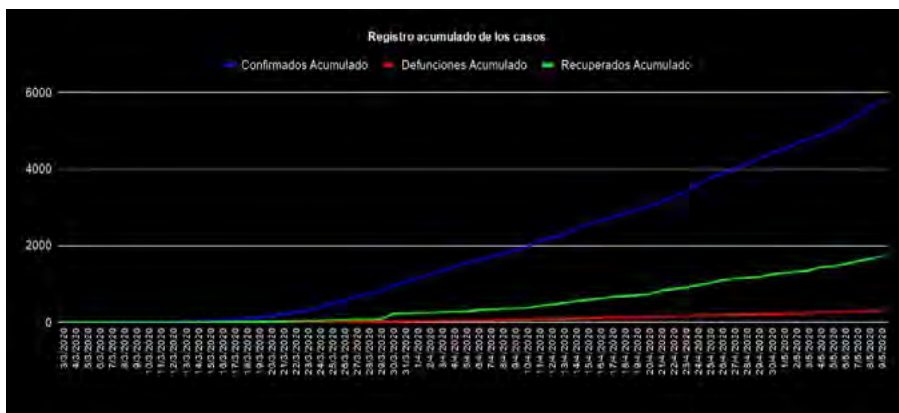
Según datos aportados por las jurisdicciones afectadas, 160 pacientes se encontraban internados en unidades de cuidados intensivos al día 9 de mayo (Ministerio de Salud de la Nación, 2020).

De la totalidad de casos de personas fallecidas por COVID 19, la discriminación por provincia, fue: Buenos Aires: 127; CABA (Ciudad Autónoma de Buenos Aires): 93; Catamarca: 0; Chaco: 20; Chubut: 0; Córdoba: 21; Corrientes: 0; Entre Ríos: 0; Formosa: 0; Jujuy: 0; La Pampa: 0; La Rioja: 7; Mendoza: 9; Misiones: 1; Neuquén: 5; Río Negro: 10; Salta: 0; San Juan: 0; San Luis: 0; Santa Cruz: 0; Santa Fe: 3; Santiago del Estero: 0; Tierra del Fuego: 0; Tucumán: 4.⁸

A continuación, se repone un gráfico que abarca el período que comprende este estudio, respecto de la curva de casos, distinguiendo: contagios, recuperados y defunciones.

Figura 6

Curva de contagios, defunciones y recuperados del 3 de marzo al 9 de mayo de 2020



Fuente: Juan Pablo Bossa en base a los datos del Ministerio de Salud de la Nación⁹.

[8] Fuente: Ministerio de Salud del gobierno de Argentina, Boletín Integrado de Vigilancia Epidemiológica N° 496: https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/biv_496_se_20.pdf.

[9] Agradecemos especialmente a Juan Pablo Bossa, Profesor de Geografía de la Facultad de Ciencias Humanas de la Universidad Nacional de La Pampa por la elaboración del gráfico para este informe.

Medidas de gobierno

La medida sanitaria tomada por el gobierno nacional como consecuencia de la pandemia generada por el coronavirus o COVID-19 en Argentina se denominó oficialmente Aislamiento Social, Preventivo y Obligatorio (ASPO). Se decretó a nivel nacional por decisión del presidente de la Nación, Alberto Fernández mediante el Decreto de Necesidad y Urgencia DNU N.º 297/2020, aunque varias provincias ya la habían establecido con anterioridad. Comenzó a regir el 20 de marzo. A partir del 13 de abril de 2020, cada provincia y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, supervisadas por el gobierno nacional, quedaron facultadas para salir del aislamiento obligatorio, pero estableciendo protocolos que garantizaran el «distanciamiento» social. El gobierno estableció cinco fases de administración del aislamiento (Imagen 1): 1 y 2: Aislamiento estricto; 3: Aislamiento administrado; 4: Segmentación geográfica (homogénea o por jurisdicciones); 5: Reapertura progresiva y 6 y 7: Nueva Normalidad. Entre el 20 de marzo de 2020 y el 9 de mayo de 2020, las etapas establecidas en Argentina fueron: del 20 de marzo al 13 de abril: Aislamiento Estricto; del 14 de abril al 26 de abril: Aislamiento Administrado; del 27 de abril al 10 de mayo: Segmentación Geográfica.

Figura 6.1

Administración del aislamiento. Fases del ASPO en Argentina

	Aislamiento estricto	Aislamiento administrado	Segmentación geográfica	Reapertura progresiva	Nueva normalidad
Autorizado	Sólo servicios esenciales	Nuevas autorizaciones	Excepciones provinciales	Excepciones provinciales	Con hábitos de higiene y cuidado sostenido
Restricciones	Todo el resto	Nacionales	Nacionales	Nacionales - Locales	
Movilidad de la población	Hasta 10 %	Hasta 25%	Hasta 50%	Hasta 75%	Más del 75%
Tiempo de duplicación de casos	Menos de 5 días	5 a 15 días	15 a 25 días	Más de 25 días	
Geográfico	Homogéneo	Excepciones nacionales	Segmentación por criterio epidemiológico	Restricciones Locales	Homogéneo

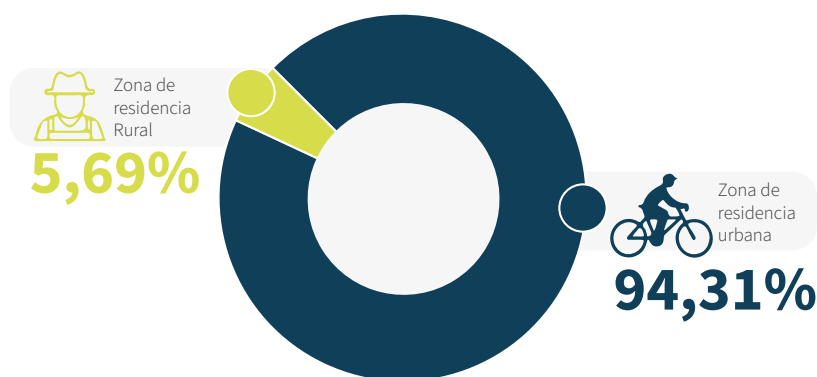
Fuente: <https://www.argentina.gob.ar/coronavirus/aislamiento/fases>

1. Datos contextuales y sociodemográficos

Según el Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010 realizado por el Instituto Nacional de Estadística y Censos de la Rep. Argentina (INDEC) la población del país era, en ese momento, de 40 millones de habitantes con una proyección de 45 millones para 2020¹⁰.

La muestra total del relevamiento realizado es de 1.499 casos distribuidos por zona de residencia en un 94% radicados en zonas urbanas y un 6% en zona rural, lo que no difiere demasiado de la tendencia general del país. Argentina se encuentra entre los países más urbanizados del mundo con un 91% de población urbana frente a un 9% de población rural (Indec, 2010), lo cual representa una tendencia en aumento. En este sentido, la composición de la muestra es representativa de la distribución poblacional del país.

Figura 6.1.1
Zona de Residencia (Argentina)

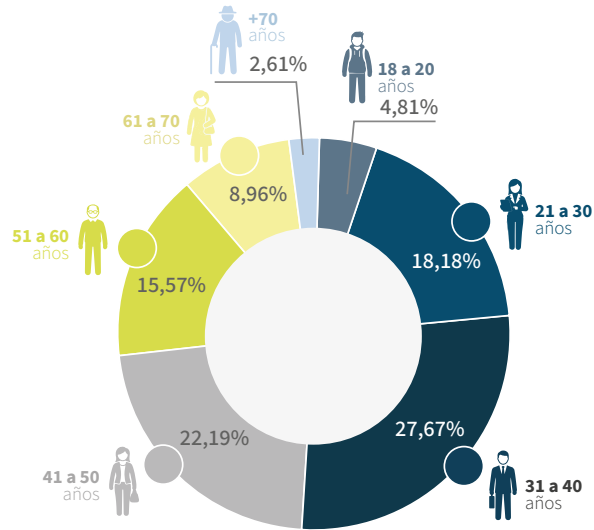


Fuente: Elaboración propia

La muestra quedó compuesta por una franja de edades diversa, teniendo predominio los rangos de edad 31-40 años (27,67%) y de 41-50 años (22,19%) que concentran prácticamente el 50% de la muestra. A lo que sigue la franja etaria de 21 a 30 años (18,18%) y de 51-60 años con una representación del 15,57%.

[10] INDEC (2010). Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010.

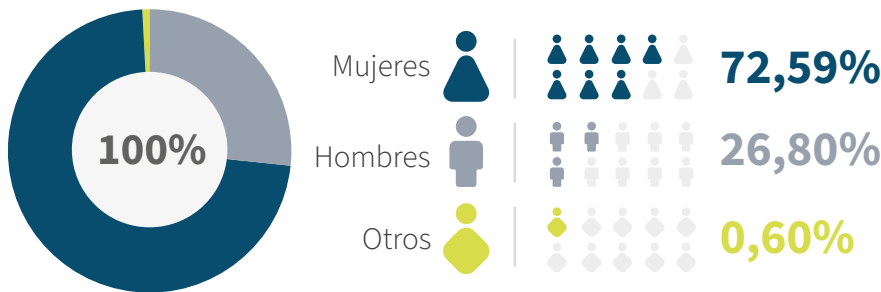
Figura 6.1.2
Edad (Argentina)



Fuente: Elaboración propia

En cuanto a la composición por sexo de la muestra, se observa que ésta no es representativa de la composición del país que es de un 51,33% de mujeres y un 48,67% de varones (Indec, 2010), frente a un 72,59% de mujeres que respondieron la encuesta sobre un 26,8% de varones y un 0,6% que se identifica con otros géneros.

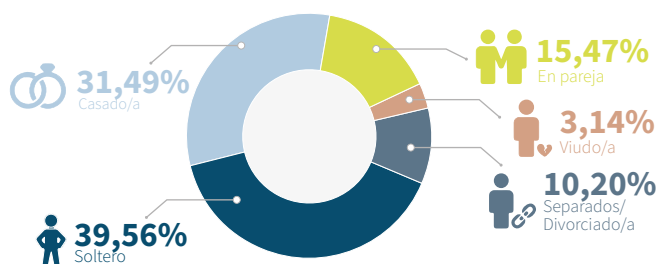
Figura 6.1.3
Género (Argentina)



Fuente: Elaboración propia

En relación al estado civil, del total de la muestra, el 39,56% es soltera/o, el 31,49% casada/o, un 15,47% se encuentra en pareja, un 10,20% está separada/o o divorciado/a y un 3% viuda/o.

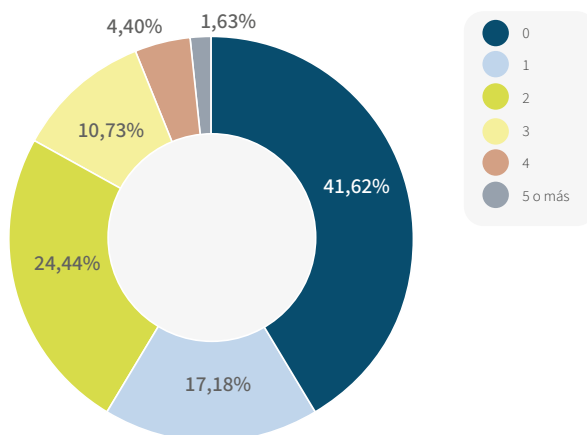
Figura 6.1.4
Estado civil (Argentina)



Fuente: Elaboración propia

Respecto a si tienen o no hijos y qué cantidad, esta variable resulta un elemento relevante al momento de analizar las condiciones en las que se experimenta el ASPO/DISPO. Un 41,62% de la muestra no posee hijos. Del 58,38% que sí manifiesta tener hijos, un 24,44% tiene 2; un 17,18% tiene 1; el 10,73% tiene 3 hijos; un 4,4% 4 hijos y un 1,63% 5 o más hijos. Esto arroja un promedio de 1,26 hijos en la muestra de Argentina.

Figura 6.1.5
Cantidad de hijos (Argentina)

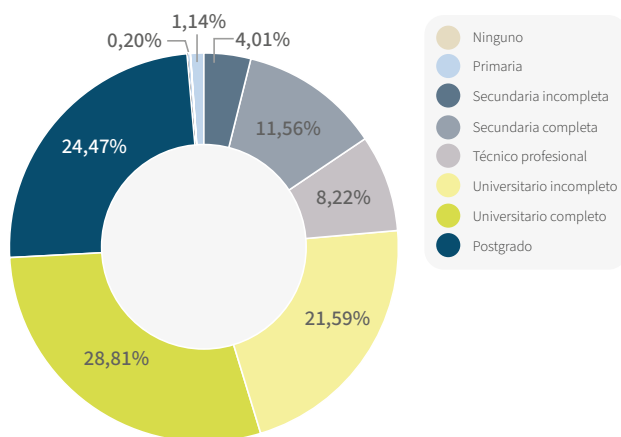


Fuente: Elaboración propia

Por otra parte, un factor importante lo constituye el nivel educativo de la muestra recolectada. En la Figura 6.1.6 se puede ver con claridad que un alto porcentaje de la muestra presenta un nivel educativo alto lo que se evidencia en un 28,81% de encuestados que poseen el ciclo universitario completo y un 21,59% incompleto, es decir que entre ambos un 50,40% de encuestados con nivel universitario a lo que se suma un 24,47% con estudios de posgrado y un 8,22% de nivel técnico profesional.

Esta tendencia marca un sesgo acentuado en la muestra ya que los porcentajes de condición de alfabetismo y asistencia educativa de la población argentina, vinculada al grado de finalización de cada uno de los niveles educativos según el Indec (2010) son muy diferentes. Por ejemplo, el nivel pos universitario (completo e incompleto) representaba en 2010 sólo el 0,5%, el universitario 11% (completo e incompleto) y 7% terciario (2010).

Figura 6.1.6
Nivel educativo (Argentina)

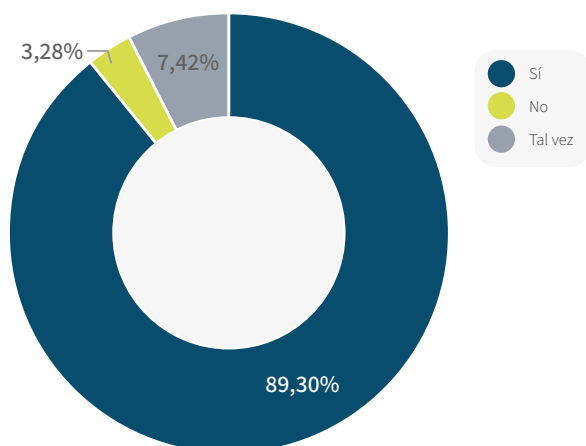


Fuente: Elaboración propia

Al momento de consultar sobre la percepción de la vivienda para transitar el aislamiento, un 89,3% manifestó que sus condiciones de habitabilidad eran adecuadas, es decir, que podían satisfacer sus necesidades básicas.

Figura 6.1.7

¿Crees que tu vivienda es adecuada (cumple tus necesidades básicas) para pensar el aislamiento? (Argentina)



Fuente: Elaboración propia

El promedio de semanas de aislamiento de la muestra Argentina son 5.4, lo que se traduce en 37.8 días.

En síntesis, vemos que la muestra recolectada presenta sesgos vinculados a las condiciones socio-económicas que pueden interpretarse como marcas de clase. En tal sentido, identificamos dos indicadores relevantes en este sentido: por un lado el alto nivel educativo y, por otro lado, la percepción positiva respecto de la vivienda que se habita durante el ASPO.

Es importante tener presente estas características de la muestra argentina al momento de analizar los resultados y utilizarlos como insumos para futuros trabajos y/o investigaciones.

2. Percepción sobre la pandemia y el aislamiento social

2.1. En relación a la enfermedad del COVID-19, cuál crees que es la probabilidad de contagiarse o contagiar?

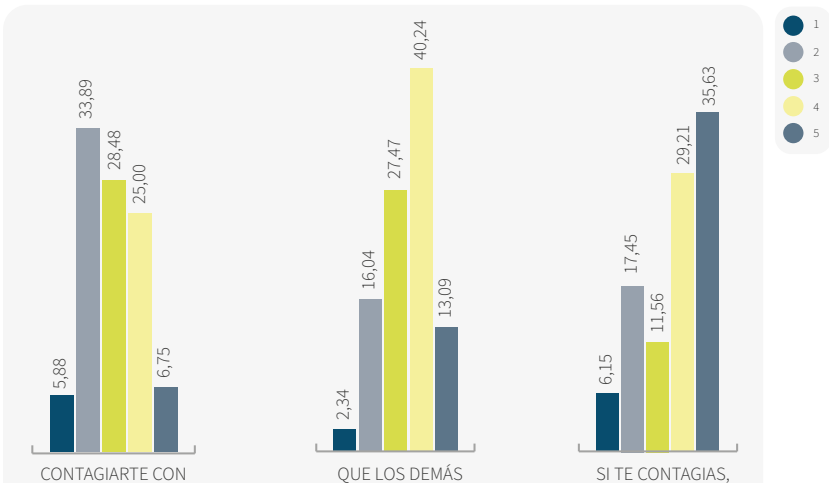
La percepción sobre la pandemia del COVID 19 en Argentina presenta variados matices respecto a las consecuencias de las medidas de aislamiento/ distanciamiento social, observables en las figuras

6.2.1.1 y 6.2.1.2. En el primer caso, los encuestados responden que las posibilidades de contagiarse con la enfermedad son pocas (rango de 33,89%), indistintas (28,48%) y bastantes (25%). Un porcentaje menor también muestra un rango contrastable de considerar como nada (5,88%) y mucha (6,75%) las posibilidades de contagiarse con COVID 19.

Por otra parte, de la encuesta surge el dato de que se percibe como bastante (40,24%) la probabilidad de que los demás se contagien y que son muchas (35,63%) las posibilidades de contagiar al entorno. Esto, contrasta con un rango bien bajo que consideran que son nada (1,27%) o pocas (8,28), respectivamente, las posibilidades de contagiar.

Figura 6.2.1.1

En relación a la enfermedad del COVID-19, cuál crees que es la probabilidad de... (Argentina) I



Fuente: Elaboración propia

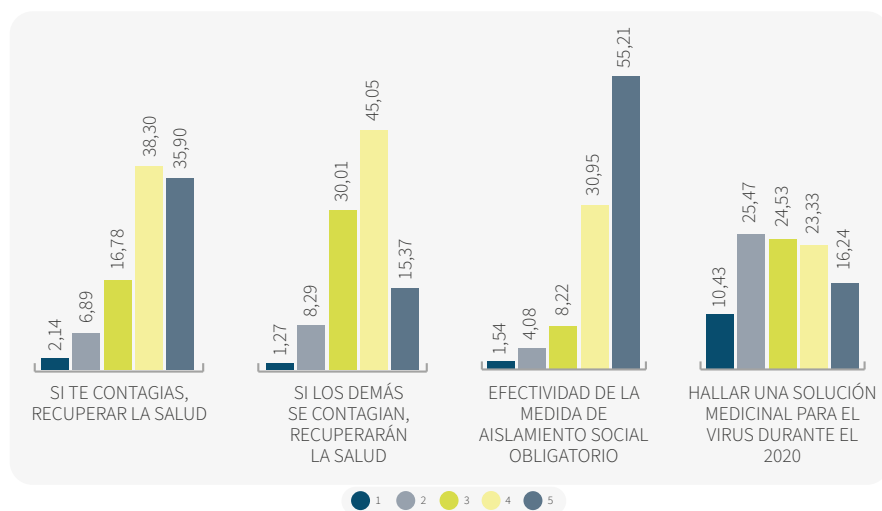
Al ser consultados respecto a la recuperación de la salud si se contagiaran (Grafico 6.2.1.2), los argentinos responden que son bastantes (rango de 38,3%) y muchas (35,9%) las probabilidades. La percepción sobre la recuperación de los demás, en caso de contagiarse, es aún mayor: 45,05% dice que es bastante, seguido de un 30,01% que le resulta indistinto y un 15,37% para quienes son muchas.

Las medidas de aislamiento en Argentina son percibidas por un 55,21% como muy efectivas y por un 30,95% como bastante efectivas, lo que arroja una percepción positiva del 86,15%. Como contrapartida, les son indistintas a un 8,22%, poco o nada consideradas efectivas para un 1,54% y 4,08% respectivamente.

Con valores bien diversos se manifiesta la percepción en cuanto a la posibilidad de hallar una solución medicinal durante el presente año 2020: para un 25,47% es poco, un 24,53% lo considera indistinto y un 23,33%, bastante. Es de recordar que, a nivel de Iberoamérica, la encuesta indica que Argentina lidera la percepción en cuanto a que en el transcurso del año se pueda encontrar una solución medicinal para combatir la pandemia generada por el virus.

Figura 6.2.1.2

En relación a la enfermedad del COVID-19, cuál crees que es la probabilidad de... (Argentina) II



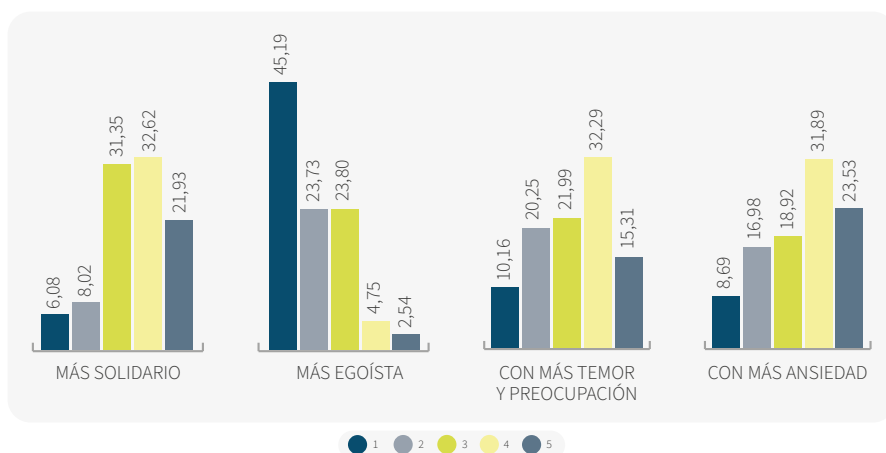
Fuente: Elaboración propia

2.2. Con relación al aislamiento/ distanciamiento social obligatorio, ¿cómo te sientes respecto a las siguientes afirmaciones?

Los y las argentinos responden sentirse bastante solidarios (32,62%) ante el aislamiento, así como nada egoístas (45,19%). Pero la solidaridad también les resulta indistinto a un alto rango de encuestados (32,62%). Por otra parte, el sentimiento de mayor temor y preocupación ocupa un alto rango de respuestas: 32,29%; un grupo mayoritario responde, por el contrario, que es indistinto (21,99%) y poco (20,25%) este sentir. También un 31,89% se siente con bastante ansiedad, seguida de un rango importante (23,53%) que responde sentir mucha ansiedad.

Figura 6.2.2.1

Con relación al Aislamiento/ Distanciamiento Social Obligatorio me siento / (Argentina)

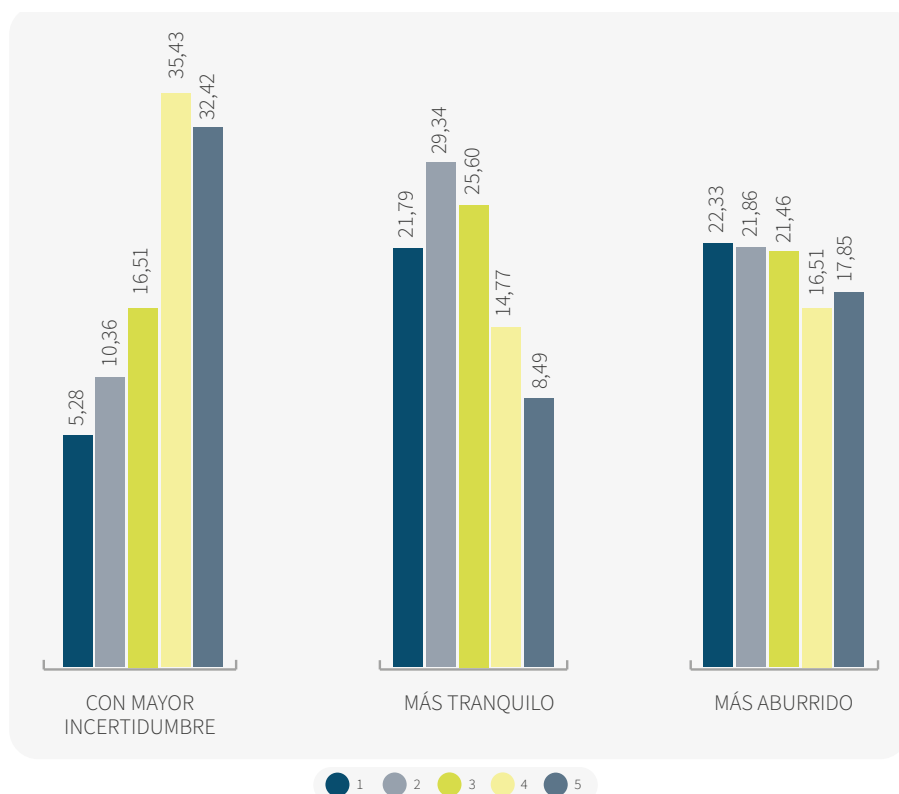


Fuente: Elaboración propia

Mientras la incertidumbre tiene una alta prevalencia en la percepción de los argentinos (32,42% bastante y 32,42% mucha), la tranquilidad es una percepción que fluctúa entre una mayoría que no la percibe (29,34%), y una minoría de encuestados que dicen estar muy tranquilos (8,49%). Un sentimiento percibido sin altas variables es el aburrimiento.

Figura 6.2.2.2

Con relación al aislamiento/ distanciamiento social obligatorio me siento // (Argentina)



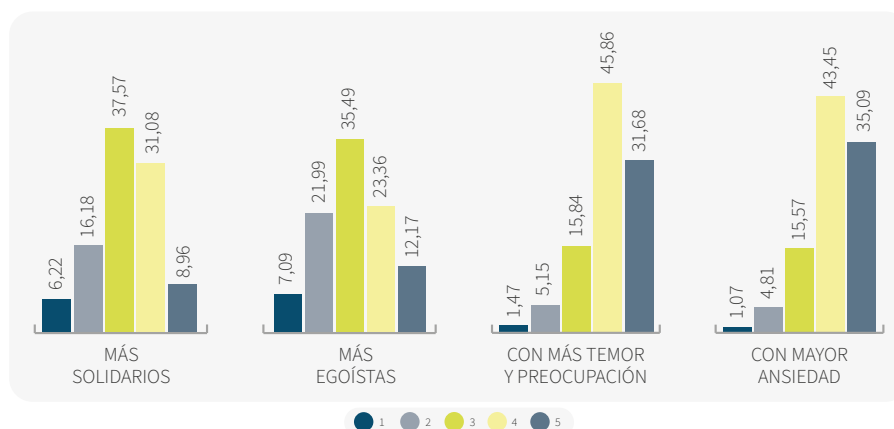
Fuente: Elaboración propia

La encuesta de percepción sobre los demás en Argentina se basó en preguntar sobre solidaridad, egoísmo, temor y preocupación, ansiedad, tranquilidad, aburrimiento e incertidumbre (Figuras 6.2.2.3 y 6.2.2.4).

Mientras el miedo, la preocupación y la ansiedad es la percepción de mayor rango -45,86% y 43,45% de los encuestados lo señalan-, la percepción de solidaridad y egoísmo de los demás fueron considerados mayormente como indistintas, seguidas de un 31,08% que creen que hay bastante solidaridad y un 23,26% que hay bastante egoísmo.

Figura 6.2.2.3

Con relación al aislamiento/distanciamiento social obligatorio percibo al los demás I (Argentina)

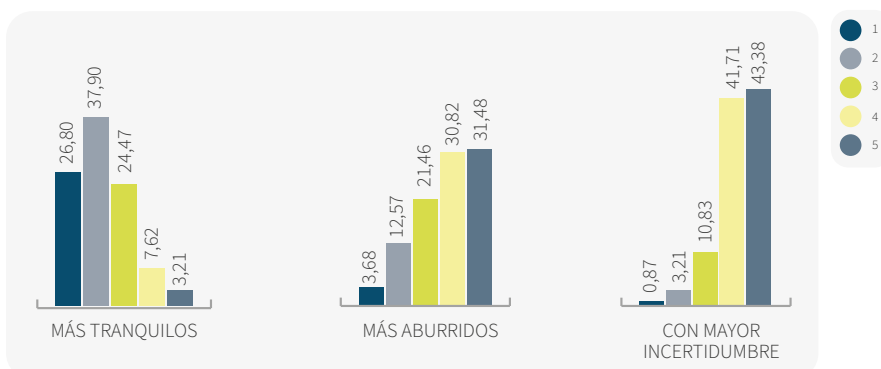


Fuente: Elaboración propia

Al ser consultados sobre la incertidumbre en los demás, la mayoría de los encuestados la consideró alta: un 85,09% si sumamos los rangos más altos. Sobre la percepción de aburrimiento en los demás, un 62,30% respondió entre mucha y bastante. Por otra parte, un 37,9% y otro 26,8% ven tranquilos a los demás, mientras que para un 24,47% este factor es indistinto.

Figura 6.2.2.4

Con relación al aislamiento/distanciamiento social obligatorio percibo a los demás II (Argentina)



Fuente: Elaboración propia

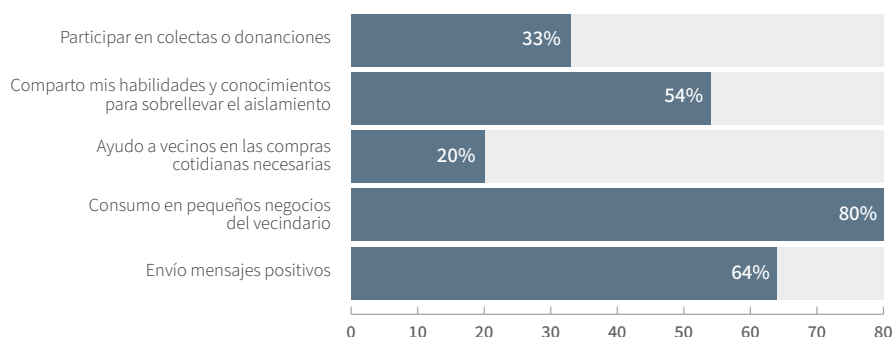
3. Sobre la percepción de la solidaridad, bienestar y temor

En el punto 3 se indagó respecto de la percepción que los encuestados argentinos tienen sobre la solidaridad, el bienestar y el temor.

En el caso de la solidaridad, se consultó sobre las acciones solidarias realizadas por los encuestados en una pregunta con respuestas de opción múltiple. Entre ellas, predomina el consumo en pequeños negocios de proximidad representando el 80%, seguido por el envío de mensajes positivos (64%) y el hecho de compartir habilidades y conocimientos que contribuyan a que los demás atraviesen el aislamiento de mejor manera (54%). Las acciones solidarias que menos se han realizado son las de participar en colectas o donaciones (33%) y sólo el 20% manifestó ayudar a algún vecino con las compras diarias. (Figura 6.3.1)

Figura 6.3.1

Acciones de solidaridad que se han realizado en Argentina



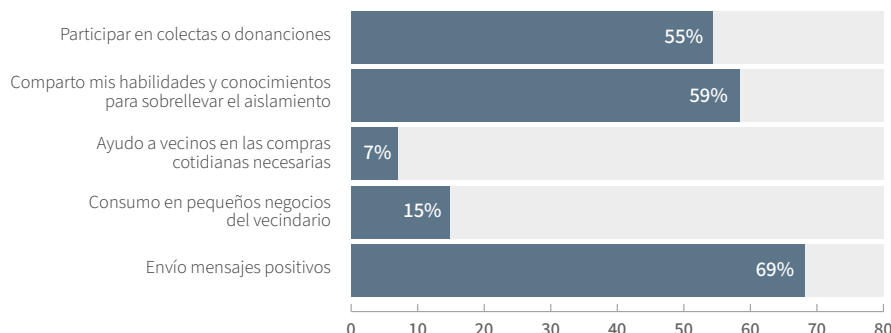
Fuente: Elaboración propia

Para el procesamiento de la opción abierta “otros” donde los encuestados podían agregar acciones que no estuviesen contempladas en las variables propuestas, se recurrió a formular nubes de palabra.

En relación con las “otras” acciones solidarias realizadas por los encuestados (Figura 6.3.1.1), estas se focalizan en la asistencia, acompañamiento o ayuda a personas mayores y/o familiares.

Figura 6.3.2

Acciones de solidaridad que he visto que otros han realizado en Argentina



Fuente: Elaboración propia

Entre las “otras” acciones solidarias que los encuestados identifican como realizadas por los demás (Figura 6.3.2.1), se destacan las acciones de compartir y ayudar en el barrio. Estos tres términos se destacan del resto que mantienen cierta homogeneidad en cuanto a su relevancia y que es posible considerar como los tipos de ayuda: comida, ollas populares, tareas escolares, comunicación, apoyo a micro emprendimientos, acompañamiento y aplausos de reconocimiento al personal médico.

Figura 6.3.1.2

Nubes de palabra. Otras acciones solidarias que los demás han realizado (Argentina)



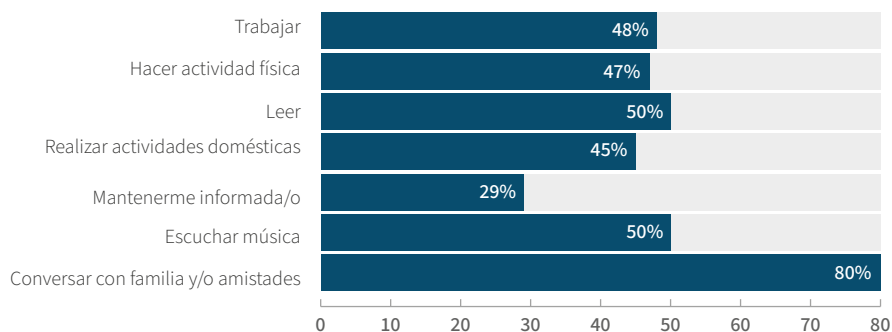
Fuente: Elaboración propia

En términos generales, se puede observar que las percepciones sobre las acciones solidarias realizadas se concentran en la ayuda a familiares y/o personas mayores solas a través de la comunicación y el consumo en negocios de proximidad. Al exponer la visión sobre las acciones que *otros* desarrollan, también se percibe el envío de mensajes positivos y las acciones de compartir y ayudar en el barrio.

En la Figura 6.3.3 se identifican cuáles eran las acciones que generaban mayor bienestar y tranquilidad en el contexto del ASPO. Entre las opciones, un 80% manifestó que conversar con amigos y/o familiares era lo que más bienestar le generaba. Se observa aquí también, en relación con las acciones solidarias (6.3.2), la centralidad que tuvo la comunicación como sostén emocional para transitar el aislamiento físico. A esta opción, le siguen las actividades de lectura y escuchar música con un 50% de identificación. Luego, el 48% manifestó que trabajar, hacer actividad física (47%) y realizar actividades domésticas (45%) ofrecía cierta tranquilidad y bienestar. Mientras que sólo el 29% reconoció sentirse más tranquilo manteniéndose informado.

Figura 6.3.3

Acciones que generan más bienestar y tranquilidad en Argentina



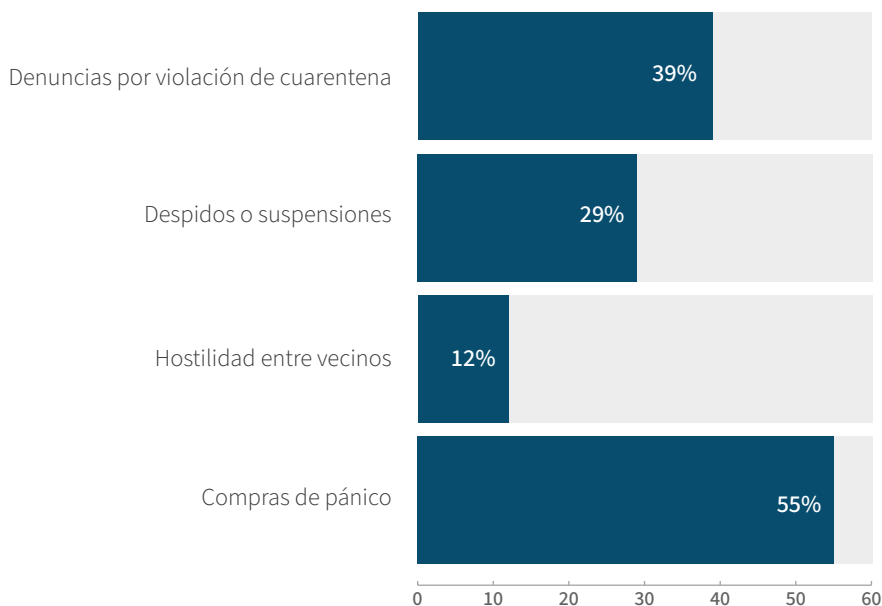
Fuente: Elaboración propia

Otras sensaciones indagadas en la encuesta fueron las acciones que generan bienestar y tranquilidad a los encuestados (Figura 6.3.3.1). En tal sentido, por fuera de las opciones ofrecidas (6.3.3) se manifiesta un predominio de la actividad “estudiar”, recrearse mirando series y películas, cocinar, escribir, tomar cursos, realizar manualidades

haber visto o vivido hostilidad entre vecinos como manifestación del temor.

Figura 6.3.4

Acciones que has visto o vivido en Argentina que muestre el temor que tienen los demás



Fuente: Elaboración propia

Sobre la percepción del temor, se indagó sobre cuáles son las *otras* acciones de los demás que manifiestan temor (Figura 6.3.4.1). En tal sentido, los encuestados ponen en relieve el abuso de autoridad y la violencia ejercida por fuerzas policiales. También se focaliza en el temor a salir a la calle y a contagiarse poniendo en riesgo la salud. Asimismo, el tema del trabajo aparece de manera recurrente, lo que induce a pensar que el miedo a perder el trabajo y/o verlo afectado por la pandemia es un indicador importante.

Por otra parte, resulta llamativo que se perciban como evidencias del temor, el distanciamiento físico y el uso de barbijo, siendo elementos de prevención básicos en el contexto de pandemia e incluso de uso obligatorio en muchos lugares del país.

Figura 6.3.4.1

Nubes de palabra. Otras acciones que muestren el temor que tienen los demás (Argentina)



Fuente: Elaboración propia

4. Percepción sobre la confianza en las instituciones

4.1. Para salir de esta crisis, ¿qué grado de confianza tienes en los siguientes sectores?

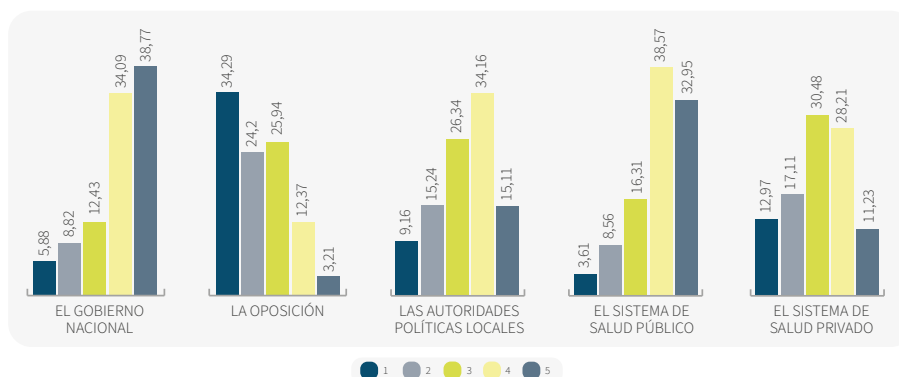
Los resultados a las preguntas sobre la confianza de la población argentina en las instituciones, para salir de la crisis por la pandemia, dio como resultados una mayoría del 72,86% que creen en el gobierno nacional. Ese nivel se contrapone al poco (24,2%), nada (34,29%) e indistinto (25,94%) nivel de confianza que se manifiesta sobre la oposición.

Por otro lado, sobre las autoridades políticas locales, los encuestados respondieron en un mayor rango con percepción alta en su confianza (34,16%), si bien a un 26,34% le resulta indistinto.

El sistema de salud público como institución es evaluada por la población en un rango alto: 71,52% confía en ella. En tanto, sobre la salud privada, la confianza se percibe como bastante en un 28,21% y por debajo de un 30,48% a quienes les resulta indistinto.

Figura 6.4.1.1

Nivel de confianza en las instituciones para salir de la crisis I (Argentina)



Fuente: Elaboración propia

En la Figura 6.4.1.2, los encuestados manifiestan en un rango mayoritario (27,14%) la confianza en las fuerzas de seguridad pública; para otros ese grado es bastante (25,94%), seguido de quienes respondieron tener poco (19,59%), mucho (13,97%) y nada (13,37%) de confianza.

Los valores muestran una variabilidad importante entre quienes confían bastante en el ejército (21,19%), quienes no confían nada (21,26%), a quienes les resulta indistinto (24,8%), que es la mayoría y quienes sienten poca confianza (18,58%).

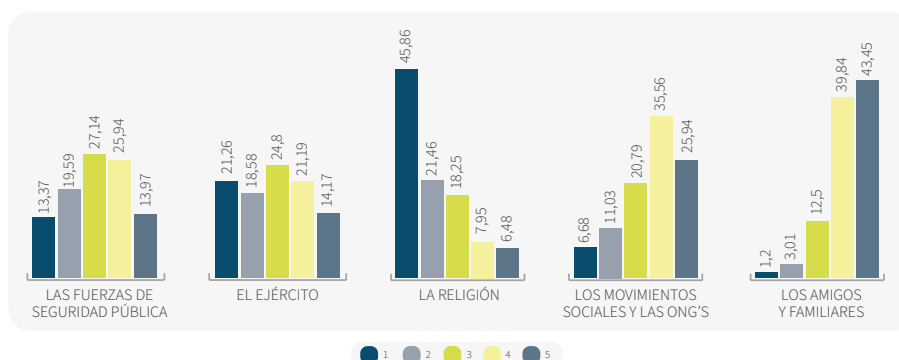
Se constata que un 45,86% de la población argentina desconfía de la religión para salir de la crisis ante el virus por la pandemia; a un 21,46% el nivel de confianza le resulta poca y a un 18,25% le es indistinto. Un total de 14,43% encuestados sí deposita su confianza en esta institución.

Sobresale el nivel de confianza que los encuestados señalan tener en los movimientos sociales y las ong's argentinas (35,56% bastante y 25,94% mucho), aunque para un 20,79% es indistinto, para el 11,03% es poco y para el 6,68% restante, nada.

Al ser consultados sobre la confianza en los amigos y los familiares, un 83,39% respondieron que es bastante y mucha, en tanto le resulta indistinta a un 12,5% y poca o nula a una minoría de 4,21%.

Figura 6.4.1.2

Nivel de confianza en las instituciones para salir de la crisis II (Argentina)



Fuente: Elaboración propia

Otras instituciones consideradas al evaluar el nivel de confianza para salir de la crisis, fueron el barrio o vecindario, el sistema económico de libre mercado, el sector empresarial, el sistema científico tecnológico y el sistema educativo (Figura 6.4.1.3).

En cuanto al barrio, el mayor porcentaje respondió que le resultaba indistinto (33,29%), seguido luego por dos grupos que representan, con el 48,20%, a quienes sí lo valoran positivamente.

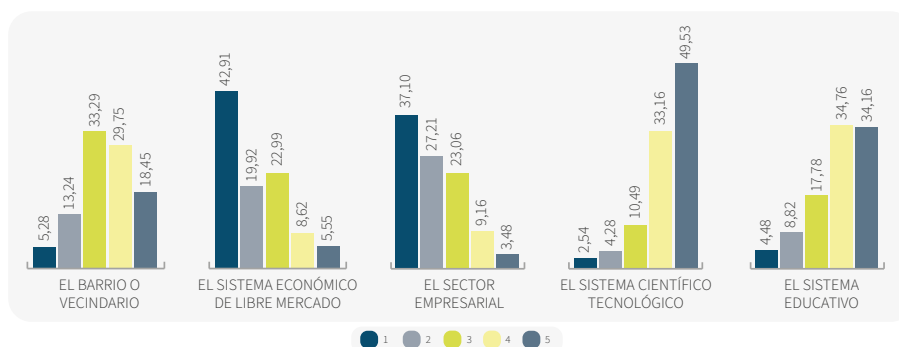
Los y las argentinos, en un 42,91%, consideran que el sistema económico de libre mercado en nada ofrece nivel de confianza para salir de la crisis por la pandemia; lo mismo para el sector empresarial (un 37,1% dice que nada y un 27,21%, poco).

Casi la mitad de los encuestados en Argentina deposita el mayor nivel de confianza en el sistema científico tecnológico (49,53%); seguida de un 33,16% para quienes la valoración es bastante.

El sistema educativo también se cuenta entre las instituciones que, según los encuestados, podría ayudar a salir de la crisis; mientras para un 34,76% de la población la confianza es bastante, para un 34,16% es mucha.

Figura 6.4.1.3

Nivel de confianza en las instituciones para salir de la crisis III (Argentina)



Fuente: Elaboración propia

5. Percepción sobre los cambios generados a raíz de la pandemia

Ante la pregunta sobre qué creían los encuestados que cambiaría a raíz de la pandemia del COVID-19, se indagó sobre numerosos aspectos: la vida personal en general, la sociedad en general, las relaciones familiares, las relaciones con los vecinos, las relaciones entre los países, las relaciones con la naturaleza, la confianza en la ciencia y la tecnología, la distribución de tiempo de ocio/tiempo de trabajo, las formas de consumo, los mecanismos de enseñanza-aprendizaje, las formas de entender el trabajo en oficina y home office, las formas de vivir la ciudad, las formas de vivir lo rural y la percepción sobre el tipo de vivienda personal.

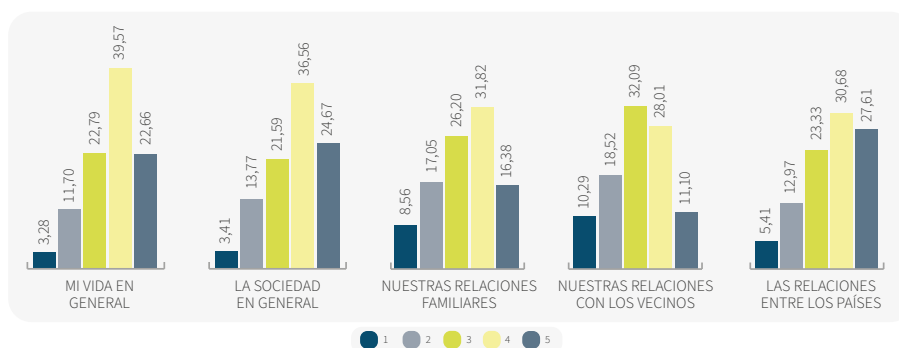
En la Figura 6.5.1.1 se puede observar que un 62% de los encuestados manifiestan que creen que la pandemia generará cambios importantes en su vida (39,57% bastante y 22,66% mucho) y un 61% también sostiene la creencia de que habrá muchos cambios en la sociedad en general (36,56% bastante y 24,67% mucho). En cuanto a las relaciones familiares, el 31,82% considera que cambiarán bastante, para el 26,2% resulta indiferente y un 17,05% creen que no habrá mayores cambios. En tanto, las relaciones con los vecinos presentan un porcentaje mayor de indiferencia como creencia de cambio (un 32,09%), según un 28% cambiarán bastante, cifra que

asciende a 39% si sumamos la máxima valoración (mucho) a la que respondió el 11%. Por otra parte, un 28% considera que no cambiarán o cambiarán muy poco (10% nada, 18% poco).

Un 58% de los encuestados cree que las relaciones entre los países cambiarán significativamente (30,68% bastante y un 27,61% mucho) manteniéndose indiferentes a la percepción de cambio un 23% de los encuestados.

Figura 6.5.1.1

Creencia sobre cambios generados por la pandemia covid-19 I (Argentina)



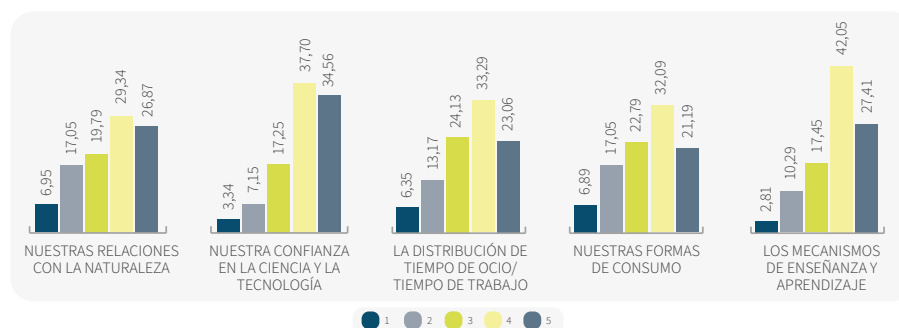
Fuente: Elaboración propia

En referencia a la creencia de cambios respecto de nuestra relación con la naturaleza, un 29,34% manifestó que cree que se verá bastante alterada y un 26,87% que cambiará mucho lo que conduce a un total de 56% que considera que habrá cambios importantes en nuestra relación con la naturaleza. Por otro lado, respecto de la confianza en la ciencia y la tecnología, un 72% cree que cambiará de manera sustancial, al igual que los mecanismos de enseñanza-aprendizaje que refleja una percepción de cambio de casi el 70% (42% bastante y 27,4% mucho).

En tanto, la distribución del tiempo de ocio y el tiempo de trabajo resulta una variable donde también se experimentarán cambios importantes: el 56% de los encuestados (33% bastante y 23% mucho). Por último, en la Figura 6.5.1.2 se observa que las formas de consumo se cree que cambiarán bastante para el 32% de los encuestados, mucho para el 21% y poco o nada para un 24%.

Figura 6.5.1.2

Creencia sobre cambios generados por la pandemia covid-19 II (Argentina)



Fuente: Elaboración propia

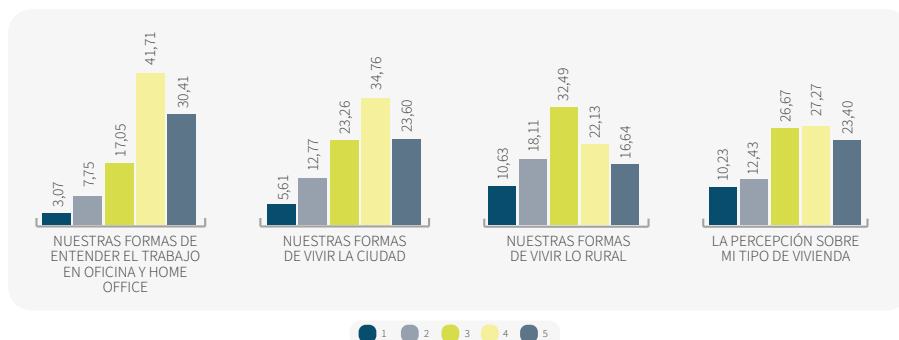
La Figura 6.5.1.3 muestra que más de un 70% de los encuestados cree que van a cambiar considerablemente las formas de entender el trabajo en oficina y home office (41,7% bastante y 30,4% mucho), frente a un 10% que considera que este aspecto no cambiará demasiado.

Por otra parte, en lo que se refiere a las formas de vivir en la ciudad, este eje muestra una creencia de cambio del 58% (bastante un 34,76% y mucho un 23,6%), frente a un 23% que se manifiesta indiferente y un 18% que cree que no habrá cambios significativos en este aspecto (12,77% poco y 5,6% nada). En relación al eje anterior, se sondeó sobre si se consideraba que a raíz de la pandemia cambiarían las formas de vivir lo rural. En tal sentido, el 32% manifestó no tener una posición tomada, un 38,77% considera que cambiará (22,13% bastante y el 16,64% mucho) y un 28,74% cree que se cambiará poco (18%) y nada (10,6%).

Por último, en lo que se refiere a la percepción de la vivienda que se habita, un 27% cree que cambiará bastante, un 23% que se modificará mucho, lo que representa poco más del 50% de los encuestados. Un 26,7% se manifiesta en una posición intermedia y un 22% cree que no habrá cambios significativos (10,23% nada y 12,43% poco).

Figura 6.5.1.3

Creencia sobre cambios generados por la pandemia covid-19 III(Argentina)



Fuente: Elaboración propia

A modo de síntesis, se observa claramente que un alto porcentaje de los encuestados cree que habrá cambios significativos a causa de la pandemia.

Entre ellos, los aspectos que se considera que más van a cambiar son: la confianza en la ciencia y la tecnología con un 72%, seguido por el 70% que representa la creencia de cambios en los mecanismos de enseñanza-aprendizaje, un 62% cree que su vida cambiará significativamente y un 61% sostiene esa opinión sobre la sociedad en general.

En contraposición, los aspectos que menos cambiarán, según la opinión de los encuestados, serían las relaciones con los vecinos y las formas de vivir lo rural, ambas variables con casi el 29% de los encuestados creen que estos aspectos cambiarán poco o nada. Le siguen, casi con el 26%, las relaciones familiares y con un 24% las formas de consumo y la relación con la naturaleza.

En la encuesta sobre percepción del impacto social del COVID-19 también se indagó sobre los deseos de cambio.

En este eje, como se puede apreciar en las figuras que siguen, un 51% de los encuestados en Argentina desea que su vida cambie (30,8% bastante y el 20,7% mucho) y un 23% prefiere que su vida no cambie nada (8,36%) o lo haga muy poco (14,64%). Una cifra superior se observa frente al deseo de que la sociedad cambie. Allí,

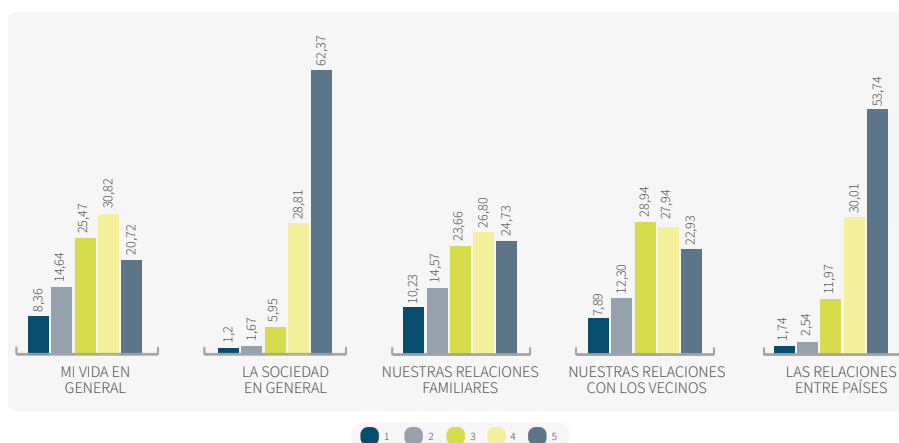
se presenta un 62% que desea que cambie mucho y un 29% que lo haga bastante, representando un total del 91% de los encuestados que desean que la sociedad en general cambie.

Las relaciones familiares y con vecinos son dos variables que exponen valoraciones similares. Por un lado, un 51% desea cambios en sus relaciones familiares (26,8% bastante, 24,7% mucho), frente a un 24,7% que no desea cambios sustantivos (10,2% nada y 14,5% poco). Respecto a los deseos de cambio en las relaciones con los vecinos, predomina una postura indiferente (29%), aunque si sumamos el 27,94% que desea que cambie bastante y el 22,93% que desea que cambien mucho, este deseo asciende a un 51% de los encuestados.

Por último, lo que nos muestra la Figura 6.5.2.1 sobre los deseos de cambio en las relaciones entre los países arrojan una cifra elevada de casi un 84% que desea modificaciones profundas (53,74% mucho, 30% bastante), frente a un 4% que prefiere que las relaciones internacionales se mantengan de este modo (gráfico 6.5.2.1).

Figura 6.5.2.1

Creencia sobre cambios generados por la pandemia covid-19 III(Argentina)

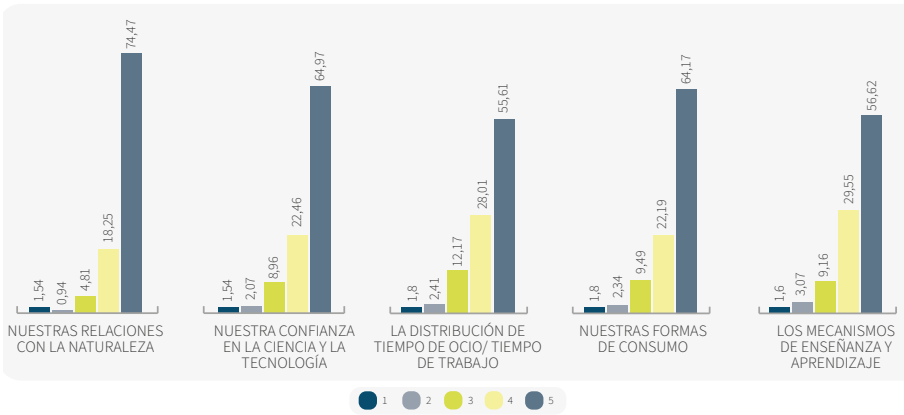


Fuente: Elaboración propia

En la Figura 6.5.2.2, se puede observar un enorme deseo de cambio en la relación con la naturaleza reflejada en el 92,7% de los encuestados (74,47% mucho, 18,25% bastante). También se desea un cambio profundo respecto de la confianza en la ciencia y la tecnología con

un porcentaje del 87,4% (64,97% mucho y bastante 22,46%). En lo que se refiere a la distribución del tiempo de ocio y de trabajo, el 55,6% de los encuestados respondieron que desean que cambie mucho, el 28% bastante (es decir, el 83,6% de los encuestados desean que haya cambios). Por otra parte, el 86% desea que se modifiquen las formas de consumo si se suma el 64% que manifestó tener mucho deseo de que eso ocurra, al 22% que refirió bastante deseo. Por último, se muestra la variable sobre los mecanismos de enseñanza-aprendizaje. En este punto, el 56% de los encuestados expresan un deseo de que éstos cambien mucho y un 29% de que lo hagan bastante. En total, el 86% de la muestra manifiesta un deseo de cambios relevantes respecto de los modos de enseñar y aprender en la contemporaneidad.

Figura 6.5.2.2
Deseos sobre cambios generados por la pandemia covid-19 II (Argentina)



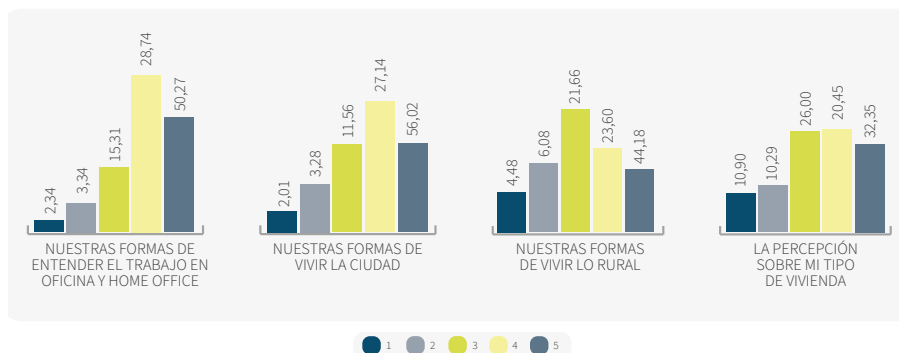
Fuente: Elaboración propia

El último gráfico de esta serie es el 6.5.2.3. En él se exponen los deseos de cambio en los modos de entender el trabajo en oficina y home office, donde un 50% presenta muchos deseos de cambio y un 28,7% bastante, significando que el 78,7% de los encuestados cambiarían estos mecanismos laborales. En cuanto a las formas de vivir la ciudad, también hay cifras elevadas que reflejan un deseo de cambio del 83% (56% mucho, 27% bastante). Por otra parte, mientras un 44% se manifiesta con muchos deseos de cambiar las

formas de vivir lo rural, un 23% desea cambiar bastante este aspecto. Por último, en cuanto a la percepción sobre el tipo de vivienda que se habita, los deseos de cambio son expresados por una mayoría de los encuestados representados en el 53% aunque, en relación con los porcentajes expuestos hasta aquí, es el elemento que menos se desea cambiar del conjunto de variables propuestas en la encuesta.

Figura 6.5.2.3

Deseos sobre cambios generados por la pandemia covid-19 III (Argentina)



Fuente: Elaboración propia

En resumen, dentro de los aspectos que reflejan un mayor deseo de cambio en la percepción de los encuestados, hallamos que casi el 93% desea cambios en nuestra relación con la naturaleza, seguido del 91% que desea que la sociedad en general cambie, evidenciando un alto desencanto con la sociedad actual. La confianza en la ciencia y la tecnología también son percibidos como factores donde el deseo de cambio son muy elevados, representando el 87% y seguido de un 86% que desea que se modifiquen las formas de consumo, los mecanismos de enseñanza-aprendizaje y, en las relaciones entre los países, un 84% desea modificaciones profundas.

Los aspectos que menos se desea cambiar en función de los datos arrojados por la encuesta serían: las relaciones familiares 24,7%; la percepción sobre el tipo de vivienda 21% (concuerta con la alta tasa de aceptación de la vivienda como lugar adecuado para atravesar la pandemia del 89% del gráfico 1.7) y las relaciones con los vecinos que refiere al 20% de los encuestados.

momento de realizar la encuesta, generó una mayor disponibilidad de tiempo que se aprovechó tanto para el reencuentro con los miembros convivientes del hogar como con “uno mismo” a través de procesos de meditación e introspección. Sería para un análisis posterior, observar si estas acciones tienen relación con el efecto negativo causado por la pandemia, de incremento del miedo, la incertidumbre, angustia y ansiedades.

En referencia a la experiencia social, el aspecto positivo que se destaca es la solidaridad y dentro de los negativos predominan aquellas sensaciones ligadas a lo económico, ya sea el temor y/o pérdida concreta de trabajo y cierto miedo respecto al impacto de la pandemia en la salud y la letalidad del virus.



7 | Brasil

Vitoria Negreiros Amaral¹¹

PANORAMA GERAL DO PERÍODO DA PANDEMIA NO BRASIL

O Brasil desde 2018, com a eleição para a Presidência da República, na qual Jair Bolsonaro foi eleito com 55,13% dos votos válidos, conquistando 57.796, 896 votos, enquanto Fernando Haddad, um professor universitário e muito preparado para assumir a Presidência, conseguiu 44,87, 47.038,963 votos (dados publicados no Agência Brasil, em 28/10/2018)¹². Essa diferença irrisória de votos nas urnas brasileiras, entre Jair Bolsonaro e Fernando Haddad, dividiu a população brasileira. A partir disso o país tornou-se um caos, com constantes ataques aos povos originários, queima da Amazônia, falta de planejamento em todos os níveis, principalmente nos sistemas educacional e de saúde. Tudo isso provocou um desequilíbrio econômico, social e de saúde mental.

Com a pandemia, em 2020, os problemas brasileiros se agravaram fortemente, pois houve a constatação de que fomos atacados por dois vírus: o Coronavírus e um Governo Federal irresponsável e inconsequente - ambos mataram muitos brasileiros. O primeiro matou por contágio; o segundo por informações falsas, falta de uma política pública, um projeto de cuidado e preservação para a população brasileira. Um influenciando o outro. O Presidente verbalizou que não precisava de vacina, de isolamento social e os cuidados necessários que os governos estaduais estavam tendo. E, no dia 31 de agosto chegamos a 20.752,889 casos de pessoas contaminadas e 579,557 mortes por coronavírus, segundo PAHO (Pan American Health Organization)¹³. E não se detém por aí, a cada dia, uma notícia a mais, como falta de vacinas, superfaturamentos

[11] Universidade Federal de Pernambuco

[12] <https://agenciabrasil.ebc.com.br/politica/noticia/2018-10/com-100-das-urnas-apuradas-bolsonaro-teve-577-mil-hoes-de-votos>

[13] https://iris.paho.org/bitstream/handle/10665.2/54803/COVID-19DailyUpdate31August2021_eng.pdf?sequence=1&isAllowed=y

e dificuldades de envio de equipamentos e materiais de saúde para os hospitais, entre depoimentos do presidente desconsiderando a Covid, o que fez com que aumentasse ainda mais o número de contaminados e de óbitos.

É possível que nunca se descubra o primeiro caso do Coronavírus no território brasileiro. Ao menos dizem os especialistas escutados pela BBC News Brasil. Segundo, os médicos e acadêmicos que investigaram a trajetória do Sars-Cov-2 (nome oficial do vírus), é muito provável que já tivessem casos no país, antes mesmo do primeiro paciente confirmado. O primeiro caso diagnosticado no Brasil foi um empresário de 61 anos. Deu positivo para a Covid-19 em 25 de fevereiro de 2020, no Hospital Israelita Albert Einstein, em São Paulo (SP). O paciente havia regressado do norte da Itália, uma região que estava começando a enfrentar uma explosão de casos de Sars-Cov-2. Teria sintomas como febre e boca seca, aproximadamente duas semanas depois do diagnóstico, o paciente se recuperou, segundo o Governo de São Paulo.

O país viveu momentos de constantes contradições, ao mesmo tempo em que o Presidente declarava que este “vírus é um resfriado”, o Ministro da Saúde, Sr. Luiz Henrique Mandetta, no momento, declara “uma emergência de saúde pública de importância nacional devido a infecção humana pelo novo coronavírus”. Antes mesmo de identificar o primeiro caso, enviou para o Congresso Nacional em 4/2/2020 um projeto de Lei com medidas contra a epidemia do novo coronavírus. (31/07/2020).

Em meio a pandemia, tivemos quatro ministros da Saúde, sendo o terceiro interino por um grande período de tempo, respondendo a inúmeras improbidades administrativas diante da CPI da Covid-19. “A Comissão Parlamentar de Inquérito, é uma comissão em andamento na República Federativa do Brasil, criada oficialmente em (13), com a obrigação de investigar não só ações e omissões do governo federal, o colapso da saúde no Amazonas, mas possíveis irregularidades, fraudes e superfaturamentos em contratos e serviços feitos com recursos originados da União e enviados a estados e municípios”¹⁴.

[14] Fonte: Agência Senado: <https://www12.senado.leg.br/noticias/materias/2021/04/14/cpi-da-covid-investigara-uso-por-estados-e-municipios-de-verbas-federais-para-saude>

Enquanto isso, a vacinação seguiu em passos lentos e muitas pessoas contaminando-se e morrendo.

Quanto à pesquisa, propriamente dita, está relacionada especificamente ao período das enquetes realizadas em todos os países dos pesquisadores envolvidos. Este período foi de 3/03/2020 a 9/05/2020. A partir dele, identificamos os dados. Podemos observar baseados nas respostas dos brasileiros, que realmente refletem os problemas políticos que na época das enquetes ainda estavam começando, mas já se pode ver no “Figura 4.1.1” referente à confiança no Governo Federal. Em relação à confiança no governo nacional, o Brasil apresenta-se muito abaixo da média dos países da América Latina, já que o promédio da região era de 2.76, o Brasil apresentava 1.76, ficando atrás apenas da Venezuela com 1.69. O que representa muito bem a insatisfação popular em relação ao desgoverno pela má conduta administrativa e política do Governo Federal do Brasil, na época (2018 até o momento da Pandemia).

Em relação aos governos locais, isto é, estaduais e municipais, o “Figura 4.1.3 - As autoridades políticas locais” apresenta um índice bem superior ao promédio com 2.87 e o Brasil com 3.2, refletindo as atitudes proativas desses governantes, que se mobilizaram, com seus orçamentos locais, para comprar as vacinas, insumos, equipamentos e materiais para as secretarias de saúde locais, enquanto o Governo Federal negacionista omitia dados e tentava enganar a população e atrasar a compra das vacinas.

Comparando aos governos locais (estaduais e municipais) com o Governo Federal como se pode observar nos índices do “Figura 4.1.2 - Oposição política” se tornam ainda piores, um Governo Federal mais desacreditado, pois foram os governadores e prefeitos que se anteciparam para vacinar a população. Estes dados refletem uma maior confiança na oposição ao Governo Federal, já que no “Figura 4.1.2 Oposição política”, o promédio foi de 2.25 enquanto no Brasil, em relação a esse tópico, a oposição ficou com o índice de 2.75. O que só comprova a rejeição ao Governo Federal e o apoio da população pelos governos locais (municipais e estaduais).

Medidas de Governo

As medidas tomadas pelo Governo Federal foram pressionadas pelos Governos estaduais e municipais. O Governo Federal, por meio do Ministério da Saúde iniciou o plano de vacinação em 27 de janeiro de 2021 (a primeira dose), começando pelos povos indígenas e idosos de mais de 85 anos com a vacina Coronavac. Ocorreram muitos problemas de atrasos nas entregas das vacinas até suspeita de quase 400 doses enviadas aos povos indígenas foram inutilizadas por conta do mal acondicionamento. Os governos dos estados brasileiros foram os que se organizaram, cada um a seu jeito para a distribuição das doses e a vacinação da população. Foram também eles que criaram as suas estratégias e normas de isolamento social, prevenção e obrigatoriedade do uso de máscara e álcool em gel. O país completamente esfacelado, vai resistindo às atitudes presidenciais que insiste em desobedecer as normas sanitárias, se expondo em passeios públicos, sem máscara, bem como colocando em risco os apoiadores e até crianças. Não houve uma lei nacional; cada governo estadual criou as suas próprias leis. Os prefeitos fecharam comércio, escolas, bares, restaurantes, enquanto o presidente criticava tais iniciativas, chegou até a criar comissão paralela, com pessoas externas ao Governo Federal.

A pesar das dificuldades, o nosso Sistema Único de Saúde – SUS, que é o sistema de saúde pública, assumiu a dianteira dos trabalhos e com sua cuidadosa equipe de, médicos/as, enfermeiras/os, fisioterapeutas, fonoaudiólogos/as que estão trabalhando com muita eficiência durante a pandemia, nos hospitais e agora na vacinação. Quando ocorreram algum caso de irregularidade entre esses profissionais, eles foram afastados de suas funções pelo próprio SUS.

Pelo site do Ministério da Saúde diz que:

BRASIL IMUNIZADO

O Brasil é o sexto país que mais aplicou doses contra a doença no mundo, segundo ranking divulgado na última semana pela plataforma Our World in Data, da Universidade de Oxford (Reino Unido), que acompanha a evolução da vacinação contra a doença em todos os países com campanhas em andamento. O país se

destaca à frente de outros que iniciaram a imunização antes, como Alemanha, França e Itália. Em primeiro lugar, aparecem os Estados Unidos (52,9 milhões), seguidos da China (40,5 milhões), Reino Unido (15,8 milhões), Índia (8,72 milhões) e Israel (6,6 milhões)". (<https://www.gov.br/saude/pt-br/assuntos/noticias/estrategia-de-vacinacao-contr-a-covid-19-dep-ende-do-repasse-de-doses>),

Porém, o que temos de dados no Our Word in Data diz é o seguinte:

Vacinação no país (17/09/2021)

Os 141.085.194 vacinados que receberam a 1ª dose equivalem a:

66,14% da população brasileira

53,95% das doses recebidas pelos estados

Os 79.314.211 totalmente imunizados (com duas doses ou dose única) equivalem a:

37,18% da população brasileira

28,74% das doses recebidas pelos estados

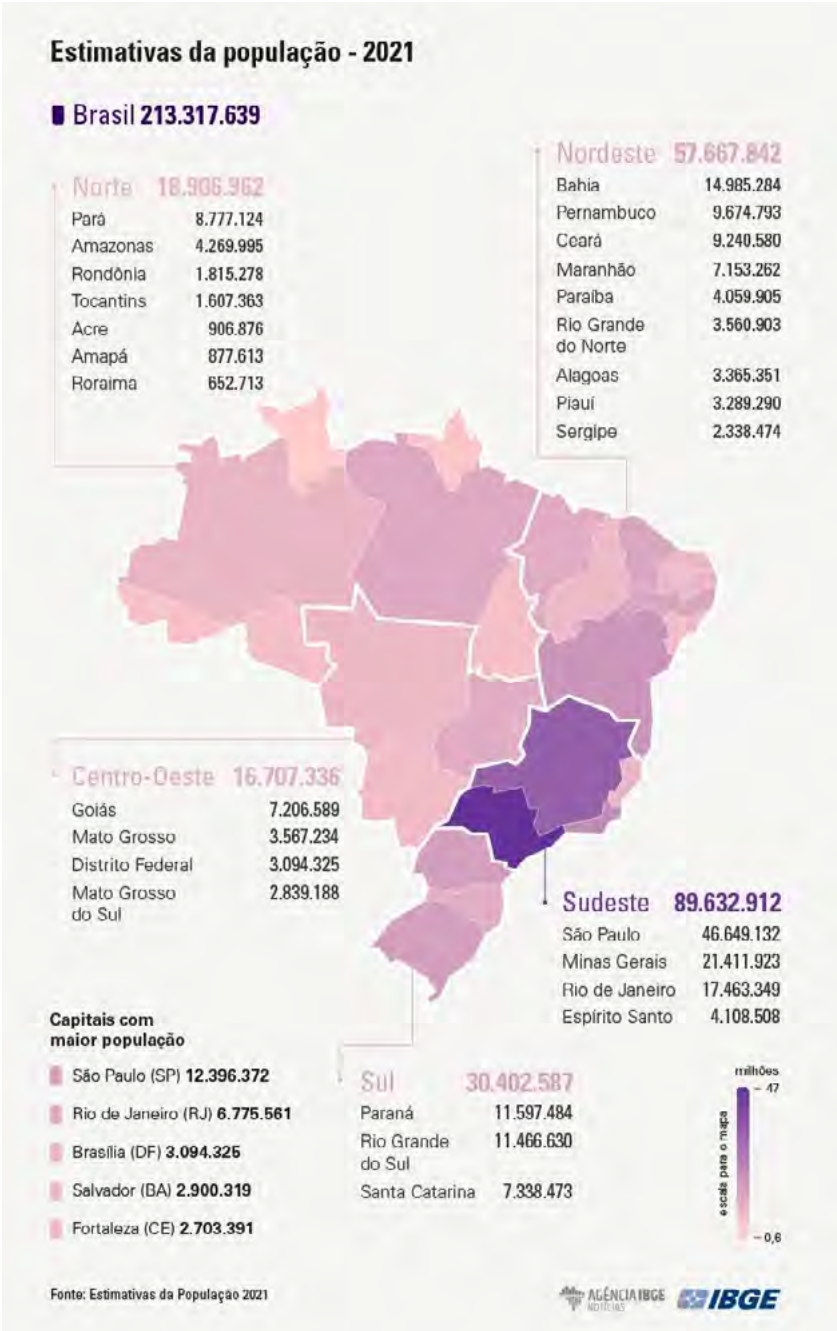
Total de doses aplicadas: 220.399.405

O Brasil é um país de tamanho continental e muito populoso, com 213,3 milhões habitantes, apesar de termos vacinados muitas pessoas, ainda estamos somente com 37,18% da população totalmente vacinada.

1. Dados contextuais e sociodemográficos

Segundo o Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística (IBGE), “a população brasileira chegou a 213,3 milhões de habitantes. A estimativa do IBGE, dados divulgados nesta sexta-feira e tem como data de referência, o dia 1º de julho de 2021” (IBGE).

Figura 7.1
Estimativas da população 2021



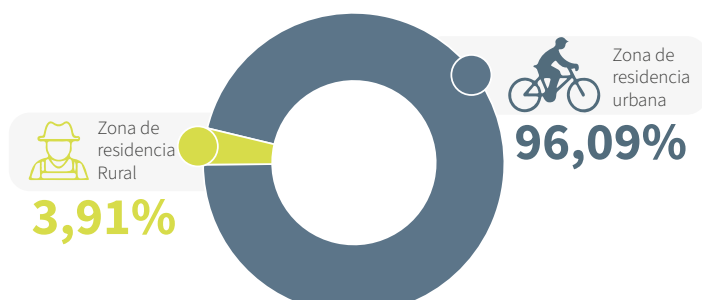
Fuente: Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística (IBGE)

1.1 Zona de residência

É interessante observar que o levantamento do IBGE aponta que 21,9% da população, ou seja, 46,70 milhões de pessoas, está concentrada em 17 municípios com mais de 1 milhão de habitantes, sendo 14 deles capitais de estados. Outros 49 municípios têm mais de 500 mil moradores e 326 possuem mais de 100 mil pessoas. São Paulo continua sendo o município mais populoso do país, com 12,4 milhões de habitantes, seguido por Rio de Janeiro (6,8 milhões), Brasília (3,1 milhões), Salvador (2,9 milhões) e Fortaleza (2,7 milhões).

De acordo com dados da Pesquisa Nacional por Amostra de Domicílios (PNAD) de 2015 a maior parte da população brasileira, 84,72%, vive em áreas urbanas. Já 15,28% dos brasileiros vivem em áreas rurais.

Figura 7.1.1
Zona de residência (Brasil)



Fonte: autoria propria

O que corresponde um pouco com a relação entre residentes urbanos e rurais das enquetes. Tendo um número maior de pessoas que responderam a enquete, podendo acreditar que esta pesquisa partiu da universidade, então a grande predominância dos estudantes, professores e técnicos que residem nos grandes espaços urbanos, com um percentual de 96,06% residentes urbanos e apenas 3,91% residentes rurais.

Em relação à faixa etária, somos um país relativamente jovem com um percentual ainda baixo de idosos, porém há uma projeção, que aponta a pirâmide abaixo, no período entre 2012 e 2019, mostrando que o envelhecimento da população brasileira aumentou bastante

nesse período. Esta mudança pode ser observada pela menor porcentagem encontrada em 2019 nos grupos etários mais jovens (base da pirâmide), ao mesmo tempo em que houve aumento nas porcentagens dos grupos de idade que ficam no topo da pirâmide.

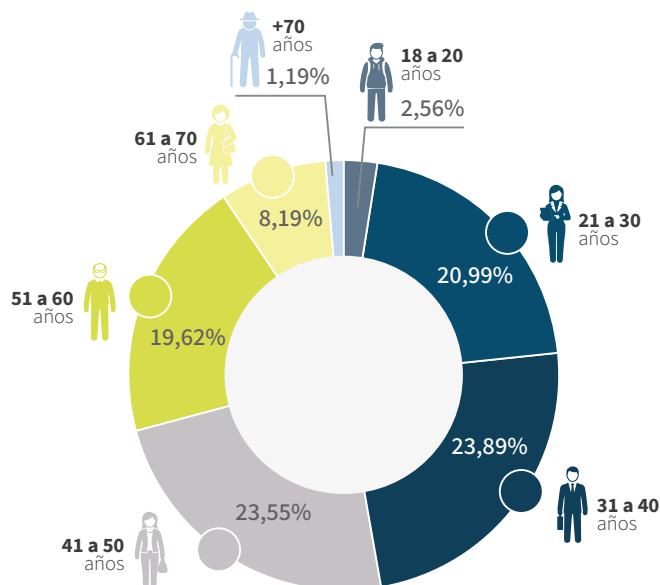
Figura 7.1.1.1
Faixa etária



Fonte: autoria própria

Refletindo sobre nossa pesquisa, podemos observar que o percentual maior de resposta ficou entre o público de pessoas entre 18 e 50 anos (18-20 anos 19,62%; 21-20 anos 20,99%; de 31 a 40 anos 23,89%; e de 41-50 anos 23,55). Como foi dito antes, foi uma enquête realizada dentro da universidade, não somente, mas que a faixa etária corresponde a esse público e a tendência que aponta o IBGE de crescimento das faixas etárias maiores também aos que responderam à enquête.

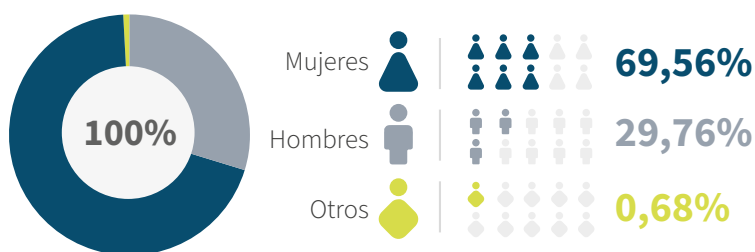
Figura 7.1.2
Idade (Brasil)



Fonte: autoria propria

Em relação ao gênero Mulheres 69,46% e Homens 29,76%, dados comparados aos do PNAD Contínua (Pesquisa Nacional por Amostra de Domicílios Contínua) **2019**, o número de mulheres no Brasil é superior ao de homens.

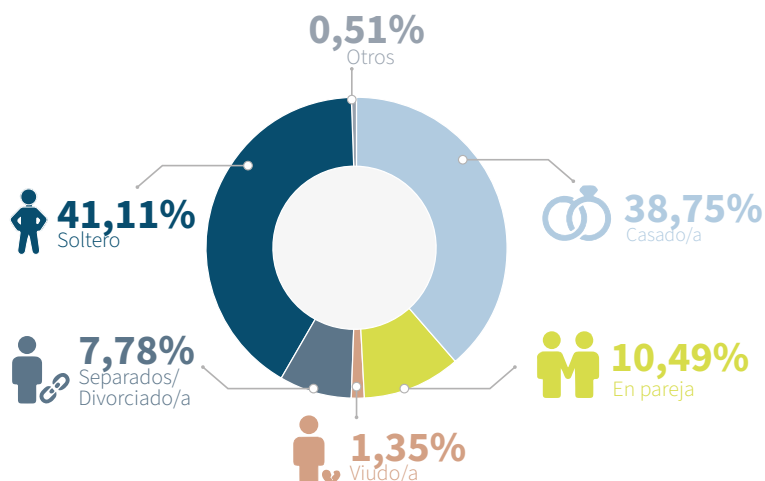
Figura 7.1.3
Gênero (Brasil)



Fonte: autoria propria

Na nossa pesquisa a divisão da maioria ficou entre casadas(os) com 38,75% e solteiras(os), 41,11%, sendo um total de 79,86%, os demais ficaram distribuídos entre com parceiros(as) 10,49%, viúvos(as) 7,78% e divorciados(as) 1,35.

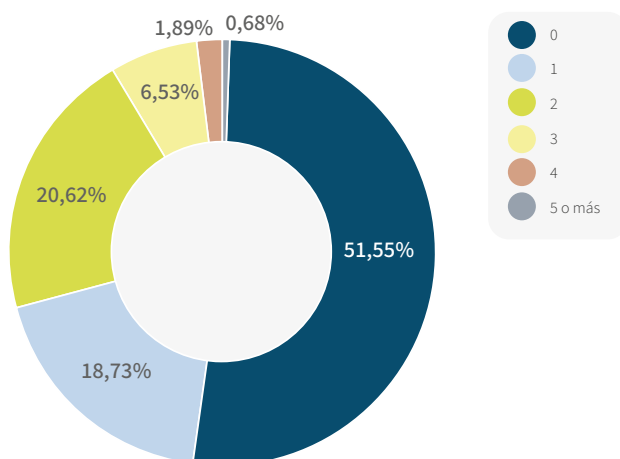
Figura 7.1.4
Estado civil (Brasil)



Fonte: autoria propria

Em relação à quantidade de filhos e filhas, o grande diferencial refere-se a ter ou não ter filhos, pois 51% das pessoas que responderam à enquete não tem filhos e 48,45% dividem-se entre pessoas que têm até 3 filhos, pouquíssimas famílias têm 4 ou mais de 5 filhos. Esses dois últimos dados, com o percentual de 2,57% no Brasil.

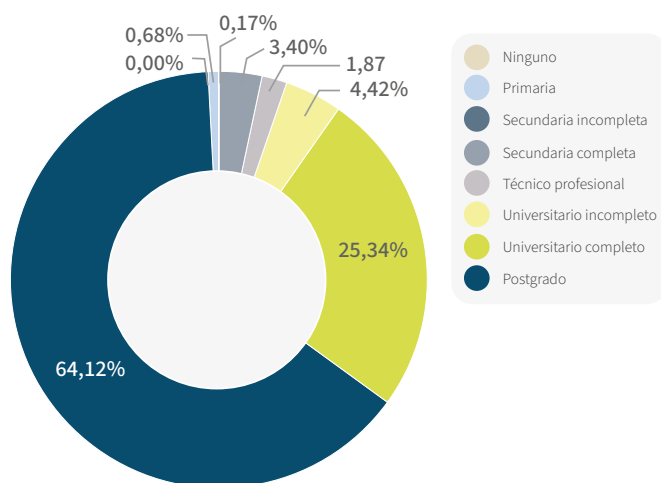
Figura 7.1.5
Número de filhos (Brasil)



Fonte: autoria propria

Como foi dito anteriormente, o contexto da pesquisa foi em universidades brasileiras e no gráfico 1.6, em relação ao nível educativo, foi observado 64,12% de pós-graduados, que acreditamos serem as professoras e os professores, praticamente todos são doutores, mais 25,34% com nível universitário completo, somando um total de 89,45%, um nível de escolaridade bastante alto.

Figura 7.1.6
Nível educacional (Brasil)

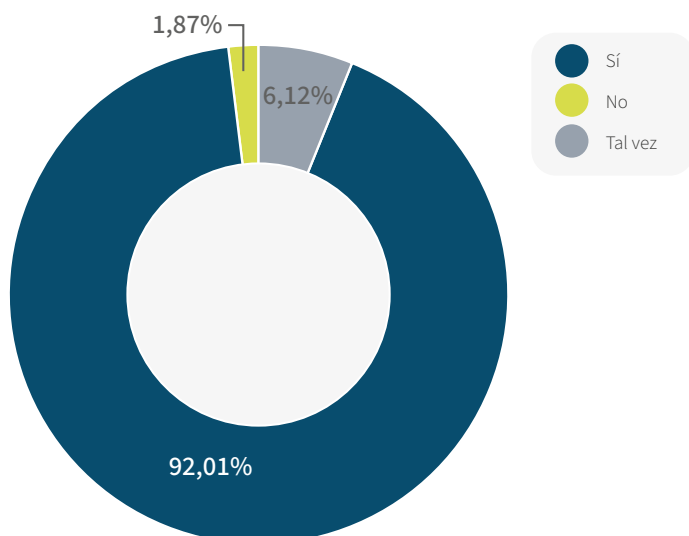


Fonte: autoria propria

No período da enquete, a percepção da adequação da moradia para ocorrer o isolamento social foi que 92,01%, enquanto que 1,87% disse que não tinha moradia adequada e 6,12% talvez. É inversamente contrária as condições de moradia da maioria dos brasileiros, pois de 49.228.253 moradias, 3.352.912 estão em situação precária e não atende as necessidades básicas, segundo o IBGE. O que podemos observar mais uma vez que o público que respondeu têm condições satisfatórias para atender as necessidades básicas.

Figura 7.1.7

Em relação à doença COVID-19, qual você acha que é a probabilidade de... (Brasil)



Fonte: autoria própria

Média de semanas de isolamento na mostra do BRASIL: 5.67

Em síntese, vimos que a mostra coletada na enquete desta pesquisa apresenta alguns pontos que se assemelham aos dados do Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística (IBGE), responsável pelo censo brasileiro, condições socioeconômicas que indicam a classe social do grupo questionado. Podemos observar que, como a enquete iniciou na universidade pública do Brasil, apresenta algumas relações bem próximas desse público.

Esses dados sobre o Brasil são importantes para futuras pesquisas.

2. Percepção sobre a pandemia e o isolamento social

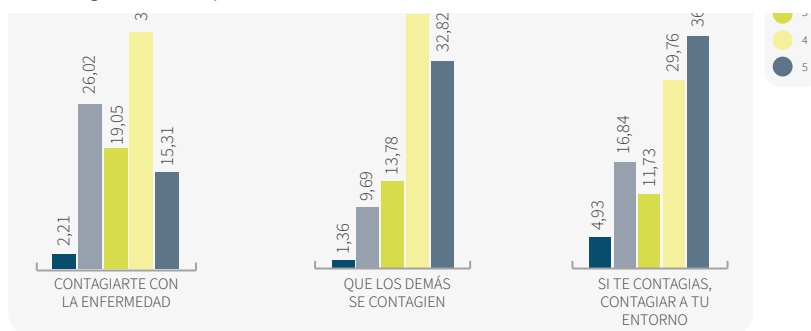
2.1. ¿Em relação à enfermidade da COVID-19, o que crês da possibilidade de contagiar-se ou contagiar?

O Brasil está bem dividido e, no período em que foi realizado a enquete, estava ainda mais, entre os que seguiam o Presidente, que foi às mídias dizer que é apenas uma gripezinha, e os que

seguiram/seguem a ciência e os órgãos internacionais de saúde. Isso provocou uma calamidade pública, além de quase 600.000 mortes (594 mil mortes, dia 23/09/2021). O presidente e seus ministros não levaram a pandemia a sério. Os últimos episódios que marcaram o desrespeito com o povo brasileiro, foi na Assembleia Geral da ONU onde defendeu um “o tratamento precoce com cloroquina” contrário a todas as pesquisas que provam que tal medicação não é indicada para o tratamento da Covid 19 e que pode até matar quem têm problemas cardiovasculares. O Ministro da Saúde foi diagnosticado com a COVID-19 e ficou de quarentena em Nova York; o presidente não pode entrar nos restaurantes para fazer refeições porque não havia se vacinado; a comitiva respondeu, com gestos obscenos, aos manifestantes que protestavam na frente da ONU. Esses são exemplos de má administração e para um país da proporção do Brasil, isso tem um impacto negativo enorme. Contrário ao Presidente, os governadores se organizaram para vacinar os seus conterrâneos. Mas, esse processo também demorou porque dependia de verba federal. Muitos casos de irresponsabilidade administrativa ocorreram, o que carretou na instalação de uma Comissão Parlamentar de Inquérito - CPI.

Figura 7.2.1.1

¿Em relação à enfermidade da COVID-19, o que crês da possibilidade de contagiarse e contagiar outras pessoas?



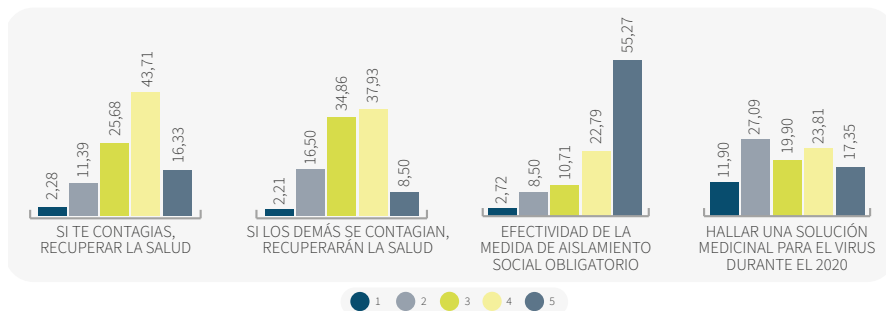
Fonte: autoria propria

A pesquisa mostra para os que responderam a enquete, que há uma grande probabilidade tanto de se contagiarem, contando com o percentual 71.77% marcaram nos três itens mais altos da enquete

(3=19,05%; 4=37,41%; e 5=15,31%); Quanto a contagiar, a crença é ainda muito maior nos dois itens 4 e 5, mas considerando os 3=11,73%; 4= 29,76% e 5=36,73%, um total de 78,22%. As pessoas que responderam a enquete acreditam que as outras pessoas podem se contagiar mais que ele próprio. Mostrando também que há uma descrença, desse grupo, no negacionismo do Presidente e que quanto mais distante de si, a crença aumenta no contágio.

Figura 7.2.1.2

Em relação à enfermidade da COVID-19, qual a possibilidade de contagiar e se curar.



Fonte: autoria propria

Em relação a essa questão, os brasileiros que participaram da enquete, dizem que muito provavelmente se curaria. Quase a metade 43,71% responderam muito (nº 3). Em relação a recuperação, dos demais diminui um pouco: bastante foi 8,5%; muito (3) 37,93% e (2) 34,93%. Porém em à medida de isolamento social marcaram 55,27% de quantidade de pessoas que acreditam bastante que pode ser uma medida preventiva. A solução veio para nós em 2021, com a vacina, apesar dos problemas com um governo que não queria investir na vacina.

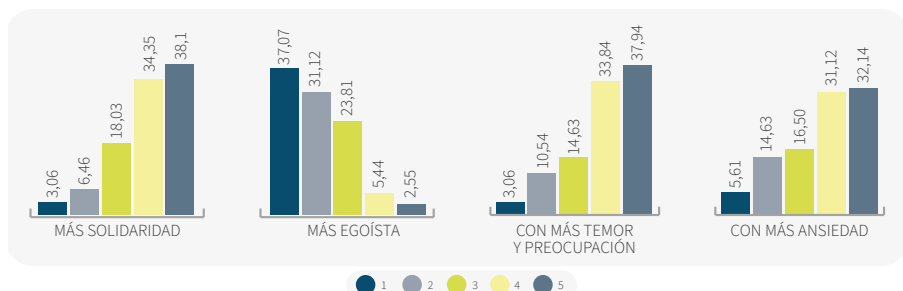
2.2. ¿Com relação ao isolamento/ distanciamento social obrigatório, como te sentes a respeito das seguintes afirmações?

Em relação a se sentir solidário x egoísta, os gráficos mostram a coerência quando ao mesmo tempo se sente muito solidário, referente à bastante (4) 34,35% e muito (5); 38,10, total de 72,45 se sentem muito solidário; ao mesmo tempo que se sentem egoístas muito pouco (1) 37,07% e pouco (2) 31,12%, total de 68,12%, mostrando a coerência. Quanto ao temor e preocupação bastante

(4) 33,84% e muito (5) 37,93%, demonstrando o quanto a população está preocupada e que 71,77 está muito preocupada. Quanto à ansiedade, uma grande parte se sente bem ansiosa, 31,12% bastante ansiosa e 32,14% muito ansiosa, com um total de 63,26%.

Figura 7.2.2.1

Com relação ao isolamento/ distanciamento social obrigatório me sinto...

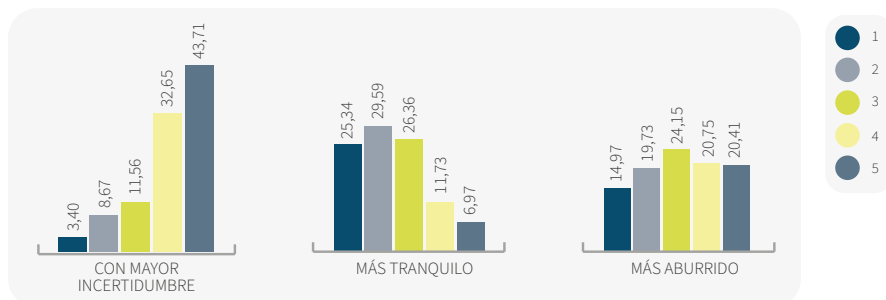


Fonte: autoria propria

As incertezas, muito (5) 43,71% e bastante (4) 32,65%, num total de 76,36% estão tornando as pessoas muito ansiosas, como vemos no gráfico anterior, não sabemos quando e como acabará a pandemia e isso reflete nos resultados da enquete entre as(os) brasileiras(os) nos gráficos 7.2.2.1 e no gráfico 7.2.2.2. Em contrapartida, pouquíssimas pessoas se sentem tranquilas em relação ao isolamento social (5) 6,97%. Acredito que por ser ainda no início da pandemia tinham ainda muita dúvida quanto ao aborrecimento por estarem em isolamento social; acredito que se fosse hoje teria um número para muito aborrecido por estar em isolamento.

Figura 7.2.2.2

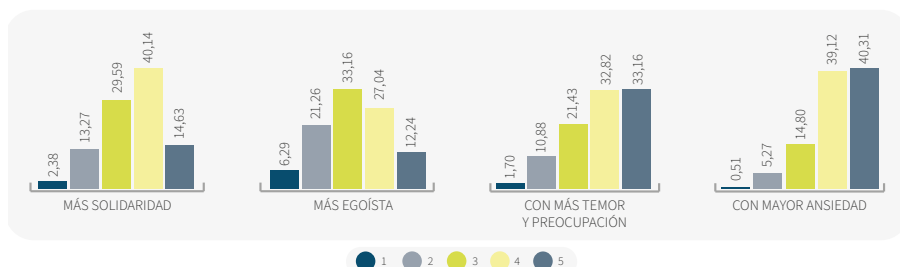
Com relação ao isolamento/ distanciamento social obrigatório me sinto



Fonte: autoria propria

Figura 7.2.2.3

Com relação ao isolamento/ distanciamento social obrigatório percebo a demais

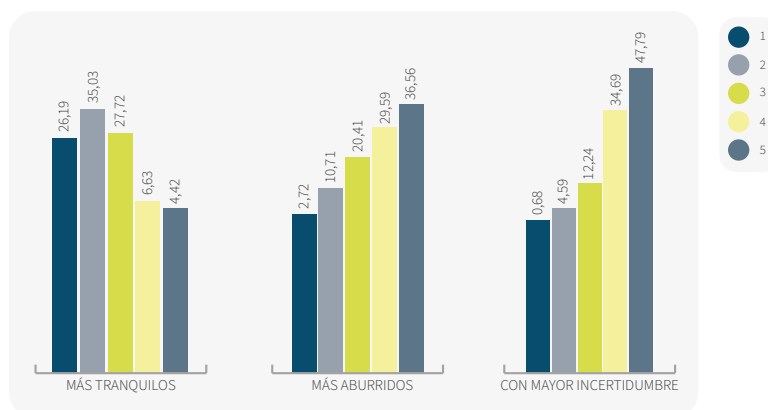


Fonte: autoria propria

Na enquete, no ponto que trata da percepção dos demais brasileiros, perguntava sobre solidariedade, egoísmo, temor e preocupação, ansiedade, tranquilidade, aborrecimento e incertezas (Figuras 7.2.2.3 e 7.2.2.4).

Figura 7.2.2.4

Com relação ao isolamento/ distanciamento social obrigatório percebido pelos demais



Fonte: autoria propria

3. Sobre a percepção da solidariedade, bem estar e temor.

Teremos a seguir gráficos de nuvens de palavras que mais apareceram na enquete sobre a percepção das pessoas que responderam sobre solidariedade, bem estar e temor. Esses temas foram abordados nas

Figura 7.3.2

A word cloud visualization of the text. The word 'empresas' is the largest and most central, in blue. Other prominent words include 'gratuitamente' (green), 'apoio' (green), 'despesas' (orange), 'profissionais' (black), 'prestação' (red), 'governo' (black), 'partilha' (blue), 'pagando' (black), 'fazem' (black), 'são' (black), 'estamos' (black), 'oferecendo' (black), 'outro' (black), 'ovos' (black), 'veja' (black), 'poica' (black), 'vivendo' (black), 'liberais' (black), 'pessoas' (black), 'sem' (black), 'serviço' (black), 'supermercado' (black), 'mesmo' (black), 'os' (black), 'relação' (black), 'risco' (black), 'frutas' (black), 'entender' (black), 'caos' (black), 'vrjo' (black), 'genocida' (black), 'continuo' (black), 'grupo' (black), 'não' (black), 'ao' (black).

Para as(os) brasileiras(os), o momento de pandemia provocou o escutar, trabalhar, a manter-se bem, manter atividades físicas, ler, ver documentários, pintar, dançar, ver filmes, jogar, desenhar. Podemos observar a importância da arte, para manter as pessoas bem, tranquilas e equilibradas emocionalmente, a produção da arte como produtor ou como espectador.

Figura 7.3.3

A word cloud visualization showing various activities. The most prominent words are "atividades" (activities) in large blue font, "amigas/os" (friends) in large yellow font, and "escutar" (listen) in large red font. Other visible words include "trabalhar" (work), "físicas" (physical), "manter-se" (keep oneself), "ler" (read), "meditação" (meditation), "documentários" (documentaries), "artes" (arts), "vídeos" (videos), "música" (music), "desenhar/pintar" (draw/paint), "assistir" (watch), "jogar" (play), "estudar" (study), "sol" (sun), "filmes" (movies), "casa" (home), "orar" (pray), "dentro" (inside), "enquanto" (while), "bebê" (baby), "nascido" (born), "filhos" (children), "ficar" (stay), "covid", "animais" (animals), "oração" (prayer), "relacionados" (related), "series" (TV series), "maratonar" (marathon), "podcast", "jogos" (games), "plantas" (plants), "pintar" (paint), "série fazer" (make a series), "dançar meu" (dance my), "convívio" (coexistence), "assuntos" (issues), "pinturas" (paintings), "tudo" (everything), "não" (no/not), "tomar" (take/drink), "ouço" (I listen), "os" (the), "manuais" (manuals), "família" (family), "recém" (just now), "educativos" (educational), "cuidar" (care/take care of), "arte" (art), "brincar" (play), "manter-se" (keep oneself).

126

4. Percepção sobre a confiança nas instituições

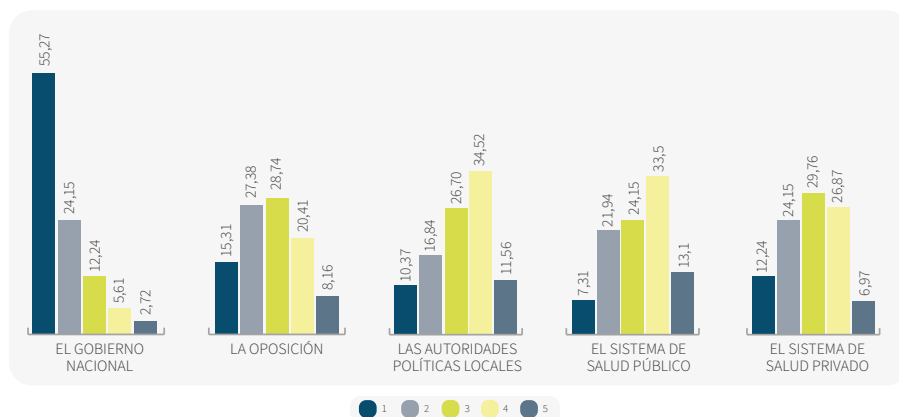
4.1. Para sair desta crise, que grau de confiança tem nos seguintes setores?

O resultado às perguntas sobre a confiança da população brasileira nas instituições, para sair da crise pela pandemia, foi NÃO CONFIA em 55,27% no governo nacional. De acordo com tudo que foi relatado anteriormente mostra a coerência das respostas, apenas muito (5) 2,72% e bastante (4) 5,61%, observa-se como o governo nacional estava desacreditado na época da enquete. Agora a descrença é ainda maior com quase 600 mil mortes e uma quantidade enorme de irresponsabilidade com o povo brasileiro. A oposição traz muito (5) 8,16% mas o bastante (4) 20,41 %, bem maior que a crença no governo nacional. E as autoridades políticas segue a oposição com muito (5) 11,56% e bastante (4) 34,52%, mas com rejeição baixa de 10,37%.

Quanto ao sistema de saúde pública, com bastante (4) 33,50% e muito (13,1%), há boa aceitação do sistema público de saúde; o sistema privado de saúde bastante (4) 26,87% e muito (5) 6,97%; com rejeição de 12,24%. Esclarecendo que os enquetes foram antes da vacinação, por isso acredito que hoje com o processo de vacinação a confiança no Sistema Único de Saúde (SUS) cresceu muito.

Figura 7.4.1.1

Nível de confiança nas instituições para sair da crise I (Brasil)

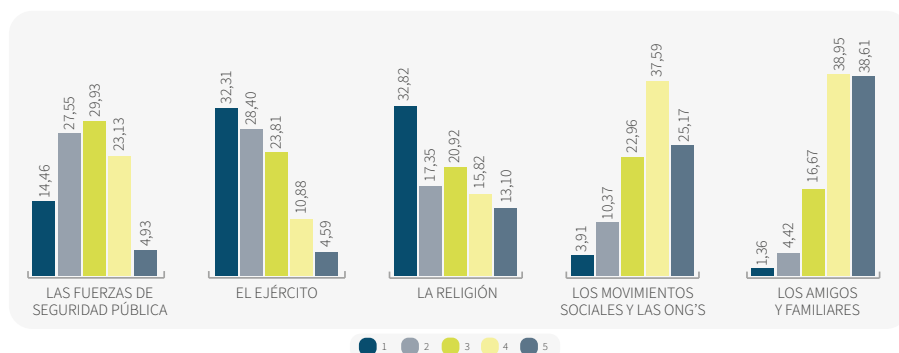


Fuente: Autoria propia

Em relação às instituições privadas, mais fortemente amigos e familiares são os grupos que mais os entrevistados confiam, com confiança bastante (4) 38,96% e muito (5) com 38,61%, mostrando que os brasileiros confiam 77,57%. Na religião e no exército são as instituições menos acreditadas, tendo um percentual bem próximos: na religião bastante (4) 15,82% e muito (5) 13,10%, em contraposição os que não acreditam (1) 32,82%; o exército bastante (4) 10,88% e muito (5) 4,59%, com uma rejeição de 32,31%. As forças de segurança pública, deu bastante (4) 23,13% e muito (5) 4,93%.

Figura 7.4.1.2

Nível de confiança nas instituições para sair da crise II (Brasil)

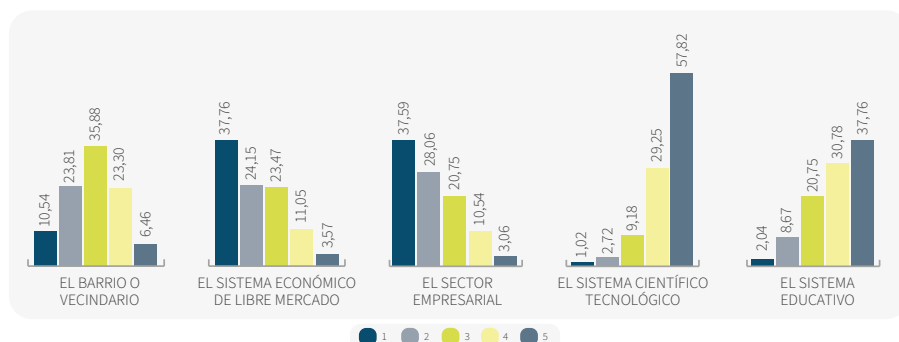


Fuente: Autoria propia

Quanto aos vizinhos do bairro, sistema econômico, setor empresarial, sistema científico e educativo, a confiança apareceu de maneira mais evidente são o “sistema científico e tecnológico” e o “sistema educativo”, o primeiro com muito (5) 57,82% e o segundo com muito (5) 37,76%, enquanto os demais não confiam nada: “vizinhos do bairro” (5) 6,46%; “sistema econômico” (5) 3,57%; e o sistema empresarial (5), 3,06%. Como disse anteriormente, como é uma pesquisa realizado na universidade pública, devemos contextualizar a partir deste público que acredita na ciência e na educação.

Figura 7.4.1.3

Nível de confiança nas instituições para sair da crise III (Brasil)



Fuente: Autoria propia

5. Percepção sobre as mudanças geradas pela pandemia

Este item, apresenta como a população percebe as mudanças quando sairmos dessa pandemia da COVID-19. A partir desta questão, indagou-se sobre os seguintes aspectos: a vida pessoal geral; a sociedade em geral; as relações familiares; as relações com os vizinhos; as relações entre os países; as relações com a natureza; a confiança na ciência e na tecnologia; a distribuição de tempo de ócio/tempo de trabalho; as formas de consumo; os mecanismos de ensino/aprendizagem; as formas de entender o trabalho no escritório e home office; as formas de viver a cidade; as formas de viver o campo; e a percepção sobre o tipo de vivência pessoal.

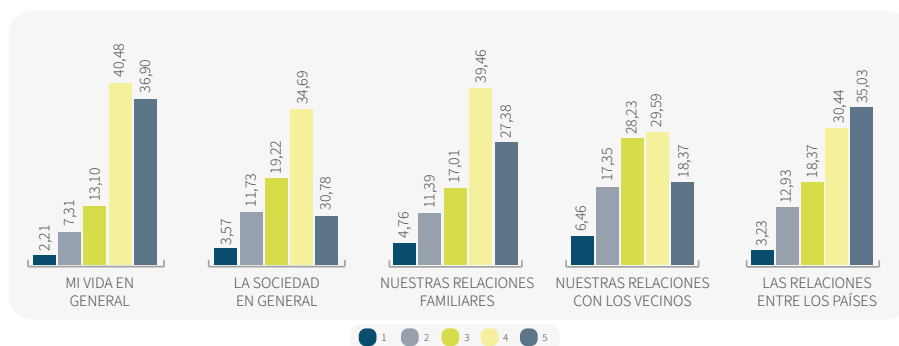
5.1. ¿Qual a tua opinião sobre os efeitos posteriores à pandemia da COVID-19? Concretamente, em que medida acreditas que vá mudar...

No Figura 7.5.1.1 podemos observar que em todos os itens, os entrevistados acreditam que haverá mudanças, principalmente na vida pessoal em geral Bastante (4) 40,48% e Muito (5) 36,90%, que somam 83,80%; nas mudanças na sociedade em geral Bastante (4) 34,69% e Muito (5) 30,78%, um total de 65,47%; quanto aos familiares, acreditam que acontecerão grandes mudanças Bastante (4) 39,45% e Muito (5) 27,38%, somando 66,83%. Em relação aos

vizinhas o percentual diminui um pouco Bastante (4) 29,59% e Muito (5) 18,37%, total de 47,96%. No ponto das relações entre os países Bastante (4) 30,44% e muito (5) 35,03%, num total de 65,47%. O que continuo insistindo no contexto universitário que crê nas mudanças, pessoais, familiares e entre os países, pelo fato que as vacinas e isolamento social influencia diretamente essas relações. Os estudos científicos para a vacina conta com essas parcerias internacionais entre os países.

Figura 7.5.1.1

Crença sobre as mudanças gerada pela pandemia da COVID-19 I (Brasil)

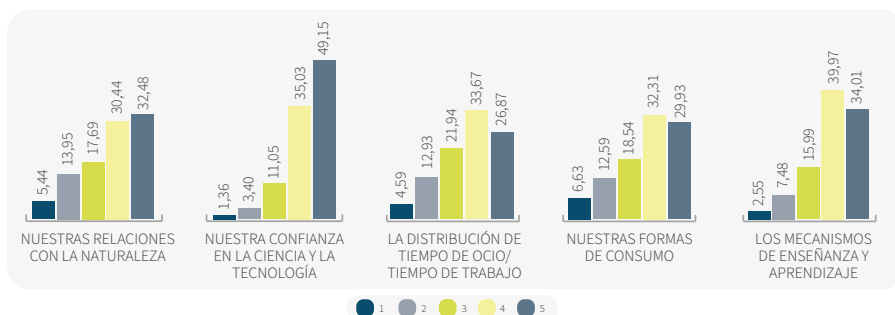


Fuente: Autoria propia

A confiança na ciência e tecnologia continua em alta entre os que responderam as enquetes para essa pesquisa Bastante (4) 35,03% e muito 49,15%, num total de 84,18%. Considerando que nos demais pontos os entrevistados acreditam nas mudanças em relação à natureza (bastante (4) 30,44%, muito (5) 32,48%, um total de 62,92%). Em relação ao tempo ócio/tempo/trabalho (bastante (4) 33,67% e muito (5) 26,93%, total de 60,60%). Em relação as mudanças de forma de consumo (bastante (4) 32,31% e muito (5) 29,93%; total de 62,24%). E em relação ao mecanismo de ensino/aprendizagem bastante (4) 39,97% e muito (5) 34,01%, somando 73,98%. É interessante observar que os maiores índices são da confiança na ciência, tecnologia e ensino/aprendizagem.

Figura 7.5.1.2

Crença sobre as mudanças geradas pela pandemia da COVID-19 II (Brasil)

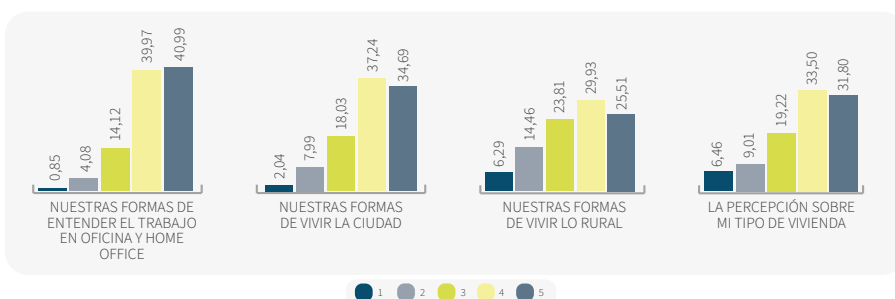


Fuente: Autoria propia

O próximo Figura 7.5.1.3 continua percentuais sempre muito altos, o que demonstra a crença dos entrevistados nas mudanças pós pandemia COVID-19. Em relação na forma de entender o trabalho no escritório e em home office com bastante (4) 39,97% e muito (5) 40,99%, somando 80,96%; em relação a nossa de viver a cidade bastante (4) 37,24% e muito (5) 34,69%, total de 71,93%; em relação a nossa forma de viver no campo bastante (4) 29,93% e muito (5) 25,52%, somando 55,45%. Aqui podemos observar, que apesar da crença nas mudanças rurais ou no campo, como foi visto anteriormente o público que respondeu a enquete é majoritariamente urbano. E o último item, em relação à moradia, há uma percepção de grandes mudanças nas respostas bastante (4) 33,50% 3 muito (5) 31,80%, total de 65,30%.

Figura 7.5.1.3

Crença sobre as mudanças geradas pela pandemia da COVID-19 III (Brasil)



Fuente: Autoria propia

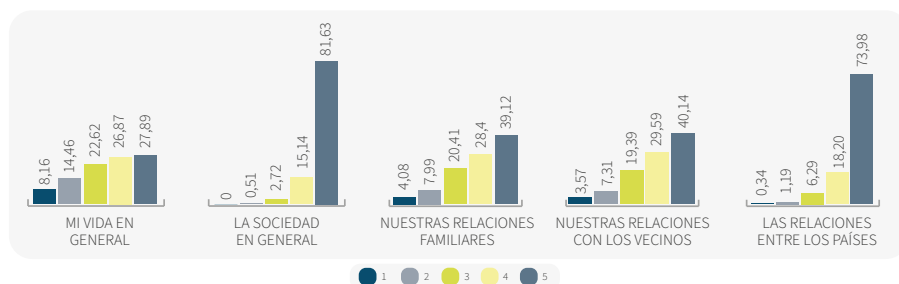
Em resumo, os brasileiros que responderam às enquetes, acreditam nas mudanças sociais, pessoais, da forma de trabalho no escritório em relação ao home office, ciência e tecnologia e ensino/aprendizagem, o que tem total sentido pois com o trabalho em home office, as instituições públicas e privadas tiveram que se atualizar tecnologicamente, tiveram que se adaptar a nova forma de trabalho remoto e à crença na ciência também devido às descobertas científicas para a cura e o cuidado com a COVID-19.

Os entrevistados também foram questionados sobre a percepção do impacto social da COVID-19 em relação aos desejos de mudanças. Em relação a esse item, temos o Figura 7.5.2 abaixo, os entrevistados disseram no item em relação ao desejo de mudanças da sociedade em geral bastante (4) 15,14%, muito (5) 81,63%, total de 96,77%; quase todos os entrevistados desejam a mudança da sociedade em geral do Brasil, o que aponta a não satisfação em relação à sociedade. E no item de relação entre os países também foi alto o posicionamento de desejo de mudanças: bastante (4) 18,20% e muito (5) 73,98; total de 92,18%. Enquanto nos itens de desejo de mudanças para “a minha vida em geral”, “relações familiares” e “as relações dos vizinhos”, as respostas ficaram variáveis. Quanto ao desejo de mudança da minha vida (5) muito 27,89%; bastante (4) 26,87%; indiferente (3) 22,62%; pouco (2) 14,45%; nada (1) 8,16%. Quanto ao desejo de mudança das relações familiares (5) muito 39,12%; bastante (4) 28,40%; indiferente (3) 20,40%; pouco (2) 7,99%; nada (1) 4,08%. E as relações com os vizinhos: (5) muito 40,14%; bastante (4) 29,59%; indiferente (3) 19,39%; pouco (2) 7,31%; nada (1) 3,57%. Apesar do desejo de mudanças em todos os níveis de questões, estes três itens últimos ficaram com respostas mais distribuídas.

5.2. ¿Qual é a tua opinião sobre os efeitos posteriores à pandemia da COVID-19? Em que medida desejarías que mude...

Figura 7.5.2.1

Desejos sobre mudanças geradas pela pandemia da COVID-19 I (Brasil)

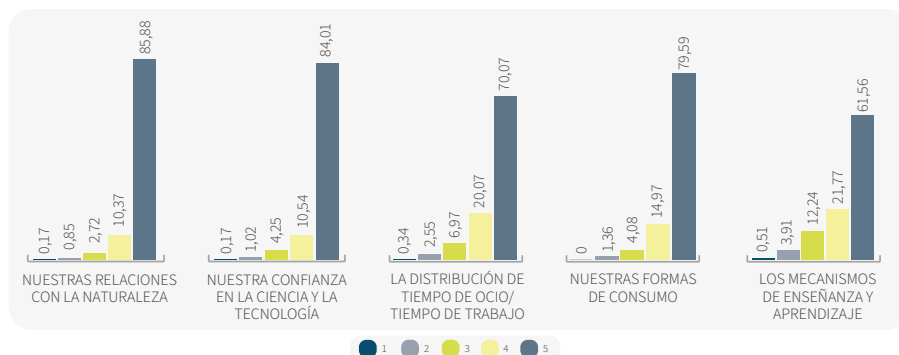


Fuente: Autoria propia

Em relação ao desejo sobre a mudanças geradas na natureza (muito (5) 85,88 % e bastante (4) 10,37%, com o total de 96,25%); em relação à confiança na ciência e na tecnologia (muito (5) 84,01% e bastante 10,54%, total de 90,55%); em relação à distribuição de tempo ócio/tempo de trabalho (muito (5) 70,07% e bastante (4) 20,07%, um total de 90,14%); em relação à nossa forma de consumo (muito (5) 79,59% e bastante (4) 14,97%, um total de 94,56%); e quanto ao mecanismo de ensino/aprendizagem (muito (5) 61,56% e bastante (4) 21,77%, um total 83,33%). Pelos percentuais altíssimos, podemos observar o desejo de mudança em relação a esses itens.

Figura 7.5.2.2

Desejos sobre mudanças geradas pela pandemia da COVID-19 II (Brasil)

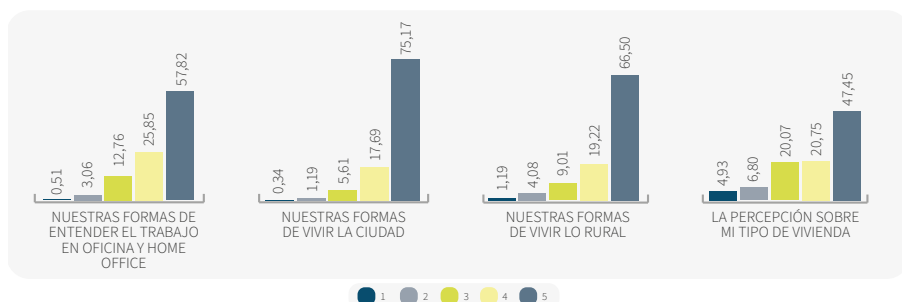


Fuente: Autoria propia

O último gráfico da série de 7.5.2.3. com o desejo de mudança nos modos de entender o trabalho no escritório e em home office, nas instituições públicas e privadas mudaram muito e precisamos nos adaptar ao trabalho remoto e com isso os entrevistados perceberam tão cedo da pandemia e demonstraram o desejo de mudança. Em relação ao modo de trabalho (muito (5) 57,87% e bastante (4) 25,85%, um total de 83,72%); em relação à forma de viver a cidade (muito (5) 75,17% e bastante (4) 17,69%, total de 92,86%); em relação a formas de viver no campo (muito (5) 66,50% e bastante (4) 19,22%, total 85,72%); e a última em relação à percepção sobre o tipo de moradia em que se habita, os desejos de mudança também foram para a maioria (muito 47,45%, bastante 20,75%, um total de 68,20%). Todos os entrevistados desejam muito a mudança para os brasileiros.

Figura 7.5.2.3

Desejos sobre mudanças geradas pela pandemia da COVID-19 III (Brasil)



Fuente: Autoria propia

Para concluir estas Figuras (7.5.2.1, 7.5.2.2, 7.5.2.3) e refletir sobre o desejo de mudanças que está estampado fortemente no percentual apresentado. O de maior índice foi em relação à natureza (96,25%) seguido do desejo de mudança da nossa forma de consumo (94,56%) e viver a cidade (92,86%).

6. Efeitos da pandemia

A última questão da enquête foi em relação aos pontos positivos e negativos produzidos pela pandemia no momento em que responderam, ainda em 2020. Para se encontrar as palavras recorrentes nas respostas foi utilizada ao método de nuvens de

palavras. Em relação aos pontos positivos (Figura 7.6.1.1) foram identificadas as seguintes palavras: em primeiro lugar, solidariedade, mais tempo, natureza, consumo, família, educação, saúde, entre outras. Podemos observar que essas palavras recorrentes resumem as questões anteriores. Toda a pesquisa foi se desdobrando nas nuvens de palavras. Esse gráfico traz palavras também como educação, valorização da família, da casa, amigos, ciência, pessoas, afeto, palavras que nos dão força para caminhar depois de uma pandemia.

6.1 Mencione no máximo três efeitos

Figura 7.6.1.1

Nuvens de Palavras: efeitos positivos (Brasil)



Fuente: Autoria propia

Em relação às palavras negativas do Figura (7.6.1.2.), são; morte, desemprego, ansiedade, governo, depressão, medo, isolamento, crise econômica, aumento da desigualdade social, tudo isso resulta de um governo que deixa seu povo completamente vulnerável, desprotegido e impotente, sem saber o que fazer para mudar as condições de vida.

html acessado dia 20 de setembro de 2021.

IBGE, https://www.google.com/search?q=Quantos+habitantes+por+faixa+et%C3%A1ria?&sxsrf=AOaemvK91MLkW-uRW1yFjtSNUQTJtvLx6g:1632573854701&tbm=isch&source=iu&ictx=1&fir=T9ao7Fe1eOPJbM%252Cp-Dxljx8nhb13KM%252C_&vet=1&usg=AI4_-kSoLAGvSAcSc-ZSFpQud3CkCqKqV0g&sa=X&ved=2ahUKEwjs5rbFk5rzAhVDGrkGHVXfC08Q9QF6BAgDEAE&biw=1366&bih=599&dpr=1#imgrc=T9ao7Fe1eOPJbM acessado dia 22 de setembro de 2021.

<https://censo2010.ibge.gov.br/sinopse/index.php?dados=12>, acessado dia 22 de setembro de 2021.

<https://www.gov.br/pt-br/noticias/financas-impostos-e-gestao-publica/2021/08/populacao-brasileira-chega-a-213-3-milhoes-de-habitantes-estima-ibge>, acessado dia 22 de setembro de 2021.

https://www.google.com/search?sxsrf=AOaemvJnYz2BWqTOK-NuCnvHS0sn2j4V6Dw:1632571710007&source=univ&tbm=isch&q=popula%C3%A7%C3%A3o+brasileira+2021&fir=fMxCr-m_faWreM%252CpCOo4jZQriOVsM%252C_%-253B6F1TeHqQIhjirM%252CpCOo4jZQriOVsM%252C_%-253BKk1gxGu89o_WuM%252CpCOo4jZQriOVsM%252C_&usg=AI4_-kQI7erhwODdBRuF4j57uyySvPu5NA&sa=X&ved=2ahUKEwjG5eDGi5rzAhVQJrkGHclfBD4Q420oAHoECAG-QBA&biw=1366&bih=599&dpr=1#imgrc=fMxCr-m_faWreM acessado dia 22 de setembro de 2021.

<https://www.fiocruzbrasil.fiocruz.br/populacao-em-situacao-de-rua-aumentou-durante-a-pandemia/> acessado dia



8 | CHILE

Teresa Pérez Cosgaya¹⁵

8.1 Datos contextuales y sociodemográficos

Según el censo de 2017, la población en Chile era de 17.574.003, para 2020 el Instituto Nacional de Estadística calculaba que ya alcanzaba los 19 millones de personas. De este universo, se encuestó a 644 personas.

El primer caso de Covid-19 confirmado en Chile fue el 3 de marzo de 2020. Este caso provenía de un vacacionista chileno que pasó su luna de miel en Asia y se ubicó en Talca, una pequeña ciudad al Sur de Santiago. Para el día 16 del mismo mes ya se registraban 156 casos y no era posible identificar el origen de todos los contagios, es decir, ya había contagios comunitarios. El 18 de marzo se cerraron las fronteras y se declaró el Estado de Catástrofe, que incluía el toque de queda que iniciaría el 22 del mismo mes, así como confinamientos localizados que iniciaron el 28. Para el 14 de abril el país sumaba 8 273 casos confirmados y 3 fallecidos.

A continuación, se describen las principales medidas de mitigación implementadas por el gobierno de Chile para lograr la desaceleración del contagio y la reducción del impacto de la pandemia, así como prevenir la saturación de los servicios sanitarios entre la identificación del primer caso y el 19 de julio de 2020.

[15] Universidad Miguel de Cervantes, Universidad de Santiago de Chile

Tabla 3

Línea de Tiempo de las medidas de mitigación en torno a la Pandemia Covid-19 tomadas en Chile entre el 3 de marzo y el 19 de julio

Fecha	Medida
Marzo 13	Prohibición de eventos públicos masivos, a propósito de las protestas planificadas para esos días.
Marzo 16	Cierre de salas cuna, jardines infantiles, colegios y universidades. Mandato de cuarentena para personas procedentes o que retornando de países considerados de alto riesgo (Iran, China, Europa del este y Corea del Sur).
Marzo 18	Declaración de Estado de Catástrofe. Cierre de fronteras. Implementación de teletrabajo.
Marzo 19	Cierre de Centros comerciales, tiendas departamentales y retail con excepción de supermercados, farmacias, bancos y tiendas de comestibles
Marzo 21	Cierre de negocios considerados como no esenciales, tales como teatros, cines, restaurantes, bares y gimnasios.
Marzo 22	Implementación de toque de queda
Marzo 26	Implementación de confinamientos intermitentes y localizados por comuna o municipio.
Abril 8	Uso obligatorio de mascarillas, barbijos o cubrebocas en el transporte público.
Abril 17	Uso obligatorio de mascarillas, barbijos o cubrebocas en espacios públicos
Abril 30	Reapertura del primer centro comercial en la Región metropolitana, (cerrado nuevamente al siguiente día)
Mayo 5	Confinamiento total de la Región de Antofagasta
Mayo 15	Confinamiento en algunas comunas o municipios de la Región Metropolitana
Junio 12	Confinamiento total de la Región de Valparaíso
Julio 19	Plan paso a paso de reapertura del país

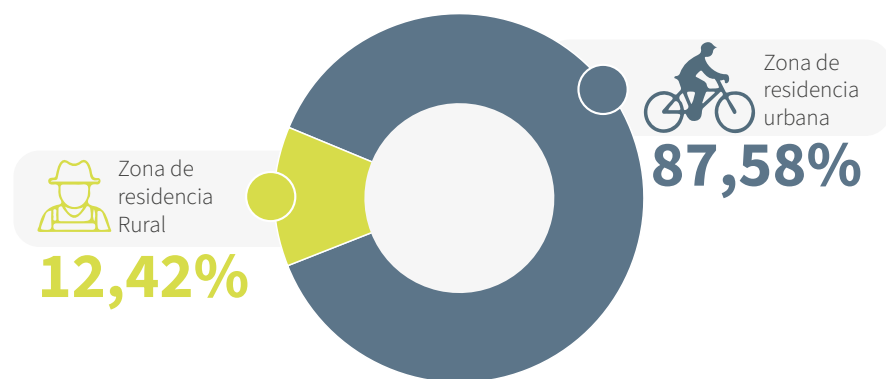
Fuente: <https://doi.org/10.1371/journal.pntd.0009070.t001>, citado en Tariq A, Undurraga EA, Laborde CC, Vogt- Geisse K, Luo R, Rothenberg R, et al. (2021), Transmission dynamics and control of COVID-19, in Chile, March-October, 2020.

En relación con estas primeras medidas, se señalaron como fortalezas: el alto nivel de testeos pcr, la baja tasa de letalidad. Sin embargo, también uno críticas que relativizaron estas fortalezas. Por

ejemplo, se advirtió que la baja letalidad podría responder a que los primeros contagios se dieron en gente joven y sana que, se estaba demostrando, tenían menos probabilidad de gravedad y deceso a partir del contagio. Además, también tenían residencia en municipios de alto nivel socioeconómico, lo que hacía más probable el acceso a atención de salud oportuna y de calidad. También se cuestionó la capacidad del sistema de salud público y privado para dar cobertura al rápido crecimiento del número de contagios, considerando que, para abril, el sistema contaba con 2,9 especialistas en cuidados intensivos por cada 100000 habitantes. 2,4 urgenciólogos y 2,6 especialistas en enfermedades respiratorias. También se reportaban 286 funcionarios de salud contagiados.

En este escenario se aplicó la encuesta a 644 personas en Chile. Respecto a la composición de la muestra, en la dimensión urbano y rural (Figura 8.1.1), la distribución es muy parecida a la distribución nacional. Del 100% de los encuestados, el 12,42% es rural y el 87,58% urbano. Mientras que en la población nacional esta distribución es de 12,2% y 87,8%, respectivamente.

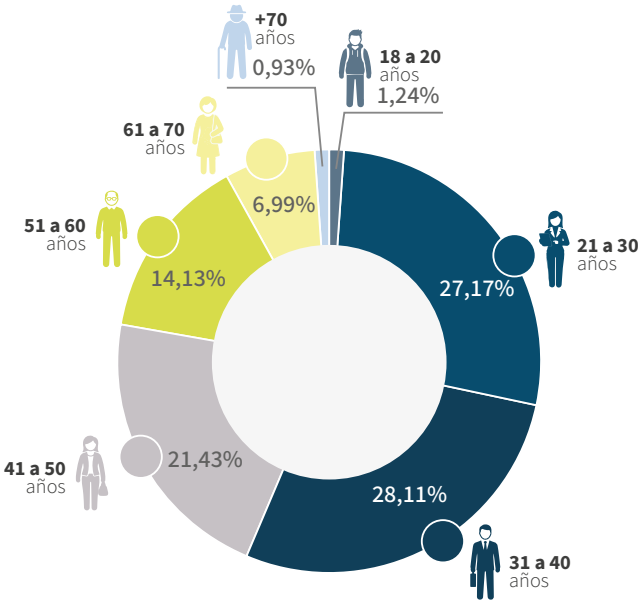
Figura 8.1.1
Zona de residencia (Chile)



Fuente: Elaboración propia

En relación con la composición etaria de los encuestados (Figura 8.1.2), los resultados presentan un sesgo en la representación de adultos jóvenes y adultos -entre 31 y 50 años- que concentran el 63,67%. Entre 51 y 70 años respondieron el 22,05%. Mientras que el grupo de jóvenes -de 18 a 30 años- 28,41%.

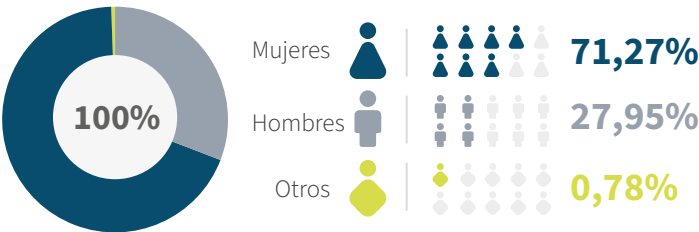
Figura 8.1.2
Edad (Chile)



Fuente: Elaboración propia

En nuestra muestra las mujeres respondieron más que los hombres y las personas que se autoidentificaron con la opción “otro” (Figura 8.1.3). Así, la distribución fue 71,27%; 27,95% y 0,78% respectivamente

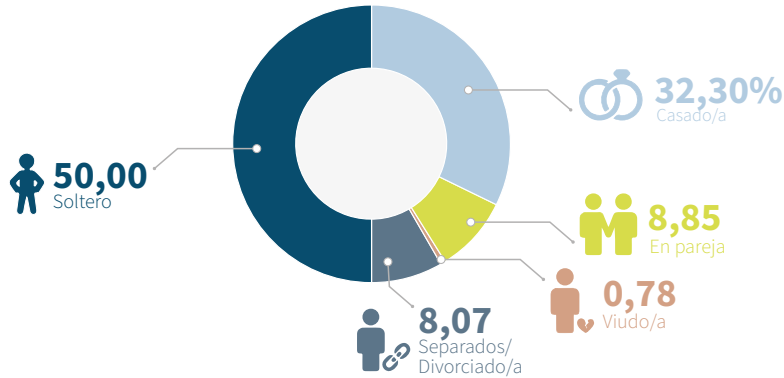
Figura 8.1.3
Género (Chile)



Fuente: Elaboración propia

También hay una mayor representación, dentro de la muestra, de personas solteras que aquellas en otro estado civil (Figura 8.1.4). Así, la mitad de los encuestados son solteros, el 32,30% casados, el 8,5% en pareja, el 8,07% divorciados y el 0,78% viudos.

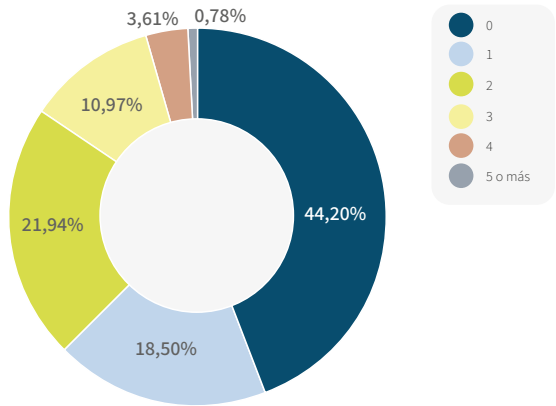
Figura 8.1.4
Estado Civil (Chile)



Fuente: Elaboración propia

Asimismo, respondieron más quienes tienen entre 0 y 2 hijos, que aquellos que tienen 3 o más (Figura 8.1.5). Quienes no tienen hijos representan el 44,20%, los que tienen uno o dos el 40,44% y los que tienen entre tres o más el 15,36%.

Figura 8.1.5
Cantidad de hijos (Chile)

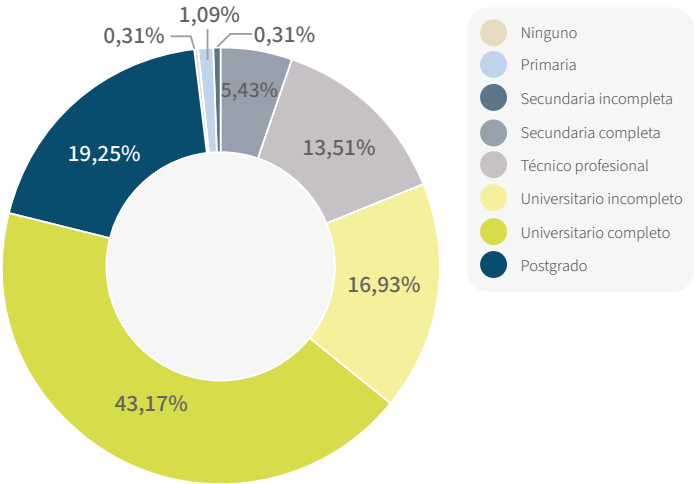


Fuente: Elaboración propia

En la distribución de los 664 encuestados, se observa un sesgo importante para aquellos que cuentan con educación superior (Figura 1.6). El porcentaje de encuestados que cuenta con educación técnico profesional fue de 13,51%, universitaria completa o

incompleta agrupa al 60,1%, con postgrado el 19,25%. Mientras que ningún encuestado respondió no tener nivel educativo. Con primaria, respondieron el 1,09%; con secundaria incompleta o completa el 1,40%.

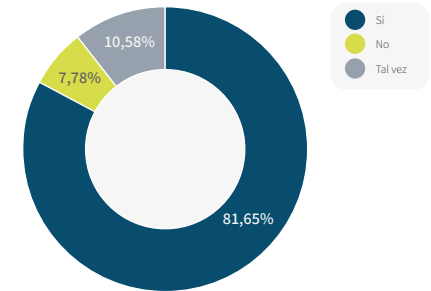
Figura 8.1.6
Nivel educativo (Chile)



Fuente: Elaboración propia

En el periodo de levantamiento de la información a través de la encuesta, el promedio del período de aislamiento en Chile era de 4,88 semanas. En ese contexto, el 81,5% de los encuestados afirmaba creer que su vivienda era adecuada para cumplir con sus necesidades básicas para pasar el aislamiento (Figura 8.1.7). Mientras que el 1,58% manifestó tener dudas a respecto y el 7,78% consideró que su vivienda no cumplía con esas condiciones.

Figura 8.1.7
¿Crees que tu vivienda es adecuada (cumple tus necesidades básicas) para pasar el aislamiento?



Fuente: Elaboración propia

En adelante, la lectura de los resultados no debe perder de vista los sesgos señalados, particularmente el nivel educativo de los

participantes, así como la participación de muchas más mujeres que hombres, en relación con la proporción de esta distribución a nivel nacional.

Igualmente es importante rescatar, sobre todo a la hora de examinar los resultados sobre las medidas de aislamiento y sus efectos, que el promedio de semanas en aislamiento, al momento de aplicación de la encuesta era de 4.4 semanas.

2. Percepción sobre la pandemia y el aislamiento social

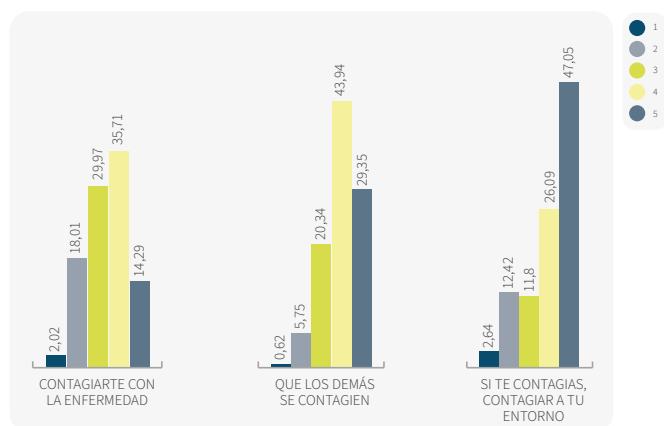
2.1. En relación con la enfermedad del COVID-19, cuál crees que es la probabilidad de contagiarse o ser contagiado en Chile

Sobre la percepción entorno a contagiarse, los demás se contagien o contagiar a su entorno del Covid-19 (Figura 8.2.2.1), los encuestados en Chile muestran una tendencia a responder las opciones mucho (4) y bastante (5), especialmente cuando se trata de que otros se contagien; mientras que la elección de estas opciones es menor, aunque sigue siendo muy importante, cuando se trata de que quien responde adquiera la enfermedad.

De este modo, en relación con la probabilidad de contagiarse, los encuestados en Chile que consideran la consideran nula o poca son el 20,03%, la opción indistinto alcanzó el 29,97%, mientras que mucho y bastante sumaron el 50%. En cambio, cuando se evalúa la posibilidad de que otros se contagien, las opciones nada y poco suman apenas el 6,37%; la opción indistinto 20,34%; mientras que bastante y mucho sumaron 73,29%. Del mismo modo, al considerar la probabilidad de contagiarse y contagiar a su entorno, nada y poco suman 15,06%; la opción indistinto fue elegida por el 11,8%; mientras que mucho y bastante sumaron 73,14%.

Figura 8.2.1.1

En relación con la enfermedad del COVID-19, cuál crees que es la probabilidad de...I (Chile)



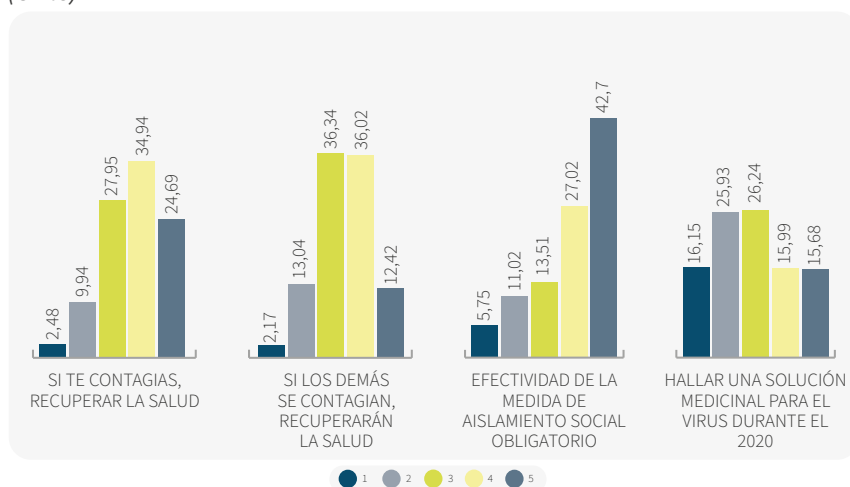
Fuente: Elaboración propia

Sobre la probabilidad de recuperar la salud al contagiarse o que otros se contagien (Figura 8.2.1.2), los encuestados tienen a elegir las opciones que van de indistinto a bastante. De este modo, en el caso recuperar la salud tras contagiarse, el 27,95% lo considera indistinto, mientras que el 34,94% y el 24,69% piensa que es mucho y bastante probable. Así, solo el 12,42% considera nada o poco probable recuperar la salud tras un contagio.

Respecto de la efectividad del aislamiento social y el hallazgo de una solución medicinal para el virus (Figura 8.2.1.2), la mayoría de los encuestados manifiestan mucho y bastante probable la efectividad del aislamiento, esto es un 27,02% y un 42,7%, respectivamente. Un 13,51% piensa que es indistinto; el 11,02% que será poco efectiva y el 5,75% que no tendrá efecto. Sobre el hallazgo de una solución medicinal para el Covid-19, la distribución es más heterogénea, pues el 16,15% piensa que en nada probable; el 25,93% que es poca la probabilidad que se de ese hallazgo; al 26,24% le parece indistinto; el 15,99% optó por la opción mucho y el 15,68% por que es bastante probable.

Figura 8.2.1.2

*En relación con la enfermedad del COVID-19, cuál crees que es la probabilidad de...
II (Chile)*



Fuente: Elaboración propia

2.2. Con relación al aislamiento/distanciamiento social obligatorio, ¿cómo te sientes respecto a las siguientes afirmaciones?

La encuesta exploró sobre emociones y sensaciones que provoca el aislamiento en los encuestados (Figuras 8.2.2.1 y 8.2.2.2. Asimismo, se les preguntó sobre su percepción acerca de las mismas emociones y sensaciones, pero en los demás (Figuras 8.2.2.3 y 8.2.2.4).

Respecto de sí mismos, el 3,73% y el 9,16% de los participantes de la encuesta en Chile, respondieron que se sienten nada o poco más solidarios; el 27,33% se siente indistinto -o igual de solidario que antes-; mientras que el 30,59% y el 29,29% se siente mucho y bastante más solidario, respectivamente. Como contraparte, el 38,98% y el 26,86% se siente nada o poco más egoísta, el 25,62% optó por indistinto -o igualmente egoísta que antes-. Finalmente, solo el 5,9% y el 2,64% se sienten mucho o bastante más egoísta.

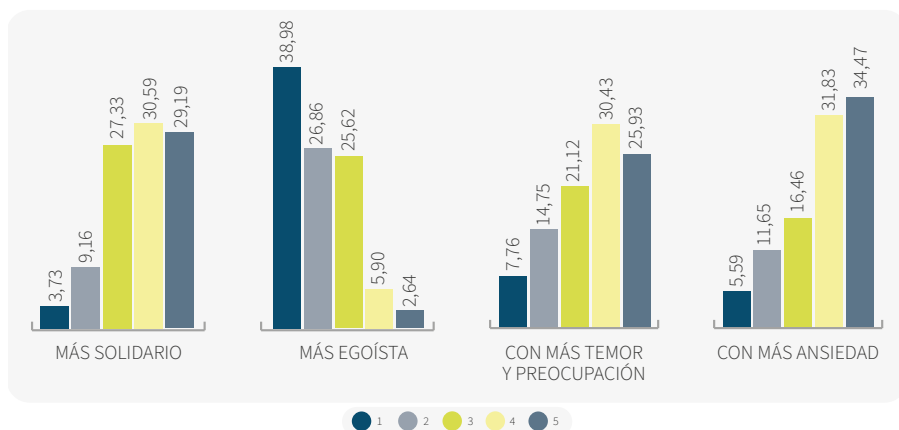
Con relación a la sensación de más temor y preocupación, poco más de la mitad de los encuestados en Chile refirieron sentirse mucho (30,43%) y bastante (25,93%) más preocupados y temerosos. La opción de sentirse indistintamente más preocupado y temeroso fue

elegida por el 21,125. Mientras que 7,76% y 14,75% dijeron sentirse nada o poco más preocupados y temerosos.

La distribución de la sensación de ansiedad concentro un alto porcentaje de la muestra en las opciones de mucho y bastante (31,83% y 34,47%, respectivamente). Solo el 5,59% manifestó sentir nada de más ansiedad; 11,65% dijo sentirse un poco más ansioso y 16,46% optó por indistinto, es decir, tan ansioso como sin el aislamiento y la distancia social.

Figura 8.2.2.1

Con relación al aislamiento/ distanciamiento social obligatorio me siento I (Chile)



Fuente: Elaboración propia

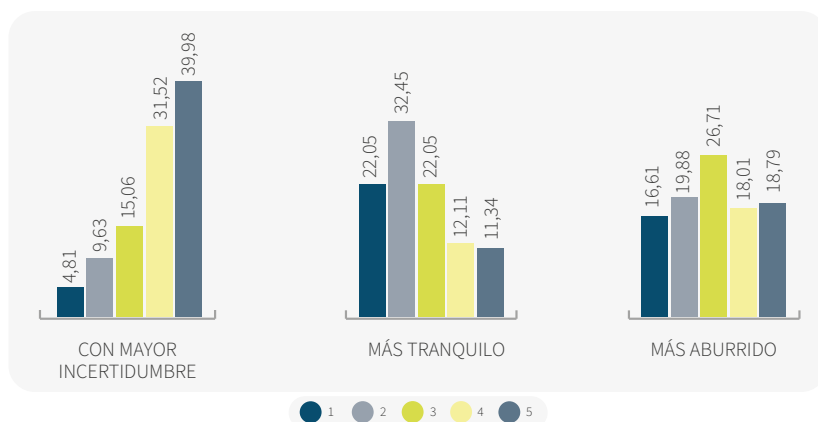
La sensación de mayor incertidumbre fue la que concentró en mayor porcentaje de todas las emociones y sensaciones exploradas. Las opciones mucho y bastante fueron seleccionadas por el 31,52% y el 38,98%. La opción indistinta reportó el 15,06% y las opciones nada y poco sumaron 14,61. En contraparte, respecto a “sentirse más tranquilo”, nada y poco fueron las opciones más elegidas por los entrevistados en Chile, obteniendo 22,05% y 32,45% respectivamente. El 22,05% eligió la opción indistinto, mientras que mucho y bastante concentraron 23,45%.

Finalmente, los encuestados en Chile mostraron una distribución heterogénea en relación con el mayor aburrimiento asociado al aislamiento / distanciamiento social. El 16,61% dijo sentirse nada

más aburrido, el 19,88% un poco más aburrido; el 26,71% indistinto, el 18,01% mucho más aburrido y el 18,79% bastante más.

Figura 8.2.2.2

Con relación al aislamiento/ distanciamiento social obligatorio me siento II (Chile)



Fuente: Elaboración propia

Como se señaló, en esta sección se indagó la percepción de los participantes respecto a las mismas emociones, pero en los otros (Figuras 8.2.2.3 y 8.2.2.4).

La mayoría de los entrevistados en Chile no percibe cambios en la solidaridad de los demás a propósito del aislamiento (37,27%); mientras que, en los extremos, es decir, aquellos que perciben nada o bastante cambio, se concentraron porcentajes muy parecidos, pues el 7,45% seleccionó la opción nada y el 8,39% la opción bastante. Mientras que las opciones poco y mucho reportaron el 21,43% y 25,47%, respectivamente.

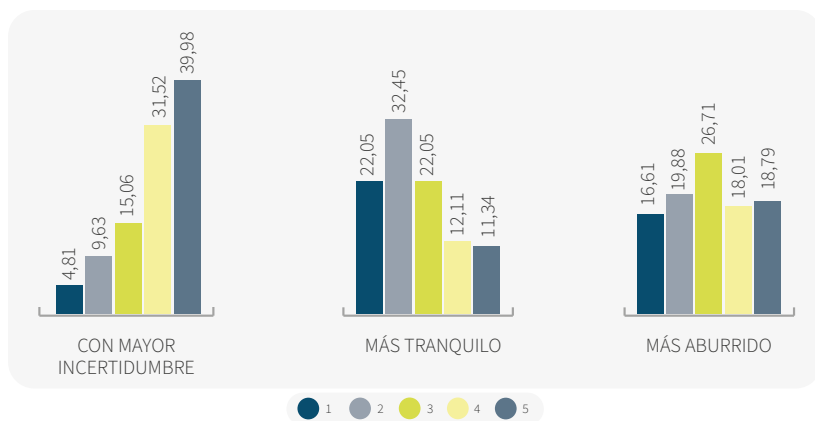
Respecto a la percepción de los demás como más egoístas, en razón del distanciamiento social, también fue la opción indistinto la que reportó mayor adhesión (31,37%). Mientras que las opciones mucho y bastante sumaron el 44,25%. Mientras que las opciones nada y poco reportaron 6,52% y 17,86%.

La percepción de mayor temor y preocupación en los otros, así como la de mayor ansiedad, en el contexto de aislamiento, muestran una clara concentración en las opciones mucho y bastante. Para el caso

de temor y preocupación, estas dos opciones sumaron el 71,73%; mientras que, para el caso de ansiedad, alcanzaron, en conjunto, el 80,74%.

Figura 8.2.2.3

Con relación al aislamiento/ distanciamiento social obligatorio percibo a los demás
I (Chile)



Fuente: Elaboración propia

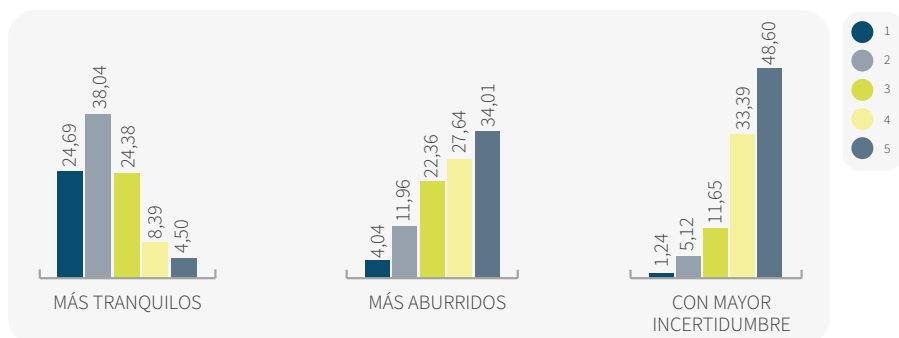
En contraparte a lo anterior, la percepción de mayor tranquilidad en los demás marca una concentración en las opciones nada y poco, sumando 62,73%. La opción indistinto reporta 24,38%. Mientras, mucho y bastante suman, apenas, 12,89%.

Los encuestados en Chile, perciben, en general, mayor aburrimiento en los demás, debido al distanciamiento social. De este modo, el 27,64% respondió que percibe a los demás mucho más aburridos y el 34,01% los percibe bastante más aburridos.

Finalmente, al igual que la percepción de ansiedad, temor y preocupación en los demás, la percepción de mayor incertidumbre en los demás muestra una marcadísima tendencia en las opciones mucho y bastante. Estas dos opciones sumaron el 81,99% de la preferencia de los encuestados. Al contrario, las opciones nada y poco sumaron, apenas, el 6,32% y la opción de indistinto reportó solo 11,65%.

Figura 8.2.2.4

Con relación al aislamiento/ distanciamiento social obligatorio percibo a los demás II (Chile)



Fuente: Elaboración propia

Sobre esta sección, destacan dos asuntos, la diferencia entre los registros asociados a otros y sus emociones, destacando mayor percepción de riesgo y emociones negativas en otros que en el encuestado y su entorno más cercano. Sin embargo, esto no anula los altos porcentajes generales que reportaron los aspectos y las emociones más negativos.

3. Sobre la percepción de la solidaridad, bienestar y temor en Chile

3.1 Acciones solidarias que se han realizado en Chile

La información de esta sección se recabó a través de preguntas abiertas permitiendo el surgimiento espontáneo de las ideas sobre solidaridad, bienestar y temor de los entrevistados. Para la sistematización de esta información se utilizaron nubes de palabras (Figura 8.3.1.1)

De este modo, destacaron, en las respuestas de los entrevistados, las palabras familia y casa en primer lugar. A ellas siguieron las palabras mascarillas, personas, edificio, apoyo, hago, trabajo, cuidado y cuarentena. Es decir, estas palabras fueron las más repetidas en las respuestas abiertas. Por tanto, se puede inferir que, para los participantes de la encuesta en Chile, las acciones de solidaridad se

expresan, sobre todo en los 3 entornos de sociabilidad más cotidianos y, en ese sentido, próximos: la casa-familia, el trabajo y el edificio. Estos espacios sociales son también los que se asocian de manera directa al aislamiento. En ellos se puede brindar y solicitar ayuda de forma más expedita y constante. Por eso allí se puede cuidar, apoyar, hacer cosas por los otros. Entre las acciones específicas se encuentran aquellas que tienen que ver con el mantenimiento de las medidas sanitarias de aseo y desinfección; por otro lado, las de distanciamiento que tienen que ver con las compras propias y de otros, entregas de mercadería, etc.

Figura 8.3.1.1

Nubes de Palabra Otras acciones solidarias que has realizado en Chile



Fuente: Elaboración propia

3.2 Acciones solidarias que he visto que otros han realizado en Chile

En relación con las acciones solidarias realizadas por otros, los participantes en Chile destacan con mucha fuerza aquellas acciones de ayuda y compartir realizadas en los barrios. Tempranamente en la pandemia y desde los meses anteriores, a propósito del estallido social, se reanudó, precisamente en el marco de los barrios, sobre

todo de las grandes ciudades y zonas conurbadas, las denominadas ollas comunes. Las ollas comunes consisten en cocinas que se organizan en los barrios con aportes de vecinos, de particulares, de iglesias, sindicatos para preparar alimentos diarios, (a veces 3 por día) para las familias y vecinos que no cuentan con los recursos para alimentarse. En el contexto de aislamiento, familias con trabajos informales y desempleados, así como habitantes en situación de calle se beneficiaron, pero también trabajaron en torno a esta forma de organización. También se difundió la necesidad de apoyar, sobre todo a adultos mayores, en la realización de compras y allegar recursos de variada índole, para que pudieran resguardarse y no exponerse al contagio. Estas dos acciones, en el marco de los barrios, fueron de ampliamente difundidas en medios de comunicación y redes sociales, por lo que parece muy lógico que los entrevistados registraran este marco socio-territorial como aquel que evidenció acciones solidarias.

Figura 8.3.2.1

Nubes de Palabra Otras acciones solidarias que los demás han realizado en Chile



Fuente: Elaboración propia

3.3 Acciones que generan bienestar y tranquilidad en Chile

En la encuesta también se consultó sobre las acciones que se realizaban para generar bienestar y tranquilidad, las que, muy probablemente, tendrían a contrarrestar la ansiedad, la

incertidumbre, el temor y la preocupación expresadas con altos porcentajes en secciones anteriores.

Entonces, para el caso de los entrevistados en Chile, destacaron actividades de distracción como jugar, tejer, las manualidades, la cocina, las series, las películas, los videojuegos y, en menor medida, algunas actividades relacionadas con la profesión y práctica de alguna fe expresadas en palabras como orar, Dios y biblia.

Figura 8.3.3.1

Nubes de Palabra Otras acciones que te generan bienestar y tranquilidad en Chile



Fuente: Elaboración propia

3.4 Acciones que muestren el temor que tienen los demás en Chile

En relación con las manifestaciones de temor de los demás, los entrevistados en Chile manifiestan con especial vehemencia la expresión de violencia. Como se observa en la nube (Figura 8.3.4.1), esta palabra está acompañada de la palabra anteriores y puede asociarse también, a otra de menor tamaño que es social. Es posible inferir que la relación está marcada por la continuidad que se vivió entre las manifestaciones de violencia en torno al estallido social, los saqueos y, luego, el estado de catástrofe declarado por la pandemia. En la misma figura, llama la atención que, en tamaño siguen, entre otras, dos palabras que se pueden asociar a violencia, se trata de intrafamiliar y aislamiento. A propósito de las medidas de aislamiento y distancia social, tempranamente se manifestó la preocupación por la posible agudización del riesgo de violencia

4. Percepción sobre la confianza en las instituciones en Chile

4.1. Para salir de esta crisis, ¿qué grado de confianza tienes en los siguientes sectores?

La encuesta consultó por la confianza en un total de 15 instituciones para salir de la crisis asociada con la pandemia de Covid-19 (Figuras 8.4.1.4; 8.4.1.2 y 8.4.1.3). A este respecto, hay que recordar que, para el caso de este país, la respuesta de los entrevistados está, muy probablemente asociada no solo con la crisis a propósito del Covid-19, sino también con la crisis política, social y económica en torno al estallido social. Por tanto, al momento de aplicar el instrumento, la percepción de la crisis era, seguramente, más larga, (desde octubre de 2019) e implicaba muchas más dimensiones y en mayor profundidad, que solo la crisis sanitaria.

De acuerdo con los resultados, destaca que, para 7 de las 15 instituciones consultadas, las opciones nada y poca confianza concentran el mayor porcentaje. En la Figura 4.1.1 se observa esta distribución para los casos del gobierno nacional y la oposición con el 42,08% y el 35,6% de los encuestados cuya preferencia fue nada de confianza. En ambos casos, la siguiente opción con mayor preferencia de los encuestados fue la de poca confianza con 26,4% y 33,54%, respectivamente. Estas dos instituciones obtuvieron bajos porcentajes en las opciones de mucha y bastante confianza. Esto es lógico dado el cuestionamiento transversal a la clase política en el marco del estallido de social de octubre de 2019 y las fracturas internas que se evidenciaron en el interior de ambos grupos. Sin embargo, esto es aún menor para el actor oposición, que reporta 7,14% sumando ambas opciones; mientras que para gobierno nacional sumaron 17,16%. Finalmente, en relación con estos dos actores, la opción indistinto fue seleccionada por el 14,91% de los encuestados en el caso de gobierno nacional y 23,76% para la oposición.

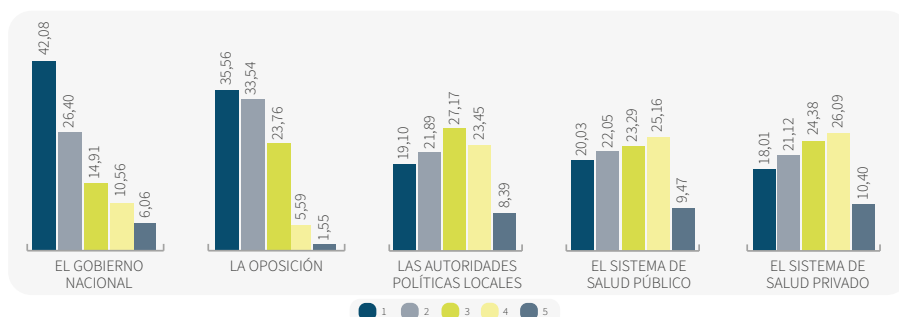
En el caso de la confianza hacia las autoridades locales para salir de la crisis, nuevamente hay que considerar que los encuestados en Chile tienen en el horizonte no solo la crisis resultante de la pandemia,

sino la que se arrastra desde 6 meses antes. En este sentido, las autoridades locales, en ambas esferas de la crisis, particularmente en cuanto a la pandemia se refiere, tomaron un rol protagónico de cuestionamiento y urgencia de la toma de medidas desde el centro político, pero exigiendo participación directa desde lo local, dadas las heterogéneas y diversas demandas y necesidades particulares. Sin embargo, la distribución de la confianza en esta institución es heterogénea: el 19,1% y el 21,8% de los encuestados en el país indicó tener nada y confianza en este actor, respectivamente. La opción indistinto fue elegida por el 27,17%. Mientras que el 23,45% y el 8,39% declararon tener mucha y bastante confianza, respectivamente.

La diferenciación entre los actores sistema de salud privado y público y la confianza de que gozan, por parte de los entrevistados, tuvo interesantes resultados. Entre los cuestionamientos más fuertes al modelo económico de Chile y su impacto en la segmentación de la provisión de servicio y el acceso a derechos sociales, el cuestionamiento al acceso al derecho a la educación y a la salud han sido de los más fuertes y crecientes en la última década y, por cierto, resultaron entre las banderas de lucha más importantes del estallido social. Específicamente respecto a la salud, se denuncia la segmentación extrema en función de la capacidad de pago. Sin embargo, de acuerdo con los resultados de la encuesta, para la muestra entrevistada, la diferencia entre la confianza que se tiene en el sector público y privado no es mucha. Para las opciones mucha y bastante, en ambos casos hay apenas 1 punto porcentual de diferencia. En el sector público, el 25,16% de los entrevistados manifiesta confiar mucho; mientras que en el sector privado esta opción es elegida por el 26,09%. La opción bastante confianza reportó el 9,47% y el 10,4%, para cada sistema, respectivamente. En el otro extremo, el de nada de confianza, la diferencia es de 2 puntos porcentuales, el 20,3% de los encuestados eligió esta opción en el caso del sistema público, mientras que el 18,01% hizo lo mismo para el sistema privado. La opción poca confianza obtuvo el 22,05% para el sistema público y el 21,12 para el privado. Fue indistinto para el 23,29% para el sistema público y el 24,38% para el sistema privado.

Figura 8.4.1.1

Nivel de confianza en las instituciones para salir de la crisis en Chile I



Fuente: Elaboración propia

En el caso de las instituciones registradas en la Figura 8.4.1.2, tres de ellas manifestaron una clara y fuerte tendencia a carecer de la confianza de los entrevistados en Chile. Se trata de las Fuerzas de Seguridad Pública, el ejército y la religión. En el marco de la crisis amplia del país en términos políticos, sociales y económicos más la crisis por la pandemia, los dos primeros actores jugaron un papel importante a propósito del estallido social, dados los cuestionamientos a los niveles de violencia y las violaciones a los derechos humanos con que respondieron a las manifestaciones y protestas. Sin embargo, el nivel de confianza es aún peor para el caso de la institución religión, esto puede relacionarse con dos asuntos, los recientes escándalos de abuso -especialmente de carácter sexual- por parte de actores de la Iglesia Católica y de otras iglesias, pero también quizá con no aparecer directa y evidentemente relacionados con la crisis de la pandemia.

De este modo, el 37,42% y el 22,2% de los entrevistados en Chile afirmaron tener nada y poca confianza las fuerzas de seguridad pública, respectivamente. El 19,25% afirmó que le era indistinto. Mientras que el 13,2% y el 7,92% eligieron las opciones mucha y bastante confianza.

Respecto del ejército el 44,72% y el 19,1% afirmaron tener nada y poca confianza, respectivamente. En tanto que el 16,77% manifestó que le era indistinto. Las opciones mucha y bastante obtuvieron 10,56% y 8,85% cada una.

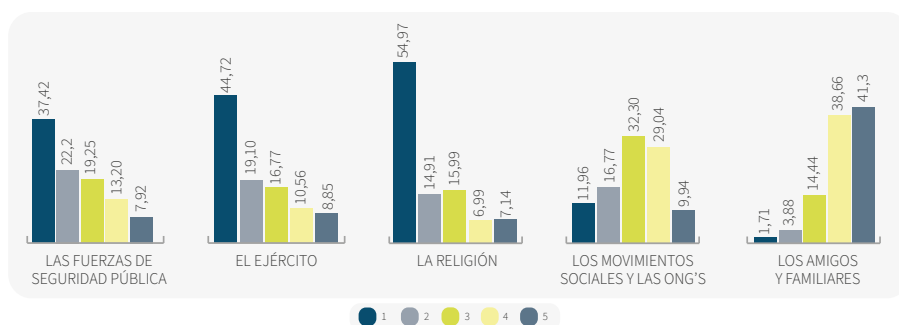
En cuanto a la religión, como se indicó, las opciones nada y poca confianza sumaron un abrumador 69,88%. El 15,99% señaló que era indistinto; el 6,99% señaló tener mucha confianza y 7,14% bastante.

El actor movimientos sociales y ONG tuvo la distribución más heterogénea de esta figura. Lo que llama la atención dadas las intensas movilizaciones que se registraron, prácticamente todos los días a lo largo del país desde el 19 de octubre de 2019 y hasta el decreto de Estado de catástrofe por la pandemia del Covid-19. Entre los encuestados en el país, 11,96% señaló confiar nada en el rol de este actor para superar la crisis; el 16,77% manifestó tener poca confianza; para el 33,3% le resultó indistinto la confianza en este actor; mientras que el 29,04% y el 9,94% dijeron tener mucha y bastante confianza respectivamente.

En cambio, en esta figura, la confianza en los círculos más cercanos, representados por la institución amigos y familiares goza de la mayor confianza que los entrevistados en Chile tienen entre las 15 instituciones consultadas. Así, las opciones mucha y bastante confianza sumaron el 79,96%; sólo el 14,44% señaló que su confianza en estos actores era indistinta. Mientras que un escaso 1,71% y un 3,88% señalaron tener nada y poca confianza, respectivamente.

Figura 8.4.1.2

Nivel de confianza en las instituciones para salir de la crisis en Chile II



Fuente: Elaboración propia

En la Figura 8.4.1.3 encontramos, de las 15 instituciones consultadas, la que recibió menos confianza entre nuestros encuestados en Chile. Se trata de la institución identificada como sector empresarial.

Esto puede representar el profundo cuestionamiento al modelo económico nacional y a quienes son vistos como sus principales beneficiarios. De este modo, el 50,31% de los entrevistados dijo tener nada de confianza; el 23,76% eligió la opción poca confianza; al 16,46% le pareció que la confianza en ese actor le es indistinta y solo el 9,48% manifestó tener mucha o bastante confianza. Algo parecido sucede, precisamente con el actor sistema económico de libre mercado que obtuvo el 45,96% de nada de confianza y el 19,72% de poca e indistinta confianza. Mientras que las opciones mucha y bastante reportaron un 9,32% y un 5,28%, respectivamente.

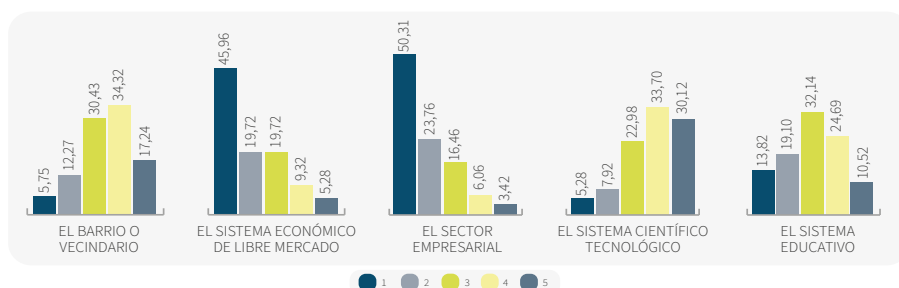
En esta figura, y en coherencia con las nubes de palabras de la sección 3, uno de los actores que tiene mayor confianza es el barrio o vecindario. La confianza en este actor sumó un punto porcentual más de la mitad, así, la opción mucho obtuvo 34,32% y mucho un 17,24%. Al 30,43% le pareció indistinto. Mientras que el 5,75% y el 12,27% eligieron la opción nada de confianza y poca confianza, respectivamente.

El actor con mayor confianza en esta figura es el sistema científico tecnológico que suma para las opciones mucha y bastante el 63,82%. El 22,98% manifestó que su confianza era indistinta; mientras que solo el 5,28% señaló confiar nada y 7,92% indicó tener poca confianza.

Por último, la mayoría de la confianza de los encuestados en Chile en el sistema educativo se reparte entre las opciones poca (19,1%), indistinto (32,14%) y mucha (24,69%). Los extremos nada (13,82%) y bastante (10,52%) obtuvieron la menor confianza.

Figura 8.4.1.3

Nivel de confianza en las instituciones para salir de la crisis en Chile III



Fuente: Elaboración propia

En esta sección es evidente la crisis de confianza en las instituciones en general que vive Chile. Por lo mismo, el repliegue de confianza en la familia, el barrio y en algunas instituciones como la ciencia y la tecnología y el sistema de salud llaman la atención para futuros análisis.

5. Percepción sobre los cambios generados a raíz de la pandemia en Chile

5.1. ¿Cuál es tu opinión sobre los efectos posteriores a la pandemia del COVID-19? Concretamente, en qué medida crees que va a cambiar...

En esta sección se indagó sobre 14 áreas en que los encuestados pudiesen considerar que la pandemia Covid-19 pudiese acarrear cambios (Figuras 8.5.1.1; 8.5.1.2; 8.5.1.3). Las 14 áreas mostraron una pronunciada tendencia a la creencia de cambio, dado que las opciones mucho y bastante reportaron porcentajes cercanos o superiores al 50%. Es decir, los participantes de la encuesta en Chile creen que la pandemia acarreará cambios importantes en muchas dimensiones de la vida en sociedad.

Respecto a la dimensión “mi vida en general”, el 40,37% indicó que considera que la pandemia cambiará este ámbito. A este resultado se suma el 28,54% que declaró que esta dimensión será bastante cambiada. Por el contrario, solo el 2,64% cree que la pandemia cambiará nada en su vida y el 8,39% considera que cambiará poco. Finalmente, para el 20,03% cree indistinto ese cambio.

Por otra parte, el 37,42% de los encuestados cree que la pandemia cambiará mucho a la sociedad en general. Otro 30,9% cree que cambiará bastante. Mientras que solo el 2,64% cree que cambiará nada y el 10,25% que lo hará poco. Finalmente, para el 18,79% eligió la opción indistinto.

En cuanto a las relaciones familiares, los resultados se concentraron en la opción mucho, reportando el 35,25%. La opción bastante fue elegida por el 25,78%. En contraparte, solo el 6,06% cree que la pandemia afectará nada las relaciones familiares y un 12,58% cree

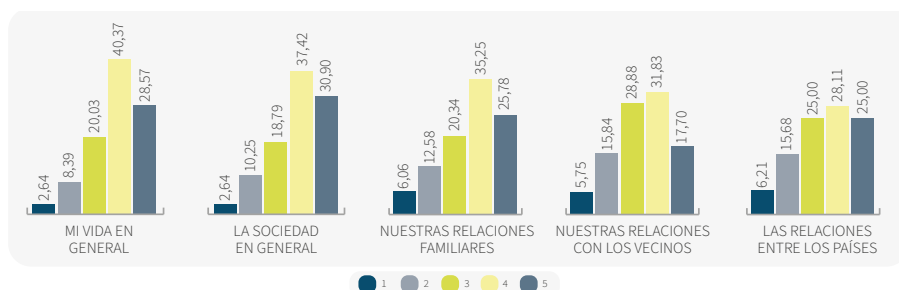
que sí serán afectadas, pero poco. Para un 20,34% señaló su creencia en este cambio como indistinta.

Respecto de las relaciones con los vecinos, la distribución de preferencias de los participantes en Chile fue algo más heterogénea. Sin embargo, la opción de creer mucho en el cambio de este ámbito, debido a la pandemia, se llevó el 31,83% de las preferencias. Mientras que el 17,7% fue para la opción bastante. Solo el 5,75% cree que no habrá cambio en este ámbito. Para el 15,84% este cambio será poco y el 28,88% seleccionó la opción indistinto.

Con relación a los cambios que la pandemia puede producir en las relaciones entre países, los entrevistados en este país consideran que habrá muchos y bastantes cambios en un 28,11% y 25%, respectivamente. Para el 25% la opción que representa mejor su creencia fue indistinto. Un 6,21% cree que la pandemia cambiará en nada estas relaciones y 15,68% cree que habrá poco cambio.

Figura 8.5.1.1

Creencia sobre cambios generados por la pandemia COVID-19 en Chile I



Fuente: Elaboración propia

Los entrevistados en Chile creen que las relaciones con la naturaleza cambiarán mucho (29,35%) y bastante (36,02%). Para el 19,25% la opción que mejor representa lo que creen sobre este cambio es la opción indistinto. Mientras que solo el 3,88% y el 11,49% creen que no habrá cambio o que este será poco, respectivamente.

Más del 70% de los entrevistados en Chile cree que la pandemia impactará mucho (37,58%) y bastante (34,32%) nuestra creencia en la ciencia y la tecnología. Por el contrario, solo un 3,26% cree que esta

confianza no se verá afectada y 6,68% cree que sí, pero poco. Para el 18,17%, la opción que representa mejor su creencia fue indistinto.

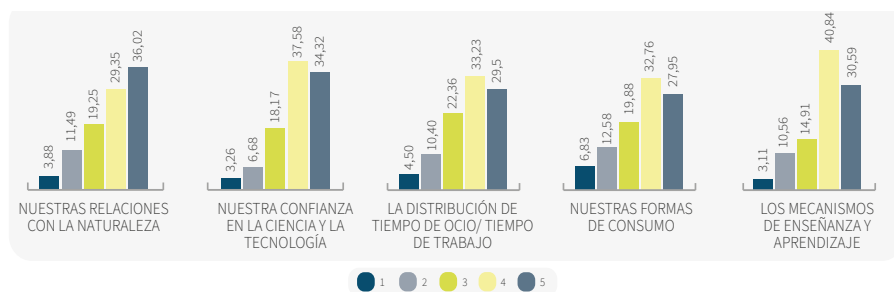
Para la mayoría de los participantes de la encuesta en Chile, la distribución del tiempo entre el trabajo y el ocio se verá impactada mucho (33,23%) o bastante (29,5%). El 22,36% manifestó que este cambio le parecía indistinto. Solo el 4,5% cree que esta distribución cambiará nada y el 10,4% considera que sí habrá cambio pero poco.

En relación con nuestras formas de consumo, más de la mitad de los entrevistados consideran que éstas cambiarán debido a la pandemia. De este modo, el 32,76% y el 27,95% de los participantes en Chile, indicaron que estas formas cambiarán mucho y bastante, respectivamente. Mientras que el 6,83% y el 12,58% considera que no habrá cambio o que si hay será poco, respectivamente. Finalmente, el 19,88% consideró que la opción indistinto representaba mejor su creencia.

En cuanto a los mecanismos de enseñanza aprendizaje, poco más del 70% de los encuestados en Chile aseguraron que creen que cambiarán mucho (40,84%) o bastante (30,59%). En sentido contrario, el 3,11% y el 10,56% considera que no habrá tal impacto o que, de haberlo, será poco. Mientras que el 14,91% identificó su creencia con la opción indistinto.

Figura 8.5.1.2

Creencia sobre cambios generados por la pandemia COVID-19 en Chile II



Fuente: Elaboración propia

En la creencia de los entrevistados en Chile, uno de los ámbitos que sufrirá mayores cambios será en nuestra forma de entender el trabajo en la oficina y en la modalidad home office. El 40,84% cree que el

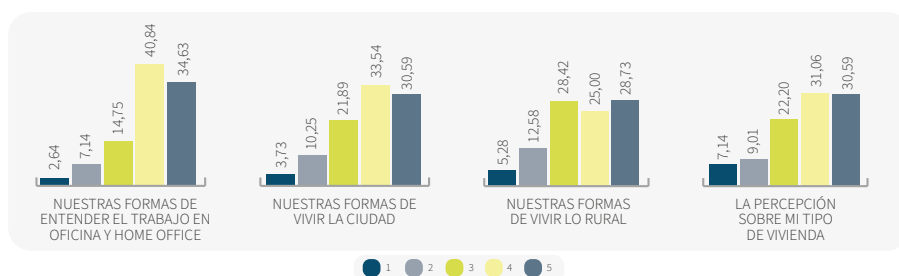
cambio será mucho y 24,63% considera que éste será bastante. Un bajo porcentaje, considera que no existirán cambios (2,64%) o que éstos serán pocos (7,14%). Mientras que un 14,75% manifestó su creencia de cambio en este ámbito como indistinta.

Mayoritariamente, los participantes consideran que habrá cambios en las formas de vivir lo urbano y lo rural. Pero esta creencia se acentúa en relación con lo urbano. Las opciones mucho y bastante, para cambios en lo urbano, registraron 33,54% y 30,59%, respectivamente. Mientras que, en lo rural, las mismas opciones fueron elegidas por el 25% y el 28,73% cada una. Por el contrario, solo un 3,73% cree que no habrá cambios en la forma de vivir lo urbano y un 5,28% cree lo mismo para lo rural. El 10,25% de los participantes cree que el cambio existirá en lo urbano pero que será poco. Lo mismo cree, para lo rural, el 12,58% de los entrevistados en Chile. Finalmente, el 21,89% y el 28,42% consideró que la opción que mejor representaba su creencia era la opción de indistinto para lo urbano y lo rural, respectivamente.

Una dimensión que reportó mucha (31,06%) y bastante (30,59%) creencia de cambio, fue la percepción que se tiene de su tipo de vivienda. Un bajo porcentaje cree que no habrá cambio (7,14%) o que éste, de producirse, será poco (9,01%). Mientras que el 22,2% eligió la opción indistinto.

Figura 8.5.1.3

Creencia sobre cambios generados por la pandemia COVID-19 en Chile III



Fuente: Elaboración propia

5.2. ¿Cuál es tu opinión sobre los efectos posteriores a la pandemia del COVID-19? En qué medida desearías que cambie...

En el levantamiento de la información se distinguió entre la creencia de cambio y el deseo de cambio (Figuras 8.5.2.1, 8.5.2.2 y 8.5.2.3). Para el caso de los encuestados en Chile, los 14 ámbitos reportaron una clara y fuerte tendencia a las opciones mucho y bastante deseo de cambio. Aunque la tendencia se acentúa para aquellos ámbitos entre más externos al ámbito privado del participante y se perciben como más generales.

De este modo, el ámbito en el que los entrevistados desean mucho (31,52%) y bastante (32,14%) cambio, pero menos que en el resto es en “mi vida en general”. En este mismo ámbito, el 6,68% no desea que haya cambios y el 9,01% desea que haya, pero poco. Finalmente, al 20,65% le parece indistinto este deseo.

Por el contrario, al referirse al ámbito de la sociedad en general, los entrevistados que desean mucho y bastante cambio sumaron el 92,7%. Las opciones nada y poco apenas alcanzaron un 0,93% y un 1,09% cada una. La opción indefinido reportó un 5,28%.

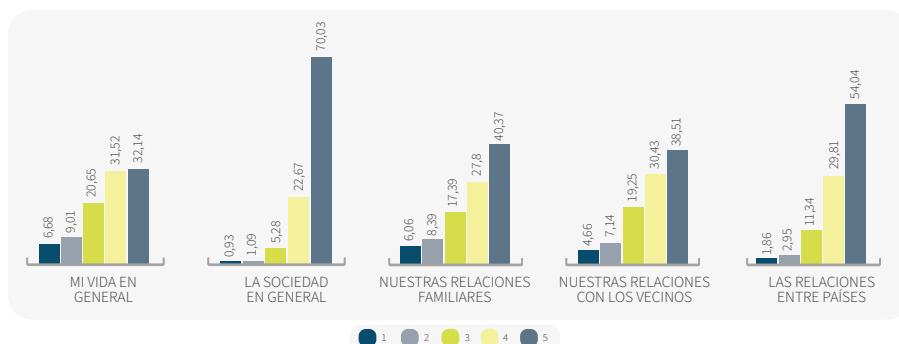
Las relaciones familiares recibieron también un alto deseo de cambio por parte de los encuestados en Chile. De este modo, la opción mucho reportó el 27,8% y la opción bastante, 40,37%. Solo el 6,06% desea nada de cambio en estas relaciones y 8,39% desea poco cambio. Mientras que 17,39% manifestó como indefinido este deseo.

El deseo de cambio en las relaciones con los vecinos también se reportó, mayoritariamente, como mucho (30,43%) y bastante (38,51%). El 19,25% consideró su deseo, a este respecto, como indefinido. Mientras que las opciones nada de deseo y poco deseo registraron 4,66% y 7,14% cada una.

Respecto de las relaciones con los países, la mayoría de los encuestados en Chile manifiesta mucho (29,81%) y bastante deseo (54,04%) que estas relaciones cambien. En el otro extremo, solo 1,85% y 2,95% declararon desear nada y poco ese cambio, respectivamente. Mientras que el 11,34% manifestó indistinto ese deseo.

Figura 8.5.2.1

Deseos sobre cambios generados por la pandemia COVID-19 en Chile I



Fuente: Elaboración propia

Los deseos de cambio en las relaciones con la naturaleza es algo muy deseado por los entrevistados en Chile, pues las opciones mucho y bastante sumaron el 92,39%. Por el contrario, las opciones de nada y poco deseo, a penas sumaron 1,87%. Y, un 5,75% manifestó que su deseo a este respecto es indistinto.

En relación con los cambios en nuestra confianza en la ciencia y la tecnología, los encuestados en Chile desean, sobre todo, mucho (24,22%) y bastante (65,22%) que eso suceda. Mientras el 3,3% desean nada o poco que se produzca ese cambio. Mientras que el 8,07% manifestó como indistinto su deseo.

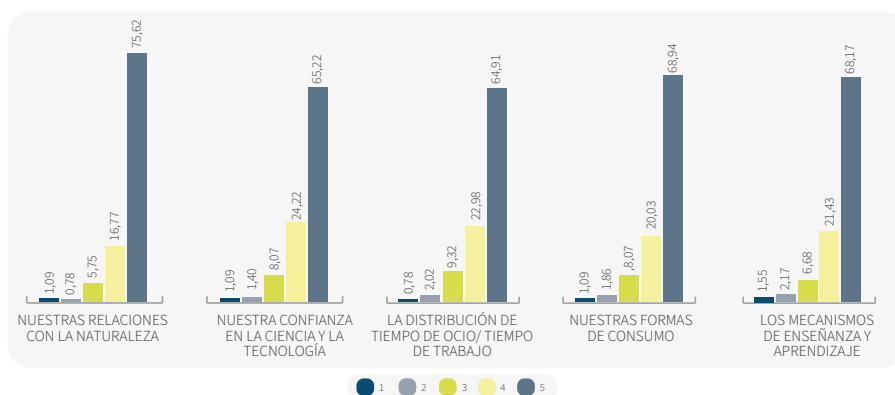
Asimismo, la mayoría de los entrevistados en Chile desean mucho (22,98%) y bastante (66,46%) que la pandemia traiga consigo cambios en la distribución del tiempo entre el trabajo y el ocio. Un escaso 0,78% no desea cambio y un 2,02% manifiesta desear poco cambio en este ámbito. Finalmente, solo 9,32% manifestó este deseo como indistinto.

En relación con las formas de consumo, la mayor parte de la muestra entrevistada en Chile también desea mucho (20,03%) o bastante (68,94%) que se den cambios en este ámbito. En el otro extremo, solo el 1,09% y el 1,86% desean nada y poco cambio cada una. Mientras que un escaso 8,07% declaró su deseo como indefinido.

En cuanto a los mecanismos de enseñanza y aprendizaje, el 68,17% de los participantes de la encuesta en Chile manifiestan que desean bastante que estos cambien. A esta opción se suma el 21,43% de participantes que desean mucho este cambio. Para el 6,68% ese deseo es indistinto. Finalmente, solo el 1,55% no quiere cambios en esta dimensión y 2,17% quiere que haya poco cambio.

Figura 8.5.2.2

Deseos sobre cambios generados por la pandemia COVID-19 en Chile II



Fuente: Elaboración propia

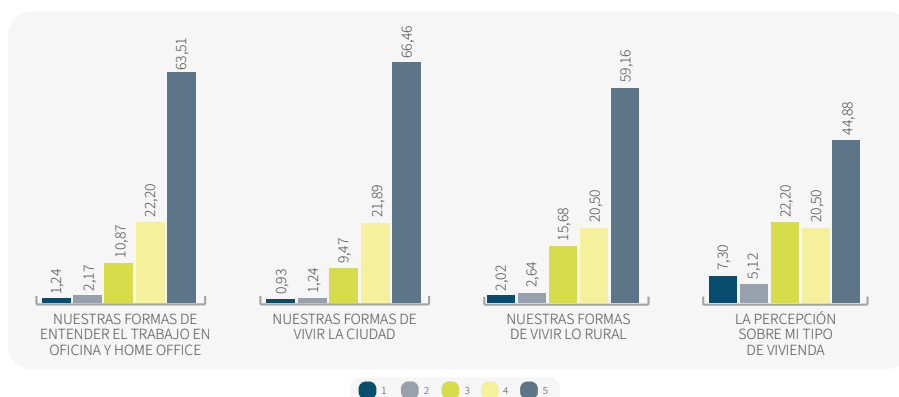
El deseo de cambio en las formas de entender el trabajo en oficina y en la modalidad home office sigue la misma tendencia de los deseos de cambio en los anteriores ámbitos, pues el 63,51% de los participantes en Chile desea bastante ese cambio y 22,2% lo desea mucho. El 10,87% manifestó un deseo indistinto. Solo un 1,24% no desea cambio y el 2,17% desea que el cambio sea poco.

El deseo de cambio en las formas de vivir lo urbano es mayor que en lo rural, aunque en ambos se desea cambio mayoritariamente. Así, el 66,46% de los entrevistados desea bastante que haya cambios en la forma de vivir lo urbano y el 59,16% también desea esto bastante para lo rural. La opción mucho registró el 21,89% en lo urbano y el 20,05% en lo rural. Por el contrario, solo el 0,93% y el 2,02% de los participantes no desea que haya cambios en la forma de vivir lo urbano y lo rural, respectivamente. La opción indefinido recibió el 9,47% en lo urbano y el 15,68% en lo rural.

Siguiendo en los ámbitos relativos al habitat, el 44,88% desea bastante que haya cambios en su percepción de su tipo de vivienda. A ese porcentaje se suma el 20,05% que seleccionó la opción de mucho deseo. Pero el 22,2% consideró su deseo como indistinto. Mientras que 7,3% y 5,2% desean nada y poco cambio en este ámbito.

Figura 8.5.2.3

Deseos sobre cambios generados por la pandemia COVID-19 en Chile III



Fuente: Elaboración propia

La creencia y el deseo de cambio registrados en esta sección reflejan la crisis que vive Chile, pero la confianza en que la crisis ha puesto en la mesa la necesidad y la convicción de los cambios con amplio respaldo ciudadano. Por eso mismo es que se expresa con mayor porcentaje el deseo que la creencia, pues un proceso en ciernes y, hay que recordar que, a propósito de la pandemia, el proceso de plebiscito para el cambio constitucional como cambio en el pacto social del país, quedó postergado.

6. Efectos de la pandemia en Chile

6.1 Mencione como máximo tres efectos

Finalmente, la encuesta indagó sobre los efectos positivos y negativos de la pandemia percibidos por los entrevistados. Para esto se levantó la información con preguntas abiertas y se sistematizaron los resultados con nubes de palabras.



9 | COLOMBIA

Jairo Norberto Benavides Martínez¹⁶

Luis Guillermo Torres Pérez¹⁷

Miguel Urra Canales¹⁸

1. Primer Caso y su evolución en los contagios en Colombia

El 6 de marzo de 2020, según el Instituto Nacional de Salud (INS) de Colombia, se diagnosticó el primer caso de COVID-19 positivo. Este caso correspondió a una mujer de 19 años quien llegó a la ciudad de Bogotá proveniente de Italia. Al 13 de marzo, el caso se reportó como recuperado. Durante el mes de marzo, y a partir del conocimiento del primer brote, se reportaron 905 nuevos contagios, de los cuales, el 51% fueron de procedencia extranjera, mientras el restante 49% se registró como contagios dentro del territorio colombiano.

Al 9 de mayo de 2020, los casos diagnosticados como positivos ascendieron a 10535, de los cuales, 9655 (91%), se reportaron como contagios de procedencia colombiana. La curva de crecimiento de contagios entre el 6 de marzo y el 9 de mayo tuvo el siguiente comportamiento: 31 de marzo 905 casos, 30 de abril 6507 casos y 9 de mayo 10535 casos, lo que evidencia que, para el mes de mayo, en tan solo 9 días, los casos positivos de COVID-19 casi se duplicaron con respecto al cierre de abril.

Hasta el 9 de mayo el estado de salud y distribución por sexo de los casos positivos que se reportaron se encuentra expresados en las figuras 9.0.1 y 9.0.2.

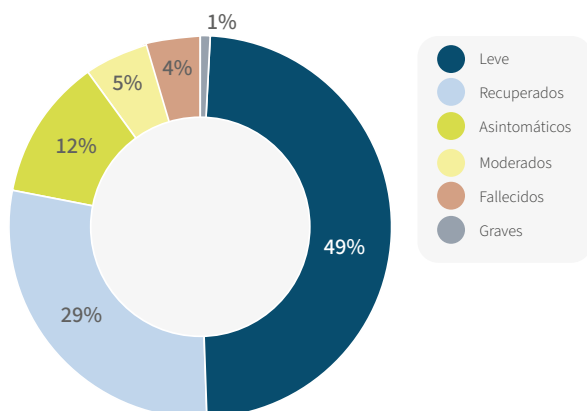
[16] Universidad Autónoma de Occidente, Cali

[17] Universidad Pedagógica Nacional - Grupo de Investigación Geopaideia

[18] Universidad Santo Tomás

Figura 9.0.1

Estado de salud de los casos positivos de COVID-19 en Colombia (9 de mayo de 2020)



Fuente: Elaboración propia a partir de información obtenida en: <https://www.ins.gov.co>, <https://coronaviruscolombia.gov.co>, <https://www.datos.gov.co>,

Figura 9.0.2

Distribución de contagios por sexo (9 de mayo de 2020)



Fuente: Elaboración propia

Así entonces, se observa como el porcentaje en el estado de salud de los contagios por COVID-19 en Colombia correspondió a 49% leve, 29% recuperados, 12% asintomáticos, 5% moderados, 4% fallecidos y 1% graves. La distribución por sexo se estableció en 56% hombres y 44% mujeres. Los casos diagnosticados según la edad se reportaron entre los 0 y los 103 años, siendo el rango de mayor número de contagio las edades entre los 20 y 39 años con un total de 4577 de casos, correspondiente a un 43%. La población considerada como adultos mayores, entre los 60 y los 103 años de edad, sumaron un total de 1671 casos que corresponde al 15% de la población total diagnosticada.

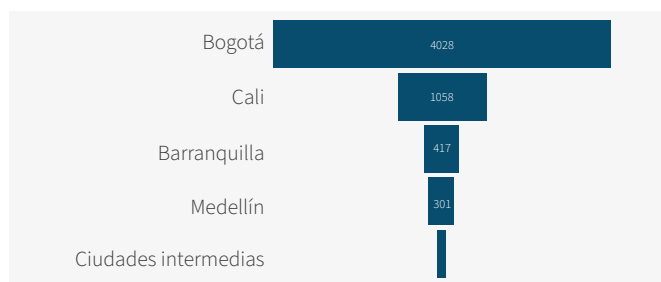
El número de fallecimientos reportados, del total de 469, 345 estuvieron en el rango de edad entre los 60 y los 98 años, siendo el 73% de la tasa de mortalidad reportada a causa del virus. Del total de defunciones 39% fueron a mujeres y el 61% a hombres.

Lo anterior evidencia que si bien, el mayor número de contagios se encontró en un rango de personas jóvenes (20 a 39 años de edad) el mayor porcentaje de defunciones se relacionó con los adultos mayores, ratificando este grupo poblacional en Colombia como el más vulnerable.

La distribución de casos reportados hasta el 9 de mayo en las principales ciudades del país se encuentra en la Figura 1.3.

Figura 9.0.3

Contagios de COVID-19 en las principales ciudades de Colombia

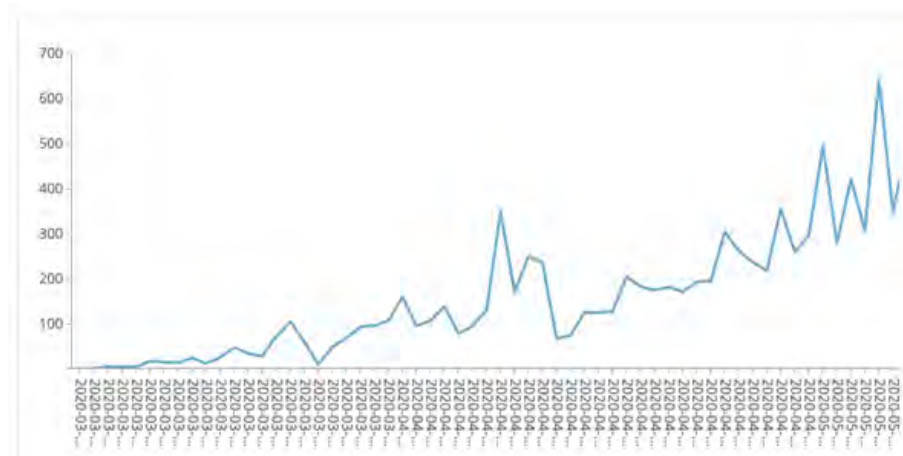


Fuente: Elaboración propia

En términos porcentuales, Bogotá presentó un 38%, Cali 10%, Barranquilla 3% y Medellín 2%, las ciudades intermedias y el restante de municipios reportaron casos entre 1 y 100 contagios. En el caso de Bogotá, la capital del país y con mayor número de contagios, se reportó que el 91% de sus casos tuvieron origen en Colombia. En la Figura 1.4 se expresa la evolución de los contagios en Colombia entre el 6 de marzo al 9 de mayo de 2020.

Figura 9.0.4

Curva de contagios por COVID-19 en Colombia entre el 6 de marzo al 9 de mayo de 2020



Fuente: <https://www.datos.gov.co>

Para el caso de Colombia encontramos, entre el 6 de marzo de 2020 y el 9 de mayo del mismo año, una evolución en el número de contagios de contagios que alcanzó las 10.535 personas reportadas con COVID-19, cuyo 91% correspondió a contagios en el país, lo que evidenció una rápida propagación del virus en sobretodo en las principales ciudades. Bogotá presentó el mayor número de casos, sobrepasando los 4.000. En términos de población, los hombres fue el grupo que reportó mayor contagios y el rango de edad más afectado fue entre los 20 y 39, no obstante el rango con mayores fallecimientos se encontró entre 60 y 90 años de edad, constatando a la población mayor como la más vulnerable.

Medidas implementadas para mitigar el contagio por COVID-19

Respecto a las medidas establecidas para hacer frente a la pandemia generada por el COVID-19, el Gobierno Nacional de Colombia declaró la emergencia sanitaria el 12 de marzo mediante la resolución 385. Con ello se determinó cancelar todos los eventos públicos que aglomeran más de 50 personas, se recomendó el uso de diferentes tecnologías para implementar el trabajo en casa, se suspendió el tránsito y desembarco de cruceros y se decretó el aislamiento preventivo para los adultos mayores y las personas provenientes

de otros países. Al mismo tiempo el Gobierno Nacional orientó instrucciones a los gobernantes de los entes territoriales a nivel nacional (departamentos y municipios) para restringir la circulación de personas. El 18 de marzo se expidió el decreto 418 con el cual se dictaron las medidas transitorias para el manejo del orden público y así prevenir la propagación del COVID-19.

Además de las medidas de bioseguridad como el lavado de manos, el distanciamiento social, entre otras, la principal disposición declarada para mitigar el contagio, fue el aislamiento preventivo obligatorio en todo el país, esto implicó en sectores, como el educativo, iniciar actividades en la modalidad virtual o remota. El aislamiento inició en la ciudad de Bogotá en modalidad de simulacro desde el jueves 19 de marzo hasta el lunes 23 del mismo mes. El día 24 de marzo, se implementó la medida como obligatoria para todo el país, prevista hasta el 13 de abril. Posteriormente se prorrogó hasta el 26 de abril (para colegios y universidades hasta 31 de mayo). Desde el 27 de abril se amplió la medida hasta el 11 de mayo.

A continuación, la tabla 4, presenta un resumen de los documentos oficiales emitidos por el Gobierno Nacional para mitigar el contagio del COVID-19 durante el mes de marzo de 2020:

Tabla 4

Documentos oficiales emitidos por el Gobierno de Colombia ante la pandemia del COVID-19

Documento	Fecha	Objeto
Resolución 385	12 de marzo	Declaración de emergencia sanitaria y adopción de medidas frente al virus.
Circular 11	10 de marzo	Recomendaciones para la contención de la epidemia en sitios y eventos de alta afluencia de personas.
Circular 12	12 de marzo	Directrices para la contención de la epidemia para el sector hotelero.
Directiva presidencial 02	12 de marzo	Medidas para atender la contingencia a partir del uso de las TIC.
Resolución 380	10 de marzo	Medidas sanitarias preventivas en todo el país.
Decreto 420	18 de marzo	Instrucciones para expedir normas en materia de orden público.

Decreto 418	18 de marzo	Medidas transitorias para expedir normas en materia de orden público.
Decreto 457	22 de marzo	Aislamiento preventivo obligatorio.

Fuente: <https://coronaviruscolombia.gov.co>

Frente a las medidas establecidas desde el gobierno colombiano, se evidenció una preocupación por desarrollar acciones que permitieran mitigar el número de contagios, especialmente en las principales ciudades y en las cabeceras municipales. De esta manera, el gobierno nacional adoptó una serie de orientaciones que involucraron: la emergencia sanitaria, las medidas higiénicas para atender la pandemia, el aforo, aglomeración de personas, el orden público, los procesos migratorios, el aislamiento, la implementación de las TIC para el trabajo y estudio de manera remota, entre otras. A nivel nacional estas medidas se tuvieron en cuenta como orientaciones generales, ya que se otorgó potestad a los gobiernos territoriales (ciudades y municipios) para desarrollar acciones a partir del comportamiento de la pandemia en el contexto.

Datos contextuales y sociodemográficos

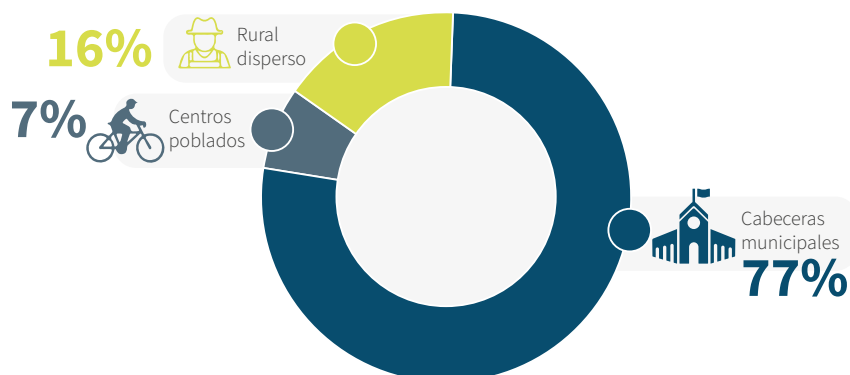
De acuerdo con el Departamento Nacional de Estadística, DANE, para el año 2020 la población colombiana ascendió a 48.258.494, de los cuales el 51,2 % correspondía a mujeres y el 48,8% a hombres.

De acuerdo con las estadísticas anteriores, una muestra representativa en Colombia para lograr un nivel de confianza del 99% y un margen de error del 5%, equivale a encuestar a 683 personas. Para el presente estudio, la muestra que se obtuvo en Colombia fue de 930 personas encuestadas, la mayor parte, como sucedió en los países participantes en la investigación, ubicadas en la zona urbana (ciudades y cabeceras municipales).

La distribución de la población por lugar de ubicación es mayor en las ciudades (cabeceras municipales) que concentra al 77,1% de los encuestados y el restante se ubica entre los centros poblados y rural disperso (ver Figura 9.1.1).

Figura 9.1.1

Distribución de la población encuestada en Colombia por lugar de residencia

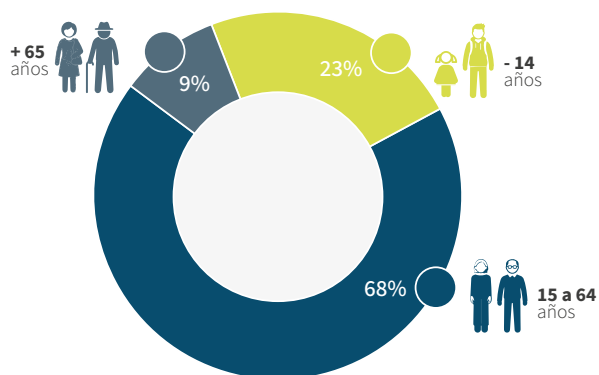


Fuente: Elaboración propia

Respecto al rango de edad de quienes fueron encuestados, se destaca que el mayor porcentaje de participantes, el 68,2%, se encuentra entre 15-65 años; el 9,1 % se ubica por encima de los 65 años y el 22,6 % por debajo de los 15 años, respectivamente (ver Figura 9.1.2)

Figura 9.1.2

Distribución de la población encuestada en Colombia por rangos de edad

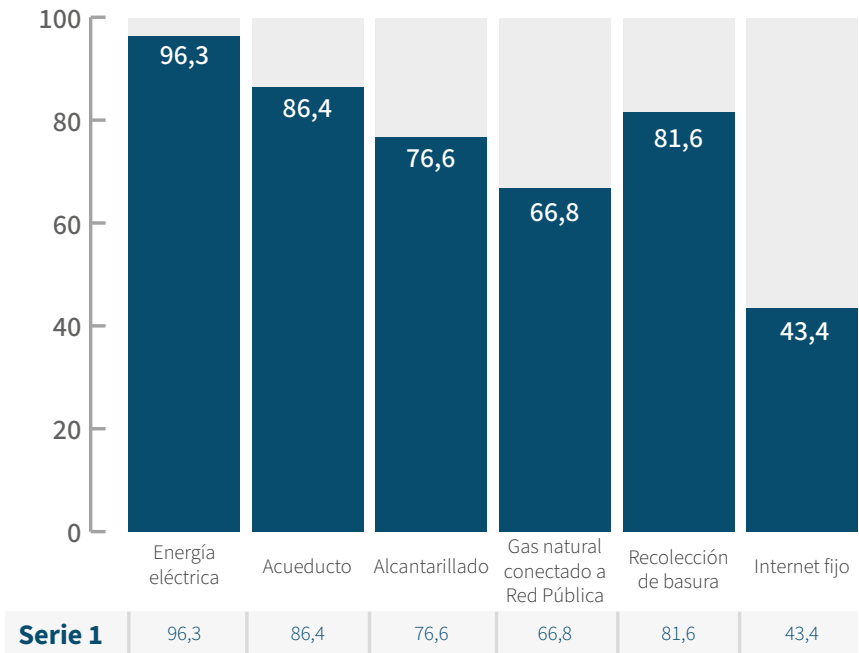


Fuente: Elaboración propia

Sobre la cobertura de servicios públicos (gráfico 9.1.2.1), cabe destacar que la energía eléctrica, el acueducto, la recolección de basuras y el alcantarillado fueron los servicios que presentan un mayor porcentaje en acceso; esto en parte por el histórico en

cobertura frente a servicios más recientes como el gas natural y el internet los cuales presentan un menor rango porcentual. Llama la atención la no correspondencia en los niveles de porcentaje entre el servicio de acueducto y alcantarillado, lo que puede indicar que hay suministro de agua mediante servicio de acueducto en lugares donde no hay alcantarillado y en consecuencia, existe otro tipo de manejo de las aguas residuales.

Figura 9.1.2.1
Acceso a servicios públicos en Colombia



Fuente: Elaboración propia

En cuanto a participación de la población en la encuesta por género (Figura 9.1.3), se destaca que el mayor porcentaje corresponde a las mujeres (69,86%), mientras que la participación de los varones fue menor (30,14); así como un porcentaje mínimo de otros con cerca de 1%.

Figura 9.1.3

Participación de encuestados por género en Colombia

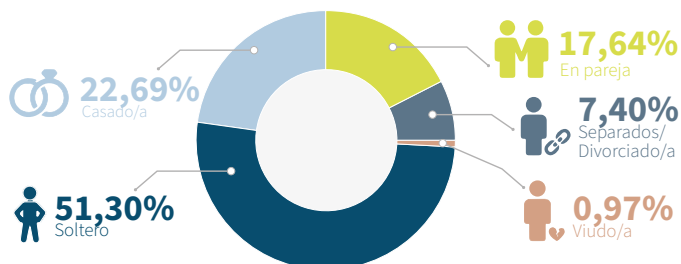


Fuente: Elaboración propia

En cuanto al estado civil de los participantes en la encuesta, se destaca a los solteros con un poco más de la mitad (51,30%); seguido por los casados (22,69%). Los porcentajes restantes corresponden a: en condición de pareja 17,64%, divorcio 7,4% y un 1% en condición de viudez (ver Figura 3.5).

Figura 9.1.4

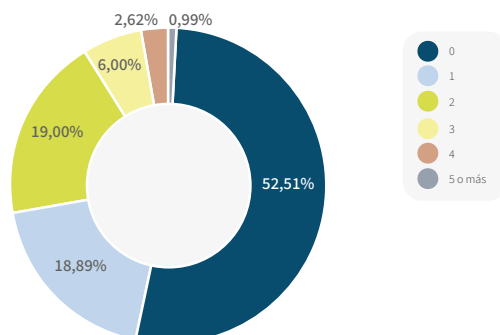
Estado Civil de los encuestados en Colombia



Fuente: Elaboración propia

En cuanto al número de hijos que tienen quienes respondieron la encuesta, se destaca que la mayoría no tiene hijos (51,30%), en este sentido, se evidencia una relación con el resultado de la Figura 3.5 donde, en el estado civil de los encuestados, sobresalen los solteros. Sin embargo, es necesario tener en cuenta los porcentajes en los demás renglones presentados: dos hijos 19% y un hijo 18,89%. No obstante, se encontró que respondieron la encuesta personas que tienen tres hijos (6,00%); así como los que tienen cuatro hijos (2,62%) y un 0,99% quienes tienen cinco o más hijos (ver Figura 9.1.5). Lo anterior refleja que el promedio de hijos de los encuestados corresponde a 0,91.

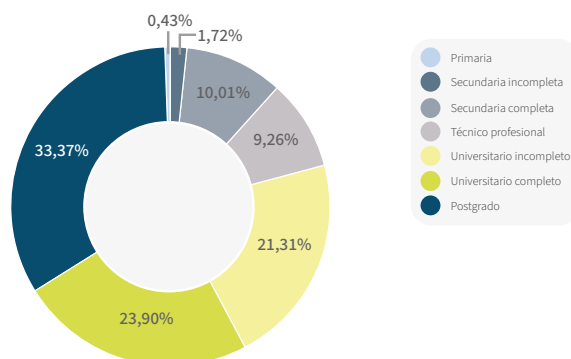
Figura 9.1.5
Cantidad de hijos de los encuestados en Colombia



Fuente: Elaboración propia

Es importante resaltar el papel de las redes sociales como medio de difusión de la encuesta en época de pandemia, lo que potencializa su uso en los campos de la educación, el comercio y la comunicación. Ahora, respecto al nivel educativo de la población encuestada la Figura 9.1.6 muestra que la encuesta la respondieron en su mayoría personas con nivel de postgrado (33,37%), seguido de quienes tienen título universitario completo (23,90%) y luego los que tienen nivel universitario incompleto (21,31%). También es importante señalar la respuesta a la encuesta de la población con nivel secundaria completa (10,01%) que se ubica en el cuarto renglón; así como los que se ubican en el nivel de técnico profesional (9,26%) en el quinto nivel; seguido de los que tienen secundaria incompleta (1,72%).

Figura 9.1.6
Nivel educativo de los encuestados en Colombia

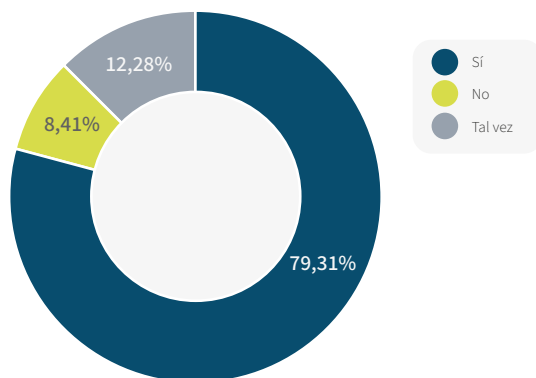


Fuente: Elaboración propia

Pese a que nadie estaba preparado para vivir un proceso de aislamiento en la casa; de una u otra manera se presentan respuestas favorables (79,31%) por parte de los encuestados respecto a si, su vivienda, estaba adecuada para vivir el tiempo de aislamiento, pues la seguridad que se tiene de ello es totalmente opuesta frente a quienes considera que no tienen vivienda adecuada (8,41%). El restante porcentaje (12,28%) corresponde a quienes dudan tener preparada su vivienda para habitar en ella durante el aislamiento como lo vemos en la Figura 3.8. Se resalta que el promedio de semanas de aislamiento en la muestra Colombia es de 5,5.

Figura 9.1.7

¿Crees que tu vivienda es adecuada (cumple tus necesidades básicas) para pasar el aislamiento?



Fuente: Elaboración propia

Así entonces, frente a los datos demográficos, se puede concluir que para el momento que inició la emergencia sanitaria, la población colombiana se estimaba en 48.258.494, de la cual 930 personas participaron en la encuesta realizada, cifra que se encuentra en el rango de confiabilidad del instrumento. La mayor participación se encontró en las ciudades y las cabeceras municipales, lo que evidencia tanto el nivel de cobertura en servicios como el internet como las condiciones diferenciadas de la pandemia en el momento de realizar la encuesta. El mayor porcentaje de población participante estuvo entre los 15 y 65 años, partiendo del supuesto que es el grupo de población con mayor interacción con plataformas y redes sociales, lo que les permitió acceder fácilmente al instrumento.

De la población encuestada, se resalta que la mayor cobertura respecto a los servicios públicos corresponde a la electricidad y en menor proporción el internet. Esto puede influir en términos de acceso a saneamiento y fuentes de información durante los confinamientos y el desarrollo de la pandemia. No obstante, la mayor parte de los encuestados indica que su vivienda cumple con las condiciones mínimas para pasar el confinamiento.

Para el desarrollo de la encuesta se resalta la participación de las mujeres, además quienes se declaran en estado civil soltero, así mismo como quienes no tienen hijos. Esto llega a influir en las respuestas respecto a las percepciones de afectación de la pandemia a personas cercanas, haciendo énfasis en situaciones más personales.

También es importante resaltar que el nivel educativo de los encuestados, en gran porcentaje corresponde a estudios de postgrado y universitario completos, lo que puede influir en la manera como se interpreta la información que se relaciona con los procesos de la pandemia.

4. Percepción sobre la pandemia y el aislamiento social

4.1. En relación a la enfermedad del COVID-19, cuál crees que es la probabilidad de contagio (Colombia)

Lo matices que se encuentran en la Figura 4.1.1 sobre los datos de percepción frente a la posibilidad de contagiarse en Colombia están en el rango de indistinto con dos cifras: 33,26% y 30,14%, lo que indica un nivel medio; seguido del rango poco con un 18,8%, muchas posibilidades con un 13,46%, y un porcentaje de 4,31% en el nivel más bajo.

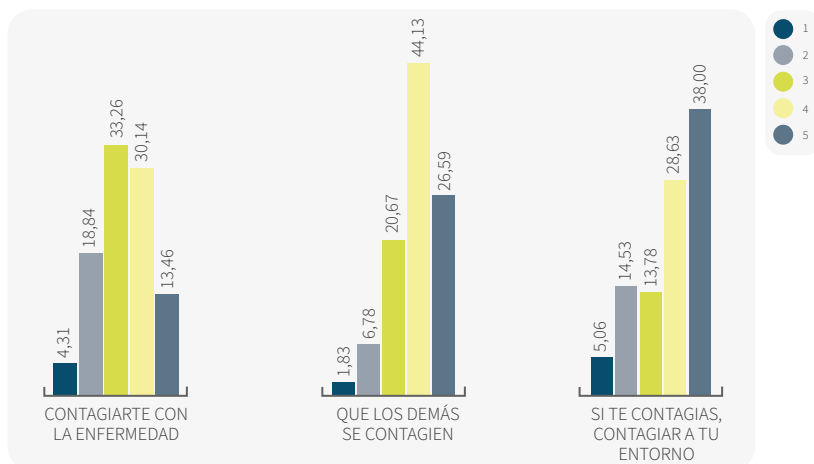
En cambio, la probabilidad de que los demás se contagien presenta un rango de: bastante (44,13), mucha probabilidad (26,59%) y un nivel de medio (20,67%). Luego están los de menor nivel con los rangos poco y nulo (6,76% y 1,83% respectivamente).

En un porcentaje menor, aunque considerable, se encuentran las respuestas de percepción en torno a si se contagia y la probabilidad

de contagiar al entorno. Al respecto los datos reflejan un rango de bastante (38%), seguido de un dato que se ubica en el nivel de indistinto (28,6%) y luego dos datos ubicados en el rango poco (14,5% y 13,78%) (ver Figura 9.2.1.1)

Figura 9.2.1.1

En relación a la enfermedad del COVID-19, cuál crees que es la probabilidad de.../ (Colombia)



Fuente: Elaboración propia

En concordancia con los datos anteriores, se encuentran los porcentajes en la relación entre contagio y recuperación de salud. En mayor proporción se encuentra el rango de bastante probabilidad (36,6%) seguido de dos cifras que indican poca probabilidad (25,73% y 24,22%) y finalmente dos porcentajes que se refieren al nivel más bajo (10,3% y 3,12%).

En la relación a si los demás se contagian, recuperen su salud, se encuentran dos datos (36,2% y 36,05%) que se ubican en el rango cercano a bastante; así mismo dos datos (12,8% y 12,27%) en el rango bajo y uno (2,58%) en el menor rango.

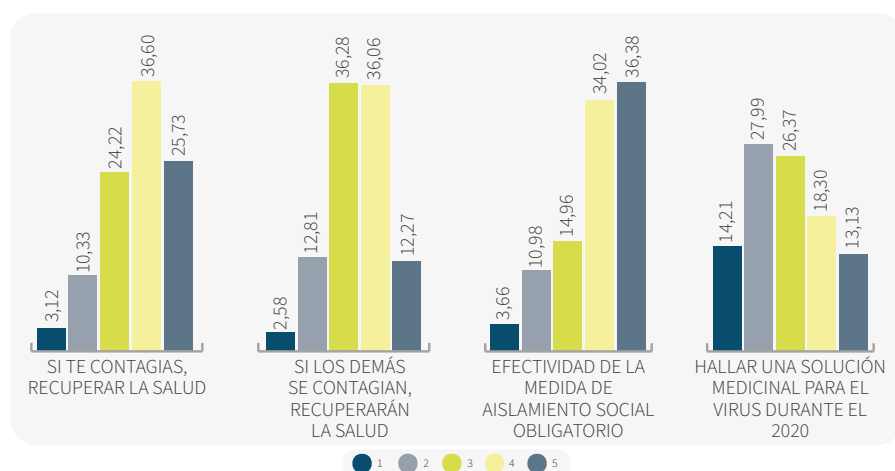
Algo similar sucede con la efectividad de la medida de aislamiento obligatorio donde se encuentran dos porcentajes (36,38% y 34,0%) cercanos al rango bastante y dos datos (14,94% y 10,96%) del nivel poco, terminando con el menor porcentaje (3,64%) en el rango de más bajo.

En cuanto a encontrar una solución medicinal para el virus en el 2020 se aprecia que baja el nivel porcentual pero la tendencia es a encontrar porcentajes que se ubican en el mismo rango, entre poco e indistinto (27,99 y 26,37%); seguido de bastante (18,3%), nada (14,2%) y mucho (13,13%).

Los anteriores datos se aprecian en la Figura 9.2.1.2.

Figura 9.2.1.2

En relación a la enfermedad del COVID-19, cuál crees que es la probabilidad de...II (Colombia)



Fuente: Elaboración propia

4.2. Con relación al aislamiento/distanciamiento social obligatorio, ¿cómo te sientes respecto a las siguientes afirmaciones?

La relación entre el aislamiento y aspectos como solidaridad, egoísmo, temor, preocupaciones y ansiedad se encuentran en los siguientes datos.

En efecto, en los porcentajes de las respuestas frente al sentimiento de solidaridad se encuentra que el 40,26%, se considera como bastante solidario, un 32,29% se considera mucho, el 18,08% indistinto, el 5,6% poco y el 3,77% nada.

En cambio, en la variable sobre el egoísmo y consecuente con lo anterior, se encuentra que el 44,89% se considera nada egoísta; el

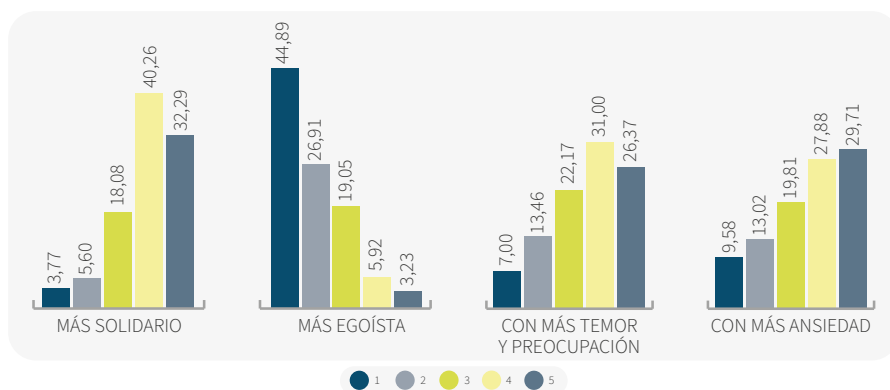
26,91% poco; el 19,05% indistinto; el 5,92% de los encuestados, se considera bastante y el 3,23% mucho.

Frente a los temores y las preocupaciones los datos nos indican que el 31% tiene bastante temor y preocupación; el 26,37% mucho; el 22,12% indistinto; el 13,41% poco y el 7% nada. Es decir, al comienzo de la pandemia, por la incertidumbre, el temor y las preocupaciones eran altas.

Lo anterior puede estar asociado a los resultados que se presentan frente a la categoría de ansiedad donde el 29,71% se considera con mucha ansiedad; el 27,83% bastante ansioso; mientras que el 19,81% de los que respondieron, les parece indistinto; 13,0% poco ansioso y el 9,50% nada ansioso (ver Figura 9.2.2.1).

Figura 9.2.2.1

Con relación al aislamiento/ distanciamiento social obligatorio me siento / (Colombia)



Fuente: Elaboración propia

Las respuestas a las categorías asociadas a los estados emocionales como incertidumbre, tranquilidad y aburrimiento de una u otra manera reflejan el momento histórico que se vivió al iniciar la pandemia y el tiempo de aislamiento que se estaba experimentando.

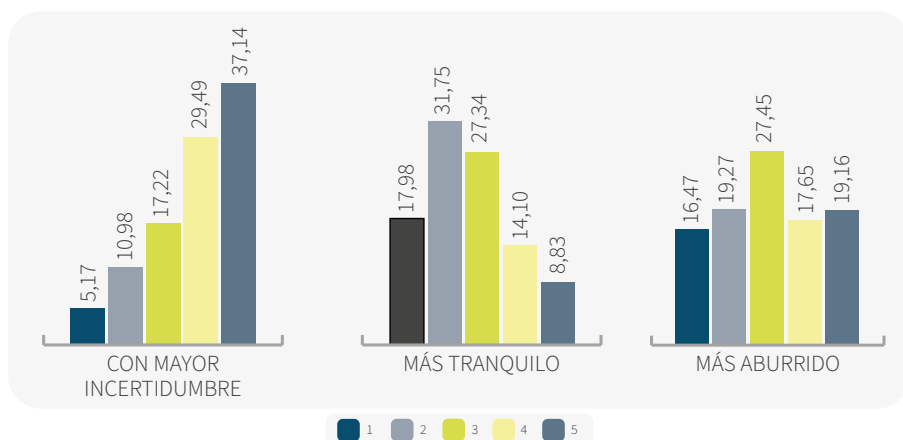
En concordancia el 37,14% de los encuestados respondieron que se sentían con mucha incertidumbre; el 29,49% con bastante incertidumbre; así como 17,22% le fue indistinto; 10,92% con poca incertidumbre y un 5,17% con nada de mayor incertidumbre.

Respecto a si se está más tranquilo en el aislamiento, la categoría poco con 31,75% es la que se hace más visible, seguida de indistinto con 27,34% ; nada con 17,90%; bastante con 14,1% y mucho con 8,83%.

En cuanto al aburrimiento, los entrevistados manifiestan que indistintamente (27,45%) se sienten más aburridos; el 19,27% un poco más aburridos; 19,16% mucho más aburridos; el 17,65% bastante más aburridos y el 16,47% poco más aburridos (ver Figura 4.2.2).

Figura 9.2.2.2

Con relación al aislamiento/ distanciamiento social obligatorio me siento II (Colombia)



Fuente: Elaboración propia

Respecto a la relación y la percepción con los demás, la encuesta dió como resultado: bastante (36,81%) solidarios a los demás; así como que el 30,46% percibe indistintamente la solidaridad de los demás; el 14,1% poco solidarios; el 13,13% mucho más solidarios y el 5,49% nada solidarios.

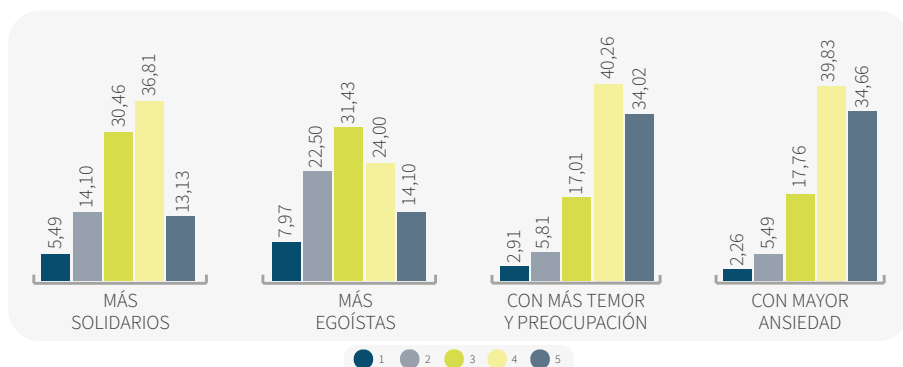
Ahora bien, frente a la categoría egoísmo, las personas consideran que los demás se perciben indistintamente (31,43); el 24,00% bastante egoístas; el 22,5% poco; 14,1% mucho más egoístas y el 7,97% como nada egoísta.

Frente a percibir a los demás con más temor y preocupación, el 40,26%, lo considera bastante; los perciben como mucho el 34,02%; el 17,01% de manera indistinta; el 5,81%, poco y el 2,01% como nada.

En cuanto a la percepción sobre mayor ansiedad de los demás, las respuestas se orientaron primero a la categoría de bastante (39,83%); seguido de mucho (34,66%); mientras que el 17,76% lo considera indistinto; el 5,40% poco y el 2,26% nada (Ver Figura 9.2.2.3).

Figura 9.2.2.3

Con relación al aislamiento/ distanciamiento social obligatorio me siento II (Colombia)



Fuente: Elaboración propia

Los resultados de la percepción de los demás en época de aislamiento frente a niveles de tranquilidad, aburrimiento e incertidumbre se puede ver en la gráfica 9.2.2.4, en la que se resalta que el 55,52% los percibe poco más tranquilos; el 30,25% de manera indistinta; el 18,95% nada; así como el 9,9% bastante más intranquilos y el 5,38% mucho más intranquilos.

En cambio, respecto al aburrimiento, los resultados muestran que 30,25% los percibe mucho más aburridos; el 28,91% bastante más aburridos; el 26,05% los percibe indistintamente; el 9,8% poco más aburridos y el 4,95% como nada.

Las encuestas ofrecen resultados sobre la percepción a los demás en relación con mayor incertidumbre de la siguiente manera; con mucha incertidumbre 41,33%; con bastante el 38,11%; en forma

indistinta el 14,32%; el 4,31% los percibe con poca incertidumbre y el 1,94% con nada de incertidumbre.

Figura 9.2.2.4

Con relación al aislamiento/ distanciamiento social obligatorio percibo a los demás II (Colombia)



Fuente: Elaboración propia

Referente a la percepción sobre la pandemia y el aislamiento social se puede concluir que la mayor parte de los encuestados encontraban más probable ser contagiados por los demás, además expresaban pocas expectativas de encontrar una solución médica a la pandemia en el corto plazo. La mayoría de los encuestados se percibían como solidarios y poco egoístas en contraposición a la percepción frente a los demás que los observaban menos solidarios y por ende más egoístas. Se evidencio un común denominador respecto a los niveles de incertidumbre (bastante) tranquilidad (poca) y aburrimiento (bastante) tanto en la percepción propia como hacia los demás, lo que evidencia el grado el grado de afectación emocional del aislamiento resultado de la propagación de la pandemia.

5. Sobre la percepción de la solidaridad, bienestar y temor

Un factor que se encuestó fue la percepción de la solidaridad, el bienestar y el temor. Los resultados se han organizado mediante la técnica de nubes semánticas que permite visibilizar las palabras claves de los resultados obtenidos.

Sobre las acciones solidarias se encontró que los encuestados destacan el rol de las familias, las cuales apoyan con alimentos y

Nube de Palabras Otras acciones solidarias que has realizado (Colombia)



También se encuentran los resultados de la percepción sobre las acciones solidarias de los demás, que principalmente están orientadas a compartir, ayudar al círculo del barrio los alimentos u otros insumos de supervivencia, aunque también, información sobre apoyo a los emprendimientos, negocios que buscaban mantener el empleo o la estabilidad económica (ver Figura 9.3.1.2).

Nube de palabras Otras acciones solidarias que los demás han realizado (Colombia)



191

Nube de Palabras Otras acciones que muestran el temor que tienen los demás (Colombia)



6.1. Para salir de esta crisis, ¿qué grado de confianza tienes en los siguientes sectores?

Así mismo respecto al nivel de confianza para salir de la crisis desde a la oposición al 34,12% lo considera indistinto; para el 26,5% le resulta poca; para el 19,1% nada; en cambio, el 14,96% tiene bastante confianza y para 4,63% le genera mucha confianza.

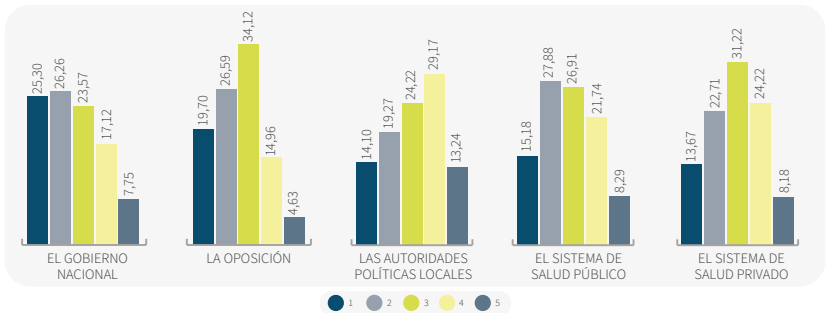
193

poca confianza; para el 14,1 le genera nada de confianza y para el 13,24% les produce mucha confianza.

Los niveles de confianza para salir de la crisis con los sistemas de salud público presentan resultados que va desde tener poca (27,58%); percepción indistinta (26,91%); hasta bastante (21,74%); y también para el 15,13%, nada de confianza; así como para 8,29% mucha confianza.

En contraste, el nivel de confianza con el sistema de salud privado es considerado por el 31,22% como indistinto, el 24,22% tiene bastante confianza; el 22,71% poca confianza; el 13,62% nada de confianza y por último el 8,16% tiene mucha confianza como se puede observar en la gráfica 9.4.1.1.

Figura 9.4.1.1
Nivel de confianza en las instituciones para salir de la crisis I (Colombia)



Fuente: Elaboración propia

De otro lado también se midió el nivel de confianza para salir de la crisis de otras instituciones como las fuerzas de seguridad pública, el ejército, la religión, los movimientos sociales, los amigos y los familiares. A continuación, los resultados (ver Figura 9.4.1.2).

Frente a la confianza frente a las fuerzas de seguridad pública, los resultados muestran que el 27,77% lo percibe de manera indistinta; el 22,5% tiene bastante confianza; el 21,82% poca confianza; el 18,42% nada de confianza y el 9,47% mucha confianza.

Frente al ejército, el nivel de confianza para salir de la crisis, se distribuye de la siguiente manera: 23,4% le parece indistinto;

el 21,42% no tiene nada de confianza; el 21,38% tiene bastante confianza; el 20,67%, posee poca confianza y el 10,98% tiene mucha confianza.

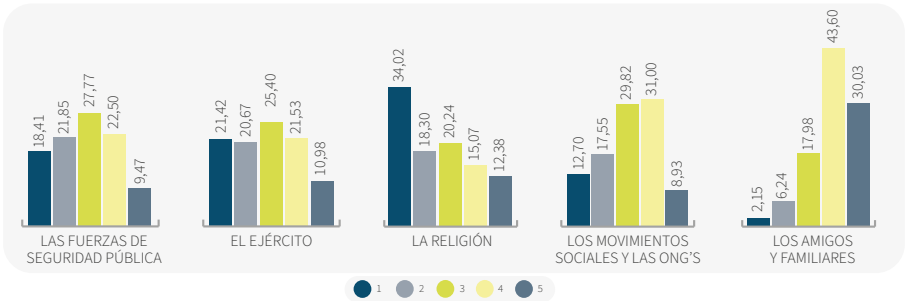
En cambio, en relación con la religión al 34,02% lo percibe con nada de confianza para salir de la crisis; el 20,24% indistinto; el 18,3% poca confianza; al 15,07% le genera bastante confianza y al 12,38% le produce mucha confianza.

Ahora, frente a los movimientos sociales, el nivel de confianza se expresa así: el 31% tiene bastante confianza; para el 29,82% es indistinto; al 17,75% le produce poca confianza; al 12,7% poca confianza y al 8,93%, mucha confianza.

El nivel de confianza frente a los amigos y familiares para salir de la crisis aumenta de tal manera que al 43,8% le produce bastante confianza; al 30,03% mucha confianza; al 17,98% lo ve indistinto; el 6,24% tiene poca confianza y el 2,12% nada de confianza.

Figura 9.4.1.2

Nivel de confianza en otras instituciones para salir de la crisis II (Colombia)



Fuente: Elaboración propia

Los resultados de las encuestas sobre el nivel de confianza con instituciones como el barrio o el vecindario para salir de la crisis indican que 36,60% lo percibe indistintamente, el 23,74% tiene bastante confianza; el 18,15% con poca confianza; 9,54%, nada de confianza y el 8,93% con mucha confianza.

De la misma manera, la percepción frente al sistema económico de libre mercado nos indica que el 31,75% lo ve indistintamente; al

26,91%, le produce nada de confianza; al 23,29% poca confianza; al 14,96% bastante confianza y al 3,12% mucha confianza.

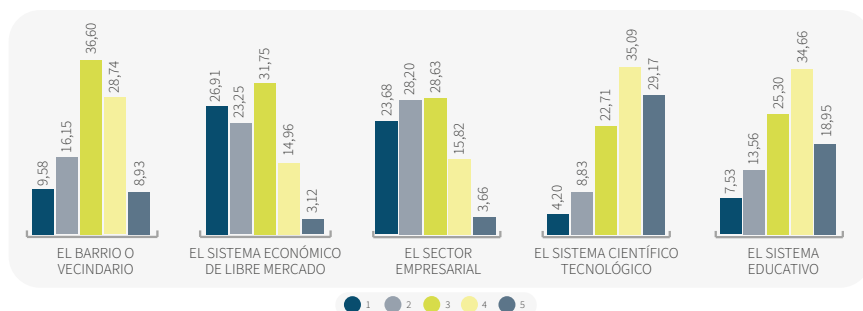
La percepción frente al sector empresarial para salir de la crisis, el 28,63% los percibe indistintamente; el 28% con poca confianza; para el 23,64% nada de confianza; al 15,82% le produce bastante confianza y al 3,68% le produce mucha confianza.

En cambio, frente al sistema científico y tecnológico, el nivel de confianza e el rango de bastante es del 35,09%; al 28,17%, le produce mucha confianza; el 22,74% lo percibe indistintamente; el 8,83% tiene poca confianza y el 4,2% nada de confianza.

Lo que sucede con el sistema educativo, es que el 34,66% tiene bastante confianza; el 25,3% lo percibe indistintamente; el 18,95% con bastante confianza; el 13,56% poca confianza y para el 7,53% nada de confianza (ver Figura 9.4.1.3).

Figura 9.4.1.3

Nivel de confianza en las instituciones para salir de la crisis III (Colombia)



Fuente: Elaboración propia

La percepción sobre la confianza en las instituciones se puede resumir de la siguiente manera: frente a las instituciones que representan el ámbito oficial como el gobierno nacional, la oposición, las fuerzas de seguridad o el ejército, la percepción es de nada o poca confianza: No obstante, se manifiesta un mayor nivel de confianza al accionar de los gobiernos locales y en algunos casos con los movimientos sociales. Respecto a los sistemas de salud, se evidencia poca confianza en el sistema de salud pública en contraste a los servicios de salud privados. La confianza ante instituciones que representan

las religiones, el sistema financiero y las empresas la mayor parte de los encuestados la percibe como indistinto. En contraposición, se evidencia un alto nivel de confianza en la familia, los amigos, la ciencia y la educación.

7. Percepción sobre los cambios generados a raíz de la pandemia

7.1. ¿Cuál es tu opinión sobre los efectos posteriores a la pandemia del COVID-19? Concretamente, en qué medida crees que va a cambiar...

Sobre la percepción de las personas encuestadas en cuanto a la creencia en los cambios generados por la pandemia sobre la vida en general de las personas, se evidencia que el 39,5% ve que les va a generar muchos cambios; para el 39,12% lo ve con bastantes cambios; para el 13,67% lo percibe indistintamente; para el 5,71% con poca probabilidad de cambios y para 1,94% nada de cambios.

Así mismo la manera como se perciben los cambios en la sociedad en general, luego de pandemia esta distribuida así: para el 36,71%; existe mucha creencia en los cambios; para el 32,8 % bastantes cambios; el 18,3% lo percibe indistintamente; el 9,47% poca creencia en los cambios y el 3,90 nada de creencia en los probables cambios.

La percepción de cambios en nuestras relaciones familiares se establece así: el 37,03% bastantes cambios; para el 31,32% habrá muchos cambios; al 18,19% le parece indistinto; el 9,47% lo ve con pocos cambios y en el 3,92% con nada de cambios.

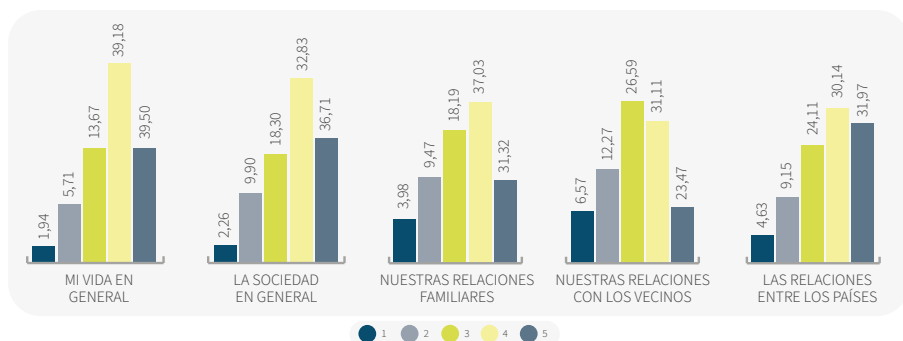
Los cambios en las relaciones con los vecinos luego de pandemia para el 31,11% lo percibe con bastantes cambios; para 26,59% le parece indistinto; 23,47% creen que habrá muchos cambios; para 12,27% pocos cambios y 6,57% consideran que no habrá nada de cambios.

Ahora bien, en las relaciones entre países, la percepción es: el 31,97% considera que habrá muchos cambios; para 30,12% bastantes cambios; el 24,12% lo percibe indistintamente; al 9,15% les parece

que habrá pocos cambios y al 4,63% nada de cambios (ver Figura 9.5.1.1).

Figura 9.5.1.1

Nivel de confianza en las instituciones para salir de la crisis III (Colombia)



Fuente: Elaboración propia

Se preguntó sobre los cambios frente a nuestras relaciones con la naturaleza y los resultados fueron: al 42,73% le parece que habrá muchos cambios; el 26,51% ve bastantes cambios; el 14,21% de manera indistinta; para el 11,79% le parece que habrá pocos cambios y para el 4,74% nada de cambios.

Sobre cambios en la confianza en la ciencia y la tecnología para el 38,43% tiene mucha confianza; para el 37,48% bastante confianza; al 17,44% le parece indistinto; el 5,04% poca confianza en los cambios y al 1,61% nada de confianza en los cambios.

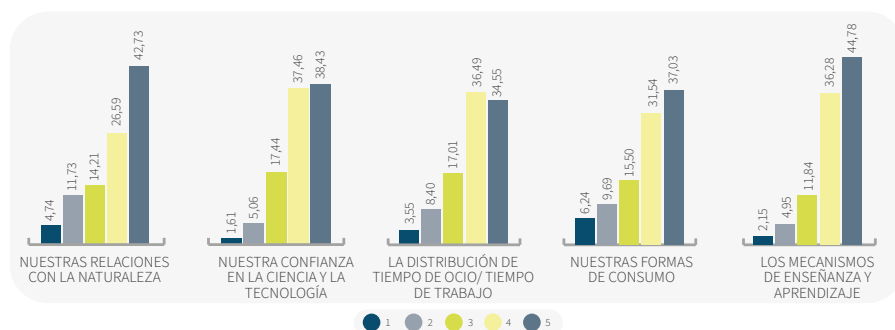
La percepción sobre cambios en la distribución de los tiempos de ocio/ tiempo de trabajo los resultados indican que para el 36,49% habrá bastantes cambios; para el 34,53% muchos cambios, el 17,04% lo percibe indistintamente; el 8,4% percibe pocos cambios y el 3,53% nada de cambios.

Sobre cambios en nuestras formas de consumo: para el 37,03% habrá muchos cambios; para el 31,5% bastantes cambios; el 11,84% lo percibe indistintamente; el 9,69% considera que habrá pocos cambios y para el 6,24% nada de cambios.

Sobre los mecanismos de enseñanza y aprendizaje, los resultados fueron: el 44,78% considera que habrá muchos cambios; para el 36,21% habrá bastantes cambios; al 11,84% les parece indistinto; para el 4,93% habrá pocos cambios y para el 2,15% nada de cambios (ver Figura 9.5.1.2).

Figura 9.5.1.2

Creencia sobre cambios generados por la pandemia COVID-19 en Colombia II



Fuente: Elaboración propia

La creencia sobre los cambios generados por la pandemia en cuanto a nuestras formas de entender el trabajo en la oficina y en el home office, los resultados indican que para el 44,79% habrá muchos cambios; el 35,31%, bastantes cambios; el 13,24% lo percibe indistinto; para el 4,41% pocos cambios y en el 2,06% se produce percepción que no habrá nada de cambios.

Sobre la manera de vivir la ciudad, los resultados indican que el 40,9% considera que habrá muchos cambios; para el 33,8% bastantes cambios; al 14,85% les parece indistinto; para el 10,04% pocos cambios y para el 2,69%, nada de cambios.

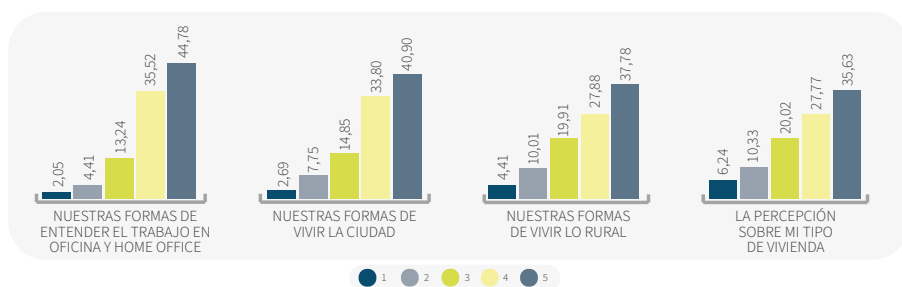
En cambio, sobre la manera como vivimos lo rural, al 37,78% le parece que habrá muchos cambios; para 27,83% bastantes cambios; el 19,91% lo ve de manera indistinta; el 10,01% pocos cambios y para el 4,41% nada de cambios.

Sobre los cambios sobre mi tipo de vivienda, el 35,63% cree que habrá muchos cambios; el 27,71% bastantes cambios; al 20,02% le parece indistinto; el 10,34% pocos cambios y el 6,24% percibe que

no habrá nada de cambios. En la Figura 7.1.3 se puede apreciar los resultados de la encuesta de percepción sobre lo anteriormente mencionado (ver Figura 7.1.3).

Figura 9.5.1.3

Creencia sobre cambios generados por la pandemia COVID-19 en Colombia III



Fuente: Elaboración propia

7.2. ¿Cuál es tu opinión sobre los efectos posteriores a la pandemia del COVID-19? En qué medida desearías que cambie...

Los deseos de cambio en relación con mi vida en general, la percepción da como resultados que al 41,33% desea muchos cambios luego de la pandemia; para el 31,54% desea bastantes cambios; el 14,82% le parece indistinto; para el 9,63% desea pocos cambios y el 2,58% nada de cambios.

Sobre los deseos de cambio en la sociedad en general para el 72,12% desea muchos cambios; el 20,8% desea bastantes cambios; al 4,95% le parece indistinto; para 1,5% desea pocos cambios y 0,5% desea nada de cambios.

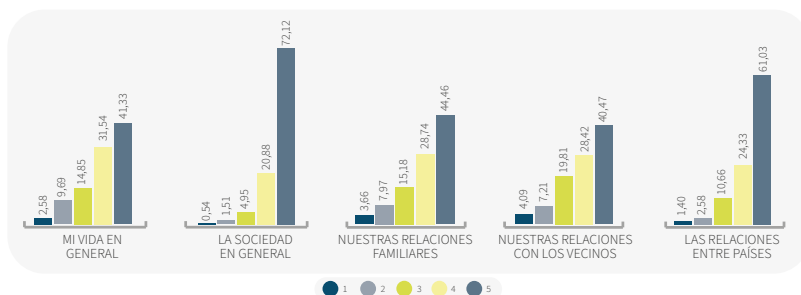
La percepción sobre el deseo de cambios en las relaciones familiares, los resultados indican que al 44,46% desea muchos cambios; el 28,7% bastantes cambios; el 15,18% le parece indistinto; al 7,97% pocos cambios y el 3,66% desea nada de cambios.

En cuanto al cambio en la relación con los vecinos los resultados indican que el deseo de cambio lo tienen el 40,47% con mucho cambio; el 28,4% bastante cambio; el 19,81% le parece indistinto; el 7,21% poco deseo de cambio y el 4,05% desea nada de cambios luego de la pandemia.

Los deseos de cambio en la relación entre países, el 61,03% percibe mucho que cambie; el 24,31% bastante deseo de cambio; al 10,66% le parece indistinto; el 2,58% pocos deseos de cambio y el 1,4% nada de cambios.

Figura 9.5.2.1

Deseos sobre cambios generados por la pandemia COVID-19 en Colombia I



Fuente: Elaboración propia

La percepción de los deseos de cambio en la relación con la naturaleza, los resultados indican que el 80,52%, desean mucho cambio luego de la pandemia; el 13,9% bastante deseo de cambio; para el 4,09% es indistinto; el 1,14% poco deseo de cambio y el 0,22% nada deseo de cambio.

Sobre deseo de cambios luego de la pandemia en nuestra confianza en la ciencia y la tecnología, los resultados indican que el 65,35% mucho lo desean; el 22,5% bastante deseo de cambio; para el 9,8% le parece indistinto; al 4,4% poco deseo de cambio; el 0,75% nada deseo de cambio.

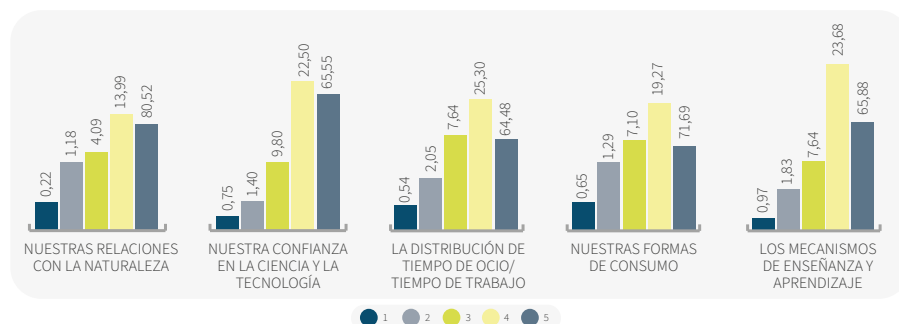
En cuanto al deseo de cambio de la distribución del tiempo de ocio frente al tiempo de trabajo, se encuentra que para el 64,48% mucho deseo de cambio; para el 25,2% bastante deseo de cambio; para el 7,64% le parece indistinto; el 2,05% poco deseo de cambio y el 0,54% nada de deseo de cambio.

El Deseo de cambio sobre nuestras formas de consumo, presentan resultados del 71,69% muchos deseos de cambio; 19,2% bastante deseo de cambio; 7,1% le parece indistinto; para el 4,29% tienen pocos deseos de cambio y el 0,62% nada de cambio.

Sobre los deseos de cambio en los mecanismos de enseñanza y aprendizaje el 65,88% espera muchos cambios; el 23,6% presenta bastante deseo de cambio; para el 7,64% lo ve indistinto; el 1,83% poco deseo de cambio y el 0,92% nada de cambios.

Figura 9.5.2.2

Deseos sobre cambios generados por la pandemia COVID-19 en Colombia II



Fuente: Elaboración propia

Sobre los deseos de cambio generados por la pandemia frente a nuestras formas de entender el trabajo en oficina y el *home office* los resultados indican que el 63,72% quieren muchos cambios; el 25% bastantes cambios; el 9,26% lo ven indistintamente; el 1,29% desean pocos cambios y el 0,65% no lo desean.

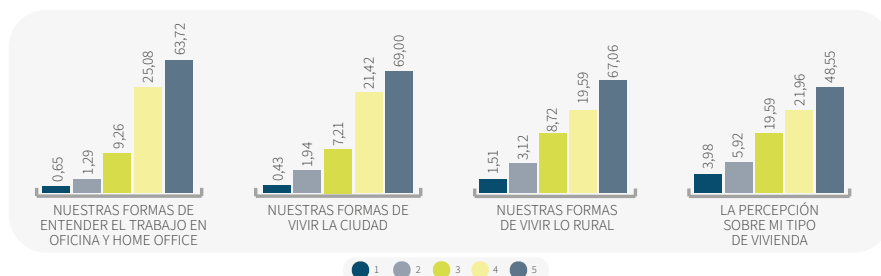
El deseo de cambio frente a nuestra manera de vivir la ciudad, de igual manera el 69% desean muchos cambios; el 21,4% bastantes cambios; el 7,21% se consideran indistintos; el 1,94% desean pocos cambios y el 0,43% no esperan cambios.

Así mismo, sobre nuestras formas de vivir lo rural; el deseo de cambio se puede ver que el 67,06% desea muchos cambios; el 19,5% bastantes cambios; el 8,72% se considera indistinto; el 3,12% desea pocos cambios y el 1,55% no espera cambios.

La percepción de deseo de cambios frente a mi tipo de vivienda, el 48,55% desea muchos cambios; el 21,94% espera bastantes cambios; el 19,59% lo siente de manera indistinta; 5,92% desea pocos cambios y el 3,98%, no desea cambios.

Figura 9.5.2.3

Deseos sobre cambios generados por la pandemia COVID-19 en Colombia III



Fuente: Elaboración propia

Respecto a las creencias y deseos de cambio producidas por la pandemia, se evidencia que la percepción es alta, generando una expectativa respecto a las relaciones sociales, las maneras de pensar y hacer actividades cotidianas y laborales. Así mismo, se encuentra un alto grado de expectativa de cambio en la relación de los seres humanos con su entorno y otras especies, esto involucra las maneras de vivir espacio geográficos urbanos y rurales. Se concluye que este ha sido uno de los componentes de la encuesta que más similitudes ha tenido entre las personas que la contestaron.

8. Efectos de la pandemia

Respecto a los efectos positivos de la pandemia se resaltan aspectos como la solidaridad, el tiempo y la familia. La palabra solidaridad puede corresponder a las acciones de apoyo que se generaron durante el tiempo de confinamiento como la recolección y entrega de mercados a personas de tercera edad o desempleados al igual que la empatía por la situación de vulnerabilidad de algunos sectores sociales. Frente al tiempo se puede entender el aprovechamiento del tiempo en casa y en familia, que en situaciones anteriores de la pandemia eran menores debido a actividades laborales, entre otras. Este último se relaciona con la palabra familia, ya que la permanencia en casa permitió compartir más tiempos y espacios con los núcleos familiares. En un segundo renglón de relevancia se encuentran las palabras familiares, ambiente, unión y naturaleza, las cuales se relacionan con el cambio de relación con las personas y el entorno a partir de las medidas de confinamiento (ver Figura 9.6.1).

Figura 9.6.1
Efectos positivos de la Pandemia (Colombia)

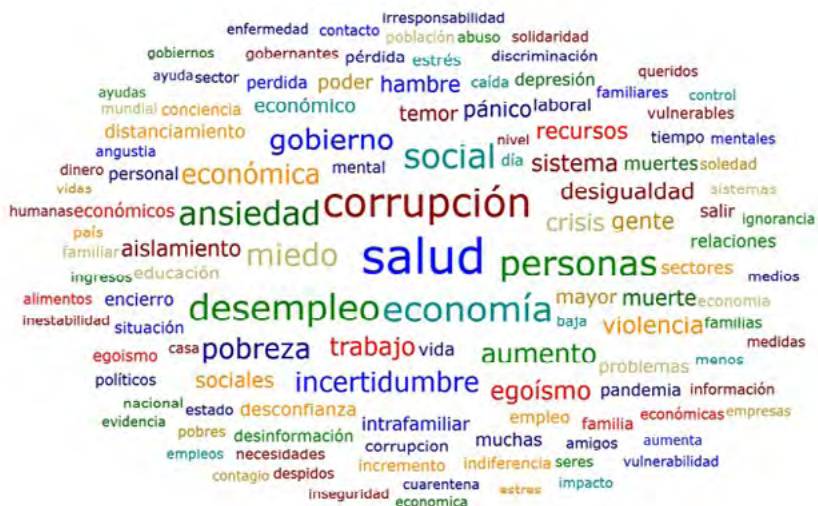


Fuente: Elaboración propia

Los encuestados definieron diferentes situaciones que relacionan con los efectos negativos de la pandemia. Estos efectos se ven reflejados en el nivel de corrupción que impera en diferentes sectores del país; principalmente en el de salud, lugar de mayor foco de la situación que se vive. Se suma a lo anterior el desempleo, la pobreza, la desigualdad que ha hecho visible una sociedad en crisis por el manejo inadecuado de sus recursos, de su producción.

Temores que han aflorado durante la pandemia como la incertidumbre, el pánico, la ansiedad, la desconfianza que aparecen o aumentan como resultado de las posibilidades de perder el empleo, entre otros aspectos de la crisis económica y social que se genera.

Efectos negativos de la pandemia (Colombia)



Fuente: Elaboración propia



9 | ECUADOR

*Francisco Samuel Mendoza Moreira*¹⁹

Datos contextuales y sociodemográficos

Ecuador, oficialmente la República del Ecuador, es un país soberano ubicado en la región noroeste de América del Sur; La capital y ciudad más poblada del país es Quito. Está organizada en provincias. Limitando al norte con Colombia, sur y al este con Perú y oeste con Océano Pacífico, el cual lo separa del archipiélago de Colón o islas Galápagos por ~ 1000 km de costa continental, entre la península de Santa Elena y la isla San Cristóbal. Con su mar territorial correspondiente a las Islas Galápagos, también tiene límites marítimos con Costa Rica. La línea equinoccial o paralelo 0° atraviesa el país y divide el territorio continental e insular en dos, en este orden de ideas, la mayor parte del Ecuador está en el hemisferio sur.

La parte volcánica de los Andes divide el territorio de norte a sur, dejando el Golfo de Guayaquil y una llanura boscosa en el lado occidental, y el Amazonas en el este. Ecuador tiene una superficie de 283.561 km². Es el décimo país más poblado de América, con poco más de 17 millones de habitantes, la densidad de población más alta de América del Sur y la quinta densidad de población más alta de toda América.

Ecuador es considerado una potencia energética reciente basada en la energía sostenible. Además, es un país con una de las densidades de ríos más altas por kilómetro cuadrado en el mundo, uno de los países con mayor diversidad por área, por lo tanto, uno de la mayor biodiversidad del mundo. Es el primer país del planeta en garantizar los Derechos de la Naturaleza en la Constitución de 2008.

[19] Universidad Laica Eloy Alfaro de Manabí

El idioma oficial es el español, hablado por el 93% de la población, junto con otras 13 lenguas indígenas reconocidas, como el *kichwa* y el *shuar*. Para 2018, el IDH de Ecuador se ubica en “alto”, ocupando el puesto 81 en el mundo (junto con China) y el 12 en las Américas. Con un Producto Interno Bruto (PIB) a valores de paridad de poder adquisitivo (PPA) de \$ 205.57 millones, la economía ecuatoriana se ubica en el puesto del mundo y en el sexto lugar de América del Sur. El país es uno de los principales exportadores de petróleo del mundo, ocupa el puesto 25 como el principal exportador de banano entre los principales exportadores de flores, camarones y cacao. Ecuador atrajo poco más de 1,3 millones de turistas extranjeros en 2019, lo que convierte a este país en uno de los puntos de referencia de los países de la región en términos de llegadas de turistas internacionales.

El 63% de la población vive en áreas urbanas y el 37% en áreas rurales. Debido a la alta densidad de población y la baja expansión territorial, la concentración de ciudades es alta, por lo que los pueblos y aldeas rurales están muy cerca unos de otros (especialmente en la Sierra). La población rural de Ecuador es el tercer grupo de población rural con mejor calidad de vida de América Latina después de Uruguay y Cuba, lo que indica que la población ecuatoriana vive principalmente en las áreas urbanas del Ecuador. La migración de poblaciones rurales a áreas urbanas es un fenómeno retrógrado en Ecuador en comparación con las tendencias observadas en el resto de América Latina. Finalmente, Ecuador es un país que se caracteriza por su interculturalidad; su población se compone en un 50,4% de mujeres y 49,6 hombres. La población ecuatoriana se autodenomina en un 65% como mestizos, 13% como indígenas, 7,2% como afrodescendientes, 7,4% como montubios y 19% como blancos (INEC, 2020).

Para este estudio, se consideró una muestra significativa para poblaciones finitas, al aplicar la fórmula respectiva considerando el 95% de confianza y 5% de error se requería una muestra de 384 personas. Sin embargo, considerando la naturaleza del estudio, se incrementó porcentualmente para cubrir un mayor grado de significatividad estadística, encuestando a 425 habitantes.

Pese a que la distribución poblacional no se ajusta completamente a la muestra, pues el 37% de la población ecuatoriana es rural y en

el estudio se consideró el 17,92% de la población en esta zona de residencia, fenómeno que sucede por la falta de acceso al internet de los informantes. Cabe resaltar que la muestra se recogió durante la fase más estricta del confinamiento por medida sanitaria ante la pandemia por COVID-19. En la Figura 10.1.1 se nota que la mayor parte de los informantes son habitantes de zonas urbanas.

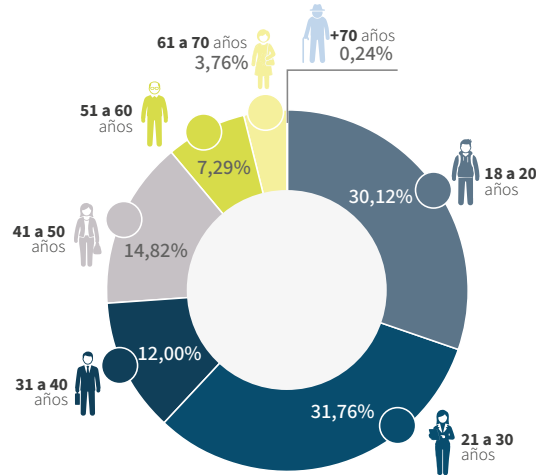
Figura 10.1.1
Zona de residencia (Ecuador)



Fuente: Elaboración propia

Con el antecedente de que el presente estudio se realizó mediante plataformas virtuales, puntualmente *Google Forms* el alcance poblacional. De acuerdo con la Figura 10.1.2., en cuanto a la edad se concentra en el grupo de 18 a 20 años (30,12%) y de 21 a 30 años (31,76%). La captura de la muestra da lugar a sendas interpretaciones que, sin caer en el sesgo del análisis, revelan el criterio de una población joven frente al 38,11% de población en adultez temprana (31 – 40 años), adultez media (12% de 41 – 50 años, 14,82% de 51 – 60) y adultez tardía (3,76% de 61 – 70 años). El presente trabajo considera una muy baja representación de adultos mayores, la que alcanza solamente el 0,24% de personas con más de 70 años. De acuerdo con los estudios del INEC (2018), Ecuador posee un comportamiento demográfico que va en tono a lo que ocurre con la región, donde es de esperar un proceso lento, pero constante rumbo al envejecimiento poblacional. Para el INEC, el año 2030 será un punto clave en la transición demográfica del país, pues ese año Ecuador habrá conseguido un bono demográfico, es decir, si los cálculos se aproximan, de los casi 20 millones de ecuatorianos que habrán para ese entonces, la mayoría total se encontrarán en el rango etario adulto (mayores de 18 años).

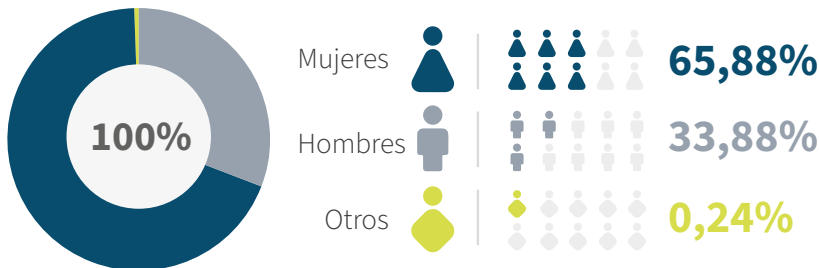
Figura 10.1.2
Edad (Ecuador)



Fuente: Elaboración propia

A diferencia con el tema de residencia, en cuanto a género, el estudio logró una aproximación significativa. Esto es, que la muestra está conformada según la Figura 10.1.3, por un 65,88% de mujeres y un 33,88% de varones. Cabe recalcar que un 0,24% de la población respondió a la encuesta con la opción otros. Se incluye en este otros las identidades sexogenéricas reconocidas mundialmente y que se encuentran reconocidas en el derecho a la igualdad de la Constitución del Ecuador.

Figura 10.1.3
Género (Ecuador)

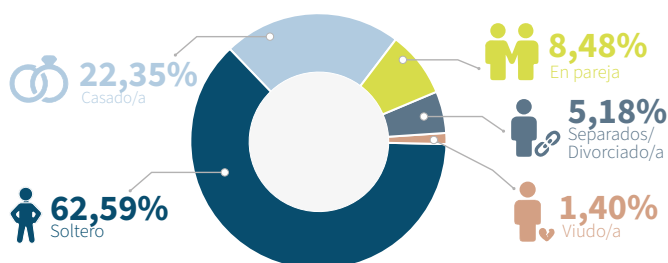


Fuente: Elaboración propia

El estado civil de los integrantes de la muestra es en su mayoría personas solteras. La Figura 10.1.4., permite comprobar que la mayor

representación de la muestra es la soltería, seguida muy de lejos por personas casadas (22,35%) frente a un 15% de otros estados civiles: viudo/a, divorciado/a y en pareja.

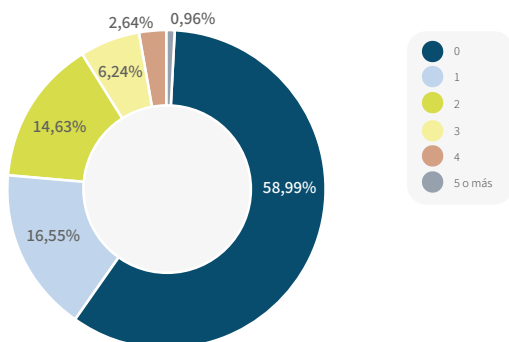
Figura 10.1.4
Estado civil (Ecuador)



Fuente: Elaboración propia

En concordancia con los datos sobre el estado civil, la Figura 1.5, presenta que la gran mayoría de la muestra no tiene hijos (58,99%). Del total muestral, el 16,55% tiene un solo hijo y el 14,63% tiene dos. El 6,24% de la muestra afirma que tiene hasta tres hijos, el 2,64% que tiene 4. Tan solo el 9,96% de los encuestados ha respondido que tiene cinco o más hijos. El número de hijos por mujer disminuyó de 3,8 en 1989 a 2,2 en 2018, según la Encuesta Nacional de Salud y Nutrición del Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC, 2019), y en esta muestra, que revela un cambio generacional significativo; el promedio es igual a 0,8 hijos por persona encuestada al 2020.

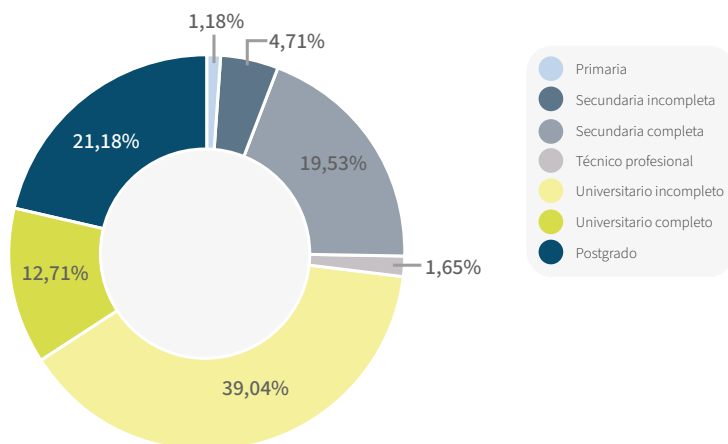
Figura 10.1.5
Cantidad de hijos (Ecuador)



Fuente: Elaboración propia

Con relación a la composición de la muestra según el nivel educativo, aunque no se ha logrado una distribución equitativa de los niveles de formación, se logra la representatividad de cada uno de estos en menor proporción, pero con participación en la construcción de la percepción frente a los cambios que experimenta la sociedad a raíz de la pandemia por COVID -19. En la Figura 10.1.6, se identifica que el grupo de mayor representación son los estudiantes universitarios o personas con carreras universitarias incompletas. Por otra parte, un 21,18% de población con posgrado frente a un 25,52% de personas con educación primaria, secundaria y secundarias incompletas. En la muestra se rescata la participación de un 1,65% con títulos técnicos profesionales y un 12,71% de profesionales de tercer nivel. Se puede inferir que se ha logrado estructurar una muestra bastante representativa considerando los grados de formación de los participantes.

Figura 10.1.6
Nivel Educativo (Ecuador)



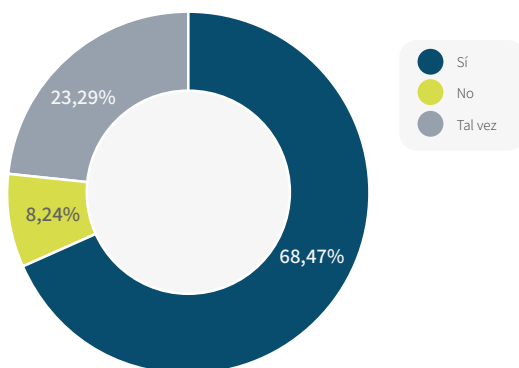
Fuente: Elaboración propia

La muestra fue recogida con 5,74 semanas de aislamiento entre las personas que forman parte de los informantes. Como ya se ha sostenido, la mayoría de ellos solteros quienes consideran que sus viviendas satisfacen las necesidades básicas para pasar el aislamiento. Es importante recalcar que, en Ecuador, la mayoría de la población tiene acceso a internet y servicios básicos (INEC, 2019). Sin

embargo, un 23,29% representativo de la muestra considera que su vivienda cumple en partes con los requerimientos para cumplir con las necesidades básicas del encuestado para pasar el aislamiento. Por otra parte, un 8,24% de la población sostuvo que su vivienda no satisface sus necesidades para pasar el aislamiento.

Figura 10.1.7

¿Crees que tu vivienda es adecuada (cumple tus necesidades básicas) para pasar el aislamiento? (Ecuador)



Fuente: Elaboración propia

Percepción sobre la pandemia y el aislamiento social

La pandemia de la COVID-19 ha golpeado fuertemente al Ecuador, no solo en lo sanitario, sino en lo social, lo económico y lo político. Las estadísticas oficiales (que distan mucho de la realidad) han expuesto, a través de las autoridades de gobierno, que más de 85.000 personas se han infectado a nivel nacional matando a más de 9.000 residentes de nuestro país. Los entendidos sobre este tema, los familiares de los fallecidos y los propios afectados saben que este número dista mucho de la realidad.

En rueda de prensa llevada a cabo en la ciudad de Guayaquil el 29 de febrero de 2020, la ministra de Salud confirmó la presencia del primer caso “importado” de Covid-19 en Ecuador. Se trató de una migrante ecuatoriana que ingresó al país un 14 de febrero asintomática. Días posteriores presentó malestar y fiebre, razones por las que fue hospitalizada y diagnosticada posteriormente como portadora de Covid-19.

A partir de este incidente, el país inicia una serie de regulaciones que fueron incrementando en cuanto a su alcance y rigurosidad hasta llevar al país al total aislamiento social como medida de prevención de los contagios por Covid-19. En la tabla 1 se presentan los decretos presidenciales que fueron regulando la situación de respuesta ante la pandemia en el país:

Tabla 5

Decretos y acuerdos ministeriales sobre respuesta frente al COVID-19 en Ecuador

Decreto presidencial	Fecha de implementación	Regulaciones
Acuerdo Ministerial No. 126- 2020	12 de marzo de 2020	Declarar el Estado de Emergencia Sanitaria en todos los establecimientos del Sistema Nacional de Salud, en los servicios de laboratorio, unidades de epidemiología y control, ambulancias aéreas, servicios de médicos y paramédicos, hospitalización y consulta externa por la inminente posibilidad del efecto provocado por el coronavirus COVID-19 por 60 días.
Acuerdo Ministerial Nro. MDT-2020-076	12 de marzo de 2020	Se expiden las directrices para la aplicación de teletrabajo emergente durante la declaratoria de emergencia sanitaria
Decreto Ejecutivo N° 1017	16 de marzo de 2020	Declarar el estado de excepción nacional por calamidad pública en todo el territorio nacional por la amenaza de la pandemia por Covid-19 declarada por la Organización Mundial de Salud. Se restringió la libre circulación y se estableció el toque de queda.
RPC-SE-03-No.046-2020	25 de marzo de 2020	Normativa transitoria para el desarrollo de actividades académicas en las Instituciones de Educación Superior, debido al estado de excepción decretado por la emergencia sanitaria ocasionada por la pandemia de COVID-19
Acuerdo Ministerial MINEDUC-2020-00020-M	03 de abril de 2020	Disponer la suspensión de clases en todo el territorio nacional para todas las instituciones educativas públicas, fiscomisionales y particulares del régimen Sierra – Amazonía 2019-2020, en todas sus jornadas y modalidades, hasta el 30 de abril de 2020

Decreto presidencial	Fecha de implementación	Regulaciones
Acuerdo Ministerial No. 00009-2020, Registro Oficial No. 567	12 de mayo de 2020	Culminar la emergencia sanitaria del país decretada mediante acuerdo No. 126- 2020 y ampliada y 009-2020
Decreto Ejecutivo N° 1052	15 de mayo de 2020	Se renueva el estado de excepción por calamidad pública en todo el territorio nacional, por los casos confirmados y número de fallecidos a causa del virus COVID-19 en Ecuador, que siguen representando un alto riesgo de contagio para toda la ciudadanía y generan afectación a los derechos a la salud y convivencia pacífica del Estado.
Decreto Ejecutivo N° 1054	15 de junio de 2020	Declarase el estado de excepción en todo el territorio nacional, por calamidad pública por la presencia de la COVID-19 en el Ecuador y por la emergencia económica sobreviniente a la emergencia sanitaria que atraviesa el país, a fin de poder, por un lado, continuar con el control de la enfermedad a través de medidas excepcionales necesarias para mitigar su masivo contagio; y, por otro lado, establecer mecanismos emergentes que permitan enfrentar la recesión económica así como la crisis fiscal y generar las bases para iniciar un proceso de recuperación económica para el Estado ecuatoriano.
Acuerdo Ministerial No. 00024-2020, Registro Oficial No. 679 de	17 de junio de 2020	El Ministerio de Salud Pública, declaró emergencia sanitaria en todos los establecimientos del Sistema Nacional de Salud.
Decreto Ejecutivo N° 1126	14 de agosto de 2020	Se renueva el estado de excepción por calamidad pública en todo el territorio nacional, por la presencia de la COVID-19 en el Ecuador a fin de poder continuar con el control de la enfermedad a través de medidas excepcionales necesarias para mitigar su contagio masivo en el Estado ecuatoriano.
Acuerdo Ministerial No. 00044-2020,	15 de agosto de 2020.	El Ministerio de Salud Pública, extendió por treinta (30) días la Emergencia Sanitaria a partir de la finalización de la vigencia del Acuerdo Ministerial No. 00024-2020 de 16 de junio de 2020.

Fuente: Repositorios institucionales de Presidencia de la República, Ministerio del Trabajo, Ministerio de Educación y Ministerio de Salud.

Los cambios sociales y funcionales del país que se derivan de cada uno de los decretos, acuerdos y resoluciones enlistados anteriormente afectaron la percepción de los individuos frente a diferentes situaciones de la cotidianidad: educación, salud, convivencia familiar, situación económica, uso del tiempo. Estas, llevaron al desarrollo de una gran cantidad de acciones y posturas desarrolladas por los individuos como respuesta al distanciamiento social frente a la pandemia por Covid-19.

En este apartado, se explora la percepción desarrollada por los involucrados en el estudio frente a este suceso mundial y los cambios que esto implicó en la vida social del sujeto.

2.1. En relación a la enfermedad del COVID-19, cuál crees que es la probabilidad de...

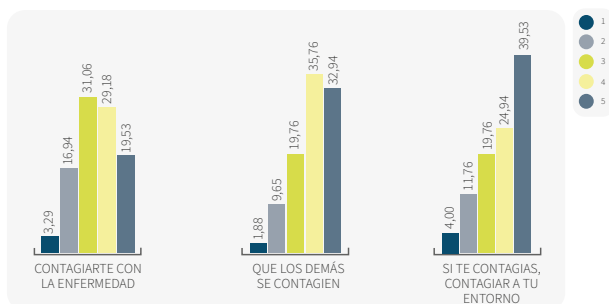
Uno de los mayores temores que se desarrolló a partir de la declaración del estado de excepción por la pandemia declarada por la OMS, fue el riesgo ante el contagio, el temor a contagiarse y aun, el temor a contagiar a otros. Desde la percepción de los encuestados, el temor a contagiarse con la enfermedad es menor al hecho de contagiarse y contagiar al su entorno. Con relación al primer factor, el 31,06% de la muestra le es indistinto contagiarse de Covid-19. Es relevante la diferencia entre la mucha probabilidad de que otros se contagien que alcanza el 35,76%; y, las bastantes posibilidades (39,53%) de contagiarse y contagiar a su entorno.

Para la valoración perceptiva se utilizó una escala numérica donde 1 es nada, 2 es poco, 3 es indistinto, 4 es mucho y 5 es bastante. En este sentido, la Figura 10.2.1.1. demuestra el comportamiento de la variable perceptiva y se condiciona fuertemente a la composición de la muestra que como ya se ha indicado, es en su mayoría personas jóvenes y adultas tempranas (18 a 40 años). Los mensajes televisivos y la información pública sobre las características de la enfermedad, como la propensión a ser adquirida por personas mayores o con vulnerabilidad de salud, aporta a la construcción del sentido perceptivo de la muestra de no contagiarse, pero sí de contagiar a su entorno. También se debe considerar que la mayoría de la muestra es soltera y de acuerdo con los datos del INEC (2019) se comparte

la vivienda familiar como una característica de los ecuatorianos. Esta cifra y condición de vivienda, ayuda a la comprensión de los resultados obtenidos en el estudio aplicado a Ecuador.

Figura 10.2.1.1

¿Crees que tu vivienda es adecuada (cumple tus necesidades básicas) para pasar el aislamiento? (Ecuador)



Fuente: Elaboración propia

La segunda dimensión perceptiva del estudio fue la probabilidad de recuperación de la salud y la efectividad de las repuestas inmediatas y científicas que se han tomado en Ecuador, en este caso, para superar la pandemia por Covid -19. Los datos reflejados en la Figura 10.2.1.2., una vez más confirman la percepción indistinta de la muestra de contagiarse y recuperar la salud. En esta variable es necesario recalcar la lenta respuesta del Ministerio de Salud ante las acciones inmediatas para enfrentar la pandemia.

Ortiz y Naranjo (2020) advierten sobre la ineficiencia en la manejo de datos epidemiológicos en el manejo de los casos de Covid-19 detectados. Esto se ratificaba en las redes sociales que en algunos casos advertían y en otros generaban terror ante el creciente número de muertes o de información imprecisa sobre la respuesta médica frente a la enfermedad. En mayor medida la percepción indiferente de que otros recuperen la salud (44,71%) se manifiesta en los datos de la muestra recuperada.

Los individuos participantes de la muestra, en un 32,94% sostienen que creen bastante en la efectividad de la medida del distanciamiento social obligatorio. Sin embargo, los casos de desacato del toque de queda o de las medidas de distanciamiento social implementadas

por los decretos ministeriales fueron muy comunes en Ecuador. El diario *El Expreso* en su nota de prensa en línea de mayo de 2020, presenta la siguiente información:

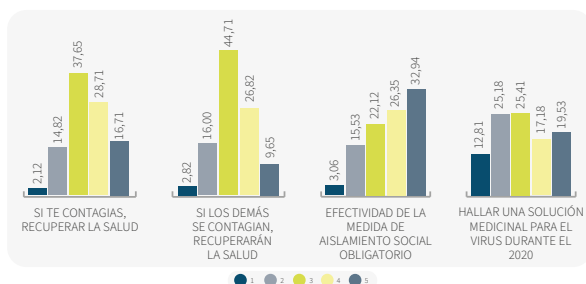
Desde el 23 de abril [2020], la Fiscalía General del Estado (FGE) registra 436 procesados por el delito de incumplimiento de decisiones legítimas de autoridad competente, en el contexto del toque de queda decretado por el Gobierno y que rige hasta el próximo 20 de mayo.

Según estadísticas de la entidad, la cifra corresponde a las personas que han sido detenidas durante los diez días (hasta el 2 de mayo [2020]) que ya cumple el confinamiento parcial que rige en 16 de las 24 provincias, para bajar el nivel de contagios de la COVID-19. En días ordinarios el toque de queda se cumple desde las 20:00 hasta las 05:00; y desde las 20:00 del viernes hasta las 05:00 del lunes, un encierro total. (en prensa)

Por una parte, la muestra seleccionada cree en la efectividad de la medida, pero la sociedad deja en manifiesto el irrespeto a esta. Finalmente, con relación a esta dimensión, tan solo el 19,53% de los encuestados tiene una fuerte percepción (bastante - 5) sobre hallar una solución medicinal para el virus durante el 2020. Sin embargo, la Administración de Medicamentos y Alimentos (FDA por su sigla en inglés) de los Estados Unidos el 11 de diciembre de 2020 sostuvo que “la vacuna de Pfizer-BioNTech contra el COVID-19 ha estado disponible bajo la autorización EUA para personas de 16 años o mayores, y la autorización se amplió para incluir a las personas entre 12 a 15 años de edad el 10 de mayo de 2021” (FDA, 2020).

Figura 10.2.1.2

En relación a la enfermedad del COVID-19, cuál crees que es la probabilidad de...II (Ecuador)



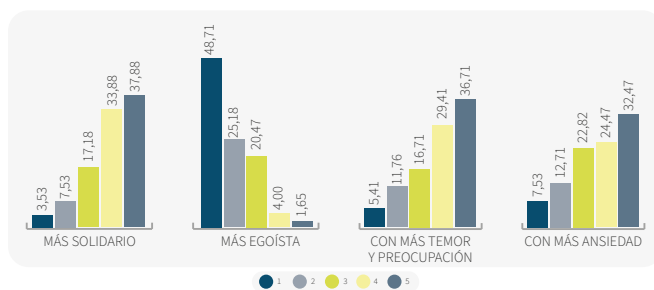
Fuente: Elaboración propia

2.2. Con relación al aislamiento/distanciamiento social obligatorio, ¿cómo te sientes respecto a las siguientes afirmaciones?

La segunda dimensión del estudio hace referencia a las percepciones sobre el aislamiento/distanciamiento social. Los primeros indicadores por estudiar hacen referencia a los sentimientos de los sujetos. Se analizan en la Figura 10.2.2.1. sentimientos tales como solidaridad, egoísmo, temor, preocupación y ansiedad frente al distanciamiento social provocado por la pandemia por Covid-19.

Figura 10.2.2.1

Con relación al aislamiento/distanciamiento social obligatorio me siento I (Ecuador)



Fuente: Elaboración propia

La solidaridad se manifiesta como “el apoyo o la adhesión circunstancial a una causa o al interés de otros, por ejemplo, en situaciones difíciles” (Definiciones, 2021). Con relación a este sentimiento, el 37,88% de los encuestados dicen percibir bastante solidarios y con relación al egoísmo, que se manifiesta como el antivalor de la solidaridad, el 48,71% calificación que no perciben para nada el egoísmo en sus actuaciones. Sin embargo, es notable el 25,18% y un 20,47% asumiendo que aunque no es común en ellos, hay pocas veces o un punto de indefinición frente a sentirse egoísta. Las respuestas emocionales como el egoísmo, son mecanismos de defensa naturales de las personas que se perciben vulnerables. De esta forma, no se puede juzgar el comportamiento de los encuestados como una mala respuesta a la situación emocional, sino, una forma de autoprotección frente al riesgo por la pandemia.

Es notorio, que tanto en la variable temor y preocupación, y en la variable ansiedad, se manifieste una agrupación significativa

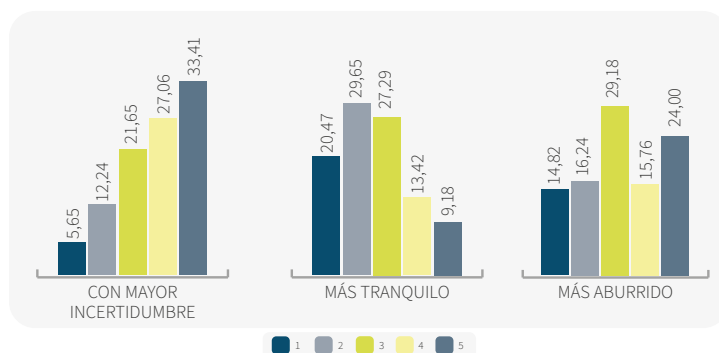
de respuestas hacia bastante (temor y preocupación en 36,71 y ansiedad en 32,47%) y mucho (temor y preocupación 29,41% y ansiedad 24,47%) en estas respuestas. De acuerdo con la Reyes (2010) “en su uso cotidiano el término ansiedad puede significar un ánimo transitorio de tensión (sentimiento), un reflejo de la toma de conciencia de un peligro (miedo), un deseo intenso (anhelo), una respuesta fisiológica ante una demanda (estrés) y un estado de sufrimiento mórbido (trastorno de ansiedad)” (p. 10). Sin el ánimo de normalizar estas emociones, el percibirse temeroso o ansioso, de cierta forma es una respuesta a la situación consciente o inconsciente de temor derivada del entorno de la pandemia.

Otras de las sensaciones que se analizan en el estudio tienen que ver más con la autopercepción frente a los cambios que se dan en la sociedad. En el caso ecuatoriano, la suspensión de las clases presenciales para el sistema educativo, el teletrabajo para las organizaciones y los empleos seculares, el toque de queda generalizado y las medidas de coerción frente al desacato de las disposiciones, los cambios de modalidades de estudios y la educación sincrónica para la educación superior tenían que desencadenar alguna respuesta en el marco de los sujetos educativos.

Este indicador del estudio analiza la respuesta personal frente a los cambios sociales que se están experimentando. La Figura 10.2.2.2. recoge la percepción de los individuos desde su incertidumbre, tranquilidad y aburrimiento.

Figura 10.2.2.2

Con relación al aislamiento/distanciamiento social obligatorio me siento II (Ecuador)

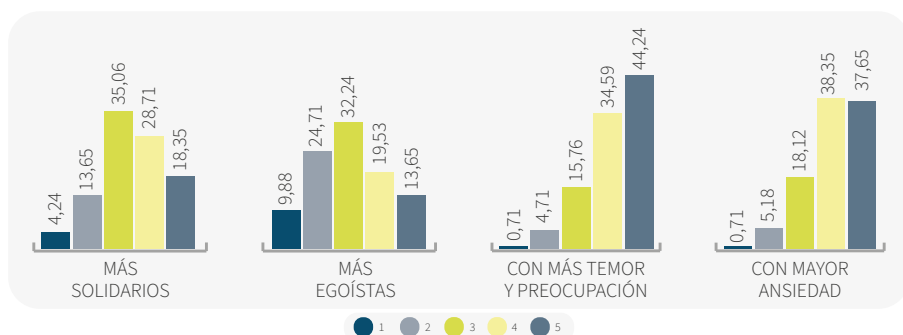


Fuente: Elaboración propia

Frente a la incertidumbre, las débiles cadenas de comunicación de las empresas y de las organizaciones, la escasa y limitada capacidad de respuesta tecnológica de las universidades, escuelas y centros laborales en general despertaron una elevada percepción de incertidumbre. El 33,41% de los encuestado ha respondido que siente bastante incertidumbre frente al distanciamiento social; más que nada, las limitadas comunicaciones o disposiciones a tiempo que permitan una respuesta asertiva e inclusive oportuna ante las demandas del trabajo. Es notable que la percepción de la tranquilidad es una consecuencia de la incertidumbre que se percibe a la sexta semana de distanciamiento social en Ecuador. El 29,65% de los encuestados se siente intranquilo o valora como poco la sensación de ‘más tranquilo’ frente al distanciamiento social. Con relación al aburrimiento, la mayoría se declara indeciso frente a esto, 29,18%; empero, el 24% de los participantes manifiestan sentirse con bastante aburrimiento frente al distanciamiento social.

Figura 10.2.2.3

Con relación al aislamiento/ distanciamiento social obligatorio percibo a los demás I (Ecuador)



Fuente: Elaboración propia

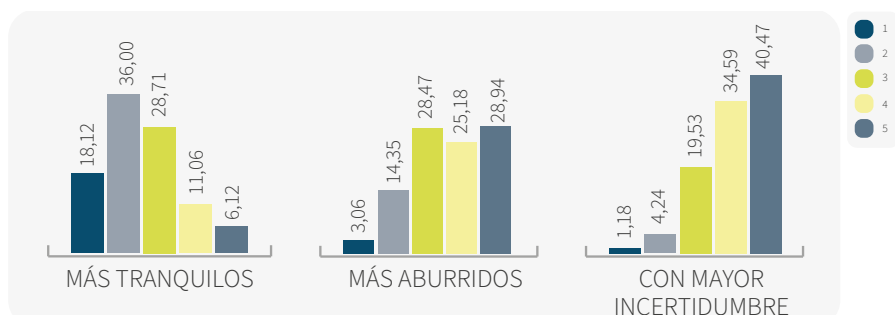
Una dimensión que se deriva del estudio es la percepción del otro. En este sentido, el estudio asume las mismas variables de la primera parte. Se abordan los mismos sentimientos frente al distanciamiento social obligatorio. Aunque las personas que participan de la muestra se perciben más solidario, la percepción de los otros como más solidarios se marca como indecisión. La Figura 10.2.2.3. muestra que aunque las personas se sienten más solidarios no perciben a los otros

como si lo fueran. Con relación al egoísmo, aunque las personas se perciben menos egoísta, los participantes consideran en un 32,24% de valoración indistinto frente a este sentimiento.

Tanto en la percepción personal como del otro, el temor y la preocupación se valoran con 44,24% se valora con bastante la percepción del temor. Con relación a la ansiedad, el 38,35% valora con mucho la manifestación de la ansiedad en los otros. Tanto en la percepción personal como en la del otro, las valoraciones perceptivas del temor y la preocupación como de la ansiedad se orientan hacia los valores de mucho y bastante.

Figura 10.2.2.4

Con relación al aislamiento/ distanciamiento social obligatorio percibo a los demás II (Ecuador)



Fuente: Elaboración propia

Con relación a las respuestas emocionales frente al distanciamiento social de las otros, se percibe a los demás con mayor incertidumbre. El 40,47% opina que se manifiesta con bastante el grado de incertidumbre, este dato respecto de la autopercepción del sujeto es similar a la percepción del otro. Con relación a la tranquilidad, se valora como poco al 36% la tranquilidad de los demás. Los datos se manifiestan de manera similar en la autopercepción del sujeto. Finalmente, los participantes se perciben con bastante el grado de aburrimiento al 28,94% (bastante). En concordancia a los resultados de la autopercepción, los valores tienen comportamiento muy parecidos en la percepción del aburrimiento.

Se ha señalado anteriormente, que los ecuatorianos durante la pandemia se perciben con mayor solidaridad y perciben a los demás menos solidarios que ellos mismos. A partir de este hallazgo se amplían las características de la solidaridad manifestada en acciones que se han realizado en el país para sobrellevar la situación provocada por la pandemia.

Figura 10.3.1

[illegible]

De acuerdo con la nube de palabras es muy común ver mensajes positivos para acompañar a los demás en el tiempo de distanciamiento social que se da en Ecuador. Otra forma de manifestar acciones solidarias es el apoyo a negocios pequeños en el vecindario para la provisión de las casas durante el tiempo de pandemia. Se releva la palabra conocimientos como parte de las respuestas que se han dado en la encuesta. Esta se manifiesta en acciones de los más jóvenes poniendo al servicio de los mayores, por ejemplo, el uso de plataformas informáticas que le permitan acceder al teletrabajo. Se

identifican también opciones como colectas solidarias para personas que en este tiempo de pandemia por las acciones inmediatas de algunas empresas fueron cesados de sus trabajos.

Por otra parte, en menores detalles se evidencia cambios en el uso del tiempo. Algunos se orientaron hacia realizar actividad física y ejercicios para reducir los riesgos alimentarios; otros, a prepararse en cursos en línea disponibles sin costo y otros a bajo costo. También hubo situaciones cambiantes en cuanto al uso del tiempo dentro de la casa, se identifican palabras como limpiar, desinfectar y otras para consumir el tiempo y reducir el aburrimiento.

Se ha mencionado también que este estudio persigue entre otras cosas, establecer relaciones con la otredad en las manifestaciones de solidaridad. En la Figura 10.3.2.6. se evidencian acciones de solidaridad que otros han realizado en el contexto de estudio, Ecuador.

Figura 10.3.2

Nubes de Palabra Otras acciones solidarias que los demás han realizado en Ecuador



Fuente: Elaboración propia

Se manifiestan tres palabras con alta frecuencia: compartir, ayuda y barrio. Es notorio que las acciones de solidaridad percibidas de los otros son los actos en que se comparte lo que se consigue para la casa. En algunos casos, se notaban las movilizaciones en carros comunes de diferentes familias para poder acceder a los mercados y supermercados para adquirir las compras de la casa. Otra acción de solidaridad fueron las ayudas en el barrio, esto se manifestaba en las acciones que se daban para reducir el temor a la pandemia, ventas de postres, regalos y demás formas de consumir el tiempo.

Una palabra particular en este análisis fue emprendimiento. Se iniciaron muchas iniciativas en los barrios y en las urbanizaciones que permitieron sostener la economía de personas que han perdido su empleo. De esta forma se articulaban las acciones individuales como ‘consumir en pequeños negocios’ como respuesta a los emprendimientos de otros.

En el apartado anterior se mencionó que la percepción de temor e inseguridad ante una situación como la que provocó la pandemia, sin el ánimo de normalizar esta situación, era imparables. Sin embargo, las personas lograron formas para generar bienestar y tranquilidad. La Figura 10.3.3 recoge las palabras más relevantes de las respuestas obtenidas de los participantes.

Figura 10.3.3

Nubes de Palabra Otras acciones que te generan bienestar y tranquilidad en Ecuador



Fuente: Elaboración propia

La palabra de mayor predominancia en las respuesta obtenidas fue jugar. Sin lugar a dudas, muchas personas se dedicaron a buscar juegos en línea, otros juegos de mesa y otro tipo de actividades realizadas en el espacio de confinamiento. Uno de los mayores problemas que se manifestó en la pandemia fue la falta de contacto entre los niños, por lo que los padres y otros miembros de la familia tuvieron que asumir entre sus actividades diarias tiempo para jugar con los más pequeños.

En el segundo grupo de palabras que se identifican en el estudio son: dibujar, realizar manualidades, meditación y jardinería. Estas actividades que no eran cotidianas para muchas personas, se convirtieron en una alternativa para reducir la ansiedad, el temor y la preocupación que se volvieron comunes en el tiempo de distanciamiento social provocado por la pandemia.

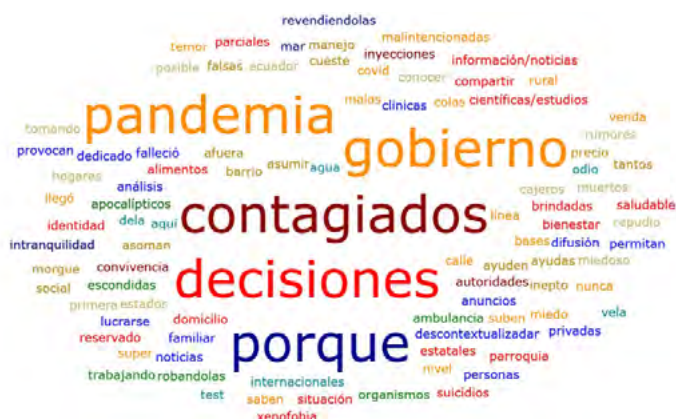
Otras personas decidieron estudiar, realizar la tesis, tener vida religiosa más activa, y otros, navegar por las redes sociales. Cada persona buscó la forma de consumir el tiempo que antes se utilizaba para movilizarse de un lugar a otro, para distraerse después del trabajo y otras situaciones que durante el distanciamiento social no se podían hacer debido a las restricciones del estado de excepción y las nuevas formas de la sociedad.

En esta figura, en la frontera de las palabras se encuentran opciones tales como: *line free*, arte, tv, reuniones virtuales, noticias y oración. Estas palabras se pueden asociar a con categorías anteriores, pero subyacen otras como el consumo de noticias el cual se convirtió en una forma de estar informados y a la vez ayuda a reducir la preocupación de algunos.

Finalmente en este apartado, se analizan las acciones que muestran el temor de las personas. Los participantes del estudio señalaron que se percibe a la sociedad con más temor y que ellos mismos manifiestan esta sensación ante la crisis que ocurre en el mundo y las condiciones en que se dio el distanciamiento social. En la Figura 10.3.4 se identifican algunas categorías para el análisis de las palabras que se recogieron de los participantes al preguntarles sobre las acciones que generaban temor en Ecuador.

Figura 10.3.4

Nubes de Palabra Otras acciones que muestren el temor que tienen los demás en Ecuador



Fuente: Elaboración propia

Para comprender las percepciones del temor en los participantes se identifican las palabras con mayor repetición. La palabra de mayor frecuencia fue contagiada. En Ecuador se dio una contradicción significativa entre los datos que publicaba la autoridad sanitaria y lo que la prensa reportaba. Se mencionó anteriormente, que algunas personas reducían su temor mirando/oyendo noticias en diferentes fuentes y formatos, pero la información no se manejaba con métodos estadísticos que realmente ayuden a comprender el comportamiento epidemiológico del país (Ortiz-Prado y Fernández-Naranjo, 2020).

Por otra parte, se relevan las palabras pandemia y gobierno. Esta percepción de temor se manifestó en la lentitud de respuesta del gobierno ante las medidas sanitarias sobre la pandemia. Las acciones sanitarias que se representaban por medio de la televisión y las redes sociales fueron la base para muchos *sticker* y memes de chat como burla ante las decisiones del gobierno para controlar la pandemia.

Otro factor de preocupación son las decisiones que se tomaban durante el tiempo de distanciamiento, las situaciones laborales que se complejizaban, el retraso de los sueldos provocado por la escasez de dinero en las arcas estatales fueron situaciones relacionadas con la toma de decisiones, por lo que se convirtió en una percepción de temor.

Uno de los grupos de palabras de menor relevancia que las anteriores, pero que, ayudan a comprender la situación de temor de los participantes fueron: alimentos, parciales, noticias, avances científicos, bienestar, parroquia, reservado, xenofobia, estatales y suicidios. Aunque algunas de estas palabras están semánticamente poco relacionadas, son situaciones que provocan temor para los diferentes grupos que se entrevistaron, se hace especial énfasis en palabras como xenofobia y suicidios situaciones que, aunque no se encuentra mayor evidencia en los medios de comunicación o reportes médicos, no se debe dejar de considerar como relevante en este estudio.

4. Percepción sobre la confianza en las instituciones

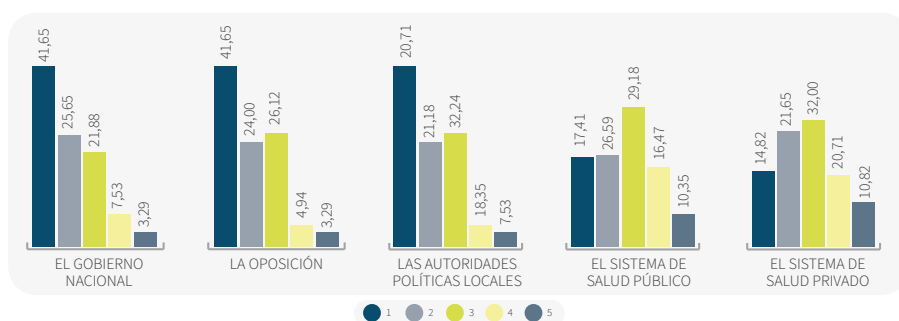
4.1. Para salir de esta crisis, ¿qué grado de confianza tienes en los siguientes sectores?

De acuerdo al trabajo de Brisebois (1995) es un trabajo muy complejo definir la confianza. Sin embargo, es un proceso que se construye a partir de algunas etapas: 1) investigar las premisas de la confianza; 2) es el asentimiento al testimonio y, 3), la acción de confiar. (Brisebois, 1995, p. 8). En este sentido, la confianza es una construcción histórica entre los sujetos y las instituciones, los otros sujetos e inclusive en cuestiones ideológicas.

En este apartado se analiza el grado de confianza en las instituciones, la Figura 10.4.1.1 presenta los resultados de las cinco primeras instituciones escogidas para el análisis perceptivo.

Figura 10.4.1.1

Nivel de confianza en las instituciones para salir de la crisis en Ecuador I



Fuente: Elaboración propia

La confianza puesta en el Gobierno Nacional, en la oposición y en las autoridades políticas locales, a la que denominaremos confianza política, se valora con nada en un 41,65% y en un nivel de indistinto de 32,24 sobre las autoridades locales. Es mayor la confianza en los sistemas locales que el Gobierno central y en los movimientos políticos que se oponen al grupo de turno. Los datos permiten comprender que la confianza de los participantes no está en las acciones políticas que se han dado en el país. Se ha señalado ya en

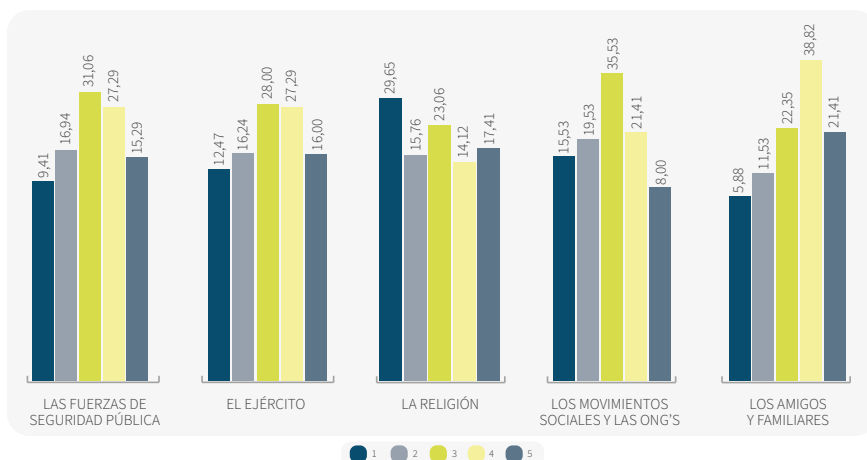
este estudio, hallazgos que permiten corroborar esta desconfianza, la lentitud en responder a la situación que amenaza al país y la pobre acción estratégica del Ministerio de Salud ante los controles epidemiológicos necesarios.

El sistema público de salud se valora con una confianza indistinta de 29,18% seguida de un poco de 26,59%. Con relación al Sistema privado de salud, el grado de mayor percepción es el de indistinto; sin embargo, se le da un voto de mayor confianza a esta facción de la Autoridad Sanitaria del país. Esta percepción responde a las múltiples noticias publicadas sobre el manejo de la pandemia, el control de infección y la pobreza en el control de vectores contaminantes en el momento de salud que vive el país. La percepción de confianza se construye como se señaló anteriormente por la exploración de las variables de la confianza, en tal sentido, no hay evidencias que permitan a los participantes del estudio confiar a plenitud en el sistema sanitario por la falta de respuesta ante la crisis.

En la Figura 10.4.1.2 se enlistan cinco instituciones más sobre las que se mide la percepción de confianza para salir de la crisis de salud que atenta contra el país. Estas instituciones son: las fuerzas de seguridad pública, el ejército, la religión, los movimientos sociales y ONG's y los amigos y familiares.

Figura 10.4.1.2

Nivel de confianza en las instituciones para salir de la crisis en Ecuador II



Fuente: Elaboración propia

Se determina mucha confianza en las fuerzas de seguridad pública, el 27,29% de los participantes expresan que pueden confiar en esta institución, aunque, el 31,06% marca su confianza como indistinta en la fuerza de seguridad pública. Por otra parte, la confianza en el ejército es similar con la de la fuerza pública. Al parecer, los datos permiten ver que las acciones sostenidas de estas instituciones dan confianza a la sociedad en el control del avance de la pandemia.

Hay que notar, que los participantes de este estudio tiene nada de confianza en que la religión pueda ayudar a salir de la crisis. Sin embargo, otros valores puntuados en la respuesta, datan que la distribución de la confianza en esta institución va a depender de los grupos etarios que respondieron a la pregunta; pues, luego del indistinto, hay un 17,41% de personas que confían en que la religión puede ayudar a salir de la crisis.

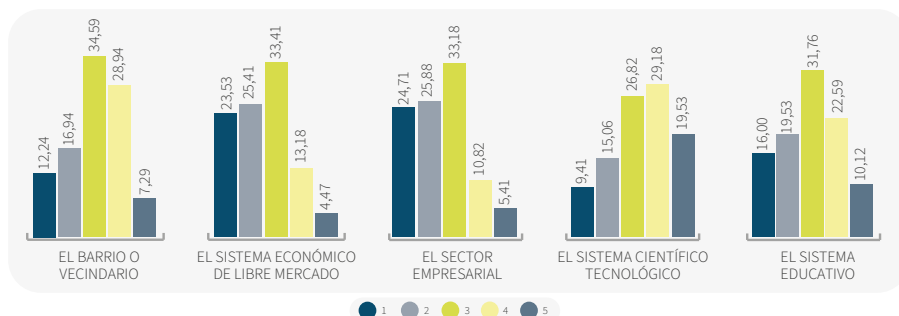
Los movimiento sociales y las ONG no logran mayor confianza en la percepción de la sociedad. Se puntúa con un indistinto de 35,53% y la tendencia estadística se sesga hacia la desconfianza en este tipo de instituciones. La sumatoria de nada (15,53) y poco (19,53%) da un total de 35,06%, mientras que la sumatoria de bastante (21,46%) y mucho (8%) alcanza un 29,41%.

Finalmente, la confianza en amigos y familiares se puntúa con un mucho de 38,82% que sumado con el bastante (21,41%) superan la mitad de la ponderación a favor de este grupo social. Es importante considerar que gran parte de la población son personas con posgrados y formación de tercer nivel, este dato ayuda a comprender que la confianza en amigos y familiares puede corroborar la confianza en el sistema científico del país.

En la Figura 10.4.1.3 se enlistan cinco instituciones más: el barrio, el libre mercado, la empresa, el sector científico y el sector educativo. Los datos permiten construir el imaginario de confianza que se espera de estas organizaciones.

Figura 10.4.1.3

Nivel de confianza en las instituciones para salir de la crisis en Ecuador III



Fuente: Elaboración propia

Aunque en la valoración del barrio se marca como indistinto el grado de confianza con 34,59% en las respuestas, es necesario ver que la suma de mucho (28,94%) y de bastante (7,29%) supera la valoración de los grados que se pueden asumir como desconfianza. El barrio se ha convertido en este estudio en un referente de seguridad para los participantes, por lo que confiar en este, es una consecuencia de los análisis anteriores presentado en este estudio.

Con relación al sector empresarial y al sistema económico de libre mercado, priman las valoraciones con tendencia a la desconfianza. El valor más puntuado es el indistinto en cada uno de los casos y la sumatoria de fuerzas de valoración llevan al análisis de que no existe confianza en estas instituciones para salir de la crisis.

El sistema científico y tecnológico, ha sido puntuado con mucha confianza. Al sumar las fuerzas de los valores de mucho (29,18%) y bastante (19,53%) se alcanza 48,71% de apoyo de los participantes en que este sector será clave en la resolución de la crisis. Por otra parte, el sistema educativo, recibe una fuerte valoración de indistinto, lo que lleva a valorar el empuje de fuerzas de las puntuaciones: nada (16%) y poco (19,53%) alcanzan el 35,53% mientras que mucho (22,59%) y bastante (10,12%) alcanzan el 32,71%. El análisis confirma que la confianza en que el sistema educativo sea clave para salir de la crisis se sesga hacia la desconfianza.

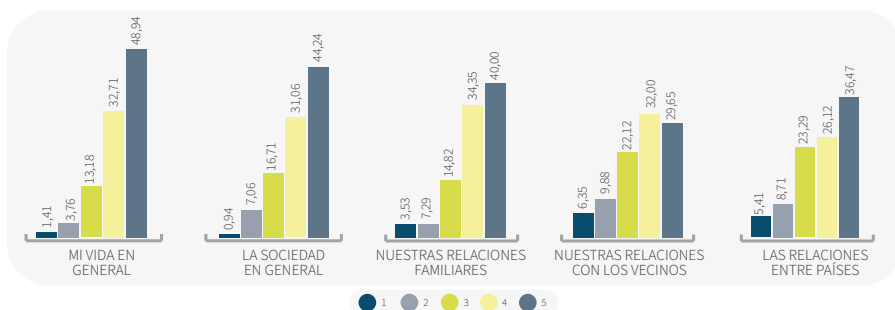
5. Percepción sobre los cambios generados a raíz de la pandemia

5.1. ¿Cuál es tu opinión sobre los efectos posteriores a la pandemia del COVID-19? Concretamente, en qué medida crees que va a cambiar...

El cambio es una constante en las sociedades que evolucionan, por esto, Senge (2014, citado por Medina, 2009) entiende que cambiar es una respuesta a la mejora de los procesos desde los líderes hasta los involucrados y agentes externos. La pandemia por Covid-19 fue un suceso que cambió la forma en que se concibe la sociedad y la realidad, cambió las teorías que explican al hombre y sus relaciones con la naturaleza, tecnología y productividad. En este estudio, en la Figura 10.5.1.1 se enlistan cinco cambios que se perciben en consecuencia de la pandemia por Covid-19.

Figura 10.5.1.1

Creencia sobre cambios generados por la pandemia COVID-19 en Ecuador I



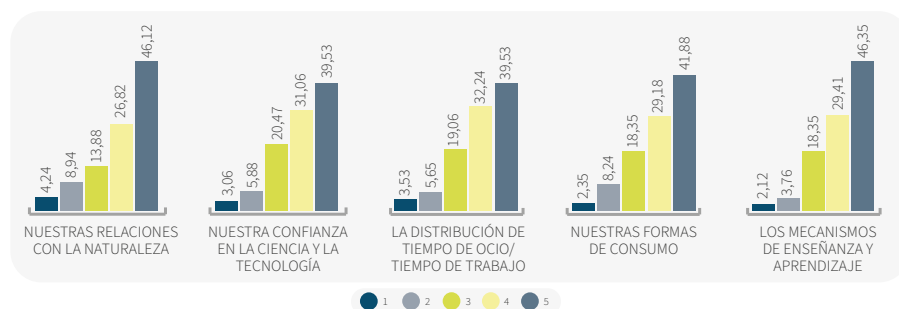
Fuente: Elaboración propia

La vida en general, la sociedad en general, relaciones familiares con los vecinos y con los países reciben puntuaciones significativas en la opción de bastante. En este orden de ideas, son elementos que ya han cambiado como respuesta a la pandemia por Covid-19. Se han integrado nuevos hábitos y enseres en la cotidianidad: mascarillas, desinfectantes, toallas húmedas ya son parte de las pertenencias cotidianas de un individuo en este tiempo de distanciamiento social. Se requieren estudios comprensivos para lograr una profunda comprensión de estas dimensiones de las personas.

Una de las dimensiones que llama de manera especial la atención son el cambio en las relaciones entre los países. Es necesario relevar entre otros: 1) la necesidad de ser portadores de cuadros de vacunación completa 2) certificados de exámenes clínicos con pruebas moleculares que reporten negativo ante el virus, 3) la restricción en la entrega y renovación de visados. Estos cambios han surgido como mecanismos de control ante el ingreso a otros países. Sin embargo, es necesario esperar los cambios que se generen en la pos-pandemia y en las negociaciones de acuerdos de movilidad, libre comercio y reconocimiento de derechos.

Figura 10.5.1.2

Creencia sobre cambios generados por la pandemia COVID-19 en Ecuador II



Fuente: Elaboración propia

Es importante señalar que, en este grupo de dimensiones de la vida personal, los participantes del estudio consideran que el cambio es indiscutible en cada una de ellas. La valoración de bastante en cada variable analizada implica que los ecuatorianos encuestados son conscientes de los efectos transformadores que tendrá sobre la sociedad la pandemia por Covid-19. Entre esos cambios, con relación a la naturaleza, se incrementó en Ecuador el número de huertos familiares por ejemplo (Bastante cambio en nuestras relaciones con la naturaleza: 46,12%). Es notorio, que uno de los cambios que se requiere es la forma en que se organiza el tiempo de las personas con relación al ocio y tiempo de trabajo, esto implicó cambios urgentes en la normativa sobre teletrabajo.

La situación económica de las familias demandó nuevas formas de consumo (lo valora con bastante un 41,88% de la muestra), cambiar

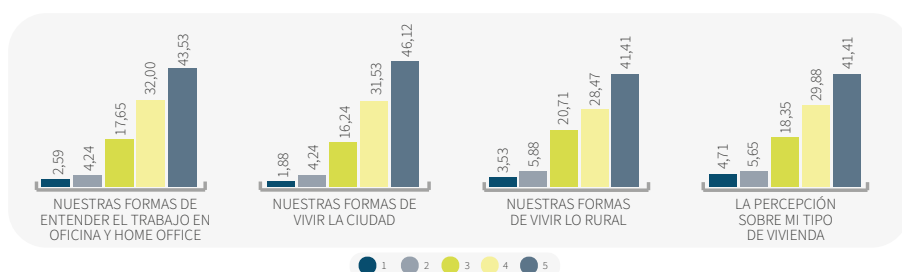
la priorización del gasto en los nichos familiares para responder al teletrabajo y los cambios en la educación.

Con relación a los mecanismos de enseñanza y aprendizaje, 46,35% de los participantes considera que ha habido bastantes cambios en la dinámica de aprender y enseñar durante el distanciamiento social. Es necesario un estudio profundo de los resultados esperados y los logros educativos para poder reorientar el currículo como respuesta a los cambios experimentados durante la pandemia.

Finalmente, los participantes señalan que hay bastante (39,53%) cambio en nuestra confianza en la ciencia y la tecnología. Esperar respuestas desde la ciencia es una de las nuevas formas de enfrentar la situación provocada por el Covid-19.

Figura 10.5.1.3

Creencia sobre cambios generados por la pandemia COVID-19 en Ecuador III



Fuente: Elaboración propia

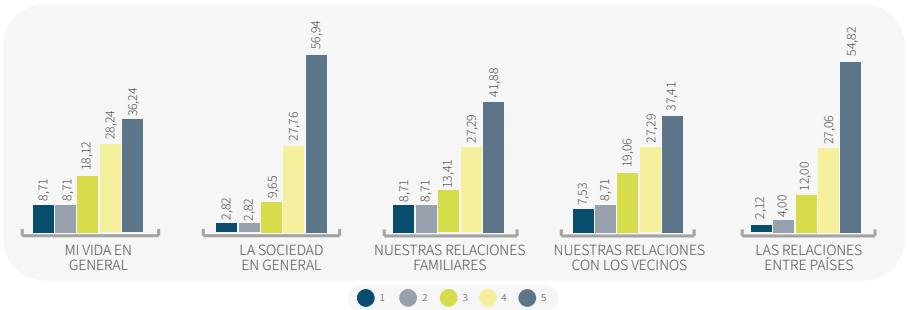
La Figura 10.5.1.3 refiere también los cambios sobre la comprensión de las nuevas formas de trabajo (43,53%). Se había ya mencionado la importancia que tiene el cambio de la normativa para responder a las nuevas condiciones que se dan por el teletrabajo (*homeoffice*) y todas las demandas derivadas de este cambio. Por otra parte, el 46,12% está de acuerdo con el cambio de nuestras formas de vivir en la ciudad y 41,41% de acuerdo con los cambios en la forma de vivir en lo rural. Estos cambios implican transformaciones en las formas de organizar la ciudad: rutas de buses, espacios de encuentro, zonas de seguridad, manejo de espacios de ocio entre otros; y, en el campo, la forma de percibir la distancia, los encuentros comunitarios y la forma en que se desarrollan los procesos productivos.

Finalmente, en esta dimensión, los cambios sobre el tipo de vivienda: climatización, iluminación, ventilación, disposición de los ambientes entre otros, son cambios que se deben experimentar para poder combinar de forma adecuada el trabajo, descanso y el espacio familiar. Algo que sin duda no va a cambiar, será que existan puestos de trabajo que se manejen mediante *homeoffice* para optimizar ciertos procesos e inclusive evitar contagios de una enfermedad que vino a quedarse.

5.2. ¿Cuál es tu opinión sobre los efectos posteriores a la pandemia del COVID-19? En qué medida desearías que cambie...

Los deseos de cambio, son la necesidad pujante de modernización de algunas condiciones en la sociedad. En este apartado del estudio se persigue analizar los efectos posteriores a la pandemia del Covid-19 sobre las dimensiones que a nivel personal ya han manifestado cambios y que, en consecuencia, deberán cambiar también en el ámbito de la gobernanza y la sociedad.

Figura 10.5.2.1
Deseos sobre cambios generados por la pandemia COVID-19 en Ecuador I



Fuente: Elaboración propia

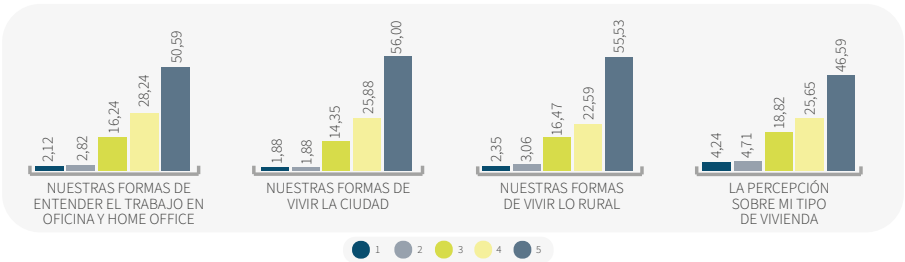
El deseo de cambio de la vida en general del ecuatoriano se valora con un bastante (36,24%) el deseo de cambio se expresa en acciones que implican factores personales y comunales en la comprensión del otro y del yo. En este sentido, se evidencian las múltiples transformaciones que se recogieron en otros apartados: estudiar, hacer deporte, nuevos hábitos, actividades artísticas. Los participantes consideran necesario que haya bastantes cambios en

la sociedad en general (56,94%). Este cambio se manifiesta en la organización de la sociedad, servicios, espacios públicos, el cambio de la normativa y la legislación como formas de regular el desarrollo social y la participación de todos en la construcción de lo social.

Las relaciones familiares se valoran con un bastante de 41,88%, el deseo de cambio expresados en esta variable se refiere sobretudo a las maneras en las que la familia puede cambiar para su adaptación a las nuevas formas de actuación una sociedad post-pandemia: roles de los actores, transformación de los participantes, estructura de los habitantes de la vivienda.

Es importante valorar que el cambio de nuestras relaciones con los vecinos se puntúa en bastante con 37,41%. Las dinámicas comunitarias que se han mencionado en este estudio, revelan la necesidad de nuevas dinámicas entre los vecinos para poder fortalecer la convivencia armónica entre ellos. Ya se anticipó, que son necesarios cambios en las relaciones entre los países, esto es, la forma en que se negocia entre estos, la forma en que los sujetos pueden migrar de un país a otro en el marco del ejercicio de sus derechos.

Figura 10.5.2.2
Deseos sobre cambios generados por la pandemia COVID-19 en Ecuador II



Fuente: Elaboración propia

En la Figura 10.5.2.2 se ratifican los deseos de cambios sobre las relaciones con la naturaleza, la confianza en la ciencia y en la tecnología. Estas aristas de cambio se puntúan con un bastante de 69,41% y de 57,65% notando que la percepción de los encuestados

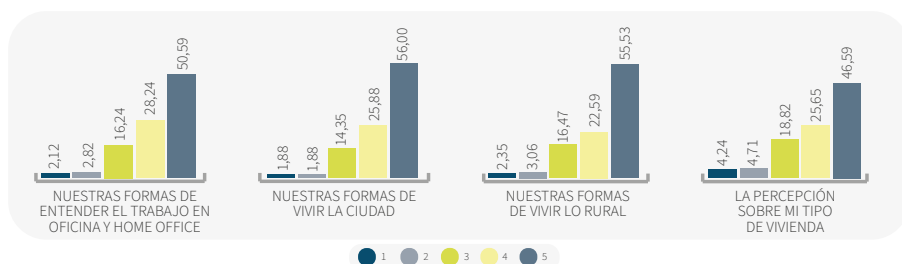
demanda de los actores cambios notorios para poder satisfacer esta demanda de transformación. Se desprende de esto, que el sistema educativo incluye en sus prácticas la formación ambiental y sostenible del estudiantado para lograr que este deseo de cambio se materialice en la sociedad.

Una vez más, se ratifica el deseo de cambiar en la distribución del tiempo de ocio y tiempo de trabajo. Se valora con bastante en un 52%. Aquí cabe hacer referencia una vez más a la urgencia de regular el teletrabajo y las nuevas formas de ocio que existen. En consecuencia, de los cambios esperados, la sociedad deberá hacer transformaciones en las formas de consumo (57,65%) esto en clara consonancia con las formas de ser y habitar en una sociedad pospandemia.

Finalmente, en esta figura se refiere la transformación de los mecanismos de enseñanza y aprendizaje. Se valora con 59,33% lo que determina una fuerte necesidad de transformar las formas educativas. Aquí es importante señalar que los participantes no confían en que el sistema educativo puede hacer los cambios requeridos; sin embargo, es necesario señalar la importancia que se da al cambio educativo. El Transhumanismo como forma de pensamiento, hace una serie de demandas a la nueva ecología de la educación: sistemas digitales, aprendizaje híbrido, rol de profesor, competencias digitales entre otras. Es tiempo de cambio y de actualización para las prácticas educativas del Ecuador.

Figura 10.5.2.3

Deseos sobre cambios generados por la pandemia COVID-19 en Ecuador III



Fuente: Elaboración propia

La Figura 10.5.2.3 hace referencia a los cambios en nuestras formas de entender el trabajo en oficina y el *homeoffice*, sin duda, este cambio valorado con un rotundo bastante de 50,59% revela las demandas que se hacen desde las condiciones en que una persona hace este tipo de trabajo. Las normativas son incoherentes con las prácticas institucionales, no se provee de insumos ni de recursos para lograr los cometidos institucionales que se espera que surjan de estos efectos de nueva sociedad.

Con un 56% se valora como bastante los cambios en nuestras formas de vivir la ciudad, ya se mencionó sobre algunos aspectos, pero, sin ser exhaustivos, se agregarían el tema de los aforos, horarios de permanencia, flujo de personas, control vehicular son efectos que requieren cambios en la forma de habitar la ciudad. El cambio también se percibe en la forma de vivir lo rural. Se puntúa con bastante en 55,53% la necesidad de cambio en esta dimensión. Lo rural también requiere resignificaciones, aunque en Ecuador, las zonas rurales pudieron ser espacios seguros, es necesario considerar las formas que en que va a cambiar: tecnificación, acceso a otros tipos de servicios, formas de acceso seguro, son algunas de las posibles situaciones de cambio que requiere lo rural para sobrellevar la pandemia y sus futuros efectos.

6. Efectos de la pandemia

6.1 Mencione como máximo tres efectos

No se puede encasillar a la pandemia por Covid-19 en algo rotundamente malo, ni tampoco bueno. Es necesario explorar los efectos positivos y negativos que se derivan de esta experiencia. En la Figura 10.6.1 se presenta una nube de palabras que nos permite determinar algunos de esos cambios.

Se incrementó en el tiempo con la familia, muchas familias se reconciliaron y tristemente, otras se separaron, pero han experimentado cambios en el sentido del rol de la familia. Además, se mostró una creciente manifestación de solidaridad en diferentes formas. Muchas de esas formas se han descrito en este estudio. Por otra parte, se ha comenzado a valorar la naturaleza estableciendo

Sin dudas, ha generado una nueva percepción de la higiene. Cada cambio que experimentamos como humanidad, nos debe llevar a una forma diferente de comprender la salubridad y la higiene. Es notorio que un nuevo elemento en las oficinas, las escuelas y otros lugares son los dispensadores de alcohol o desinfectante para prevenir los contagios.

Sin lugar a dudas, una economía diferente a nivel de todos los estratos. Puntualmente en el plano familiar, se cambiaron los esquemas de consumo, se dio prioridad a los gastos esenciales que se deben realizar para poder generar una nueva percepción de la sociedad.

organización investigación homofobia global local
mejores importante física prosperar talentosamente evaluar evaluar
tercerización optimismo impugna salvaje dado
generosidad conocer condiciones sociedad humanidad aislamiento
baja sector día ciudad nuevos mejorado
paso libre dedicar hecho forma tecnología unión abrir responsabilidad descubrimiento
hijos calidad reflexionar importancia social disminución recuperación descontaminación evidenciado
manejo solidaridad comunicación nuestro género valorar somos personal humanos tierra leucos recursos hombre
reconocimiento relación ciencia valorar familias contacto países ómnibus
misma búsqueda acercamiento cosas darse contaminación consumismo explotación damos
descansando verbos aire solidarios habilidades conocimiento
dentro espíritu nuevas amigas ocio pasividad dependencia
limpieza contaminación unidad mejora creatividad ideas cercanas mentes
medicos magisterio conciencia mayor vida medio familia salud conciencia cuidar convivir fe consideración
insalubridad ecología menor: resistencia libertad familiares ambiente personas ayuda ambiental tenemos consumo libre: capa
impacto ayer manera cuenta
juntos
aprendizaje sostenible
ochozno amputa humillada
salvaje reflexión convivencia dios familiar unión
pequeños: calefacción respirar fe unión seres mejor paz respeto animales planeta actividad valores esperanza humano
cercano buena jugar país bondad aprender amor casa higiene apoyo campos compartir relación virtual
valoración talentos mismo cuidado gente trabajo hábitos formas seguridad gentes limpia necesidad distribuir madre lectura
dimitir: adecuada actividades mundo amor limpieza aspectos cercanía dando luz libre concientes
entorno reflexión amistades ahorro limpia aspectos cercanía dando luz libre concientes
sostenible reducción aprecio informáticas curva
monedas ciudades herramientas comunicación consolidación
compartido compañía consumo naturales

239

Figura 10.6.2



Fuente: Elaboración propia

Es imposible no reconocer que los efectos negativos por la pandemia por Covid-19 sean notorios en la sociedad. El incremento de muertes, despidos, la fragmentación de la economía son los más destacados de esta larga lista. Es preocupante encontrar una fuerte percepción negativa contra el gobierno. Inclusive, se acusó de lesa humanidad a la ministra de Gobierno por las malas formas de administrar la seguridad pública en el país.

Por otra parte, la creciente e irreversible tasa de desempleo, que aunque afectó a muchas familias, también generó nuevos emprendimientos y formas de sostener las economías familiares. La incertidumbre trajo consigo ansiedad y alteraciones psicológicas derivadas de esta. Se percibe mucha frustración ante el sistema educativo y su rol en la sociedad, pero que sin duda alguna, tendrá que ser un tema por tratarse en otros estudios.

La corrupción fue el regalo del gobierno para sus ciudadanos, formó parte de los noticieros los delitos cometidos en mal manejo de fondos públicos, delincuencia organizada de un asambleísta por Manabí que ante la necesidad de salud tergiversaron fondos para beneficio propio del presupuesto destinado a una casa de salud.

Referencias

- Brisebois, R. (1995). *Sobre la confianza: Empresa y humanismo*. 5–65. <http://dadun.unav.edu/bitstream/10171/3988/1/Cuaderno065.pdf>
- Medina, A. (2009). *Innovación de la Educación y la Docencia*. Editorial Universitaria Ramón Areces.
- Ortiz-Prado, E., & Fernández-Naranjo, R. (2020). Impact of COVID-19 in ecuador: From inaccurate data to using excess mortality. *Revista Ecuatoriana de Neurología*, 29(2), 8–11. <https://doi.org/10.46997/REVECUATNEUROL29200008>
- Reyes, J. (2010). Trastornos de Ansiedad. Guía práctica para diagnóstico y tratamiento. En *Biblioteca virtual en salud*. <http://www.bvs.hn/Honduras/pdf/TrastornoAnsiedad.pdf>



8 | ESPAÑA

*Javier Diz Casal^[20]
José Ángel Bergua^[21]*

En España, el primer caso de COVID-19 se confirmó el día 31 de enero de 2020, se trataba de un paciente alemán en La Gomera (Canarias). No es hasta el día 24 de febrero que el virus llega a la península, detectándose los primeros casos en la Comunidad de Madrid, Cataluña y la Comunidad Valenciana. El 14 de abril se establece el Real Decreto 463/2020 por el que se declara el estado de alarma para la gestión de la situación de crisis sanitaria ocasionada por el COVID-19

Entre el día 31 de enero y el 9 de mayo, hubo un total de casos de 223.578 diagnosticados por PCR^[22], 133.952 personas dadas de alta y 26.478 fallecidos según datos del Gobierno de España (Ministerio de Sanidad).

Hasta ese momento, según datos del ministerio se encontraban afectadas el total de las 17 Comunidades Autónomas y de las 2 ciudades Autónomas. Así, hasta este momento Andalucía tenía 6.069 casos que han precisado hospitalización, 745 casos que han ingresado en UCI y 1.317 fallecidos. Aragón tenía 2.583 casos que han precisado hospitalización, 263 casos que han ingresado en UCI y 823 fallecidos. Asturias tenía 2.166 casos que han precisado hospitalización, 145 casos que han ingresado en UCI y 293 fallecidos. Baleares tenía 1.141 casos que han precisado hospitalización, 169 casos que han ingresado en UCI y 207 fallecidos. Canarias tenía 935 casos que han precisado hospitalización, 178 casos que han ingresado en UCI y 148 fallecidos. Cantabria tenía 1.023 casos que han precisado hospitalización, 79 casos que han ingresado en UCI y 201 fallecidos. Castilla La Mancha

[20] Universidad Isabel I

[21] Universidad De Zaragoza

[22] Los datos oficiales compartidos por el Ministerio de Sanidad corresponden exclusivamente a los confirmados por PCR. Sin embargo, las Comunidades Autónomas, en sus informes de situación, incluyen también los test anticuerpos realizados y contabilizan más casos.

tenía 8.867 casos que han precisado hospitalización, 621 casos que han ingresado en UCI y 2.738 fallecidos. Castilla y León tenían 8.394 casos que han precisado hospitalización, 546 casos que han ingresado en UCI y 1.885 fallecidos. Cataluña tenía 28.687 casos que han precisado hospitalización, 2.983 casos que han ingresado en UCI y 5.507 fallecidos. La C. Valenciana tenía 5.317 casos que han precisado hospitalización, 709 casos que han ingresado en UCI y 1.315 fallecidos. Extremadura tenía 1.695 casos que han precisado hospitalización, 109 casos que han ingresado en UCI y 477 fallecidos. Galicia tenía 2.876 casos que han precisado hospitalización, 323 casos que han ingresado en UCI y 591 fallecidos. Madrid tenía 41.436 casos que han precisado hospitalización, 3.508 casos que han ingresado en UCI y 8.598 fallecidos. Murcia tenía 662 casos que han precisado hospitalización, 113 casos que han ingresado en UCI y 138 fallecidos. Navarra tenía 2.021 casos que han precisado hospitalización, 135 casos que han ingresado en UCI y 487 fallecidos. El País Vasco tenía 6.865 casos que han precisado hospitalización, 568 casos que han ingresado en UCI y 1.403 fallecidos. La Rioja tenía 1.473 casos que han precisado hospitalización, 91 casos que han ingresado en UCI y 344 fallecidos. Melilla tenía 44 casos que han precisado hospitalización, 3 casos que han ingresado en UCI y 2 fallecidos. Ceuta tenía 11 casos que han precisado hospitalización, 4 casos que han ingresado en UCI y 4 fallecidos.

En cuanto a la distribución por sexo en el grupo de mujeres ha habido un total de 124.085 casos confirmados 38.479 hospitalizaciones 2.317 casos han necesitado UCI 7.420 fallecimientos. En el grupo de mujeres ha habido un total de 96.287 casos confirmados 49.488 hospitalizaciones 5.255 casos han necesitado UCI y ha habido 10.069 fallecimientos.

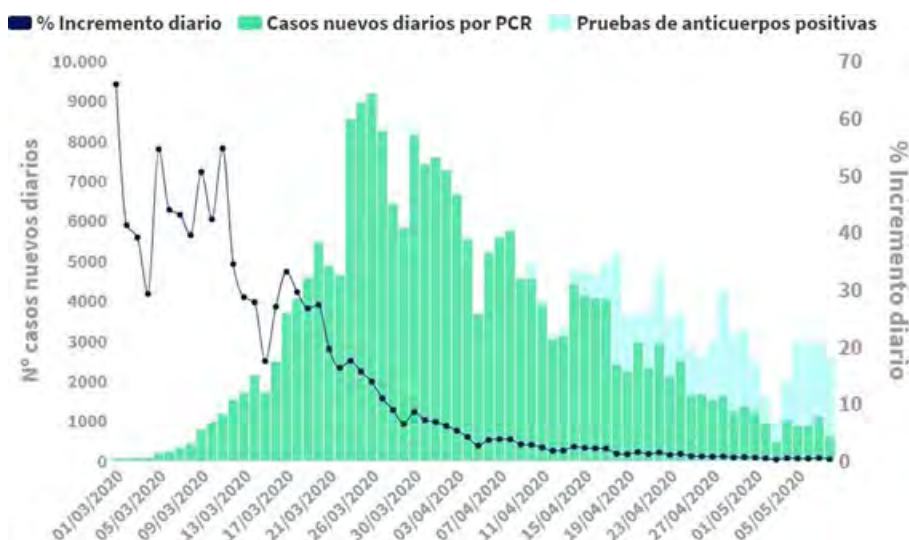
No hay una homogeneidad en relación al nº de Confirmados, Hospitalizados, UCI y Fallecidos en relación a la distribución por sexo. Así tenemos unos 30.000 casos confirmados más en mujeres que en hombres, han necesitado hospitalización unos 11.000 hombres más que mujeres, así también el número de hombres que han necesitado UCI dobla el número de mujeres. Finalmente, en relación al número de fallecimientos han fallecido unos 2.500 hombres más que mujeres.

En cuanto a la distribución por grupos de edad en el grupo de 0-9 años ha habido un total de 765 casos confirmados, 253 hospitalizaciones, 36 casos han necesitado UCI y ha habido 2 fallecimientos. En el grupo de 10-19 años ha habido un total de casos 1.393 confirmados, 255 hospitalizaciones, 20 casos han necesitado UCI y ha habido 5 fallecimientos. En el grupo de 20-29 años ha habido un total de 12.326 casos confirmados, 1.399 hospitalizaciones, 87 casos han necesitado UCI y ha habido 21 fallecimientos. En el grupo de 30-39 años ha habido un total de 20.755 casos confirmados, 3.608 hospitalizaciones, 256 casos han necesitado UCI y ha habido 57 fallecimientos. En el grupo de 40-49 años ha habido un total de 32.208 casos confirmados, 8.350 hospitalizaciones, 717 casos han necesitado UCI y ha habido 186 fallecimientos. En el grupo de 50-59 años ha habido un total de 39.355 confirmados, 13.594 hospitalizaciones, 1.499 casos han necesitado UCI y ha habido casos 569 fallecimientos. En el grupo de 60-69 años ha habido un total de 32.175 casos confirmados, 16.784 hospitalizaciones, 2.423 casos han necesitado UCI y ha habido 1.543 fallecimientos. En el grupo de 70-79 años ha habido un total de 30.844 casos confirmados, 20.235 hospitalizaciones, 2.173 casos han necesitado UCI y ha habido 4.325 fallecimientos. En el grupo de 80-89 años ha habido un total de 34.409 casos confirmados, 17.739 hospitalizaciones, 315 casos han necesitado UCI y ha habido 7.210 fallecimientos. En el grupo de 90 y + años ha habido un total de 16.145 casos confirmados, 5.752 hospitalizaciones, 46 casos han necesitado UCI y ha habido 3.571 fallecimientos.

Así, si atendemos a los grupos de edad existe una gran prevalencia de los grupos de 70 a 90 o + años en relación a los fallecimientos. El número de confirmados se dispara a partir de los 20 años con un pico de 22.346 casos en la horquilla de 50 a 59 años. Respecto a los casos que han necesitado UCI los rangos más elevados se sitúan entre los 60 y los 79 años, ahora bien, esta es una variable cuestionada precisamente porque en alguna comunidad autónoma se ha dado orden de no hospitalizar a ciertas personas de ciertas residencias de la tercera edad. El dato devastador es que el 40,2 % de fallecidos corresponden al rango de edad de los 80 a los 89 años con una letalidad del 27,6 %, la más alta después del rango de edad de 90 y +.

Figura 11.1

Incremento diario, casos nuevos diarios PCR y Pruebas anticuerpos positivas.



Fuente Ministerio de Sanidad España

Medidas de gobierno

Como hemos indicado, el 14 de abril, el Gobierno hace uso del “estado de alarma”, previsto en el artículo 116 de la Constitución, con el fin de garantizar la protección de la salud de los ciudadanos, la contención de la enfermedad y el refuerzo del sistema de salud pública y se establece el Real Decreto 463/2020 por el que se declara dicho estado de alarma para la gestión de la situación de crisis sanitaria ocasionada por el COVID-19. El estado de alarma se ha establecido por etapas de manera que cada nueva solicitud ha de pasar el control del Congreso de los Diputados con un total de 6 prórrogas y la previa declaración de estado de alarma:

1. Real Decreto 463/2020, de 14 de marzo, por el que se declara el estado de alarma para la gestión de la situación de crisis sanitaria ocasionada por el COVID-19.
2. Se prorroga el estado de alarma hasta las 00:00 horas del día 12 de abril de 2020 por los arts. 1 y 2 del Real Decreto 476/2020, de 27 de marzo. Ref. BOE-A-2020-4155

3. Se prorroga el estado de alarma hasta las 00:00 horas del día 26 de abril de 2020 por los arts. 1 y 2 del Real Decreto 487/2020, de 10 de abril. Ref. BOE-A-2020-4413
4. Se prorroga el estado de alarma hasta las 00:00 horas del día 10 de mayo de 2020, por los arts. 1 y 2 del Real Decreto 492/2020, de 24 de abril. Ref. BOE-A-2020-4652
5. Se prorroga el estado de alarma hasta las 00:00 horas del 24 de mayo de 2020, por los arts. 1 y 2 del Real Decreto 514/2020 de 8 de mayo de 2020. Ref. BOE-A-2020-4902
6. Se prorroga el estado de alarma hasta las 00:00 horas del 7 de junio de 2020, por los arts. 1 y 2 del Real Decreto 537/2020, de 22 de mayo. Ref. BOE-A-2020-5243
7. Se prorroga el estado de alarma hasta las 00:00 horas del día 21 de junio de 2020, por los arts. 1 y 2 del Real Decreto 555/2020, de 5 de junio. Ref. BOE-A-2020-5767

Así entonces, desde el Ministerio de Sanidad respecto a la “Medidas escalonadas” estableció que:

Con el fin de garantizar una desescalada con riesgos mínimos para la ciudadanía, pero mejorando el bienestar social y económico, es necesario graduar la salida del confinamiento en base a los datos del panel de indicadores. El establecimiento de un sistema gradual, asimétrico y dinámico, fundamentado en datos relevantes, confiables y comunes a todo el territorio, con un seguimiento continuo de la evolución de estos datos, permite ir reaccionando ante el riesgo cuando este aparezca. Es absolutamente necesario, también, que la ciudadanía no pierda de vista la importancia de auto protegerse y actuar con responsabilidad. Sin embargo, la desescalada no es un proceso matemático ni automático, no hay certeza de cuándo un territorio podrá pasar de una fase a otra. Hoy por hoy todo el país se encuentra en una fase de preparación de la desescalada. El avance a las fases siguientes dependerá de cómo progresen tanto la epidemia como sus capacidades sanitarias, dentro del marco de indicadores que reflejará el panel de indicadores. Cuanto mejor evolucionen los datos, más rápido será el avance, pero no se puede ignorar la posibilidad de que los datos empeoren y haya que dar pasos hacia atrás, una opción nada deseable, por lo que el paso de una fase a otra debe hacerse con todas las garantías.²³

[23] Ministerio de Sanidad. (2020). Plan para la Transición hacia una nueva normalidad, p. 27

Este plan de contingencia se ha estructurado en 4 fases por las que cada Comunidad Autónoma ha ido pasando:

Fase 0 o de preparación de la desescalada

Es la situación a fecha de hoy, caracterizada por el establecimiento de medidas de alivio comunes para todo el país una vez doblegada la curva de contagios, permitiendo la movilidad fuera del domicilio, fundamentalmente en el ámbito privado, y medidas con un riesgo asociado de contagio muy bajo o nulo, siempre que se cumplan las indicaciones de seguridad, en base a la responsabilidad y autoprotección de los ciudadanos (actividad deportiva individual sin contacto y paseos, atención de huertos familiares, algunas actividades económicas con control de aforo, etc.). Durante esta fase se podrán adoptar medidas que afecten exclusivamente a determinados territorios. En particular, islas sin movilidad exterior y con tasas de contagio prácticamente nulas (Ministerio de Sanidad, 2020).f

Fase I o inicial. En función del cumplimiento de los indicadores del panel de indicadores en los diferentes territorios, se permitirá la apertura parcial de actividades, en particular, actividades económicas como pudieran ser la apertura del pequeño comercio con cita previa o servicio en mostrador, restaurantes y cafeterías con entrega para llevar, actividades en el ámbito agrario, actividades deportivas 28 profesionales, alojamientos turísticos sin utilización de zonas comunes y con restricciones, entre otras actividades (Ministerio de Sanidad, 2020).f

Fase II o intermedia. En esta fase se plantea la apertura parcial de actividades que se mantienen restringidas en la fase I, con limitaciones de aforo, como restaurantes con servicio de mesa y terrazas, zonas comunes de alojamientos turísticos, grandes superficies comerciales, etc. (Ministerio de Sanidad, 2020).f

Fase III o avanzada. En esta fase se prevé la apertura de todas las actividades, pero siempre manteniendo las medidas oportunas de seguridad y distancia. Entre las medidas a contemplar en esta fase, la apertura del comercio minorista que no hubiera abierto con anterioridad, con limitación de aforo, bares y discotecas con

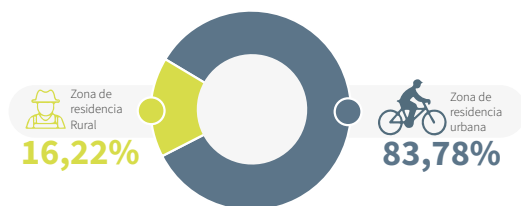
aforo muy limitado, museos y espectáculos culturales, también con asistencia limitada, etc. Nueva normalidad Terminan las restricciones sociales y económicas, pero se mantiene la vigilancia epidemiológica, la capacidad reforzada del sistema sanitario y la autoprotección de la ciudadanía (Ministerio de Sanidad, 2020)²⁴.

Datos contextuales y sociodemográficos

Según el INE²⁵ (Instituto Nacional de Estadística) La población residente en España aumentó en 392.921 personas durante el año 2019 y se situó en 47.329.981 habitantes a 1 de enero de 2020. Con este crecimiento, el más elevado desde 2008 (cuando la población aumentó en 570.333 personas), se superan los 47 millones de habitantes por primera vez en las Cifras de Población a 1 de enero.

La muestra total para España ha sido de 333 casos distribuidos por zona de residencia en un 84% situados en zonas urbanas y un 16% en zonas rurales, lo que no difiere demasiado de la tendencia general del país. España lleva decenios convirtiéndose en un país cuya población vive en urbes, un 80,6% de la población es urbana frente a un 16% de la población que es rural (World Bank population, 2019), una tendencia en aumento solamente ralentizada por la incidencia del virus que está motivando un cambio hacia la vida en núcleos rurales. En este sentido, la composición de la muestra es bastante representativa de la distribución poblacional del país.

Figura 11.1.1
Zona de residencia (España)



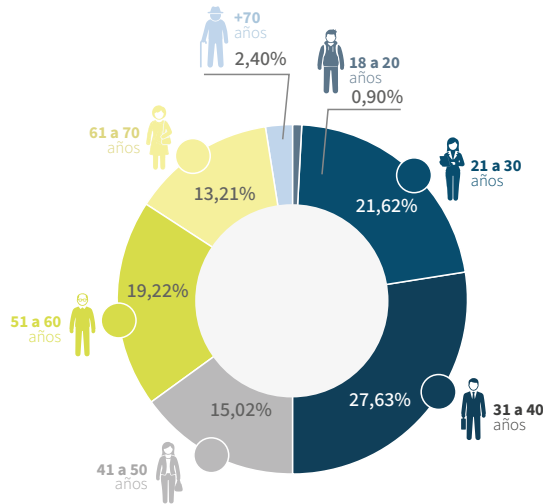
Fuente Ministerio de Sanidad España

[24] Información del Centro de Coordinación de Alertas y Emergencias Sanitarias (CCAES), Ministerior de Sanidad. Plan para la Transición hacia una nueva normalidad: <https://www.sanidad.gob.es/profesionales/saludPublica/ccayes/alertasActual/nCov/documentos/PlanTransicionNuevaNormalidad.pdf>. Guía para la fase 1: https://www.sanidad.gob.es/profesionales/saludPublica/ccayes/alertasActual/nCov/documentos/PlanTransicionGuia_Fase_2.pdf. Guía para la Fase 2: https://www.sanidad.gob.es/profesionales/saludPublica/ccayes/alertasActual/nCov/documentos/Plan_Transicion_Guia_Fase_2.pdf. Guía para la fase 3: https://www.sanidad.gob.es/profesionales/saludPublica/ccayes/alertasActual/nCov/documentos/Plan_Transicion_Guia_Fase_3.pdf

[25] https://www.ine.es/prensa/cp_e2020_p.pdf

La muestra quedó compuesta por una franja de edades diversa, teniendo predominio los rangos de edad 31-40 años (27,63%) y de 21-30 años (21,62%) que concentran prácticamente el 50% de la muestra. A lo que sigue la franja de 51-60 años (15,02%) y de 41 a 50 años (19,22%).

Figura 11.1.2
Edad (España)



Fuente Elaboración propia

En relación a la composición por sexo de la muestra, se observa que ésta no es representativa de la composición del país que es de 24.132.356 de mujeres y 23.197.625 de hombres (INE, 2020), frente a un 60,96% de mujeres que respondieron la encuesta sobre un 38,74% de varones y un 0,3% que se identifica con otros géneros.

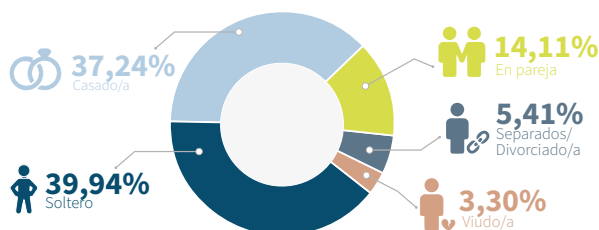
Figura 11.1.3
Género (España)



Fuente Elaboración propia

En relación al Estado civil, del total de la muestra, el 39,94% es soltera/o, el 37,24% casada/o, un 14,11% se encuentra en pareja, un 5,41% está separada/o o divorciado/a y un 3,30% viuda/o.

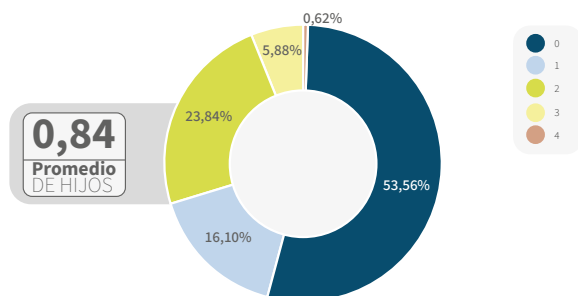
Figura 11.1.4
Estado civil (España)



Fuente Elaboración propia

En lo respectivo a si se tienen o no hijos y qué cantidad. Un 53,56% de la muestra no posee hijos. Del 46,44% que sí dice tener hijos, un 23,84% tiene 2; un 16,10% tiene 1; el 5,88% tiene 3 hijos y un 0,62% tiene 4 hijos.

Figura 11.1.5
Cantidad de hijos (España)



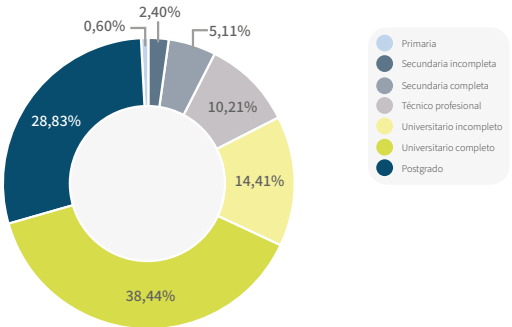
Fuente Elaboración propia

En relación al nivel educativo de la muestra indicar que resulta importante por su composición. En la Figura 1.6 se puede ver con claridad que un alto porcentaje de la muestra presenta un nivel educativo alto lo que se evidencia en un 28,83% de encuestados que poseen un título universitario incompleto, un 38,44% completo y un 14,41% un postgrado, es decir que entre los tres suman un 81,68%

de encuestados con nivel universitario a lo que se suma un 10,21% de nivel técnico profesional.

Los datos evidencian un sesgo hacia una población con estudios superiores que marcará de manera significativa la potencia del estudio en relación a la población y a los datos de esta investigación para España.

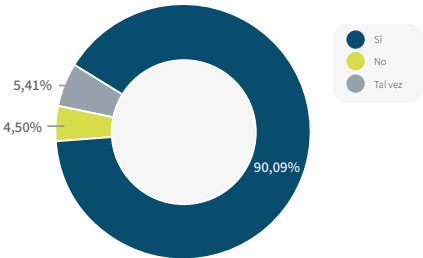
Figura 11.1.6
Nivel educativo (España)



Fuente Elaboración propia

En el momento en el que se realizó la consulta sobre la percepción de la vivienda para pasar el aislamiento, un 90,09% manifestó que sus condiciones de habitabilidad eran adecuadas, lo que significa que podían satisfacer sus necesidades básicas. Merece la pena subrayar ese 5,41% de personas encuestadas que no tienen del todo calor si su vivienda es adecuada para pasar el aislamiento.

Figura 11.1.7
¿Crees que tu vivienda es adecuada (cumple tus necesidades básicas) para pasar el aislamiento? (España)



Fuente Elaboración propia

Promedio semanas de aislamiento muestra España: 5,87, unos 41,09 días.

La muestra recolectada evidencia algunos sesgos relacionados sobre todo con el nivel educativo y con el elemento mostrado a través de la Figura 1.7 sobre la idoneidad de la vivienda durante en confinamiento.

Como se ha indicado ya, esto supondrá tener en cuenta los sesgos de los datos a la hora de realizar procesos de conclusiones, teniendo esto en cuenta, los datos resultan especialmente relevantes si de los sesgos se hacen fortalezas y se plantean sin tapujos.

2. Percepción sobre la pandemia y el aislamiento social

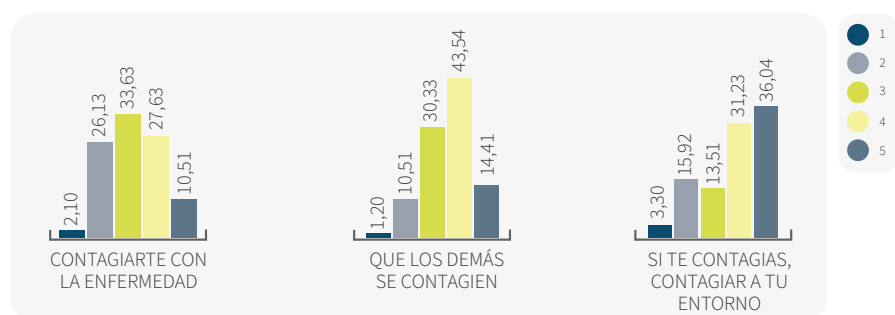
2.1. En relación a la enfermedad del COVID-19, cuál crees que es la probabilidad de...

La percepción sobre la pandemia del COVID 19 en España presenta variados matices respecto a las consecuencias de las medidas de aislamiento/ distanciamiento social, observables en las figuras 11.2.1.1 y 11.2.1.2. En el primer caso, los encuestados responden que las posibilidades de contagiarse con la enfermedad son indistintas (33,63%), bastantes (27,63%), pocas (26,13%) y un pequeño porcentaje muestra un rango contrastable de considerar como nada (2,1%) y mucha (10,51%) las posibilidades de contagiarse con COVID 19.

Por otra parte, de las encuestas surge el dato de que se percibe como bastante (43,54%) la probabilidad de que los demás se contagien y que son muchas (36,04%) las posibilidades de contagiar al entorno. Esto, contrasta con un rango que consideran que son muchas (27,63%) las posibilidades de contagiarse y un rango que considera que son muchas (43,54) que los demás se contagien. Este dato nos habla de que se está asumiendo una cierta sensación de distancia frente al contagio al pensar más que otros se pueden contagiar a que uno a uno mismo le pueda ocurrir.

Figura 11.2.1.1

En relación a la enfermedad del COVID-19, cuál crees que es la probabilidad de... (España) I



Fuente Elaboración propia

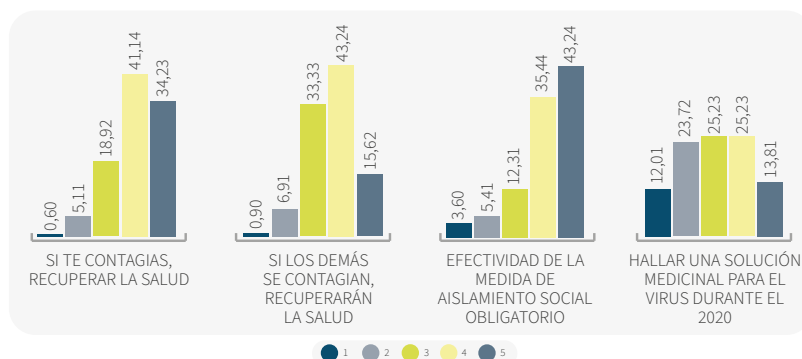
Al ser consultados respecto a la recuperación de la salud si se contagiaran (Figura 11.2.1.2), las personas españolas responden que son bastantes (rango de 41,14%) y muchas (34,23%) las probabilidades. La percepción sobre la recuperación de los demás, en caso de contagiarse, es aún mayor: 43,24% dice que es bastante, seguido de un 33,33% que le resulta indistinto y un 15,62% para quienes son muchas.

Las medidas de aislamiento en España son percibidas por un 43,24% como muy efectivas y por un 35,44% como bastante efectivas, lo que arroja una percepción positiva del 76,57%. Como contrapartida, les son indistintas a un 12,31%, poco o nada consideradas efectivas para un 5,41% y 3,6% respectivamente.

Con valores bien diversos se manifiesta la percepción en cuanto a la posibilidad de hallar una solución medicinal durante el presente año 2020: para un 25,23% es bastante o indiferente, un 23,72% lo considera poco y un 12,01% y 13,81 para nada y mucho respectivamente.

Figura 11.2.1.2

En relación a la enfermedad del COVID-19, cuál crees que es la probabilidad de... (España) II



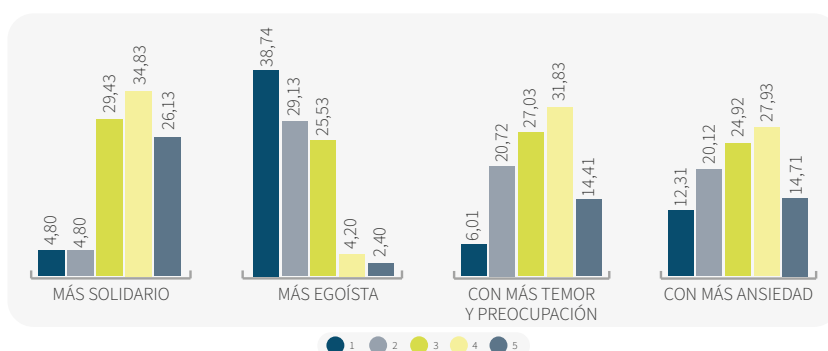
Fuente Elaboración propia

2.2. Con relación al aislamiento/distanciamiento social obligatorio, ¿cómo te sientes respecto a las siguientes afirmaciones?

Los y las españoles responden sentirse bastante solidarios (34,83%) ante el aislamiento, así como nada egoístas (38,74%). Pero la solidaridad también les resulta indistinto a un alto rango de encuestados (29,43%). Por otra parte, el sentimiento de mayor temor y preocupación ocupa un alto rango de respuestas: 31,83%; un grupo mayoritario responde, por el contrario, que es indistinto (27,03%) y poco (20,72%) este sentir. También un 27,93% se siente con bastante ansiedad.

Figura 11.2.2.1

Con relación al aislamiento/distanciamiento social obligatorio me siento I (España)

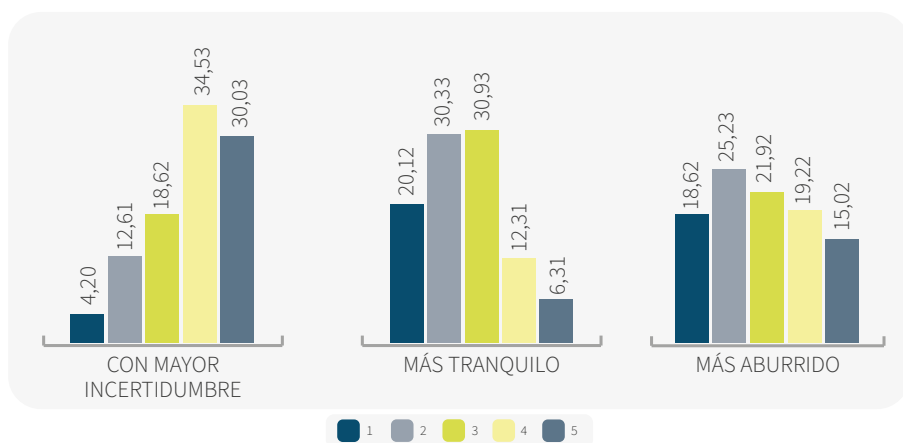


Fuente Elaboración propia

Mientras la incertidumbre tiene una alta prevalencia en la percepción de los españoles (34,53% bastante y 30,03% mucha), la tranquilidad es una percepción que fluctúa entre una mayoría que no la percibe (30,33%), y una minoría de encuestados que dicen estar muy tranquilos (6,31%). Un sentimiento percibido sin altas variables es el aburrimiento en el que destaca un sentimiento de poco aburrimiento (25,23).

Figura 11.2.2.2

Con relación al aislamiento/ distanciamiento social obligatorio me siento II (España)



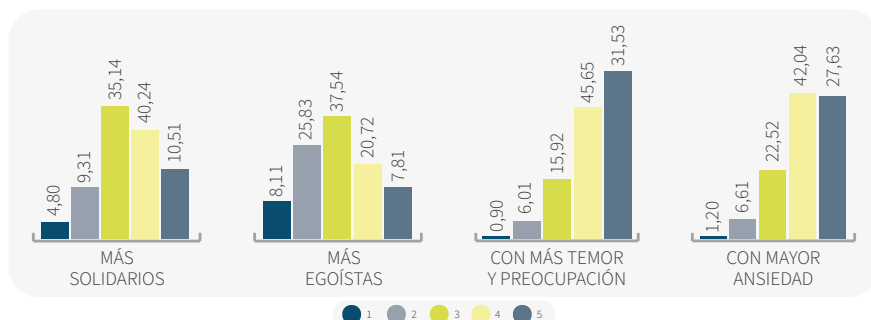
Fuente Elaboración propia

La encuesta de percepción sobre los demás en España se basó en preguntar sobre solidaridad, egoísmo, temor y preocupación, ansiedad, tranquilidad, aburrimiento e incertidumbre (Figuras 11.2.2.3 y 11.2.2.4).

Mientras el temor, la preocupación y la ansiedad es la percepción de mayor rango -45,65% y 42,04% de los encuestados lo señalan-, la percepción de solidaridad y egoísmo de los demás fueron considerados mayormente como indistintas, seguidas de un 40,24% que creen que hay bastante solidaridad y un 20,72% que hay bastante egoísmo.

Figura 11.2.2.3

Con relación al aislamiento/ distanciamiento social obligatorio percibo a los demás I (España)

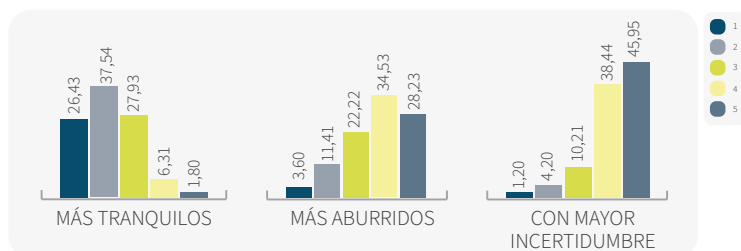


Fuente Elaboración propia

Al ser consultados sobre la incertidumbre en los demás, la mayoría de los encuestados la consideró alta: un 84,39% si sumamos los rangos más altos. Sobre la percepción de aburrimiento en los demás, un 62,76% respondió entre mucha y bastante. Por otra parte, un 37,54% y otro 26,43% ven intranquilos a los demás, mientras que para un 27,93% este factor es indistinto.

Figura 11.2.2.4

Con relación al aislamiento/ distanciamiento social obligatorio percibo a los demás II (España)



Fuente Elaboración propia

3. Sobre la percepción de la solidaridad, bienestar y temor

Con cierta diferencia, de las acciones solidarias que más se han realizado en España, destacan el envío de mensajes positivos

Figura 11.3.1
Acciones de solidaridad que se han realizado en España



Figura 11.3.1.1
Nubes de Palabra Otras acciones solidarias que has realizado



Entre las acciones solidarias que los encuestados identifican como realizadas por los demás, se destacan las acciones de compartir y ayudar en el barrio, son conceptos que se repiten como principales en otros países para esta categoría. Estos tres términos se destacan del resto que mantienen cierta homogeneidad en cuanto a su relevancia y que es posible considerar como los tipos de ayuda junto con otras que mantienen predominancia, aunque menos, como la atención a personas dependientes, el reparto solidario de comida y/o ropa, la gratuidad de algunos servicios y el interés en el voluntariado.



En relación a las acciones que generan bienestar y tranquilidad a los encuestados se manifiesta un predominio de lo lúdico por medio de actividades como “jugar”, “tocar” o “ver” películas y otros elementos audiovisuales, recrearse dibujar, compartir o meditar con una gran relación con los hijos, actividades con ellos cuando se trate del caso. También otras actividades como las de huertos y jardines, el estudio o la limpieza.

Nubes de Palabra Otras acciones que te generan bienestar y tranquilidad (España)



Nubes de Palabra Otras acciones que muestren el temor que tienen los demás (España)



4. Percepción sobre la confianza en las instituciones

4.1. Para salir de esta crisis, ¿qué grado de confianza tienes en los siguientes sectores?

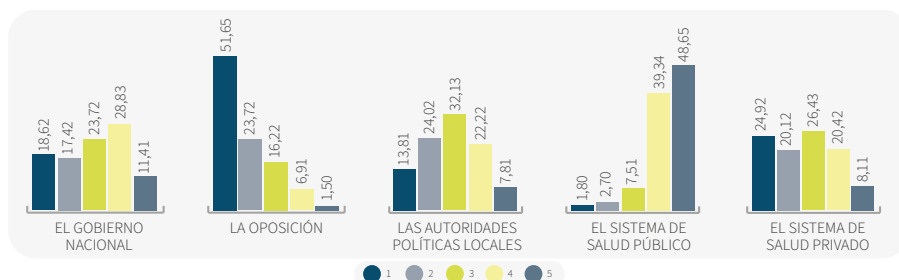
Los resultados a las preguntas sobre la confianza de la población española en las instituciones, para salir de la crisis por la pandemia, dio como resultados una mayoría del 40,24% que creen en el gobierno nacional. Ese nivel se contrapone al poco (23,72%), nada (51,65%) e indistinto (16,22%) nivel de confianza que se manifiesta sobre la oposición, esto es un 75,37% que desaprueba el papel de la oposición.

Por otro lado, sobre las autoridades políticas locales, los encuestados respondieron en un mayor rango con percepción indiferente en su confianza (32,13%) y en posiciones similares a un 24,02% tiene poca confianza y un 22,22% tiene bastante.

El sistema de salud público como institución es evaluada como muy confiable por la población en un rango bien alto, el 87,99% confía en ella. Sobre la salud privada la confianza se percibe como bastante en tan solo un 20,42%, por debajo de un 24,92% y un 26,43 que no tienen ninguna confianza o bien mantienen una postura de indiferencia, además de esto un 20,12% de la muestra tiene poca confianza y solamente un 8,11 tiene mucha confianza en el sistema privado de salud. Esto evidencia la pugna histórica en España entre sanidad y educación públicas o privadas, habitualmente estas últimas en forma de concierto. Estos datos pueden evidenciar una falta de confianza o bien indiferencia generalizada la población analizada un 71,47%.

Figura 11.4.1.1

Nivel de confianza en las instituciones para salir de la crisis en España I



Fuente: Elaboración propia

En la Figura 11.4.1.2 los encuestados manifiestan en un rango mayoritario (56,76%) la confianza en las fuerzas de seguridad pública entre bastante y mucha confianza y un nivel considerable de indiferencia (21,92%)

Los valores muestran una variabilidad importante entre quienes confían bastante en el ejército (25,53%), que es la mayoría, seguidos de los que confían mucho (24,02%), quienes no confían nada (16,22%), a quienes les resulta indistinto (19,22%) y quienes sienten poca confianza (15,02%).

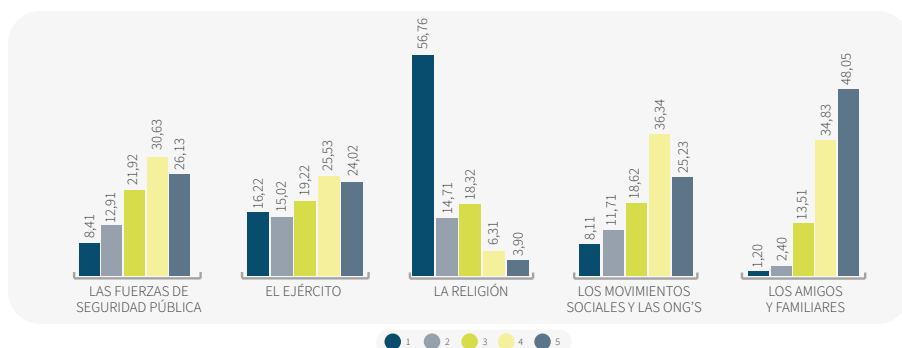
Se constata que un 71,47% de la población española otorga poca o ninguna confianza en la religión para salir de la crisis provocada por la pandemia; a un 18,32% le es indistinto. Un total de un 10,21% de personas encuestadas sí deposita su confianza en esta institución.

Sobresale el nivel de confianza que los encuestados señalan tener en los movimientos sociales y las ong's para las personas españolas (36,34% bastante y 25,23% mucho), aunque para un 18,62% es indistinto, para el 11,71% es poco y para el 8,11% restante, nada.

Al ser consultados sobre la confianza en los amigos y los familiares, un 82,88% respondieron que es bastante y mucha, en tanto le resulta indistinta a un 13,51% poca o nula a una minoría de 3,6%.

Figura 11.4.1.2

Nivel de confianza en las instituciones para salir de la crisis en España II



Fuente: Elaboración propia

Otras instituciones consideradas para evaluar el nivel de confianza para salir de la crisis fueron el barrio o vecindario, el sistema económico de libre mercado, el sector empresarial, el sistema científico tecnológico y el sistema educativo (Figura 11.4.1.3).

En cuanto al barrio, el mayor porcentaje respondió que le resultaba bastante (33,33%), seguido luego del grupo al que le resulta indiferente (32,43%) y por los que depositan mucha confianza en el barrio (21,02%) siendo el balance de confianza total de un 65,76%.

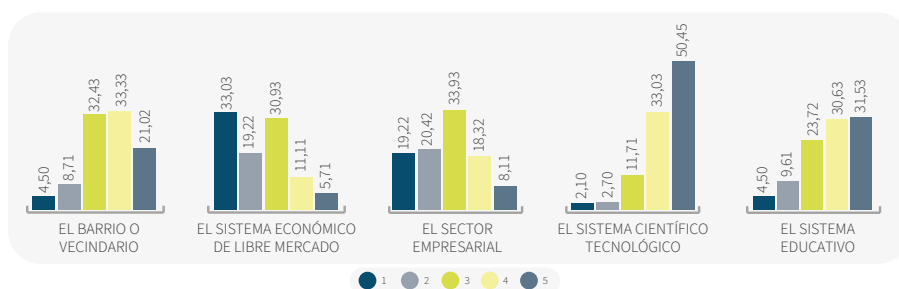
Los y las españoles, en un 33,03%, consideran que el sistema económico de libre mercado no ofrece confianza alguna para salir de la crisis por la pandemia, seguido de un nivel de indiferencia de (22,99%) y un 19,92% con poca confianza, solamente un 16,82% confían bastante y mucho; similar el sector empresarial, aunque con un incremento de las personas que confían bastante y mucho 26,43%, no obstante, un 19,22% dice que nada y un 20,42%, poco).

Casi la mitad de los encuestados en España deposita el mayor nivel de confianza en el sistema científico tecnológico (50,45%); seguida de un 33,03% para quienes la valoración es bastante, lo que supone una valoración de confianza total en un 83,48%.

El sistema educativo también se cuenta entre las instituciones que, según los encuestados, podría ayudar a salir de la crisis; mientras para un 30,63% de la población la confianza es bastante, para un 31,53% es mucha.

Figura 11.4.1.3

Nivel de confianza en las instituciones para salir de la crisis en España III



Fuente: Elaboración propia

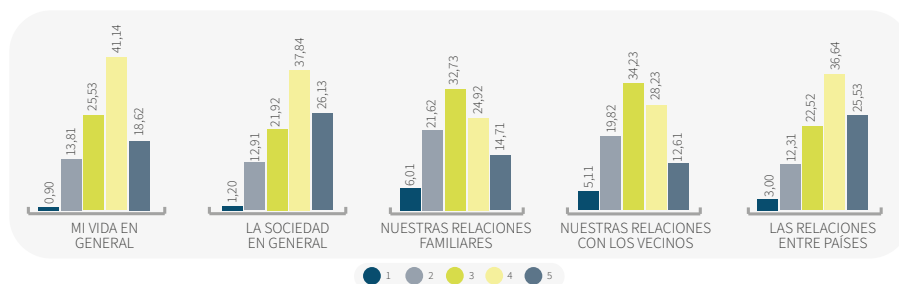
5. Percepción sobre los cambios generados a raíz de la pandemia

5.1. ¿Cuál es tu opinión sobre los efectos posteriores a la pandemia del COVID-19? Concretamente, en qué medida crees que va a cambiar...

Ante la pregunta sobre qué creían los encuestados que cambiaría a raíz de la pandemia del COVID-19, se indagó sobre varios aspectos: la vida personal en general, la sociedad en general, las relaciones familiares, las relaciones con los vecinos, las relaciones entre los países, las relaciones con la naturaleza, la confianza en la ciencia y la tecnología, la distribución de tiempo de ocio/tiempo de trabajo, las formas de consumo, los mecanismos de enseñanza-aprendizaje, las formas de entender el trabajo en oficina y home office, las formas de vivir la ciudad, las formas de vivir lo rural y la percepción sobre el tipo de vivienda personal.

En la Figura 11.5.1.1 se puede observar que un 59,76% de los encuestados manifiestan que creen que la pandemia generará cambios importantes en su vida (41,14% bastante y 18,62% mucho) y un 63,97% también sostiene la creencia de que habrá muchos cambios en la sociedad en general (37,84% bastante y 26,13% mucho). En cuanto a las relaciones familiares, el 24,92% considera que cambiarán bastante, para el 32,73% resulta indiferente y un 21,62% creen que no habrá mayores cambios. En tanto las relaciones con los vecinos presentan un porcentaje mayor de indiferencia como creencia de cambio (un 34,23%), según un 28,23% cambiarán bastante, cifra que asciende a 39,11% si sumamos la máxima valoración (mucho) a la que respondió el 11,1%. En tanto que un 28,81% considera que no cambiarán o cambiarán muy poco (10,29% nada, 18,52% poco).

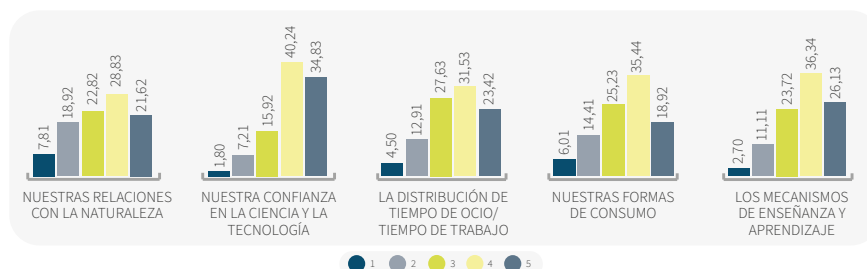
Un 62,17% de los encuestados cree que las relaciones entre los países cambiarán significativamente (36,64% bastante y un 25,53% mucho) manteniéndose indiferentes a la percepción de cambio un 22,52% de los encuestados.

Figura 11.5.1.1*Creencia sobre cambios generados por la pandemia COVID-19 EN España I*

Fuente: Elaboración propia

En referencia a la creencia de cambios respecto de nuestra relación con la naturaleza, un 28,83% manifestó que cree que se verá bastante alterada y un 21,62% que cambiará mucho lo que conduce a un total de 50,45% que considera que habrá cambios importantes en nuestra relación con la naturaleza. Por otro lado, respecto de la confianza en la ciencia y la tecnología, un 75,07% cree que cambiará de manera sustancial, al igual que los mecanismos de enseñanza-aprendizaje que refleja una percepción de cambio en el 62,47% (36,34% bastante y 26,13% mucho).

En tanto que la distribución del tiempo de ocio y el tiempo de trabajo resulta una variable donde también se experimentarán cambios importantes, para el 54,95% de los encuestados (31,53% bastante y 23,42% mucho). Por último, en la Figura 5.1.2 se observa que las formas de consumo se cree que cambiarán bastante para el 35,44% de los encuestados, mucho para el 18,92% y poco o nada para un 20,42%.

Figura 11.5.1.2*Creencia sobre cambios generados por la pandemia COVID-19 en España II*

Fuente: Elaboración propia

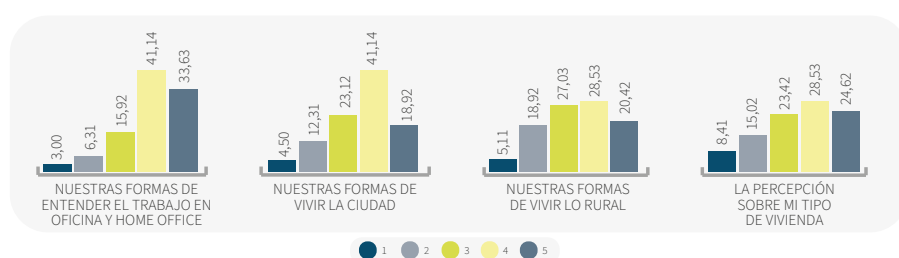
La Figura 11.5.1.3 muestra que casi un 75% de las personas encuestadas creen que van a cambiar considerablemente las formas de entender el trabajo en oficina y home office (41,14% bastante y 33,63% mucho) frente a un 9,31% que considera que este aspecto no cambiará o bien no lo hará demasiado.

Por otra parte, en lo que refiere a las formas de vivir en la ciudad, este eje muestra una creencia de cambio del 60,06% (bastante un 41,14 % y mucho un 18,92%), frente a un 23,12% que se manifiesta indiferente y un 16,81% que cree que no habrá cambios significativos en este aspecto (12,31% poco y 4,5% nada). En relación al eje anterior, se sondeó sobre si se consideraba que a raíz de la pandemia cambiarían las formas de vivir lo rural. En tal sentido, el 27,03% manifestó no tener una posición tomada, un 48,95% considera que cambiará (28,53% bastante y el 20,42% mucho) y un 24,03% cree que se cambiará poco (18,92%) y nada (5,11%).

Por último, en lo que refiere a la percepción de la vivienda que se habita, un 28,53% cree que cambiará bastante, un 24,63% mucho, lo que representa el 53,16% de los encuestados. Un 23,42% se manifiesta en una posición de indiferencia y un 23,43% cree que no habrá cambios significativos (8,41% nada y 15,02% poco).

Figura 11.5.1.3

Creencia sobre cambios generados por la pandemia COVID-19 en España II



Fuente: Elaboración propia

5.2. ¿Cuál es tu opinión sobre los efectos posteriores a la pandemia del COVID-19? En qué medida desearías que cambie...

En la encuesta sobre percepción del impacto social del COVID-19 también se indagó sobre los deseos de cambio.

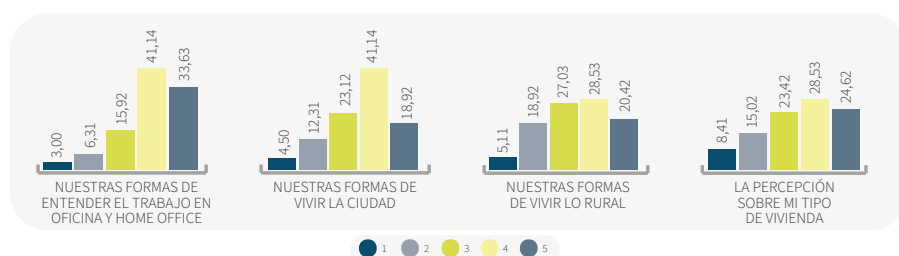
En este eje, como se puede apreciar en las figuras que siguen, un 39,04% de los encuestados en España desea que su vida cambie (23,12% bastante y el 15,92% mucho) y un 23% que prefiere que su vida no cambie nada (11,41%) o lo haga muy poco (22,22%). Una cifra superior se observa frente al deseo de que la sociedad cambie. Allí se presenta un 55,56% que desea que cambie mucho y un 30,93% que lo haga bastante representando un total del 86,49% de los encuestados que desean que la sociedad en general cambie.

Las relaciones familiares y con vecinos son dos variables interesantes. Por un lado, un 38,14% desea cambios en sus relaciones familiares (20,72% bastante, 17,42% mucho), frente a un 30,03% que no desea cambios sustantivos (13,81% nada y 16,22% poco). Respecto los deseos de cambio en las relaciones con los vecinos predomina una postura indiferente (33,03%), el deseo de que cambien bastante y de que cambien mucho es del 42,64%.

Por último, lo que nos muestra la Figura 11.5.2.1 sobre los deseos de cambio en las relaciones entre los países arrojan una cifra elevada de casi un 78,98% que desea modificaciones (51,65% mucho, 27,33% bastante) frente a un 7,2% que prefiere que las relaciones internacionales se mantengan de este modo (Figura 11.5.2.1)

Figura 11.5.2.1

Deseos sobre cambios generados por la pandemia COVID-19 en España I



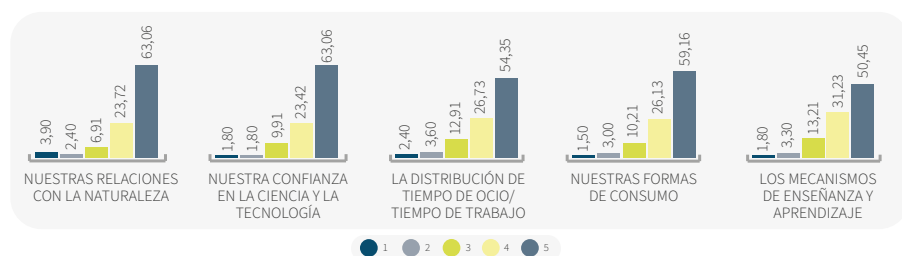
Fuente: Elaboración propia

En la Figura 11.5.2.2 se puede observar un enorme deseo de cambio en la relación con la naturaleza reflejada en el 86,78% de los encuestados (63,06% mucho, 23,72% bastante). También se desea un cambio profundo respecto de la confianza en la ciencia y la tecnología con un porcentaje del 87,4% (63,03% mucho y

bastante 23,42%). En lo que refiere a la distribución del tiempo de ocio y de trabajo, el 54,35% de los encuestados respondieron que desean que cambie mucho, el 26,73% bastante (es decir, el 81,08% de los encuestados desean que haya cambios). Por otra parte, el 85,29% desea que se modifiquen las formas de consumo (59,16% que manifestó tener mucho deseo de que eso ocurra y 26,13% que refirió bastante deseo. Por último, se muestra la variable sobre los mecanismos de enseñanza-aprendizaje. En este punto, el 50,45% de los encuestados expresan un deseo de que éstos cambien mucho y un 31,23% de que lo hagan bastante. En total, el 81,68% de la muestra manifiesta un deseo de cambios relevantes respecto de los modos de enseñar y aprender en la contemporaneidad.

Figura 11.5.2.2

Deseos sobre cambios generados por la pandemia COVID-19 en España II

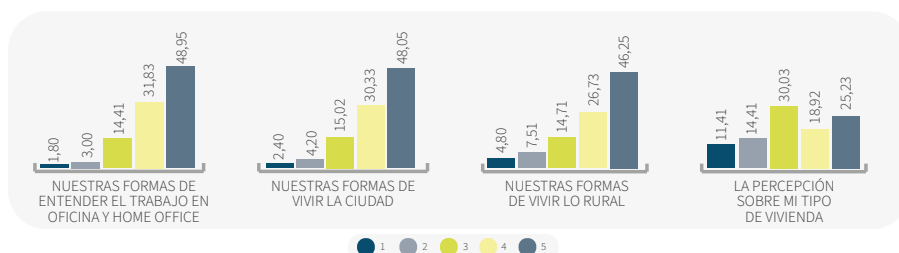


Fuente: Elaboración propia

La última figura de esta serie es la 11.5.2.3. En él se exponen los deseos de cambio en los modos de entender el trabajo en oficina y home office, donde un 48,95% presenta muchos deseos de cambio y un 31,83% bastante, esto significa que el 80,81% de los encuestados cambiarían estos mecanismos laborales. En cuanto a las formas de vivir la ciudad, también hay cifras elevadas que reflejan un deseo de cambio del 78,38% (48,05% mucho, 30,33% bastante). Mientras que un 46,25% se manifiesta con muchos deseos de cambiar las formas de vivir lo rural junto al 26,73% que desea cambiar bastante este aspecto. Por último, en cuanto a la percepción sobre el tipo de vivienda que se habita, es el elemento que más indiferencia supone en esta serie (30,03%), los deseos de cambio son expresados por una mayoría de los encuestados representados en el 44,15% (25,23% mucho, 18,92% bastante).

Figura 11.5.2.3

Deseos sobre cambios generados por la pandemia COVID-19 en España III



Fuente: Elaboración propia

En resumen, dentro de los aspectos que reflejan un mayor deseo de cambio en la percepción de los encuestados hallamos que el 86,78% desea cambios en nuestra relación con la naturaleza, seguido del 86,49% que desea que la sociedad en general cambie, evidenciando un alto desencanto con la sociedad actual. La confianza en la ciencia y la tecnología también son percibidos como factores donde el deseo de cambio son muy elevados, representando el 87,4% y sigue un 85,29% desea que se modifiquen las formas de consumo, mecanismos de enseñanza-aprendizaje 81,68% y las relaciones entre los países 78,98% que desea modificaciones profundas.

Los aspectos que menos se desea cambiar en función de los datos arrojados por la encuesta serían: las relaciones familiares 38,14%; la percepción sobre el tipo de vivienda 25,82% y está, relativamente, en concordancia con la tasa de aceptación de la vivienda como lugar adecuado para atravesar la pandemia del 90,09% (Figura 11.1.7) y las relaciones con los vecinos que refiere al 42,64% de los encuestados.

6. Efectos de la pandemia

El último punto de la encuesta dejó un espacio libre para que los encuestados mencionaran los efectos positivos y negativos que para ellos había producido la pandemia hasta ese momento.

Al tratarse de preguntas abiertas, se recurrió a la herramienta de nube de palabras para sistematizar las respuestas.

En cuanto a los efectos positivos (Figura 11.6.1.1) identificados por los encuestados en España se destacan el aumento de manifestaciones

de solidaridad, la disponibilidad de tiempo, la percepción de una disminución de la contaminación en la naturaleza.

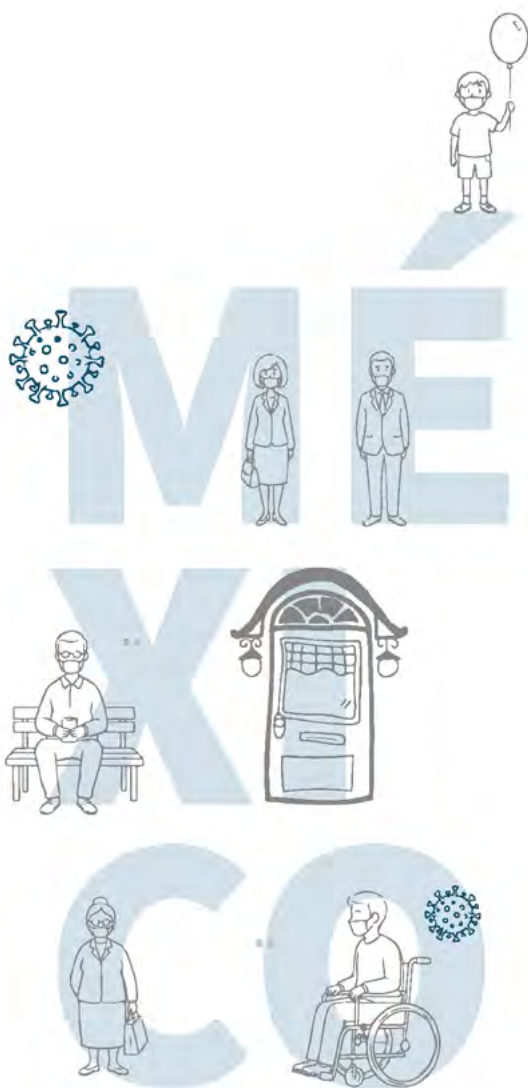
En relación a la experiencia más personal, la familia y los vínculos familiares son uno de los ámbitos en los que más impactan los elementos positivos. La disposición de más tiempo supone una explicación a esto. También el hogar es aquí privilegiado como un núcleo de seguridad y cercanía en unas relaciones interpersonales que se descubren como seguras.

Figura 11.6.1.
Nube de palabras efectos positivos en España

Fuente: Elaboración propia

ligadas, en primer lugar, a aspectos económicos referidos a la posible pérdida de trabajo, el aumento de la percepción de conductas egoístas, percepción del aumento de la pobreza y el hambre, el incremento de las muertes, los despidos y con ello de la ansiedad y preocupaciones. La pérdida de varios elementos valiosos o bien la potencial pérdida, como las libertades, la capacidad económica, la igualdad o la salud adquiere un papel predominante. Los problemas relacionados con la salud mental en relación al aislamiento y al resto de elementos negativos señalados hasta ahora suponen una constante.





12 | MÉXICO

Yutzil Tania Cadena Pedraza²⁶

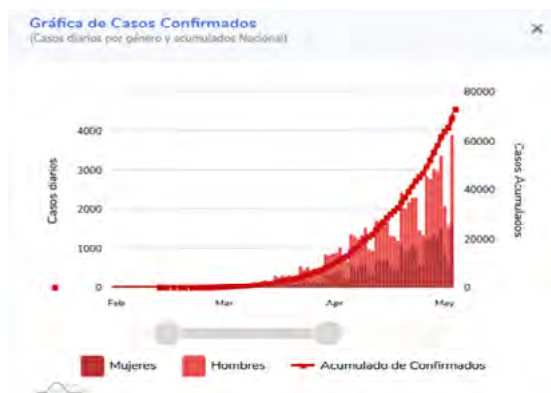
Nubia Cortés Márquez²⁷

El 28 de febrero se confirmaron los dos primeros casos detectados de COVID-19. En conferencia de prensa, el subsecretario de salud Dr. Hugo López-Gatell Ramírez, anunció que el primer caso fue un hombre de 35 años ubicado en la Ciudad de México y el segundo caso fue un hombre de 41 años ubicado en el Estado de Sinaloa pero residente del estado de Hidalgo, ambos habían viajado a Italia.²⁸

El 07 de abril de 2020, en conferencia de prensa se menciona por primera vez la letalidad de 5.06, por cada 100 casos confirmados con N= 141. Del 28 de febrero al 9 de mayo del mismo año hubo 33,460 confirmados acumulados, 20,887 sospechosos acumulados, 73,801 negativos acumulados, 8283 confirmados activos, 3,353 defunciones y 128,148 personas estudiadas. 252 defunciones sospechosas, considerando ya la Fase 3.

Figura 12.0.1

Casos confirmados en México



Fuente: <https://coronavirus.gob.mx/datos/#DOView>

[26] Centro de Estudios Antropológicos-Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la Universidad Nacional Autónoma de México

[27] El Colegio de Michoacán, México

[28] Conferencia de prensa presidencial, realizada el 28 de febrero de 2020: <https://www.youtube.com/watch?v=XYBUvGvkQcw>

Las conferencias de prensa diarias incluyeron la ocupación hospitalaria como un tema importante, dando a conocer que había un total de camas IRAG (Infección Respiratoria Aguda Grave) 13,917 disponibles y 7,025 34% ocupadas.

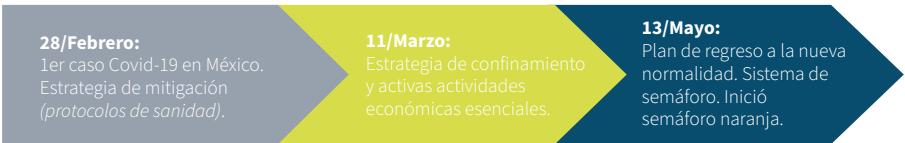
Figura 12.0.2
Casos confirmados y defunciones en México



Fuente: <https://coronavirus.gob.mx/datos/#DOView>

A partir de estos primeros casos, el manejo de la información oficial se concentró en el portal web coronavirus.gob.mx, el cual fue de acceso abierto para la población. A partir de este momento, la Secretaría de Salud, cada día, informó en conferencia de prensa el avance y situación del COVID-19 en el país. Posteriormente, a partir del 11 de marzo, cuando la OMS declara la situación como pandemia, en México se elige el modelo de vigilancia epidemiológica de tipo centinela para COVID-19; a través del cual se buscaría, de manera activa, identificar casos de enfermedad en la comunidad, con el objetivo de conocer oportunamente su dispersión, magnitud y espectro clínico en los diferentes escenarios que hasta el momento se han planteado.²⁹

Figura 12.0.3
Secuencia de medidas tomadas en México



Fuente: Elaboración propia

[29] Aviso Epidemiológico emitido el 17 de marzo de 2020: <https://www.gob.mx/salud/documentos/aviso-epidemiologico-enfermedad-covid-19-por-sars-cov-2>

En México se estableció una estrategia de confinamiento, pero combinado con actividades económicas esenciales y a partir del 13 de mayo, se implementó un “Plan de regreso a la nueva normalidad” a base de un sistema de semáforo. El sistema de semáforo se define como “un sistema de monitoreo para la regulación del uso del espacio público de acuerdo con el riesgo de contagio de COVID-19”. De tal manera que el semáforo rojo significa estar en máximo riesgo de contagio, el semáforo naranja significa estar en alto riesgo de contagio, el amarillo significa estar en un riesgo medio de contagio y por último el semáforo verde sería estar en un bajo riesgo de contagio. Además, cada entidad del país mediría sus propias condiciones para cambiar o no el color del semáforo y por tanto de las medidas restrictivas para mitigar las posibilidades de contagio.

1. Datos contextuales y sociodemográficos

En México, de acuerdo al Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), para el 2020, a nivel nacional se calculan 126,014,024 millones de habitantes, de los cuales el 51,2% son mujeres, el 48,8% son hombres. A nivel nacional el promedio de edad es de 29 años y en cuanto a su distribución por escolaridad, el 49% de la población tienen estudios básicos, 24% cuenta con estudios de media superior, el 21,6% con estudios de nivel superior y 4,9% no cuenta con escolaridad.

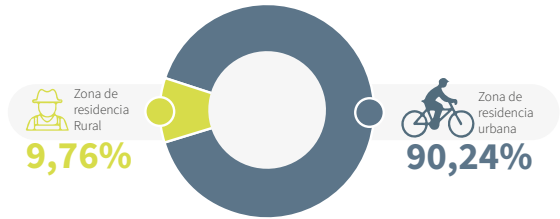
En los últimos cincuenta años el crecimiento de la población, a nivel nacional, en localidades urbanas ha aumentado mientras que la población en localidades rurales fue disminuyendo. Para 1970 la población en localidades urbanas representaba el 59% mientras que la población que vivía en localidades rurales representaba el 41%. Para el 2020 el 79% de la población vive en localidades urbanas mientras el 25% vive en localidades rurales.³⁰

En cuanto a la muestra total del relevamiento en México fue de 1.775, de la cual, el 90,24% de las personas que respondieron la encuesta viven en una localidad urbana y el 9,76% en localidades rurales. Estos porcentajes no son representativos del porcentaje a

[30] Para mayor información, se puede consultar la página http://cuentame.inegi.org.mx/poblacion/rur_urb.aspx?tema=P

nivel nacional, sin embargo, la muestra se centra principalmente en la población que vive en localidades urbanas.

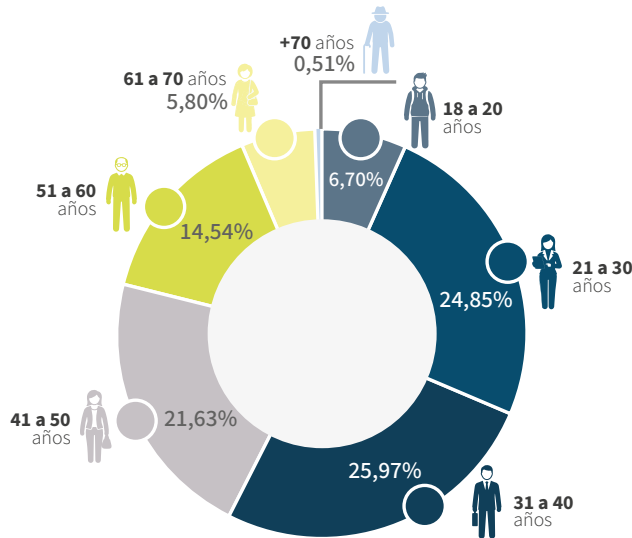
Figura 12.1.1
Zona de residencia (México)



Fuente: Elaboración propia

Respecto a la distribución de la muestra por rango de edad, podemos observar que poco más del 50% de las personas se encuentra en los rangos de entre 21 a 30 años (24,85%) y entre 31 a 40 años (25,97%). Poco más del 30% de la muestra se encuentra entre 41 a 50 años (21,63%) y de 51 a 60 años (14,54); y el 15% de la muestra está en el rango de 18 a 20 años (6,70%), 61 a 70 años (5,80%) y más de 70 años (0,51%).

Figura 12.1.2
Edad (México)



Fuente: Elaboración propia

Acerca de la distribución de la muestra por género se observa que medianamente es representativa a la distribución nacional de la población por sexo. De acuerdo a las personas que contestaron la encuesta en su mayoría fueron mujeres (66,87%), el 32,68% fueron hombres y un 0,45% reportaron tener otro género.

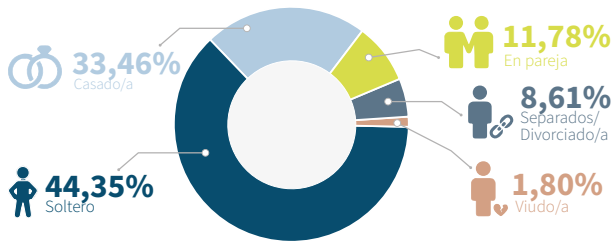
Figura 12.1.3
Género (México)



Fuente: Elaboración propia

Referente a la distribución de la muestra por estado civil, se observa que la mayoría de los mexicanos que respondió se encuentra soltero/a (44,35%) o casado/a (33,46%) y en menor proporción reportaron vivir en pareja (11,78%), estar divorciado/a (8,61%) y viudo (1,80%).

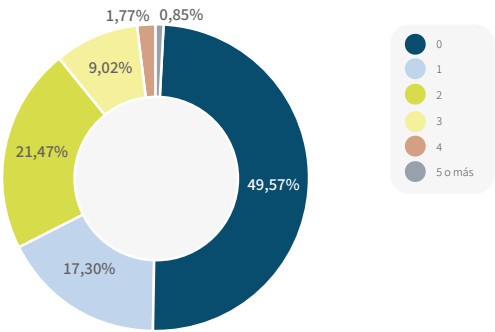
Figura 12.1.4
Estado Civil (México)



Fuente: Elaboración propia

En relación a la cantidad de hijos, se observa que del total de la muestra un 49,57% no tiene hijos y de la otra mitad que reporta tener hijos, 17,30% tiene uno, 21,47% tiene dos, 9,02% tiene tres, 1,77% tiene cuatro y un 0,85% tiene cinco hijos o más. Esto arroja un promedio de 0,9 de hijos en la muestra de México.

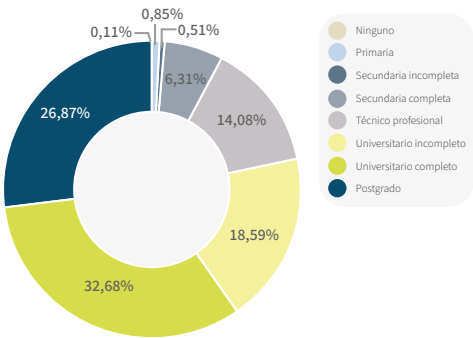
Figura 12.1.5
Cantidad de hijos (México)



Fuente: Elaboración propia

Concerniente al nivel educativo, encontramos que más del 70% del total de la muestra tiene estudios universitarios completos (32,68%), e incompletos (18,59%) y postgrado (26,87%); el resto de la muestra se observa que tienen estudios como técnicos profesionales (14,08%), otros mas, tienen secundaria completa (6,31%), secundaria incompleta (0,51%), primaria (0,85%) y un 0,11% no tiene estudios.

Figura 12.1.6
Nivel educativo (México)

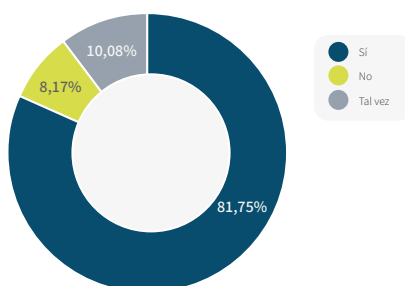


Fuente: Elaboración propia

Al momento de consultar sobre la percepción de la vivienda para transitar el aislamiento, un 81,75% manifestó que sus condiciones de habitabilidad eran adecuadas para satisfacer sus necesidades básicas. Mientras que un 10,08% considera que tal vez y el 8,17% opina que su vivienda no tiene las condiciones de habitabilidad para transitar el aislamiento.

Figura 12.1.7

¿Crees que tu vivienda es adecuada (cumple tus necesidades básicas) para pasar el aislamiento? (México)



Fuente: Elaboración propia

El promedio de semanas de aislamiento de la muestra en México son 4,52, lo que se traduce en 31.64 días.

En general, vemos que la muestra presenta algunos sesgos que serán importantes considerarlos a la luz de la interpretación de las respuestas. El primer sesgo que se identifica es por el lugar de residencia, con esto queremos señalar que el porcentaje de la muestra que vive en localidades urbanas sobrepasa el porcentaje a nivel nacional. El segundo sesgo identificado, es por el nivel de estudios, el cual, se observa por encima del promedio a nivel nacional, pues la mayoría de los mexicanos que respondieron la encuesta reporta tener estudios a nivel superior, cuando el promedio a nivel nacional es de medio superior. Por último, se identificó que estos dos primeros aspectos podrían estar relacionados a una condición de clase, lo cual, explicaría el por qué para la mayoría de las personas que contestaron la encuesta consideran que su vivienda cuenta con las condiciones necesarias para pasar el aislamiento.

2. Percepción sobre la pandemia y el aislamiento social

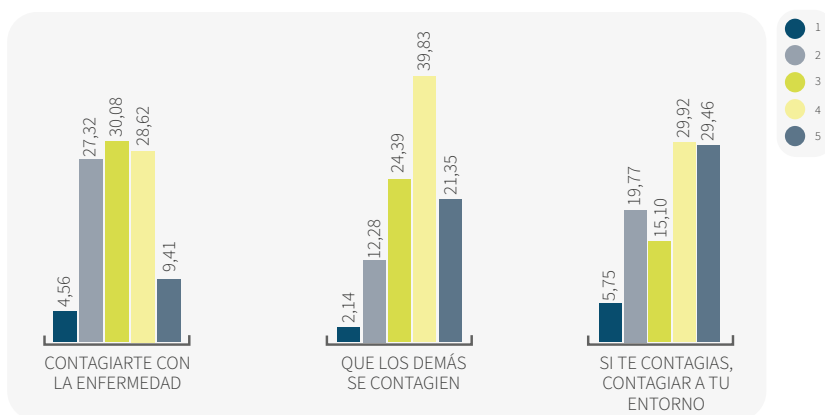
2.1. En relación a la enfermedad del COVID-19, ¿cuál crees que es la probabilidad de contagiarse o contagiar?

En la percepción sobre la pandemia por COVID 19 en México se identifican varios matices respecto a las consecuencias de las medidas de aislamiento/ distanciamiento social. En relación a la probabilidad de contagio, cabe resaltar que de acuerdo a la

percepción de quienes respondieron la encuesta se identifica mucha (39,83%) y bastante (21,35%) la probabilidad de que los demás se contagien; así también, mucha (29,92%) y bastante (29,46%) probabilidad de contagiarse ellos/as mismos y poder contagiar en su entorno. Esto, indica que en los momentos iniciales de la pandemia (31.64 días) la probabilidad de contagio que las personas percibían era alta.

Figura 12.2.1.1

En relación a la enfermedad del COVID-19, cuál crees que es la probabilidad de... (México) I



Fuente: Elaboración propia

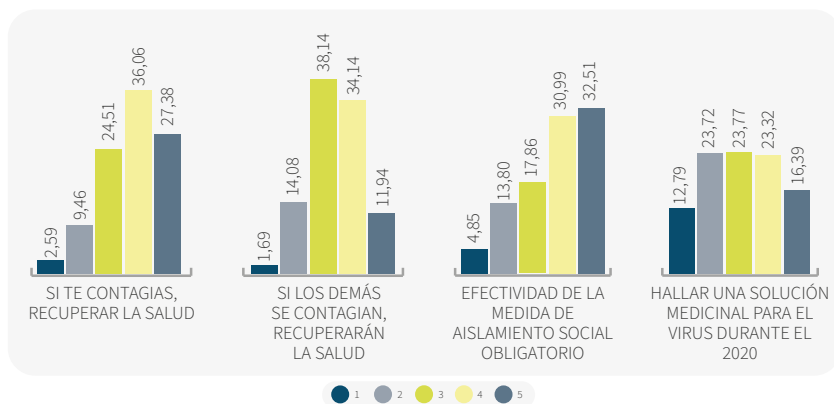
Con respecto a la probabilidad de recuperar la salud ante un posible contagio, las personas encuestadas perciben que si se contagian existe mucha y bastante probabilidad de recuperación. Sin embargo, cuando se pregunta por las demás personas, la probabilidad de recuperación se torna indistinta (38,14%) y baja la proporción de aquellos que perciben mucha probabilidad (34,14%). Frente a esta percepción sobre la probabilidad de recuperar la salud, cuando se les preguntó a las personas sobre la efectividad de la medida de aislamiento social obligatorio, se observa que existe una mucha y bastante percepción de efectividad.

De manera contrastante, cuando se les preguntó por la probabilidad de hallar una solución medicinal para tratar el virus, durante 2020, no se observa una clara respuesta un 23,72% opinó que había poca probabilidad, un 23,77% opinó que era indistinto y sólo un

23,32% opinó que había mucha probabilidad. Esto último, habría que contrastarlo con la opinión sobre el grado de confianza que las personas perciben de las instituciones de salud (Figura 12.4.1.1).

Figura 12.2.1.2

En relación a la enfermedad del COVID-19, ¿Cuál crees que es la probabilidad de... (México) II



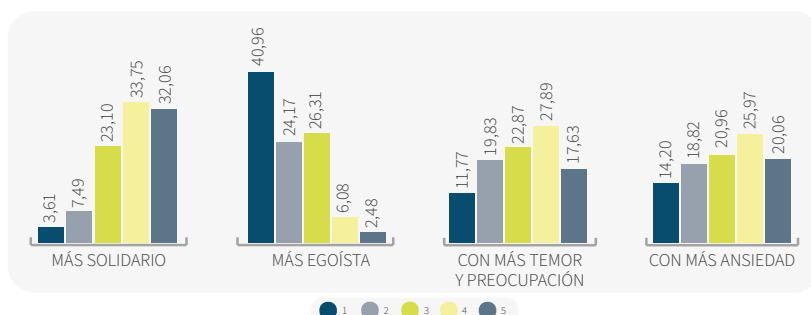
Fuente: Elaboración propia

2.2. Con relación al aislamiento/distanciamiento social obligatorio, ¿cómo te sientes respecto a las siguientes afirmaciones?

En cuanto a cómo se sintieron las personas con el aislamiento/distanciamiento social obligado, se observó que las personas se percibieron mucho (33,75%) y bastante (32,06%) más solidarias y en correspondencia a esto, se observó que las personas se percibieron nada (40,96%) y poco (24,17%) egoístas. Aunque, relativamente con cierto temor y preocupación (mucho 27,89% y bastante 17,63%) y ansiedad (mucho 25,97% y bastante 20,06%).

Figura 12.2.2.1

Con relación al aislamiento/ distanciamiento social obligatorio me siento (México) I

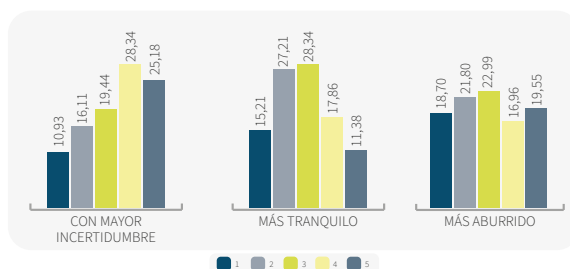


Fuente: Elaboración propia

De la misma manera, en relación al aislamiento/ distanciamiento social obligatorio, se identificó que los encuestados mexicanos sintieron mucha (28,34%) y bastante (25,18%) más incertidumbre y de manera contrastante las personas se sintieron poco tranquilos (poco 27,21% e indistintamente 28,34%).

Figura 12.2.2.2

Con relación al aislamiento/ distanciamiento social obligatorio me siento (México) II



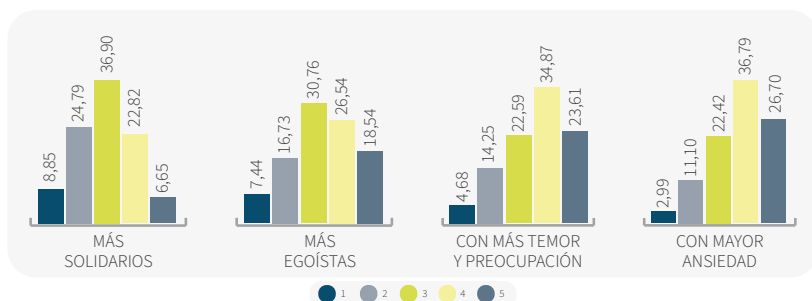
Fuente: Elaboración propia

De igual manera, cuando se preguntó a los encuestados mexicanos sobre la percepción que se tiene de los demás, a diferencia de la percepción propia, se observan otras valoraciones. Las valoraciones que se obtuvieron sobre la percepción acerca de sentir a los demás más solidarios fue baja (Indistintamente 36,9% y poco 24,79%) en comparación con las valoraciones obtenidas sobre la percepción de sentir a los demás más egoístas, las cuales, resultaron más altas (indistintamente 30,76% y mucho 26,54%). Por su parte, cuando se

preguntó por el temor y la preocupación en su mayoría se obtuvieron valoraciones altas (mucho 34,87% y bastante 23,61%) y de igual manera con respecto a la ansiedad en otras personas (mucho 36,79% y bastante 26,7%).

Figura 12.2.2.3

Con relación al aislamiento/ distanciamiento social obligatorio percibo a los demás (México) I

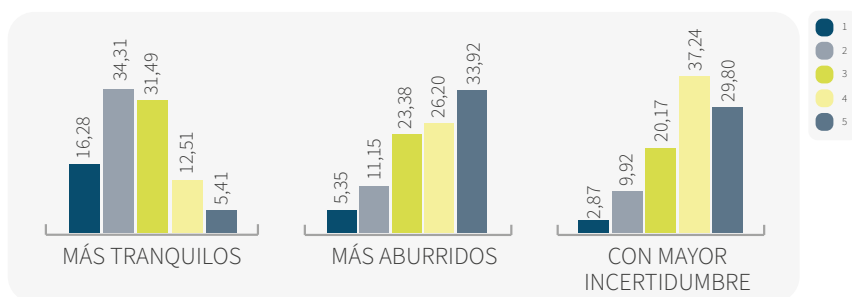


Fuente: Elaboración propia

En cuanto a la percepción de tranquilidad, aburrimiento e incertidumbre que los encuestados mexicanos sienten de los demás, las personas respondieron que los perciben poco tranquilos (poco 34,31% e indistintamente 31,49%), bastante (33,92%) y mucho (26,2%) más aburridos, así como con mucha (37,24%) y bastante (29,24%) incertidumbre. A partir de esto, se observa una percepción contrastante entre las autopercepciones y las percepciones que se tiene de los demás.

Figura 12.2.2.4

Con relación al aislamiento/ distanciamiento social obligatorio percibo a los demás (México) II



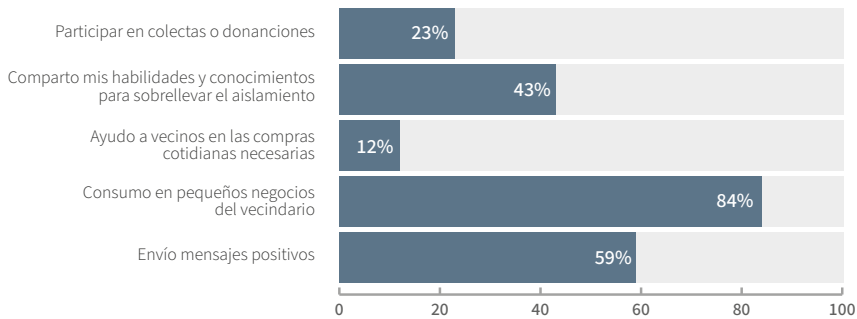
Fuente: Elaboración propia

3.Sobre la percepción de la solidaridad, bienestar y temor

Para explorar la percepción de solidaridad, bienestar y temor, se preguntó por las acciones de solidaridad, así como también sobre acciones que generan bienestar, tranquilidad y sobre aquellas acciones que generan temor. Cada una de las preguntas tuvo respuestas de opción múltiple.

De esta manera, al explorar las acciones de solidaridad que más realizaron los mexicanos encuestados se encuentran: el consumo en pequeños negocios del vecindario (84%), el envío de mensajes positivos (59%) y compartir habilidades y conocimientos para sobrellevar el aislamiento (43%). Mientras que las acciones menos realizadas fueron: participar en colectas (23%) y ayudar a vecinos en las compras cotidianas necesarias (12%).

Figura 12.3.1
Acciones de solidaridad que se han realizado en México



Fuente: Elaboración propia

Para el procesamiento de la opción abierta “otros” donde los encuestados podían agregar acciones que no estuviesen contempladas en las variables propuestas, se recurrió a formular nubes de palabra.

En relación con las “otras” acciones solidarias que señalaron los mexicanos encuestados (Figura 12.3.1.1), estas se focalizan en apoyar a personas o familiares con información, dando clases, aportando económicamente o con donaciones de despensa. Por otra parte,

Nubes de Palabra Otras acciones solidarias que has realizado (México)



Por otra parte, también se identificaron las acciones solidarias percibidas en función de las acciones ajenas (Figura 12.3.2). En este punto, se observó que el 65% de los mexicanos encuestados manifiesta haber visto que el envío de mensajes positivos fue una práctica habitual de solidaridad; un 43% ha identificado que otras personas comparten conocimientos y habilidades para sobrellevar de mejor manera el aislamiento, mientras que el 39% identificaron las donaciones y colectas como acciones solidarias; sólo un 21% de los encuestados consideró el consumo en pequeños negocios locales como una acción solidaria realizada por sus conciudadanos y un 3% observó la ayuda a vecinos con las compras de alimentos como acción solidaria.

Acciones de solidaridad que se han realizado en México



Figura 12.3.2.1

Nubes de Palabra Otras acciones solidarias que los demás han realizado (México)

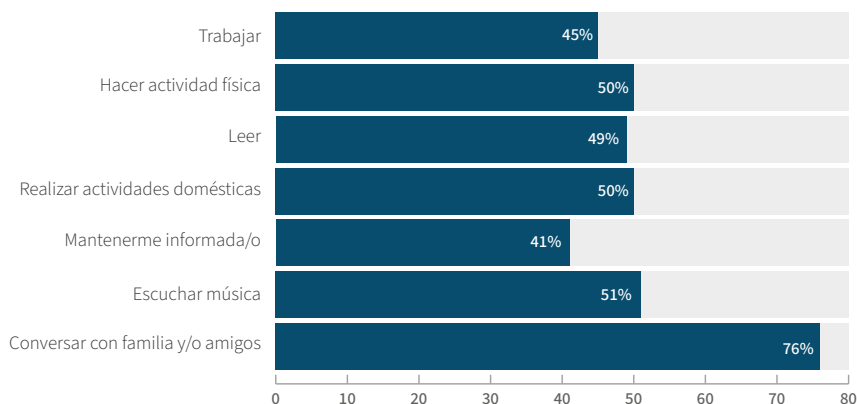


286

76% identificó como principal acción el poder conversar con la familia o amigos. Otras acciones que se consideraron como generadoras de bienestar y tranquilidad fueron escuchar música (51%), realizar actividades domésticas (50%), hacer alguna actividad física (50%), leer (49%) y en menor proporción se consideró el trabajo como una acción que proporcione bienestar y tranquilidad a los mexicanos y aún con menor proporción se identificó a la acción de mantenerse informado/a. Cabe resaltar la alta valoración que se hace de acciones que conllevan el contacto con otras personas sobre aquellas que normalmente se realizan de forma individual.

Figura 12.3.3

Acciones que generan más bienestar y tranquilidad en México



Fuente: Elaboración propia

Sumado a esto, al preguntar por otras acciones que a los encuestados les produce bienestar y tranquilidad, se observan en general acciones recreativas. Algunas de las acciones que se consideraron fueron: el juego, los videojuegos, las actividades artísticas y manuales, orar, realizar meditación o ver una película. Estas actividades se observa que pueden ser aprendidas mediante un curso o el estudio. Para ello, poder desarrollar estas actividades en línea, resulta una condición primordial en el contexto de la pandemia.

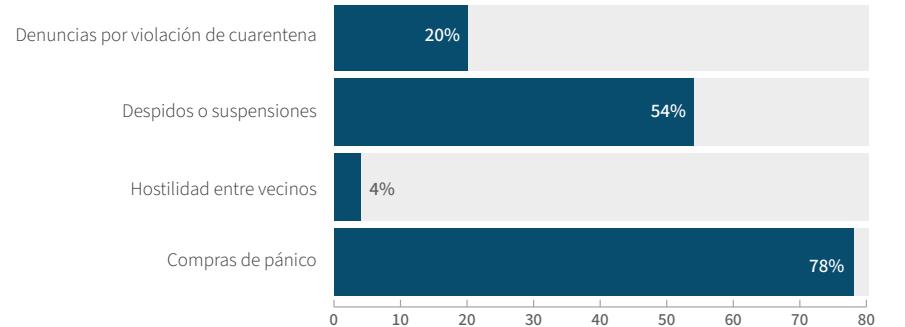
Figura 12.3.3.1
Nubes de Palabra Otras acciones que te generan bienestar y tranquilidad (México)



Fuente: Elaboración propia

También se pregunto por las acciones que los mexicanos encuestados han visto o vivido en México y que muestren el temor de las demás personas. En las respuestas de opción múltiple, se observan principalmente, con un 78%, a las compras de pánico y con un 54% a los despidos o suspensiones laborales. Estas acciones en el comienzo de la pandemia fueron muy recurrentes de observarse. En menor medida las respuestas hacen referencia a las denuncias por violación durante la cuarentena (20%) y a la hostilidad que se produce entre vecinos (4%).

Figura 12.3.4
Acciones que has visto o vivido en México que muestre el temor que tienen los demás



Fuente: Elaboración propia

Figura 12.3.4.1
Nubes de Palabra Otras acciones que muestren el temor que tienen los demás (México)



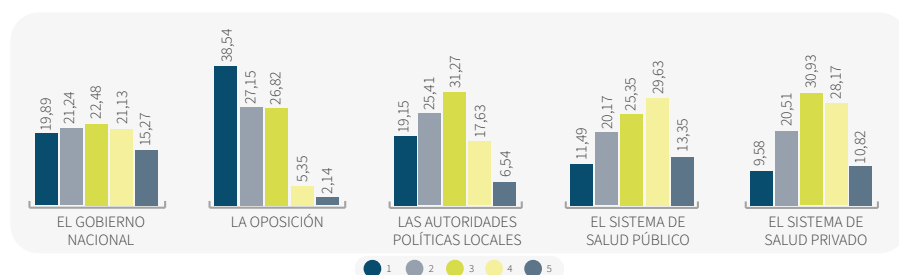
4.1. Para salir de esta crisis, ¿qué grado de confianza tienes en los siguientes sectores?

289

Respecto a las autoridades políticas locales, el 31,27% de los encuestados les resulta indistinta, 25,41% poca, 19,15% nada. El 29,53% de los encuestados tienen bastante confianza en el sistema de salud público, un 25,35% le resulta indistinto. Este dato cambia ligeramente en cuanto al sistema de salud privado, el 30,93% es indistinta, 28,17% confía bastante.

Figura 12.4.1.1

Nivel de confianza en las instituciones para salir de la crisis (México) I



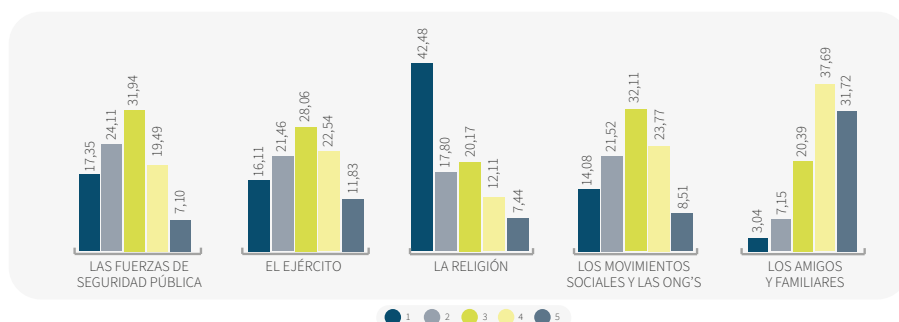
Fuente: Elaboración propia

En la Figura 12.4.1.2 se indica el grado de confianza en las fuerzas de seguridad pública, al 31,94% de la población le es indistinto, para el 24,11% poca y 7,1% mucha. La tendencia es parecida respecto al ejército, sobresaliendo la escala indistinta (28,065%) y bastante (22,54%). Interesante cómo los porcentajes cambian radicalmente en el tema religioso, para el 42,48% la confianza es nula.

La confianza en los movimientos sociales y ONG 's es indistinta en el 32,11% de la población encuestada, en porcentajes menores están quienes confían bastante (23,77%), dato que contrasta con el 8,51% de quienes su confianza es mucha. Respecto a los amigos y familiares la tendencia es clara, 69,41% considera que tiene bastante y mucha confianza, 20,39% es indistinto, poca (7,15%) y 3,04% nada.

Figura 12.4.1.2

Nivel de confianza en las instituciones para salir de la crisis (México) II



Fuente: Elaboración propia

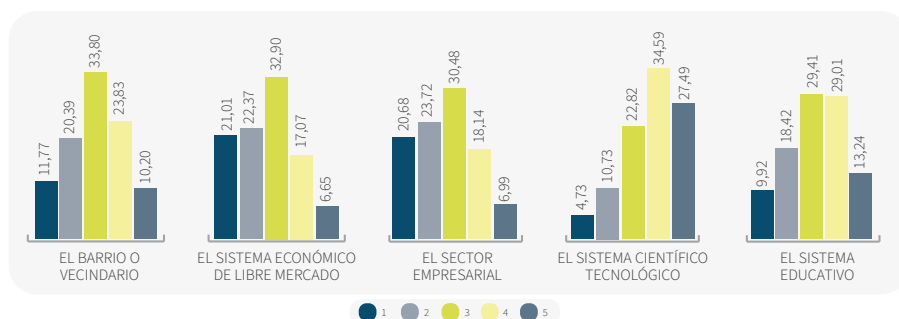
En la Figura 12.4.1.3 se evalúan otras instituciones de confianza para salir de la crisis: barrio o vecindario, sistema económico de libre mercado, sector empresarial, el sistema científico tecnológico y el sistema educativo. En el caso del barrio o vecindario, el 33,80% de los encuestados les es indistinto, el 23,83% dice tener bastante confianza, el resto de los porcentajes es menor, 20,39% (poca), 11,71% nada y 10,20% mucha.

Los porcentajes cambian ligeramente respecto en la confianza en el sistema económico de libre mercado, el 32,9% indicó tener nula confianza, un 43,38% que indicó tener nada y poca confianza. Con un porcentaje mucho menor está quienes evaluaron positivamente con 17,07% (bastante) y 6,65% (mucho). Respecto al sector empresarial las respuestas se inclinan hacia valoraciones negativas: 30,48% (indistinto), 23,72% (poca), 20,68% (nada), por otro lado, con un 18,14% dijo tener bastante y un 6,99% mucha.

La confianza en el sistema científico tecnológico, las evaluaciones son en su mayoría positivas: 34,59% (bastante), 27,49% (mucho), 22,82% indistinto, con menor porcentaje poca (10,37%) y 4,73% (nada). En el sector educativo hay dos porcentajes que sobresalen en la gráfica, 29,41% (indistinto), 29,01% (bastante), un 18,42% dijo tener poca confianza y un 9,92% nula.

Figura 12.4.1.3

Nivel de confianza en las instituciones para salir de la crisis (México) III



Fuente: Elaboración propia

5. Percepción sobre los cambios generados a raíz de la pandemia

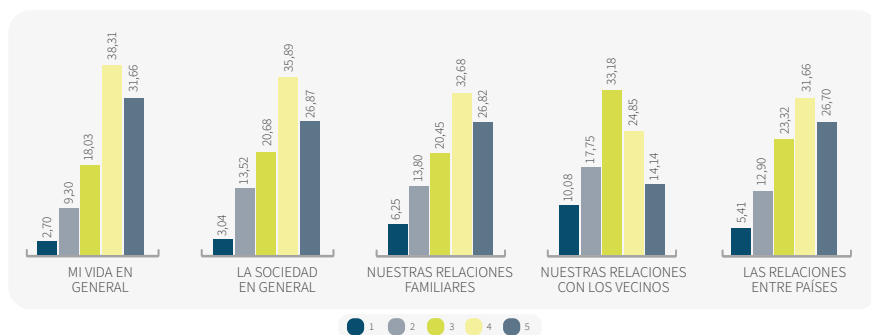
En esta sección se concentraron las evaluaciones de los encuestadores respecto a la percepción sobre los cambios generados a raíz de la pandemia. La pregunta central ¿Cuál es tu opinión sobre los efectos posteriores a la pandemia del COVID-19? Concretamente, ¿en qué medida crees que va a cambiar? Se cuestionó sobre: la vida personal en general, la sociedad en general, las relaciones familiares, las relaciones con los vecinos, las relaciones entre los países, las relaciones con la naturaleza, la confianza en la ciencia y la tecnología, la distribución de tiempo de ocio/tiempo de trabajo, las formas de consumo, los mecanismos de enseñanza-aprendizaje, las formas de entender el trabajo en oficina y home office, las formas de vivir la ciudad, las formas de vivir lo rural y la percepción sobre el tipo de vivienda personal.

En la Figura 12.5.1.1 el 69,97% de la población encuestada cree que se generarán de bastantes a muchos cambios en su vida en general por la pandemia Covid-19, 18,03% le es indistinto, 9,3% poco y sólo un 2,7% nada de cambio. Las respuestas son similares respecto a la sociedad en general, 35,89% (bastante), 26,87% (mucho), 20,68% (indistinto), 13,52% poco, 3,04% nada. La creencia de cambios de nuestras relaciones familiares por la pandemia Covid-19 se divide entre el 32,68% que manifestaron que habrá bastante, 26,82% mucho, 20,45% indistinto, seguido de un 13,8% (poco) y 6,25% nada.

Las evaluaciones sobre la creencia de cambio de relaciones con los vecinos difieren de los porcentajes anteriores. Hay una clara tendencia al valor indistinto (33,18%), 24,85% bastante, 17,75% poco, 14,14% mucho, 10,08% nada. Para el 58,36% de la población encuestada, las relaciones entre los países cambiarán mucho (31,66% bastante, 26,7% mucho). El 23,32% le es indistinto, mientras que el 12,9% manifiesta poco cambio y un 5,41% ningún cambio.

Figura 12.5.1.1

Creencia sobre cambios generados por la pandemia COVID-19 (México) I



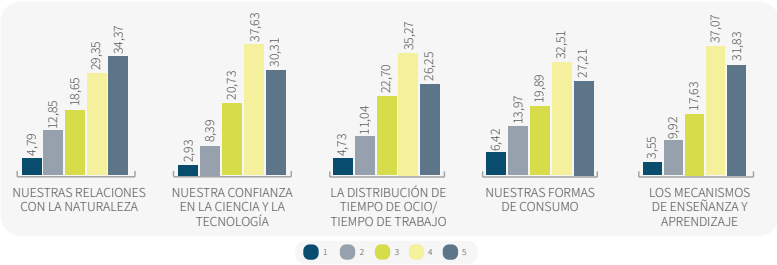
Fuente: Elaboración propia

En la Figura 12.5.1.2, las valoraciones positivas son más claras, especialmente en la creencia de cambio de nuestras relaciones con la naturaleza el 63,72% señalan como mucha (34,37%) y bastante (29,35%), 18,65% indistinto, 12,85% poca con un 4,79% nada. El 67,94% de los encuestados creen que la confianza en la ciencia y la tecnología será importante (37,63% bastante, 30,31% mucho), el porcentaje catalogado como indistinto tiene un 20,73%, con valores más bajos está poca confianza (8,39%), 2,93% no cree que haya cambio. Una tendencia similar está la distribución de tiempo de ocio y de trabajo, predominan la categoría de bastante con 35,27%, seguido de 26,25% (mucho), indistinto 22,7%, en menor porcentaje 11,04% (poco), nada con 4,73%.

La población mexicana encuestada creyó que las formas de consumo cambiarían bastante en un 32,51%, 27,21% mucho, 19,89% indistinto, 13,97% poco, 6,42% cambio nulo. Por otra parte, referente a los mecanismos de enseñanza aprendizaje los porcentajes se inclinan hacia valores positivos respecto al cambio, 37,07% bastante, 31,83%

mucho, indistinto con 17,63%, 9.92% poco y un 3,55% nada de cambio.

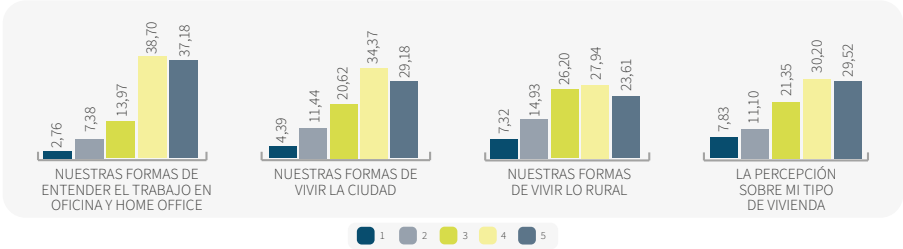
Figura 12.5.1.2
Creencia sobre cambios generados por la pandemia COVID-19 (México) II



Fuente: Elaboración propia

La Figura 12.5.1.3 muestra que el 75,88% de las personas encuestadas se inclinan a creer que habrá muchos cambios en las formas de entender el trabajo en oficina y home office. Al 13,97% le es indistinta esta creencia de cambio, mientras que al 7,38% cree que habrá poco cambio y un 2,76% consideran que no habrá cambio. Respecto a las formas de vivir la ciudad, el 63,55% cree que habrá mucho cambio (34,37% bastante, 29,18% mucho); al 20,62% le es indistinto, el 11,44% poco cambio y un 4,39% nada de cambio. La creencia de cambio en nuestras formas de vivir lo rural sigue la misma tendencia, inclinándose hacia bastante con un 27,94%, pero un el 26,2% le es indistinto, con 23,61% con mucho cambio, con porcentajes más bajos está quienes creen que habrá poco cambio (14,93%) y 7,32% nada de cambio.

Figura 12.5.1.3
Creencia sobre cambios generados por la pandemia COVID-19 (México) III



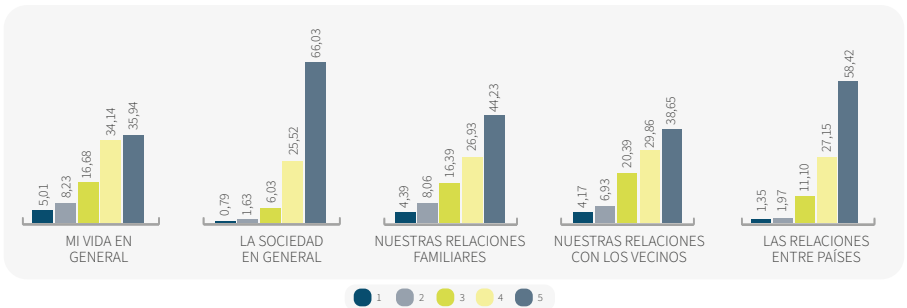
Fuente: Elaboración propia

En resumen, podemos observar en las gráficas que la creencia de cambio se inclina hacia valores positivos, hay confianza y se cree en las distintas instituciones, a pesar de ello es claro que valores indistintos también están presentes en muchos de los temas de cada gráfica. El nivel de confianza nulo más alta lo tiene el apartado de religión.

La siguiente figura 12.5.2.1 ilustra los deseos sobre cambios generados por la pandemia. El 70,08% de la población desea cambios en su vida general (35,94% mucho y 34,14% bastante), con un valor mucho menor 16,68%, quienes desean poco o nada de cambio 13,24% (8,23% poco, 5,01% nada). Mientras que en el 66,03% de los encuestados contestaron desea mucho un cambio en la sociedad en general, el 25,52% lo desea bastante está frente a valores considerablemente bajos, respecto al valor indistinto (16,39%) y un 6,02% que desea poco o nada de cambio.

La tendencia positiva continua en el deseo de cambio de relaciones familiares, 71,16% con mucho y bastante, 16,39% indistinto, con valores negativos de poco o nada respondió el 12,45%. Los porcentajes se distribuyen de manera diferente en el siguiente tema sobre el deseo de cambio de relaciones con los vecinos 38,65% mucho, 29,86% bastante, 20,39% indiferente y un 11,1% desea poco o ningún cambio. La relación entre países se muestra un predominio sobre lo mucho que desean un cambio con 85,57%, con porcentajes menores está un total de 42% que va desde la indiferencia a la nulidad de cambio.

Figura 12.5.2.1
Deseos sobre cambios generados por la pandemia COVID-19 (México) I

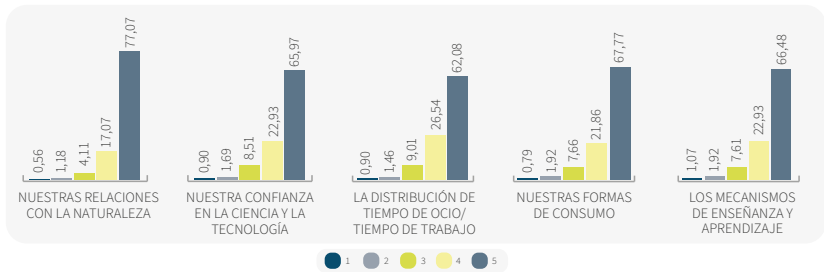


Fuente: Elaboración propia

En la Figura 12.5.2.2 se observa que el deseo de cambio predomina entre los encuestados es grande, los valores se inclinan hacia la categoría mucho. En el caso de las relaciones con la naturaleza el 77,07% anhela el cambio frente a un 17,07% con bastante, el resto de las respuestas van desde la indiferencia hasta ningún cambio. En la confianza en la ciencia y la tecnología, aunque bajan los valores positivos la tendencia es similar: 88,9% esperan que haya de mucho a bastante cambio mientras que el 34,03% no esperan un cambio o les resulta indistinto.

La distribución de tiempo de ocio y de trabajo predomina valores positivos, el 62,08% espera un cambio considerable 88,62% (62,08% bastante, 26,54% mucho). El valor indistinto sigue siendo el tercero en importancia con un 9,01%, cerrando con 2,36% que esperan que continúe igual la situación. Respecto a nuestras formas de consumo resalta un 89,63% que desea un cambio importante (67,77% mucho; 21,86% bastante). Aunque menor porcentaje resalta en las barras el 7,66% de indistinto, con valores considerablemente bajos quienes respondieron que anhelan poco o nada de cambio (2,719%). Finalmente, los mecanismos de enseñanza y aprendizaje muestran que el 89,41% (66,48% mucho, 22,93% bastante); con un 7,61% le es indiferente el cambio, el 2,99% espera que haya poco o nada de cambio.

Figura 12.5.2.2
Deseos sobre cambios generados por la pandemia COVID-19 (México) II

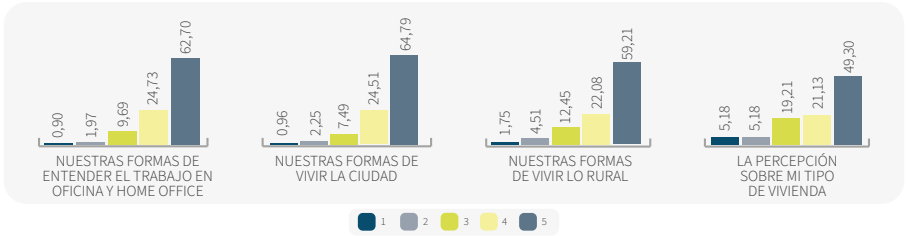


Fuente: Elaboración propia

La Figura 12.5.2.3 es el último que muestra los deseos sobre cambios generados por la pandemia. Con un 87,43% de los encuestados anhelan un cambio sustancioso en las formas de entender el trabajo

en oficina y home office, al 9,69% le resulta indistinto, mientras que en porcentajes menores 2,87% espera poco o nada de cambio. El deseo de cambio en las formas de vivir en la ciudad tiene la misma tendencia que el anterior, un 64,79% con mucho deseo de cambio, 24,51% con bastante, seguido de la indiferencia de un 7,49% de los encuestados, con valores más bajos el 2,25% pocos deseos de cambio y 0,96% ningún deseo de cambio. Respecto a las formas de vivir lo rural, el 1,75% no espera cambio en contraste el 59,21% desea cambio. En este último tema sobre la percepción del tipo de vivienda, los valores se distribuyen entre las cinco categorías, aun cuando siga predominando el porcentaje de encuestados que desean que haya cambios importantes 70,53% (49,3% bastante, 21,123% mucho), el porcentaje de indistinto es la más alta que se haya visto en esta figura con 19,21%, aumentando también quienes respondieron que desean que exista poco cambio en un 5,18% en las categorías poco y nada anhelo de modificación en la percepción sobre su vivienda.

Figura 12.5.2.3
Deseos sobre cambios generados por la pandemia COVID-19 (México) III



Fuente: Elaboración propia

Los cuatro temas de esta sección concentran los mayores porcentajes en valores positivos, de las que se desea un cambio sustancial, especialmente la relación con la naturaleza con un 77,07%, las formas de consumo 67,77% y un 66,48% de los mecanismos de enseñanza y aprendizaje, el rubro donde el cambio se anhela en menor medida es la vida en general con un 35,94%. Aunque las barras 5 (mucho) y 4 (bastante) son predominantes, visualmente resaltan más el número cinco.

En contraste, de acuerdo con los resultados de los encuestados, las barras con menores porcentajes señalan el poco y nulo deseo de

cambio generado por la pandemia. Se ubican con menor deseo de cambio de la vida en general 13,24%, seguido de un 12,45% sobre nuestras relaciones familiares, 11,1% relaciones con los vecinos y 10,36% percepción del tipo de vivienda.

6. Efectos de la pandemia

Este último apartado está centrado en los efectos positivos o negativos que los encuestados mencionaron de manera libre, la forma de representación de los datos arrojados por el instrumento aplicado es la nube de palabras. Se presentan dos nubes de palabras, la primera muestra los efectos positivos, la segunda los negativos, que los mexicanos destacaron. En la Figura 12.6.1.1 enfatizan la familia, sus relaciones familiares con tiempo de convivencia y solidaridad, estas palabras concuerdan con los porcentajes de las figuras 12.4.1.2. Nivel de confianza en las instituciones para salir de la crisis y el 12.5.2.1 Deseos sobre cambios generados por la pandemia. En los dos casos la familia es un pilar para las relaciones sociales de los mexicanos, así como el tiempo dedicado a ellas.

En otro plano tenemos otro tema destacado es valorar la naturaleza, conciencia por la contaminación y la salud son temas relevantes, no es de extrañar si mediáticamente se mencionaba que la pandemia podía ser una consecuencia del deterioro ambiental del planeta. Además, se esperan efectos positivos en cambios en el consumo o trabajo es interesante que encuentren palabras como empatía, aprender, cuidado, higiene, reflexión, señalan las esperanzas o deseos de cambio en este periodo de pandemia en el que se realizó la encuesta.

Figura 12.6.1.1



Fuente: Elaboración propia

Por otra parte, están la Figura 12.6.1.2 sobre los efectos negativos de los encuestados mexicanos de acuerdo a su percepción por la pandemia Covid-19. Se destacan tres ejes, el primero y visualmente más sobresaliente, es la preocupación por la crisis económica, la economía familiar por el desempleo, sus posibles repercusiones que puede tener en la salud física y mental por la situación de incertidumbre que puede provocar ansiedad entre la población en general.

A esto se le agregan otros efectos negativos como la pobreza, seguramente en las decisiones que tome el gobierno mexicano. Es necesario resaltar otro tema que inquieta a los encuestados es la desinformación en los medios de comunicación, la ignorancia y el pánico que pueden provocar ante la pandemia Covid-19 y, especialmente, por las medidas de aislamiento social que se tomaron; las redes sociales fueron un medio que cobra mucha importancia.

Por último, resaltan palabras como pérdida de empleos que repercuten de manera directa tanto del cierre de negocios como del

consumo, lo que provoca inestabilidad. Ante ello el efecto negativo que está relacionado es el aumento de la pobreza, los alimentos, el hambre. Frente a estas preocupaciones se agrega la esfera emocional, efectos en la histeria, la angustia, la inestabilidad que también requieren atención.



A manera de resumen entre las dos nubes de palabras, de los efectos positivos y negativos, es visible las relaciones familiares, la solidaridad que existe en la convivencia familiar son los más relevantes para los mexicanos encuestados. Resalta también que la naturaleza y la contaminación estén presentes en la nube como positivo, aquí la relacionamos con la conciencia, esperando que sean temas en los que se tomen acciones en diferentes planos sociales, personal, local, gobierno, entre otras palabras presentes en la Figura. Los cuidados a nivel personal es otra constante que está vinculada con el autoconocimiento, reflejan la atención por mejorar los cuidados. La reflexión está orientada la prioridad de valores, hábitos, aprendizaje que puede resultar de la pandemia Covid-19.

A todos los aspectos positivos está la clara preocupación por la economía en varios niveles, local, nacional, familiar y personal, especialmente en las afectaciones que pueden tener en sus relaciones familiares y de convivencia. Por supuesto, la inquietud se lleva hacia el alza de precios en alimentos, en el posible desabasto y lo que ello conlleve como el aumento de la delincuencia. Se subraya el tema de la salud mental, no sólo por el aislamiento social sino por la incertidumbre económica a nivel global. El aumento de *fake news* sobre la pandemia, la agresión a médicos, el número de muertos, la pérdida de seres cercanos lleva a comportamientos diferenciados en lo individual como en lo social, indiferencia, egoísmo, melancolía. Por último, pero no menos importante está presente la palabra educación, otro punto en el que los mexicanos muestran su preocupación ante el posible rezago.

ARGENTI
NA · ESPA
ÑA · ECUA
DOR · CO
LOMBIA ·
BRASIL · Ç
HILE · MÉ
XICO ·



EPÍLOGO

El 5 de mayo de 2023 la Organización Mundial de la Salud declaró el fin de la pandemia por COVID-19³¹ luego de más de tres años de declarar la emergencia sanitaria global, el 30 de enero de 2020.

Entre los primeros grandes interrogantes que circularon en torno a esta situación era cómo impactaría en la sociedad esta experiencia extrema de alcance global. ¿Seguiríamos siendo los mismos luego de la pandemia? ¿Sería una oportunidad para mejorar como sociedad? ¿Tomaríamos conciencia de los aspectos verdaderamente relevantes? ¿Nos transformaríamos en sociedades más empáticas? O acaso ¿extremaríamos nuestras peores miserias?...

El informe que presentamos parte de estas preguntas que nos llevó a generar un registro de cómo se percibía el impacto social de la pandemia en diferentes países de Iberoamérica a comienzos de la misma. La fotografía que hemos logrado apuntó a identificar elementos significativos para las sociedades estudiadas en tres grandes ejes. El primero, relacionado a las percepciones en torno a la pandemia y el aislamiento (Eje Individuo-Sociedad-Pandemia), donde se estructuró la indagación sobre los sentidos que adquirieron la enfermedad, el contagio, la efectividad de las medidas de aislamiento, las capacidades de organización comunitaria y las percepciones sobre las emociones (propias y colectivas) en relación a la solidaridad, el egoísmo, el temor, la incertidumbre, la ansiedad, la tranquilidad, el bienestar y el aburrimiento. El segundo eje se focalizó en la confianza en las instituciones (eje Individuo-Sociedad-Instituciones), a partir del relevamiento de percepciones positivas y negativas, considerando la confiabilidad que generan instituciones políticas nacionales y locales, sistema de salud público y privado, fuerzas de seguridad, instituciones religiosas, movimientos sociales y organizaciones no gubernamentales, el sistema científico-

[31] [https://www.who.int/es/news/item/05-05-2023-statement-on-the-fifteenth-meeting-of-the-international-health-regulations-\(2005\)-emergency-committee-regarding-the-coronavirus-disease-\(covid-19\)-pandemic](https://www.who.int/es/news/item/05-05-2023-statement-on-the-fifteenth-meeting-of-the-international-health-regulations-(2005)-emergency-committee-regarding-the-coronavirus-disease-(covid-19)-pandemic)

tecnológico, instituciones educativas, el sector empresarial, la familia y amigos y el barrio o vecindario. Por último, identificamos las percepciones sobre las expectativas de cambio que pueden generarse luego de la pandemia en el plano de las creencias y opiniones sobre lo que va a ocurrir, como en el plano de los deseos de cambio referidos a la (mi) vida, la sociedad en general, relaciones familiares, vecinales y afectivas, relaciones internacionales, relaciones con la naturaleza, la confianza en la ciencia y la tecnología, las formas de distribución del tiempo de ocio y de trabajo, las formas de trabajo office/home office, las formas de consumo, las formas de vivir la ciudad y lo rural y la percepción sobre la propia vivienda (Eje Individuo-Sociedad-Cambio).

Consideramos que el informe de investigación resulta un aporte sobre las percepciones del impacto social que se registraron a comienzos de la pandemia, durante las medidas de confinamiento en la región. Por un lado, se exponen los resultados generales a partir de un análisis comparativo entre los diferentes países que forman parte de la muestra. En una segunda parte, se desglosan análisis detallados por países. En ambas instancias, el informe apunta a ser un aporte para futuros estudios sociales sobre la pandemia de COVID-19, a partir de haber generado insumos sustanciosos sobre las percepciones sociales referidas a múltiples aspectos que permitirán profundizar en la comprensión de impactos sociales, subjetivos y culturales.

En este epílogo, vamos a recuperar algunos de los datos sobresalientes que logramos identificar en la muestra recolectada entre el 20 de abril al 8 de mayo de 2020, período en el que gran parte de los países estudiados transitaban aproximadamente 30 días de medidas sanitarias. Para ello, recuperamos los promedios generales de la región estudiada, invitando a que el recorrido específico y detallado por los países incentiven los intereses de los lectores.

En torno a las percepciones del eje Individuo-Sociedad-Pandemia, en los resultados generales se destacó la consideración positiva sobre la efectividad de las medidas de aislamiento y la confianza en poder recuperar la salud luego de contraer el virus. En relación al aislamiento/distanciamiento social obligatorio en Iberoamérica, la

encuesta arroja como resultado que las personas se sintieron más solidarias, pero al mismo tiempo con mayor incertidumbre y temor. Por otra parte, percibieron a los demás con mayor incertidumbre y ansiedad también. En relación a estas variables, se consideraron como acciones solidarias desarrolladas el consumo en pequeños negocios de cercanía, el envío de mensajes positivos y el acto de compartir habilidades y conocimientos para poder sobrellevar el aislamiento. Estas últimas dos prácticas sociales fueron las más apreciadas como acciones solidarias desarrolladas por otras personas también. Los recursos empleados para mantener cierto bienestar y tranquilidad fueron mantener una comunicación fluida con amigos y familiares, refugiarse en la lectura, la música y la realización de actividad física. Mientras que las acciones que se experimentaron como manifestaciones de temor fueron las compras de pánico generando muchas veces desabastecimiento de ciertos productos, despidos o suspensiones laborales y denuncias por violación de la cuarentena.

El segundo eje analizado fue Individuo-Sociedad-Instituciones. Allí, consideramos cómo se percibían las instituciones y de qué modo esto se traducía en la confianza/desconfianza que éstas ofrecían como actores estratégicos para salir de la crisis. Las dos instituciones que ofrecían mayor confianza para salir de la crisis generada por la pandemia fueron la familia y amigos, por un lado, y el sistema científico tecnológico, por otro lado. Las que menos confianza generaron fueron: la oposición política, la religión y el libre mercado.

Por otro lado, el último eje sobre el que enfocamos el estudio fue Individuo-Sociedad-Cambio en el que indagamos las percepciones en torno a los cambios que podía ocasionar la pandemia por COVID-19 en diversas esferas de la vida social focalizando las preguntas en los deseos y creencias de cambios post-pandemia en Iberoamérica. El estudio permitió cotejar una percepción de cambio elevada, apoyada principalmente en las creencias de cambio en las actividades laborales y educativas, la vida personal y la sociedad en general y las formas de experimentar las ciudades. En tanto que los valores arrojados al preguntar sobre deseos de cambio superan significativamente la creencia de cambio a causa de la pandemia. El mayor deseo de cambio que emerge del análisis de la muestra versa sobre nuestras relaciones con la naturaleza, los deseos de cambio de

la sociedad en general, las formas de consumo, las formas de vivir la ciudad, los mecanismos de enseñanza-aprendizaje y la distribución del tiempo entre el ocio y el trabajo. Todos, fueron aspectos que definen la vida cotidiana y que al expresar deseos de cambio tan profundo nos permiten inferir una gran disconformidad en relación al modo de vida hegemónico que se experimenta en la región.

A continuación, elaboramos un listado no exhaustivo de estudios desarrollados en los diferentes países y que pueden ser de utilidad para profundizar los análisis posteriores sobre los impactos sociales de la pandemia COVID-19 desde una perspectiva que contemple las percepciones, representaciones e imaginarios sociales.

Regionales

Gómez-González, M., Chávez-Díaz, A., y Sierra-Macías, A. (2020) COVID-19 y sus imaginarios socioculturales en Latinoamérica: una herramienta para la salud pública. *Revista de salud pública* No. 22(4). Universidad Nacional de Colombia <https://doi.org/10.15446/rsap.V22n4.87515>

Juárez-Romero, J.; Flores-Palacios Ma. de Fátima; Gutiérrez Vidrio, S. (Coordinadoras) (2023). *Pensamiento y representaciones sociales en América Latina ante la COVID-19*. Gedisa, Ciudad de México, México. Recuperado de: <https://libroscecsch.izt.uam.mx/index.php/libros/catalog/view/555/27/82>

Argentina

AA.VV (2021) Seminario: Las Ciencias Sociales y Humanas en la crisis COVID-19. Recuperado de: <https://www.youtube.com/watch?v=qRQhj0Bepgo&t=3s>

AA.VV (2023) Colección de libros *PISAC COVID-19: La sociedad argentina en la postpandemia* (2023) Tomo 1: Estado, políticas públicas y seguridad. Tomo II: Trabajo, comunicación y territorios. Tomo III: Salud, género y educación. <https://www.argentina.gob.ar/ciencia/agencia/acciones-covid-19/pisac-covid-19/libro-pisac-covid-19-la-sociedad-argentina-en-la>

Cravino, C.; Fainstein, C. (2023) Los imaginarios urbanos desde el prisma de la pandemia en San Carlos de Bariloche. *REVISTA*

- PENSUM, 9, n° 11, PP. 2-19, Recuperado de: <https://revistas.unc.edu.ar/index.php/pensu/article/view/41652>
- Expósito, C.; Marsollier, R. (2021) Percepción docente de las debilidades del sistema educativo en el regreso a la presencialidad: Un estudio cualitativo en tiempos de covid-19; Universidad de Las Américas. Facultad de Educación; Educación Las Américas; 11; 1; 7-2021; 1-16. Recuperado de: https://ri.conicet.gov.ar/bitstream/handle/11336/138513/CONICET_Digital_Nro.621cfaed-0e8d-453f-acf2-2c53ad3cfb2d_A.pdf?sequence=2&isAllowed=y
- Marcus, J. (2023) (Coord) *Ciudad confinada: experiencias urbanas durante la pandemia de covid-19*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Teseo. 292 p.
- Ramaccioi, K.; Fernández, M. E. (2022) Trabajadores de salud: representaciones en torno a la pandemia de COVID 19 en la Argentina. Revista Cuadernos de H ideas, Universidad Nacional de La Plata, vol.16, n°16. Recuperado de <https://perio.unlp.edu.ar/ojs/index.php/cps/article/view/7489/6519>
- Scribano, A. (2020) La guerra de las curvas: pandemia, sensibilidades y estructuración social. Simbiótica. Revista Electrónica. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=575963432007>
- Sosa, F.; Bukowski, M.; Torres, C. (2023) Covid-19 en Argentina: su representación social en tres tiempos de la pandemia. Revista PSOCIAL, vol. 9, n1, Universidad de Buenos Aires. Recuperado de: <https://publicaciones.sociales.uba.ar/index.php/psicologiasocial/article/view/7877/7904>
- UNICEF Argentina (2021) *El impacto de la pandemia COVID-19 y las medidas adoptadas por el gobierno sobre la vida cotidiana*. Recuperado de: <https://www.unicef.org/argentina/publicaciones-y-datos/5ta-encuesta-rapida-covid>
- Van Aert, P.; Calvelo, L.; Datri, A.; Duarte de Medeiros, D.; Mansilla, P.; et al.; (2021) ¿El COVID-19 cambió la percepción de la naturaleza?: Un análisis de las representaciones sociales durante la pandemia en Argentina. Revista Ecología Política; 62; pp. 49-56. Recuperado de: <https://www.ecologiapolitica.info/el-covid-19-cambio-la-percepcion-de-la-naturaleza-un-ana->

Brasil

Costa, Elson Ferreira; Cruz, Dalizia Amaral; Cavalcante, Lilia Ieda Chavez. Representaciones sociales sobre el Coronavirus en Brasil: primeros meses de la pandemia. *Estud. psicol. (Natal)* [online]. 2020, vol.25, n.2, pp. 144-156. ISSN 1413-294X. <http://dx.doi.org/10.22491/1678-4669.20200015>

Marques Duarte, J. L., Fossatti, P., Jung, H. S., & Dal Mas dos Santos, J. (2022). Fenómenos y percepciones acerca de la pandemia: un estudio con estudiantes universitarios en Brasil. *Journal of the Academy*, (6), 144-164. <https://doi.org/10.47058/joa6.9>

Chile

Burrone, M. S., Reginatto, G., Solís-Soto, M. T., Basagoitia, A., Irrarrázaval, M., Rincón, P., ... & Arrossi, S. (2020). Coronavirus e impacto psicosocial en Chile. *Revista médica de Chile*, 148(8), 1224-1226. Recuperado en: Coronavirus e impacto psicosocial en Chile

Salas-Durán, K. Vergara-Morales, J.; Ogueda, J. P. (2021). Representaciones sociales sobre la pandemia de la COVID-19 en estudiantes chilenos de educación superior. *Ciencias Psicológicas*, 15(2), Recuperado de: Representaciones sociales sobre la pandemia de la COVID-19 en estudiantes chilenos de educación superior (scielo.edu.uy)

Colombia

Bravo, O. A., y Caporalli, E. R. (Eds.). (2021). *El miedo en Cali: Representaciones, redes sociales y dispositivos estatales*. Editorial Universidad Icesi. <http://www.jstor.org/stable/jj.5329373>

Garcés-Prettel, M., Navarro-Díaz, L., Jaramillo-Echeverri, L., y Santoya-Montes, Y. (2021) Representaciones sociales de la recepción mediática durante la cuarentena por la COVID-19 en Colombia: entre mensajes y significados. *Revista de salud*

- pública No. 22(4). Universidad Nacional de Colombia <https://doi.org/10.1590/0102-311X00203520>
- Ibarra Melo, M. E., Sánchez Salcedo, J. F., y Montes Martínez, M. (2021). Espacio y clasificación poblacional frente a la pandemia de covid-19 en Cali. *Civilizar*, 21(41), 15-30. <https://doi.org/10.22518/jour.ccsch/2021.2a02>
- Pájaro-Muñoz, I.; Navarro-Obeid, J.; Martínez, I. (2022). Representaciones sociales de la salud mental de universitarios en el contexto del COVID-19. *Búsqueda*, 9(2). <https://doi.org/10.21892/01239813.658>
- Mora-Lemus, G. (2023). Luchas y discursos por el derecho a la salud en tiempos de pandemia: ¿una demanda en movimiento? *Revista Colombiana de Sociología*, 46(1), 139-168. <https://doi.org/10.15446/rcs.v46n1/101346>
- Parra Vargas, D. y Zorro, Suárez, Y. (2020) Representaciones sociales de los jóvenes frente a la pandemia covid-19. *Revista Experiencias Investigativas y Significativas*, Vol. 6. <https://revistaeis.iejuliusseiber.edu.co/index.php/Exp-inv/article/view/45>
- Pedraza Ramírez, C. E. ., Morales Mantilla, S. M. ., Gómez Bohórquez, P. T. ., Rodríguez Bernal, Y. ., Pérez Ospina, J. M. ., y Villamizar Parada, N. J. . (2022). *Representaciones sobre la educación infantil: Infancias en contingencia*. Sello Editorial UNAD. <https://doi.org/10.22490/9789586518710>
- Roncancio, D., Acosta, E. y Reyes, L. (2021) Representaciones sociales sobre la estrategia Aprende en Casa de familias con niños escolarizados en educación básica primaria durante la pandemia. *Revista Historia de la Educación Latinoamericana*. Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia. <https://doi.org/10.19053/01227238.12646>

Ecuador

- Calle, M. I., Sánchez, R., & Visuete, C. (2021). Distanciamiento social, infodemia, desinformación y noticias falsas: Invitados invisibles en pandemia. *URU. Revista de Comunicación y Cultura*, 4, 133-145. <https://doi.org/10.32719/26312514.2021.4.2>
- Carrión, F., y Cepeda, P. (2021). *Quito: la ciudad que se disuelve: Covid 19*. FLACSO (Organization). Sede Ecuador. <https://biblio.flacso>

soandes.edu.ec/libros/152055-opac

- Gross Alborno, M., Terán-Puente, C., & Terán Puente, J. M. (2020). Entre el dogma y la razón: teorías epidémicas y representaciones sociales en la pandemia Covid-19 en Ecuador. *Temperamentvm*, 16, e12927. Recuperado en 05 de febrero de 2024, de http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1699-60112020000100018&lng=es&tlng=es.
- Herrera, F. (2020). COVID y violencia de género en la cuarentena: Análisis de la prensa ecuatoriana. *#PerDebate*, 4(1), 18–43. <https://doi.org/10.18272/pd.v4i1.2016>
- Manrique-Grisales, J. (2020). La prensa en modo pandemia: una aproximación a las agendas informativas de Expreso y El País sobre COVID-19. *Revista Española de comunicación en salud*, 142-157. <https://doi.org/10.20318/recs.2020.5450>
- Velasco Espín, P., & Cabrera Gómez, J. D. (2020). Ambato y las representaciones de la COVID-19. *Éidos*, 11(16), 29–45. Recuperado a partir de <https://revistas.ute.edu.ec/index.php/eidos/article/view/764>

España

- Vázquez Domínguez, C.; Pérez González, B.; Salzano, D. (Coords.) (2020) *Cambio y coronavirus. Representaciones sociales burla, silencio y miedo*. McGraw Hill: España.
- Casero-Ripollés, A.; Doménech-Fabregat, H.; Alonso-Muñoz, L. (2023). Percepciones De La Ciudadanía Española Ante La Desinformación En Tiempos De La COVID-19. *Revista ICONO 14. Revista Científica De Comunicación Y Tecnologías Emergentes* 21 (1). <https://doi.org/10.7195/ri14.v21i1.1988>.

México

- Alvarado Nando, M., Rosario Muñoz, V.; Robles Ramos M.L. (Coords.) (2020) *La pandemia de la COVID-19 como oportunidad para repensar la educación superior en México. Políticas, prácticas y experiencias*. Edit. Universidad de Guadalajara, Amaya ediciones. p. 187. Disponible en: <https://www.cucea.udg.mx/include/publicaciones/coorinv/pdf/dig-educacion-covid.pdf>
- Espinoza Morales, F. Zallas Esquer, L.; González Velásquez, L. (coords.) (2021) *Impacto de la pandemia Covid-19 en el desarrollo social*. Edit. Universidad de Sonora. p. 240.

- Fajardo-Chica, D., Olbeth Hansberg (edits). 2021. *La vida emocional en la pandemia*. Edit. UNAM, Secretaría de Desarrollo Institucional, Seminario Universitario sobre afectividad y emociones. Ciudad de México. p. 223. Disponible en: <http://suafem.unam.mx/wp-content/uploads/2022/06/Fajardo-Chica-Hansberg-eds.-2021-La-vida-emocional-en-la-pandemia.pdf>
- Jimenez, S. (coord.) (2021) *Nuevas pandemias*. Los límites de lo “humano”. ISTOR Revista de História Internacional, años XXI, núm. 84. Centro de Investigación y Docencia Económicas, A.C. P. 181.
- Magaña Deneb E.; Medina, S.; Aquino Zúñiga, P. (coord.). (2023). *Diagnóstico Participativo Post COVID-19 en Tabasco*. Edit. Universidad Juárez Autónoma de Tabasco, CCYTEC. p. 177. Disponible en: <https://pcientificas.ujat.mx/index.php/pcientificas/catalog/view/238/228/2336>
- Ziccardi, A. (ed.) (2021) *Habitabilidad, entorno urbano y distanciamiento social: una investigación en ocho ciudades mexicanas durante COVID-19*. UNAM-IIS. P. 332.



AUTORES

ANDREA MARINA D'ATRI

Doctora en Ciencias Sociales (UNRC, Argentina). Periodista y Licenciada en Comunicación Social (UNLPam, Argentina). Diplomada en Gestión de las Instituciones Educativas con mención en Ciencias Sociales (FLACSO Argentina). Investigadora y profesora regular de tiempo completo en la Licenciatura en Comunicación Social de la Facultad de Ciencias Humanas de la Universidad Nacional de La Pampa. Sus temas de investigación están referidos a imaginarios sociales del agua en poblaciones del oeste de la provincia de La Pampa y subjetividades en espacios rurales de la región pampeana en Argentina. Ha escrito libros, artículos científicos, reseñas y publicaciones de divulgación sobre conflictos ambientales desde la perspectiva de imaginarios sociales y estudios culturales; estrategias sociales en espacios de borde y frontera del centro de Argentina; prácticas e instituciones, conocimiento histórico y prensa pampeana del siglo XX. Es coordinadora principal del Grupo de Trabajo “Conflictos ambientales, extractivismos e imaginarios” y miembro del comité científico de la Red Iberoamericana de Investigación en Imaginarios y Representaciones (RIIR). Investiga en la actualidad sobre subjetividades e imaginarios sociales de problemáticas ambientales.

Filiación institucional: Universidad Nacional de La Pampa (Argentina), Departamento de Comunicación Social, Facultad de Ciencias Humanas
Mail: andreadatri@humanas.unlpam.edu.ar

FRANCISCO S. MENDOZA MOREIRA

Docente Investigador. Profesor de Educación Básica, docente en el Sistema Educativo (Básico, bachillerato y compensatorio) desde el año 2004 hasta el 2012 y en el Sistema de Educación Superior desde el 2008 hasta la actualidad. Profesor investigador Agregado III de la Universidad Laica Eloy Alfaro de Manabí e Investigador Agregado I de la Senescyt, docente de posgrado en Educación en varias universidades nacionales y de la región Sur de América. Miembro Académico de la Red Iberoamericana de Investigación en Imaginarios y Representaciones (RIIR); y, de la Asociación Latinoamericana de Estudios Críticos sobre Transhumanismo (ALECT). Como investigador, lidera el grupo de investigación Educación, Tecnología y Sociedad Digital de la Universidad Laica Eloy Alfaro de Manabí, en este, se desarrollan estudios sobre pensamiento crítico, pedagogía digital y estudios comprensivos sobre

políticas educacionales, currículo y cambios educativos desde los imaginarios y representacionales sociales presentes en la educación.

Filiación institucional: Universidad Laica Eloy Alfaro de Manabí
Mail: fmendozax89@gmail.com

JAIRO NORBERTO BENAVIDES MARTINEZ

Literato, Educador, Investigador (Área Social de proyectos de desarrollo e Imaginarios y representaciones). Profesor de la Facultad de Comunicación Social, Humanidades y Artes de la Universidad Autónoma de Occidente. Experiencia en Investigación en Proyectos de desarrollo en Abastecimiento de Agua y Saneamiento; así como, alternativas de suministro de electricidad para poblaciones No interconectadas; con aplicación de la metodología multicriterio para la selección de alternativas de suministro. Integrante del Grupo de Estudios Urbanos y Coordinador del Grupo de Artes y Estéticas de la Red Iberoamericana de Investigación en Imaginarios y representaciones.

Pertenencia Institucional: Universidad Autónoma de Occidente
Correo. jbenavides@uao.edu.co; jbenavi3@hotmail.com

JAVIER DIZ CASAL

Psicólogo Licenciado, varias titulaciones de maestría en el ámbito psicosocioeducativo. Doctor por la Universidad de Vigo con una tesis etnográfica íntegramente cualitativa en la que se investiga sobre la emigración imaginada y acreditado como mediador.

Personal Docente e Investigador en la Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad Alfonso X el Sabio facultad, España.

Colabora con la Universidad Internacional Iberoamericana (UNINI), México, la Universidad Internacional de Valencia (VIU), España y la Universidad de Nebrija, España.

Es miembro de la Red Iberoamericana de Investigación en Imaginarios y Representaciones (RIIR) y forma parte de su Comité Científico y coordina su Editorial.

Ha publicado: *Un etnógrafo bisoño: notas desde un centro tetuaní de tutela para niños*, avalada por el Consejo Nacional de Humanidades, Ciencias y Tecnologías del Gobierno federal de México (CONACYT). Javier cree que el conocimiento académico debe engalanarse con un poco de acracia para que la ortodoxia suprima lo mínimo su potencial.

Filiación Institucional: Universidad Alfonso X el Sabio, España
correo institucional jdizcas@uax.es

JOSE ANGEL BERGUA AMORES

Catedrático de sociología en la Facultad de Economía y Empresa en la Universidad de Zaragoza, ha escrito e investigado sobre distintas cuestiones teóricas y metodológicas relacionadas con lo social instituyente, como son lo imaginario, el desorden, las anamnesis y lo sagrado. Igualmente ha investigado diversos conflictos medioambientales en España y Perú. También ha trabajado el asunto de la creatividad, los enteógenos y las consecuencias sociales de las experiencias transpersonales. Todo ello está incluido en 22 libros, 25 colaboraciones en obras colectivas y 87 artículos. Sus dos últimos libros son: Nada: eones conciencias e ignorancias (2021) y La creatividad (es) imposible (2022).

Filiación Institucional: Facultad de Economía y Empresa en la Universidad de Zaragoza
Correo: jabergua@unizar.es

LUIS GUILLERMO TORRES PÉREZ

Licenciado en Ciencias Sociales (Universidad Pedagógica Nacional), Especialista y Magister en Docencia e Investigación Universitaria (Universidad Sergio Arboleda), Doctor en Educación (Universidad Pedagógica Nacional) y Doctor en Didácticas Específicas (Universidad de Valencia). Docente del área de Ciencias Sociales de la Secretaría de Educación del Distrito y Docente Catedrático de la Universidad Pedagógica Nacional (Bogotá, Colombia). Editor de textos escolares y de revistas académicas. Integrante del Grupo Interinstitucional de Investigación Geopaideia, de la Red Latinoamericana en Investigación en Didáctica de la Geografía (RedLadGeo) y de la Red Iberoamericana en Investigación en Imaginarios y Representaciones (RIIR) en el GT Estudios Urbanos. Campos de acción e investigación: didáctica de las ciencias sociales, didáctica de la geografía, currículo, lenguaje, semiótica, estudios urbanos, imaginarios urbanos, representaciones sociales.

Filiación institucional: Universidad Pedagógica Nacional
Correo Institucional: lgtorres@pedagogica.edu.co

MARIA DAS VITORIAS NEGREIROS DO AMARAL

Bolsista Pesquisadora Produtividade (PQ2) do CNPq. Pós-doutora em Arte/Educação e Feminismo pelo Instituto de Investigaciones Feministas da Universidad Complutense de Madrid (2012), Doutora em Artes pela Universidade de São Paulo (2005); Mestre em Antropologia pela Universidade Federal de Pernambuco (2000). Pesquisadora da Red Iberoamericano de Investigación en Imaginarios y Representaciones (RIIR) e Red del Consejo Latinoamericano de Educación por el Arte

(CLEA). Professora do Curso de Artes Visuais e da Pós-Graduação de Artes Visuais (PPGAV UFPE-UFPB). É líder do Núcleo Interdisciplinar de Estudos sobre o Imaginário, juntamente com a vice-líder e criadora, a Profa. Danielle P. Rocha Pitta (criado em 1992 na UFPE). Trabalha com formação de professores de Artes Visuais, atuando principalmente nos seguintes temas: arte/educação, feminismo/gênero, cultura e Imaginário. Sua produção tem sido publicada em formato de artigos em periódicos e anais de eventos nacionais e internacionais. Realizou um pós-doutorado sobre artistas mulheres, feminismos e violência na América Latina: Colômbia (Universidad Surcolombiana); Guatemala (Programa Viva a Música); Equador (Universidad Laica Eloy Alfaro de Manabí); Peru (Escuela Superior Autónoma de Bellas Artes de Perú), Chile (Universidad Metropolitana de Ciencias de la Educación) e Argentina (Universidad Nacional de las Artes).

Filiación institucional: Universidade Federal de Pernambuco (UFPE)/ Programa de Pós-Graduação em Artes Visuais/UFPE/UFPB
Correo mariavitorias.amaral@ufpe.br

MIGUEL URRA CANALES

Diplomado en Trabajo Social, Licenciado en Sociología y Doctor en “Individuo, Familia y Sociedad: una visión multidisciplinar”. 20 años de experiencia en el tercer sector, sector empresarial y sector educativo. 8 de ellos, liderando programas de responsabilidad social corporativa y en docencia en postgrados relacionados con la gerencia de recursos humanos. Diversas publicaciones sobre el rol del trabajo social en organizaciones empresariales y en la gestión del talento humano. Durante la investigación que recoge este libro, Decano de la Facultad de Sociología de la Universidad Santo Tomás. En la actualidad, investigador distinguido en el programa de Trabajo Social de la UNED bajo la convocatoria de excelencia académica “María Zambrano”.

Filiación Institucional: UNIVERSIDAD NACIONAL DE EDUCACIÓN A DISTANCIA (UNED)
Correo Institucional: miguel.urra@der.uned.es

NUBIA CORTÉS MÁRQUEZ

Es geógrafa con maestría en geografía ambiental por la UNAM, es doctora en antropología social. Profesora-investigadora Titular A en el Centro de Estudios de Geografía Humana en El Colegio de Michoacán. Sus principales líneas de investigación: Dinámicas territoriales en poblaciones rurales, herramientas didácticas para acercarse al estudio del paisaje-territorio. Pertenece al Sistema Nacional de Investigadoras e Investidgadores (SNII), del Conahcyt, además colabora con un grupo

de exploradores de National Geographic junto con la comunidad de aprendizaje “Flor del desierto” en Zapotitlán Salinas, Puebla.

Filiación Institucional: Colegio de Michoacán
correo institucional: cortesn@colmich.edu.mx

PAULA VERA

Dra. en Ciencias Sociales y Humanas (UNQ) y Lic. en Comunicación Social (UNR). Se desempeña como Investigadora Adjunta del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET). Es miembro del comité científico de la Red Iberoamericana de Investigación en Imaginarios y Representaciones Sociales (RIIR) donde coordina el GT Estudios Urbanos. Es docente de grado y posgrado. Sus temas de investigación se concentran en los procesos de transformación urbana contemporáneos, significaciones y disputas en la producción del espacio haciendo foco en la mercantilización, turistificación, patrimonialización, tecnificación y los efectos sociales de los mismos desde una perspectiva interdisciplinaria. Estas problemáticas son abordadas desde la teoría de los imaginarios sociales y la teoría urbana crítica.

Filiación Institucional: Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET). Instituto de Investigaciones de la Facultad de Ciencia Política y RRII, Universidad Nacional de Rosario.
Correo: paulavera.arg@gmail.com

TERESA PÉREZ COSGAYA

Perfil profesional: Licenciada en Estudios Latinoamericanos (UNAM); Maestra en Ciencias Sociales (Flacso-México); Doctora en Estudios Americanos (USACH); Diplomada en Diversidad e Inclusión en la Educación Superior (USACH); Diplomada en Género en la Academia: desafíos para la academia (Universidad de Chile); Diplomada en Gestión de Proyectos ODS (Universidad de Salamanca). Investigadora del Centro de Estudios Migratorios de la USACH; Docente en la USACH, Universidad Mayor de Chile y Universidad de Chile. Líneas de trabajo: Migraciones Internacionales.

Filiación institucional: Centro de Estudios Migratorios, Universidad de Santiago de Chile (USACH)
Mail: teresa.perez@usach.cl

YUTZIL TANIA CADENA PEDRAZA

Doctora en Ciencias Antropológicas por la Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Iztapalapa (UAM-I). Maestra en Estudios Sociales, en la línea de Estudios Laborales y es Lic. en Antropología Social, ambas

por la UAM-I. Actualmente es investigadora posdoctoral en el Instituto de Investigaciones Sociales de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM). Profesora del Centro de Estudios Antropológicos de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales (UNAM). Forma parte del Sistema de Investigadores del CONAHCYT, Nivel 1. Es miembro de la Red de Investigaciones sobre Imaginarios y Representaciones (RIIR) desde 2016, donde participa en la coordinación del GT de Estudios Urbanos y en el Comité Editorial. Además, colabora en el Consejo Académico de Ciudad, Espacio Público y Derechos Urbanos (www.cidur.org). Sus líneas de investigación son imaginarios y representaciones sociales del trabajo, espacio público, género y desigualdades urbanas.

Filiación Institucional: Consejo Nacional de Humanidades, Ciencia y Tecnología en el Instituto de Investigaciones Sociales de la Universidad Nacional Autónoma de México

Correo institucional: yutzil.cadena@sociales.unam.mx

INSTITUCIONES QUE BRINDARON SU AVAL PARA ESTA INVESTIGACIÓN



NÚCLEO INTERDISCIPLINAR DE ESTUDIOS
SOBRE LO IMAGINARIO | UIPE

Sociedad, Incertidumbre y Creatividad



(Universidad de Zaragoza)



COLABORATORIO SOBRE
ALTERNATIVAS DE VIDA



ARGENTI
NA · ESPA
ÑA · ECUA
DOR · CO
LOMBIA ·
BRASIL · Ç
HILE · MÉ
XICO ·





ÍNDICE

TABLAS Y FIGURAS

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Composición de la muestra general	16
Tabla 2. Composición urbana y rural de la muestra general.....	18
Tabla 3. Línea de Tiempo de las medidas de mitigación en torno a la Pandemia Covid-19 tomadas en Chile entre el 3 de marzo y el 19 de julio.....	140
Tabla 4. Documentos oficiales emitidos por el Gobierno de Colombia ante la pandemia del COVID-19	177

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1.1. Distribución muestra por países	16
Figura 1.2. Zona de residencia.....	18
Figura 1.3. Edad	19
Figura 1.4. Género	19
Figura 1.5. Estado Civil.....	20
Figura 1.6. Cantidad de hijos	20
Figura 1.7. Nivel educativo.....	21
Figura 1.8. Percepción de la vivienda para pasar el aislamiento	22
Figura 2.1. Promedios en Iberoamérica sobre percepción en relación a la enfermedad del COVID-19	23
Figura 2.1.1. Contagiarte con la enfermedad.....	24
Figura 2.1.2. Que los demás se contagien	24
Figura 2.1.3. Si te contagias, contagiar a tu entorno	25
Figura 2.1.4. Si te contagias, recuperar la salud	25
Figura 2.1.5. Si los demás se contagian, recuperarán su salud.....	26
Figura 2.1.6. Efectividad de la medida de aislamiento social obligatorio.....	26
Figura 2.1.7. Hallar una solución medicinal para el virus durante el 2020	27
Figura 2.2. Promedios en Iberoamérica sobre autopercepción en el marco del aislamiento/ distanciamiento social	28
Figura 2.2.1. Me siento más solidario	28
Figura 2.2.2. Me siento más egoísta.....	29
Figura 2.2.3. Me siento con más temor y preocupación	29
Figura 2.2.4. Me siento con más ansiedad	30
Figura 2.2.5. Me siento con más incertidumbre.....	31
Figura 2.2.6. Me siento con más tranquilidad	31
Figura 2.2.7. Me siento más aburrido	32
Figura 2.3. Promedio Iberoamérica sobre cómo se percibe a los demás en el marco del aislamiento/ distanciamiento social	33
Figura 2.3.1. Percibo a los demás más solidarios	34
Figura 2.3.2. Percibo a los demás más egoístas.....	34
Figura 2.3.3. Percibo a los demás con más temor y preocupación.....	35
Figura 2.3.4. Percibo a los demás con mayor ansiedad	35

Figura 2.3.5. Percibo a los demás con mayor incertidumbre.....	36
Figura 2.3.6. Percibo a los demás más tranquilos	37
Figura 2.3.7. Percibo a los demás más aburridos	37
Figura 3.1. Promedio Iberoamericano de las acciones de solidaridad que he realizado.....	38
Figura 3.2. Promedio Iberoamericano de las acciones de solidaridad que he visto que otros han realizado	39
Figura 3.3. Promedio Iberoamericano de las acciones que te generan más bienestar y tranquilidad.....	40
Figura 3.4. Promedio Iberoamericano de las acciones que has visto o vivido que muestre el temor que tienen los demás.....	40
Figura 4.1. Promedios en Iberoamérica sobre confianza en las instituciones para salir de la crisis	42
Figura 4.1.1. El gobierno nacional	43
Figura 4.1.2. La oposición política	43
Figura 4.1.3. Las autoridades políticas locales	44
Figura 4.1.4. El sistema de salud pública	45
Figura 4.1.5. El sistema de salud privado.....	45
Figura 4.1.6. Las fuerzas de seguridad pública	46
Figura 4.1.7. El ejército.....	47
Figura 4.1.8. La religión	48
Figura 4.1.9. Los movimientos sociales y las ONG ´s.....	48
Figura 4.1.10. Los amigos y familiares.....	49
Figura 4.1.11. El barrio o vecindario	49
Figura 4.1.12. El sistema económico de libre mercado	50
Figura 4.1.13. El sector empresarial	51
Figura 4.1.14. El sistema científico tecnológico.....	51
Figura 4.1.15. El sistema educativo	52
Figura 5.1. Promedios en Iberoamérica sobre creencias de cambio	53
Figura 5.1.1. Mi vida en general	54
Figura 5.1.2. La sociedad en general	55
Figura 5.1.3. Nuestras relaciones familiares	55
Figura 5.1.4. Nuestras relaciones con los vecinos	56
Figura 5.1.5. Las relaciones entre los países.....	57
Figura 5.1.6. Nuestras relaciones con la naturaleza	57
Figura 5.1.7. Nuestra confianza en la ciencia y la tecnología.....	58
Figura 5.1.8. La distribución de tiempo de ocio/tiempo de trabajo	59
Figura 5.1.9. Nuestras formas de consumo.....	59
Figura 5.1.10. Los mecanismos de enseñanza-aprendizaje	60
Figura 5.1.11. Nuestras formas de entender el trabajo en oficina y home office.....	61
Figura 5.1.12. Nuestras formas de vivir la ciudad	62
Figura 5.1.13. Nuestras formas de vivir lo rural	62
Figura 5.1.14. La percepción sobre mi tipo de vivienda	63
Figura 5.2. Promedios en Iberoamérica sobre deseos de cambio post-pandemia	64
Figura 5.2.1. Mi vida en general	65
Figura 5.2.2. La sociedad en general	65
Figura 5.2.3. Nuestras relaciones familiares	66
Figura 5.2.4. Nuestras relaciones con los vecinos	67
Figura 5.2.5. Las relaciones entre los países.....	68
Figura 5.2.6. Nuestras relaciones con la naturaleza	68
Figura 5.2.7. Nuestra confianza en la ciencia y la tecnología.....	69

Figura 5.2.8. La distribución de tiempo de ocio/tiempo de trabajo	70
Figura 5.2.9. Nuestras formas de consumo.....	70
Figura 5.2.10. Los mecanismos de enseñanza y aprendizaje.....	71
Figura 5.2.11. Las formas de entender el trabajo en oficina y home office	72
Figura 5.2.12. Nuestras formas de vivir la ciudad	72
Figura 5.2.13. Nuestras formas de vivir lo rural	73
Figura 5.2.14. La percepción sobre mi tipo de vivienda	74
Figura 6. Curva de contagios, defunciones y recuperados del 3 de marzo al 9 de mayo de 2020	78
Figura 6.1. Administración del aislamiento. Fases del ASPO en Argentina	79
Figura 6.1.1. Zona de Residencia (Argentina)	80
Figura 6.1.2. Edad (Argentina)	81
Figura 6.1.3. Género (Argentina).....	81
Figura 6.1.4. Estado civil (Argentina)	82
Figura 6.1.5. Cantidad de hijos (Argentina).....	82
Figura 6.1.6. Nivel educativo (Argentina)	83
Figura 6.1.7. ¿Crees que tu vivienda es adecuada (cumple tus necesidades básicas) para pensar el aislamiento? (Argentina).....	84
Figura 6.2.1.1. En relación a la enfermedad del COVID-19, cuál crees que es la probabilidad de... (Argentina) I.....	85
Figura 6.2.1.2. En relación a la enfermedad del COVID-19, cuál crees que es la probabilidad de... (Argentina) II	86
Figura 6.2.2.1. Con relación al Aislamiento/ Distanciamiento Social obligatorio me siento I (Argentina)	87
Figura 6.2.2.2. Con relación al aislamiento/ distanciamiento social obligatorio me siento II (Argentina)	88
Figura 6.2.2.3. Con relación al aislamiento/ distanciamiento social obligatorio percibo al los demás I (Argentina)	89
Figura 6.2.2.4. Con relación al aislamiento/ distanciamiento social obligatorio percibo a los demás II (Argentina)	89
Figura 6.3.1. Acciones de solidaridad que se han realizado en Argentina.....	90
Figura 6.3.1.1. Nubes de palabra. Otras acciones solidarias que has realizado (Argentina)	91
Figura 6.3.1.2. Nubes de palabra. Otras acciones solidarias que los demás han realizado (Argentina)	92
Figura 6.3.2. Acciones de solidaridad que he visto que otros han realizado en Argentina	92
Figura 6.3.3. Acciones que generan más bienestar y tranquilidad en Argentina.....	93
Figura 6.3.3.1. Nubes de palabra. Otras acciones que te generan bienestar y tranquilidad (Argentina)	94
Figura 6.3.4. Acciones que has visto o vivido en Argentina que muestre el temor que tienen los demás.....	95
Figura 6.3.4.1. Nubes de palabra. Otras acciones que muestren el temor que tienen los demás (Argentina)	96
Figura 6.4.1.1. Nivel de confianza en las instituciones para salir de la crisis I (Argentina).....	97
Figura 6.4.1.2. Nivel de confianza en las instituciones para salir de la crisis II (Argentina)	98
Figura 6.4.1.3. Nivel de confianza en las instituciones para salir de la crisis III (Argentina)	99
Figura 6.5.1.1. Creencia sobre cambios generados por la pandemia covid-19 I(Argentina).....	100

Figura 6.5.1.2. Creencia sobre cambios generados por la pandemia covid-19 II (Argentina).....	101
Figura 6.5.1.3. Creencia sobre cambios generados por la pandemia covid-19 III(Argentina)	102
Figura 6.5.2.1. Creencia sobre cambios generados por la pandemia covid-19 III(Argentina)	103
Figura 6.5.2.2. Deseos sobre cambios generados por la pandemia covid-19 II (Argentina).....	104
Figura 6.5.2.3. Deseos sobre cambios generados por la pandemia covid-19 III (Argentina)	105
Figura 6.6.1.1. Figura de efectos positivos	106
Figura 6.6.1.2. Figura efectos negativos (Argentina).....	107
Figura 7.1. Estimativas da população 2021.....	114
Figura 7.1.1. Zona de residencia (Brasil)	115
Figura 7.1.1.1. Faixa etária	116
Figura 7.1.2. Idade (Brasil)	117
Figura 7.1.3. Gênero (Brasil).....	117
Figura 7.1.4. Estado civil (Brasil).....	118
Figura 7.1.5. Número de filhos (Brasil)	118
Figura 7.1.6. Nível educacional (Brasil)	119
Figura 7.1.7. Em relação à doença COVID-19, qual você acha que é a probabilidade de... (Brasil)	120
Figura 7.2.1.1. ¿Em relação à enfermidade da COVID-19, o que crês da possibilidade de contagiar-se e contagiar outras pessoas?.....	121
Figura 7.2.1.2. Em relação à enfermidade da COVID-19, qual a possibilidade de contagiar e se curar.	122
Figura 7.2.2.1. Com relação ao isolamento/ distanciamento social obrigatório me sinto... ..	123
Figura 7.2.2.2. Com relação ao isolamento/ distanciamento social obrigatório me sinto	123
Figura 7.2.2.3. Com relação ao isolamento/ distanciamento social obrigatório percebo a demais	124
Figura 7.2.2.4. Com relação ao isolamento/ distanciamento social obrigatório percebido pelos demais.....	124
Figura 7.3.1. Nuvens de Palavras: Outras ações solidárias que tenhas realizado (Brasil).....	125
Figura 7.3.2. Nuvens de Palavras: Outras ações solidárias que os demais tenham realizado (BRASIL)	126
Figura 7.3.3. Nuvens de Palavras: Outras ações que te provocam bem estar e tranquilidade.....	126
Figura 7.4.1.1. Nível de confiança nas instituições para sair da crise I (Brasil)	127
Figura 7.4.1.2. Nível de confiança nas instituições para sair da crise II (Brasil)	128
Figura 7.4.1.3. Nível de confiança nas instituições para sair da crise III (Brasil).....	129
Figura 7.5.1.1. Crença sobre as mudanças gerada pela pandemia da COVID-19 I (Brasil)	130
Figura 7.5.1.2. Crença sobre as mudanças geradas pela pandemia da COVID-19 II (Brasil)	131
Figura 7.5.1.3. Crença sobre as mudanças geradas pela pandemia da COVID-19 III (Brasil).....	131
Figura 7.5.2.1. Desejos sobre mudanças geradas pela pandemia da COVID-19 I (Brasil)	133
Figura 7.5.2.2. Desejos sobre mudanças geradas pela pandemia da COVID-19 II (Brasil).....	133

Figura 7.5.2.3. Desejos sobre mudanças geradas pela pandemia da COVID-19 III (Brasil).....	134
Figura 7.6.1.1. Nuvens de Palavras: efeitos positivos (Brasil)	135
Figura 7.6.1.2. Nuvens de Palavras: efeitos negativos (Brasil)	136
Figura 8.1.1. Zona de residencia (Chile)	141
Figura 8.1.2. Edad (Chile)	142
Figura 8.1.3. Género (Chile).....	142
Figura 8.1.4. Estado Civil (Chile)	143
Figura 8.1.5. Cantidad de hijos (Chile)	143
Figura 8.1.6. Nivel educativo (Chile).....	144
Figura 8.2.1.1. En relación con la enfermedad del COVID-19, cuál crees que es la probabilidad de...I (Chile).....	146
Figura 8.2.1.2. En relación con la enfermedad del COVID-19, cuál crees que es la probabilidad de...II (Chile).....	147
Figura 8.2.2.1. Con relación al aislamiento/ distanciamiento social obligatorio me siento I (Chile).....	148
Figura 8.2.2.2. Con relación al aislamiento/ distanciamiento social obligatorio me siento II (Chile).....	149
Figura 8.2.2.3. Con relación al aislamiento/ distanciamiento social obligatorio percibo a los demás I (Chile)	150
Figura 8.2.2.4. Con relación al aislamiento/ distanciamiento social obligatorio percibo a los demás II (Chile).....	151
Figura 8.3.1.1. Nubes de Palabra Otras acciones solidarias que has realizados en Chile.....	152
Figura 8.3.2.1. Nubes de Palabra Otras acciones solidarias que los demás han realizado en Chile.....	153
Figura 8.3.3.1. Nubes de Palabra Otras acciones que te generan bienestar y tranquilidad en Chile	154
Figura 8.3.4.1. Nubes de Palabra Otras acciones que muestren el temor que tienen los demás en Chile	155
Figura 8.4.1.1. Nivel de confianza en las instituciones para salir de la crisis en Chile I	158
Figura 8.4.1.2. Nivel de confianza en las instituciones para salir de la crisis en Chile II	159
Figura 8.4.1.3. Nivel de confianza en las instituciones para salir de la crisis en Chile III	160
Figura 8.5.1.1. Creencia sobre cambios generados por la pandemia COVID-19 en Chile I	162
Figura 8.5.1.2. Creencia sobre cambios generados por la pandemia COVID-19 en Chile II	163
Figura 8.5.1.3. Creencia sobre cambios generados por la pandemia COVID-19 en Chile III	164
Figura 8.5.2.1. Deseos sobre cambios generados por la pandemia COVID-19 en Chile I.....	166
Figura 8.5.2.2. Deseos sobre cambios generados por la pandemia COVID-19 en Chile II.....	167
Figura 8.5.2.3. Deseos sobre cambios generados por la pandemia COVID-19 en Chile III	168
Figura 8.6.1. Nube de Palabras efectos positivos en Chile	169
Figura 8.6.1.2. Nube de palabras efectos negativos en Chile	170
Figura 9.0.1. Estado de salud de los casos positivos de COVID-19 en Colombia (9 de mayo de 2020).....	174
Figura 9.0.2. Distribución de contagios por sexo (9 de mayo de 2020).....	174

Figura 9.0.3. Contagios de COVID-19 en las principales ciudades de Colombia	175
Figura 9.0.4. Curva de contagios por COVID-19 en Colombia entre el 6 de marzo al 9 de mayo de 2020	176
Figura 9.1.1. Distribución de la población encuestada en Colombia por lugar de residencia	179
Figura 9.1.2. Distribución de la población encuestada en Colombia por rangos de edad	179
Figura 9.1.2.1. Acceso a servicios públicos en Colombia	180
Figura 9.1.3. Participación de encuestados por género en Colombia	181
Figura 9.1.4. Estado Civil de los encuestados en Colombia	181
Figura 9.1.5. Cantidad de hijos de los encuestados en Colombia	182
Figura 9.1.6. Nivel educativo de los encuestados en Colombia	182
Figura 9.1.7. ¿Crees que tu vivienda es adecuada (cumple tus necesidades básicas) para pasar el aislamiento?	183
Figura 9.2.1.1. En relación a la enfermedad del COVID-19, cuál crees que es la probabilidad de...I (Colombia)	185
Figura 9.2.1.2. En relación a la enfermedad del COVID-19, cuál crees que es la probabilidad de...II (Colombia)	186
Figura 9.2.2.1. Con relación al aislamiento/ distanciamiento social obligatorio me siento I (Colombia)	187
Figura 9.2.2.2. Con relación al aislamiento/ distanciamiento social obligatorio me siento II (Colombia)	188
Figura 9.2.2.3. Con relación al aislamiento/ distanciamiento social obligatorio me siento II (Colombia)	189
Figura 9.2.2.4. Con relación al aislamiento/ distanciamiento social obligatorio percibo a los demás II (Colombia)	190
Figura 9.3.1. Nube de Palabras Otras acciones solidarias que has realizado (Colombia)	191
Figura 9.3.2. Nube de palabras Otras acciones solidarias que los demás han realizado (Colombia)	191
Figura 9.3.3. Nube de Palabras Otras acciones que te generan bienestar y tranquilidad (Colombia)	192
Figura 9.3.4. Nube de Palabras Otras acciones que muestran el temor que tienen los demás (Colombia)	193
Figura 9.4.1.1. Nivel de confianza en las instituciones para salir de la crisis I (Colombia)	194
Figura 9.4.1.2. Nivel de confianza en otras instituciones para salir de la crisis II (Colombia)	195
Figura 9.4.1.3. Nivel de confianza en las instituciones para salir de la crisis III (Colombia)	196
Figura 9.5.1.1. Nivel de confianza en las instituciones para salir de la crisis III (Colombia)	198
Figura 9.5.1.2. Creencia sobre cambios generados por la pandemia COVID-19 en Colombia II	199
Figura 9.5.1.3. Creencia sobre cambios generados por la pandemia COVID-19 en Colombia III	200
Figura 9.5.2.1. Deseos sobre cambios generados por la pandemia COVID-19 en Colombia I	201
Figura 9.5.2.2. Deseos sobre cambios generados por la pandemia COVID-19 en Colombia II	202
Figura 9.5.2.3. Deseos sobre cambios generados por la pandemia COVID-19 en Colombia III	203

Figura 9.6.1. Efectos positivos de la Pandemia (Colombia)	204
Figura 9.6.2. Efectos negativos de la pandemia (Colombia)	205
Figura 10.1.1. Zona de residencia (Ecuador).....	209
Figura 10.1.2. Edad (Ecuador)	210
Figura 10.1.3. Género (Ecuador)	210
Figura 10.1.4. Estado civil (Ecuador)	211
Figura 10.1.5. Cantidad de hijos (Ecuador)	211
Figura 10.1.6. Nivel Educativo (Ecuador)	212
Figura 10.1.7. ¿Crees que tu vivienda es adecuada (cumple tus necesidades básicas) para pasar el aislamiento? (Ecuador)	213
Figura 10.2.1.1. ¿Crees que tu vivienda es adecuada (cumple tus necesidades básicas) para pasar el aislamiento? (Ecuador).....	217
Figura 10.2.1.2. En relación a la enfermedad del COVID-19, cuál crees que es la probabilidad de...II (Ecuador)	218
Figura 10.2.2.1. Con relación al aislamiento/ distanciamiento social obligatorio me siento I (Ecuador)	219
Figura 10.2.2.2. Con relación al aislamiento/ distanciamiento social obligatorio me siento II (Ecuador).....	220
Figura 10.2.2.3. Con relación al aislamiento/ distanciamiento social obligatorio percibo a los demás I (Ecuador)	221
Figura 10.2.2.4. Con relación al aislamiento/ distanciamiento social obligatorio percibo a los demás II (Ecuador)	222
Figura 10.3.1. Nubes de Palabra Otras acciones solidarias que se han realizado en Ecuador	223
Figura 10.3.2. Nubes de Palabra Otras acciones solidarias que los demás han realizado en Ecuador	224
Figura 10.3.3. Nubes de Palabra Otras acciones que te generan bienestar y tranquilidad en Ecuador.....	225
Figura 10.3.4. Nubes de Palabra Otras acciones que muestren el temor que tienen los demás en Ecuador.....	226
Figura 10.4.1.1. Nivel de confianza en las instituciones para salir de la crisis en Ecuador I.....	228
Figura 10.4.1.2. Nivel de confianza en las instituciones para salir de la crisis en Ecuador II	229
Figura 10.4.1.3. Nivel de confianza en las instituciones para salir de la crisis en Ecuador III	231
Figura 10.5.1.1. Creencia sobre cambios generados por la pandemia COVID-19 en Ecuador I	232
Figura 10.5.1.2. Creencia sobre cambios generados por la pandemia COVID-19 en Ecuador II.....	233
Figura 10.5.1.3. Creencia sobre cambios generados por la pandemia COVID-19 en Ecuador III	234
Figura 10.5.2.1. Deseos sobre cambios generados por la pandemia COVID-19 en Ecuador I	235
Figura 10.5.2.2. Deseos sobre cambios generados por la pandemia COVID-19 en Ecuador II	236
Figura 10.5.2.3. Deseos sobre cambios generados por la pandemia COVID-19 en Ecuador III.....	237
Figura 10.6.1.4 Efectos positivos en Ecuador.....	239
Figura 10.6.2. Efectos negativos en Ecuador.....	240
Figura 11.1. Incremento diario, casos nuevos diarios PCR y Pruebas anticuerpos positivas.....	246
Figura 11.1.1. Zona de residencia (España)	249

Figura 11.1.2. Edad (España)	250
Figura 11.1.3. Género (España)	250
Figura 11.1.4. Estado civil (España)	251
Figura 11.1.5. Cantidad de hijos (España)	251
Figura 11.1.6. Nivel educativo (España)	252
Figura 11.1.7. ¿Crees que tu vivienda es adecuada (cumple tus necesidades básicas) para pasar el aislamiento? (España)	252
Figura 11.2.1.1. En relación a la enfermedad del COVID-19, cuál crees que es la probabilidad de... (España) I.....	254
Figura 11.2.1.2. En relación a la enfermedad del COVID-19, cuál crees que es la probabilidad de... (España) II.....	255
Figura 11.2.2.1. Con relación al aislamiento/ distanciamiento social obligatorio me siento I (España)	255
Figura 11.2.2.2. Con relación al aislamiento/ distanciamiento social obligatorio me siento II (España)	256
Figura 11.2.2.3. Con relación al aislamiento/ distanciamiento social obligatorio percibo a los demás I (España)	257
Figura 11.2.2.4. Con relación al aislamiento/ distanciamiento social obligatorio percibo a los demás II (España)	257
Figura 11.3.1. Acciones de solidaridad que se han realizado en España	258
Figura 11.3.1.1. Nubes de Palabra Otras acciones solidarias que has realizado	258
Figura 11.3.1.2. Nubes de Palabra Otras acciones solidarias que los demás han realizado (España)	259
Figura 11.3.1.3. Nubes de Palabra Otras acciones que te generan bienestar y tranquilidad (España)	260
Figura 11.3.1.4. Nubes de Palabra Otras acciones que muestren el temor que tienen los demás (España)	260
Figura 11.4.1.1. Nivel de confianza en las instituciones para salir de la crisis en España I.....	261
Figura 11.4.1.2. Nivel de confianza en las instituciones para salir de la crisis en España II.....	262
Figura 11.4.1.3. Nivel de confianza en las instituciones para salir de la crisis en España III	263
Figura 11.5.1.1. Creencia sobre cambios generados por la pandemia COVID-19 EN España I	265
Figura 11.5.1.2. Creencia sobre cambios generados por la pandemia COVID-19 en España II	265
Figura 11.5.1.3. Creencia sobre cambios generados por la pandemia COVID-19 en España II	266
Figura 11.5.2.1. Deseos sobre cambios generados por la pandemia COVID-19 en España I.....	267
Figura 11.5.2.2. Deseos sobre cambios generados por la pandemia COVID-19 en España II	268
Figura 11.5.2.3. Deseos sobre cambios generados por la pandemia COVID-19 en España III	269
Figura 11.6.1. Nube de palabras efectos positivos en España	270
Figura 11.6.2. Nube de palabras efectos negativos en España	271
Figura 12.0.1. Casos confirmados en México	273
Figura 12.0.2. Casos confirmados y defunciones en México	274
Figura 12.0.3. Secuencia de medidas tomadas en México	274
Figura 12.1.1. Zona de residencia (México)	276
Figura 12.1.2. Edad (México)	276

Figura 12.1.3. Género (México)	277
Figura 12.1.4. Estado Civil (México)	277
Figura 12.1.5. Cantidad de hijos (México)	278
Figura 12.1.6. Nivel educativo (México).....	278
Figura 12.1.7. ¿Crees que tu vivienda es adecuada (cumple tus necesidades básicas) para pasar el aislamiento? (México).....	279
Figura 12.2.1.1. En relación a la enfermedad del COVID-19, cuál crees que es la probabilidad de...(México) I.....	280
Figura 12.2.1.2. En relación a la enfermedad del COVID-19, ¿Cuál crees que es la probabilidad de...(México) II	281
Figura 12.2.2.1. Con relación al aislamiento/ distanciamiento social obligatorio me siento (México) I.....	282
Figura 12.2.2.2. Con relación al aislamiento/ distanciamiento social obligatorio me siento (México) II.....	282
Figura 12.2.2.3. Con relación al aislamiento/ distanciamiento social obligatorio percibo a los demás (México) I.....	283
Figura 12.2.2.4. Con relación al aislamiento/ distanciamiento social obligatorio percibo a los demás (México) II.....	283
Figura 12.3.1. Acciones de solidaridad que se han realizado en México	284
Figura 12.3.1.1. Nubes de Palabra Otras acciones solidarias que has realizado (México).....	285
Figura 12.3.1. Acciones de solidaridad que se han realizado en México	286
Figura 12.3.2.1. Nubes de Palabra Otras acciones solidarias que los demás han realizado (México).....	286
Figura 12.3.3. Acciones que generan más bienestar y y tranquilidad en México	287
Figura 12.3.3.1. Nubes de Palabra Otras acciones que te generan bienestar y tranquilidad (México)	288
Figura 12.3.4. Acciones que has visto o vivido en México que muestre el temor que tienen los demás.....	288
Figura 12.3.4.1. Nubes de Palabra Otras acciones que muestren el temor que tienen los demás(México)	289
Figura 12.4.1.1. Nivel de confianza en las instituciones para salir de la crisis (México) I.....	290
Figura 12.4.1.2. Nivel de confianza en las instituciones para salir de la crisis (México) II.....	291
Figura 12.4.1.3. Nivel de confianza en las instituciones para salir de la crisis (México) III.....	292
Figura 12.5.1.1. Creencia sobre cambios generados por la pandemia COVID-19 (México) I	293
Figura 12.5.1.2. Creencia sobre cambios generados por la pandemia COVID-19 (México) II.....	294
Figura 12.5.1.3. Creencia sobre cambios generados por la pandemia COVID-19 (México) III	294
Figura 12.5.2.1. Deseos sobre cambios generados por la pandemia COVID-19 (México) I.....	295
Figura 12.5.2.2. Deseos sobre cambios generados por la pandemia COVID-19 (México) II.....	296
Figura 12.5.2.3. Deseos sobre cambios generados por la pandemia COVID-19 (México) III	297
Figura 12.6.1.1. Efectos positivos (México)	299
Figura 12.6.1.2. Efectos negativos (México)	300

