

**Influencia de la Desigualdad de Ingreso en el Crecimiento Económico de América  
Latina de 2000-2019.**

Ruben Danilo Yandun Gonzalez

Departamento de Economía, Universidad de Pamplona

Especialización en Desarrollo Económico Regional

Phd. Sergio Augusto Jiménez Ramírez

## **Agradecimientos**

En primer lugar, quiero agradecer a mi familia por su apoyo y comprensión durante este proceso, no hubiese podido realizar el presente trabajo sin los espacios que sacrificamos como un todo.

En segundo lugar, a todos los profesores que han sido responsables de mi formación en la especialización en Desarrollo Económico Regional; en especial a mi director, el PhD Sergio Augusto Jiménez Ramírez, quien me orientó y apoyó desde el principio para llevar a cabo el presente trabajo.

## Contenido

|                                                                    |           |
|--------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>1. Planteamiento del Problema .....</b>                         | <b>7</b>  |
| <b>1.1 Descripción del Problema .....</b>                          | <b>7</b>  |
| <b>1.1.2 Formulación del Problema .....</b>                        | <b>8</b>  |
| <b>1.2 Justificación .....</b>                                     | <b>9</b>  |
| <b>1.3 Objetivos .....</b>                                         | <b>10</b> |
| <b>1.3.1 Objetivo General .....</b>                                | <b>10</b> |
| <b>1.3.2 Objetivos Específicos .....</b>                           | <b>10</b> |
| <b>1.4 Estado del arte .....</b>                                   | <b>11</b> |
| <b>1.5 Referente Teórico .....</b>                                 | <b>16</b> |
| <b>2. Metodología .....</b>                                        | <b>18</b> |
| <b>2.1 Población y muestra .....</b>                               | <b>18</b> |
| <b>2.1.1 Muestra de Estimación .....</b>                           | <b>19</b> |
| <b>2.1.2 Técnicas .....</b>                                        | <b>20</b> |
| <b>3. Resultados.....</b>                                          | <b>21</b> |
| <b>3.1 Análisis Descriptivo .....</b>                              | <b>21</b> |
| <b>3.1.1 Crecimiento económico .....</b>                           | <b>21</b> |
| <b>3.1.2 Desigualdad .....</b>                                     | <b>24</b> |
| <b>3.2 Análisis Inferencial.....</b>                               | <b>27</b> |
| <b>4. Estrategias para reducir la desigualdad de ingreso .....</b> | <b>29</b> |
| <b>5. Conclusiones .....</b>                                       | <b>33</b> |
| <b>Referencias Bibliográficas .....</b>                            | <b>35</b> |

## Resumen

La desigualdad de ingresos no es deseable para cualquier economía, pero lastimosamente una gran proporción de los países del mundo padecen de ella; entre estos los países latinoamericanos, los cuales históricamente han ocupado el podio entre los más desiguales. Estudios como el de Alesina y Rodrick (1994), Piketty (2015) y Cingano (2014) encuentran que la desigualdad de ingreso tiene un efecto negativo sobre el crecimiento económico. Los resultados del presente trabajo reafirman los obtenidos por estos trabajos, ya que en promedio un aumento de 1 punto porcentual de la desigualdad disminuye el crecimiento en económico en - 1,68 puntos porcentuales de los 13 países de América latina que pertenecen a la muestra, para obtener los anteriores resultados, se llevó a cabo el método de datos panel con efectos fijos. Teniendo en cuenta estos resultados, es necesario que se realicen estrategias redistributivas del ingreso *ex post* y *ex ante*, las primeras mediante transferencias e impuestos y las últimas influyendo en la formación de capital humano.

**Palabras clave:** Desigualdad de ingreso, Crecimiento económico, Redistribución.

Income inequality is not desirable for any economy, but unfortunately a large proportion of the world's countries suffer from it; among these the Latin American countries, which historically have occupied the podium among the most unequal. Studies such as that by Alesina and Rodrick (1994), Piketty (2015) and Cingano (2014) find that income inequality has a negative effect on economic growth. The results of this study reaffirm those obtained by these studies, since on average an increase of 1 percentage point in inequality decreases economic growth by - 1.68 percentage points of the 13 Latin American countries that belong to the sample. To obtain the above results, the panel data method with fixed effects was carried out. Taking these results into account, it is necessary to carry out *ex post* and *ex ante* income redistributive strategies, the former through transfers and taxes and the latter influencing the formation of human capital.

**Keywords:** Income inequality, Economic growth, Redistribution.

La desigualdad es un problema económico al que muchos economistas han dedicado grandes esfuerzos. Marx (1989) , en su estudio sobre el funcionamiento del capitalismo, estableció que el principal problema era la distribución inequitativa de los factores de producción de una economía, pasando por alto que la fuerza laboral es heterogénea, es decir, existe otro tipo de desigualdad, *la de ingresos*. Autores como Piketty (2015) y Stiglitz (2012), aclaran que aún existe la desigualdad de capital, pero a esta le agregan la desigualdad de ingreso.

La desigualdad de ingreso en América Latina es elevada, según Bourguignon (2017) “por lo menos durante el último medio siglo, los países de América latina han estado entre los más desigualitarios del mundo”. La CEPAL (2018) en su estudio establece que es la región más desigual del mundo; sumado a esto, después de que la región tuvo una reducción progresiva de la desigualdad, esta ha empezado a enlentecerse.

Actualmente la agenda 2015-2030 “los 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS)”, en donde además de la sostenibilidad ambiental se agrega la sostenibilidad económica y social. La mayoría de países del mundo le ha apostado al cumplimiento de estos objetivos, por lo se han convertido en una meta a la cual se le deben dedicar grandes esfuerzos. Dentro de esta agenda, el primer objetivo es el fin de la pobreza, el alcance de este se logra únicamente mediante un crecimiento sostenido y la distribución eficaz. Algunos trabajos como el de Alesina y Rodrick (1994), Persson y Tabellini (1994), Cingano (2014) y Breunig y Majeed (2020) encuentran que la desigualdad tiene un efecto negativo sobre el crecimiento económico, partiendo de esto; es de entender que si no hay un crecimiento sostenido a través del tiempo es imposible que los países de América Latina puedan cumplir con el primer objetivo.

Teniendo en cuenta lo descrito anteriormente, el presente trabajo busca encontrar la relación entre la desigualdad y el crecimiento económico en los países de América Latina. La pregunta principal es ¿Qué influencia ha tenido la desigualdad de ingresos sobre el crecimiento económico de los países de América Latina en el periodo 2000-2019?; Para dar una respuesta acertada a esta, se hace un análisis descriptivo e inferencial; en el primero se hace un análisis de la evolución del crecimiento y la desigualdad, a nivel regional y a nivel

país. En el segundo, se estiman regresiones de crecimiento entre países mediante el método de panel con efectos fijos.

El presente trabajo se divide en cinco capítulos. En el primero, se encuentra el planteamiento del problema, la formulación del problema, la sistematización del problema, la justificación, estado del arte, el referente teórico, el objetivo general y los específicos. En el segundo, se describe la metodología, la población y la muestra. En el tercer capítulo, se realiza el análisis descriptivo e inferencial. En el cuarto, se proponen las estrategias para paliar el terreno de la desigualdad. En el quinto, se encuentran las conclusiones.

## 1. Planteamiento del Problema

### 1.1 Descripción del Problema

Hay que recordar que antes de hablar de desigualdad, se debe determinar de qué tipo de desigualdad se trata, ya que existen las desigualdades monetarias y no monetarias, por ejemplo: hay desigualdad de ingresos, desigualdad en la riqueza, desigualdad de oportunidades, etc. La desigualdad de ingreso y de riqueza es un problema endémico que según estudios rezaga económica, social y políticamente a un territorio del resto del mundo. De acuerdo a Acemoglu y Robinson (2012), la desigualdad en América Latina se explica por las instituciones que se han establecido, siendo estas la extensión del modelo de las instituciones coloniales, que se caracterizaban principalmente por la apropiación de rentas por parte de unos pocos a costas de la explotación de muchos, definidas como <<*instituciones extractivas*. >>

Actualmente la CEPAL asegura que, "Aunque hubo avances importantes en los últimos 15 años, América Latina y el Caribe sigue siendo la región más desigual del mundo, por sobre el África Subsahariana (la segunda región más desigual), y presenta un índice de Gini promedio de casi un tercio superior al de Europa y Asia Central." (CEPAL, 2018) A pesar de lo anterior, ese estudio establece que la desigualdad de ingresos ha caído a partir del año 2000, con una disminución considerable anualmente hasta el año 2008, año a partir del cual empieza a ralentizarse. Según datos de la CEPAL, "El promedio simple de los índices de Gini de 18 países de América Latina bajó de 0,543 en 2002 a 0,466 en 2017. Sin embargo, el ritmo de reducción se enlenteció en los años recientes: entre 2002 y 2008 la disminución anual promedio del índice fue del 1,3%; entre 2008 y 2014, del 0,8%, y entre 2014 y 2017, del 0,3% (p. 19)". A su vez, este estudio revela una heterogeneidad dentro de la región, es decir, hay países con índices por encima y por debajo del promedio.

De acuerdo a lo anterior, se puede evidenciar que la desigualdad de América Latina es histórica y que actualmente se está enlenteciendo la lucha contra esta. Ahora bien, la relación entre desigualdad y eficiencia económica tiene una larga historia. Según Bourguignon, F. (2017) el principio central de la teoría económica, es que las políticas dirigidas a reducir la desigualdad, distorsionan el funcionamiento de la economía, ya que esta no podrá operar en

su frontera de producción. Es decir, “el simple hecho de dividir el pastel de forma más equitativa lo reducirá en tamaño, pues distorsionará el comportamiento de los agentes y el funcionamiento de los mercados.” A su vez, asegura que hay políticas que redistribuyen o modifican los factores de producción y tienen un efecto positivo sobre la eficiencia global de la economía, reconociendo que la desigualdad en sí puede tener un efecto negativo sobre la eficiencia económica, contrario a lo establecido anteriormente. De ahí, la importancia de establecer el papel que juega la desigualdad sobre la eficiencia económica, así como sobre el crecimiento de América Latina.

### ***1.1.2 Formulación del Problema***

¿Qué influencia ha tenido la desigualdad de ingresos sobre el crecimiento económico de los países de América Latina en el periodo 2000-2019?

## 1.2 Justificación

La desigualdad es un fenómeno que puede ser comparado con la caja de pandora, dado que a esta se le atribuyen los grandes males que aquejan a la sociedad. Primero, Las sociedades desiguales tienden a ser más inestables políticamente, ya que, una gran desigualdad genera descontento y desconfianza en la mayor parte de su población. Segundo, la desigualdad no deja que el sistema productivo opere de forma eficiente, dado que si una gran mayoría tiene muy poco para gastar e invertir el aparato productivo es subutilizado. Y finalmente, la desigualdad genera segregación social, ya que grupos o personas con bajos ingresos no tienen las mismas condiciones ante el poder político. Por lo tanto, se puede afirmar, que la desigualdad es costosa económicamente, socialmente insostenible y moralmente inaceptable.

Ahora bien, América latina históricamente ha sido una de las regiones más desiguales del mundo, Bourguignon, F. (2017) en su estudio, establece que “en todos los países de la región los niveles de desigualdad se mantienen en esencia por encima de cualquier otra región, excepto tal vez África.” (p.80), logrando el primer lugar en 2018. De acuerdo a lo anterior, es menester de cualquier economista preocupado por la utilización eficiente de los recursos escasos y el bienestar social, investigar la influencia de la desigualdad de ingreso sobre la actividad económica de América Latina. Por lo tanto, el presente trabajo busca ser una investigación confiable, es decir, que llegue a convertirse en un sistema abierto de información y al igual que muchos trabajos, demuestre los costes económicos de la desigualdad para la región.

### **1.3 Objetivos**

#### ***1.3.1 Objetivo General***

- Determinar la influencia de la desigualdad de ingresos sobre el crecimiento económico de los países de América Latina en el periodo 2000-2019.

#### ***1.3.2 Objetivos Específicos***

- Analizar la evolución de la desigualdad de ingresos y el crecimiento económico en América latina de 2000 a 2019.
- Establecer la relación entre desigualdad de ingresos y crecimiento económico en América latina de 2000 a 2019.
- Sugerir estrategias que reduzcan la desigualdad de ingreso en América Latina.

## 1.4 Estado del arte

Las investigaciones sobre el efecto de la desigualdad en el crecimiento económica han arrojado diversos resultados. De acuerdo Kholeka Mdingi and Sin-Yu Ho (2021) hay trabajos empíricos que demuestran un efecto negativo de la desigualdad sobre el crecimiento, otros en los que esta lo afecta positivamente, resultados que refuerzan la teoría de la forma de U invertida de Kuznets. A su vez, estudios en los que el efecto de la desigualdad en el crecimiento depende del nivel de ingresos, hay un efecto negativo en los países pobres y positivo en los países de renta alta y trabajos que no encuentran correlación entre desigualdad y crecimiento económico.

Calvo B, M y Sanchez-Robles B (2001) partiendo de los trabajos de Barro (1990) y Bernarjee y Duflo (2000) los cuales sugieren una posible relación cuadrática entre desigualdad y crecimiento económico. La idea es la siguiente: “para niveles elevados de desigualdad, una reducción en la misma contribuirá positivamente al crecimiento, al favorecer la estabilidad política y eliminar posibles tensiones sociopolíticas que generan incertidumbre y merman la inversión y el crecimiento” (p.65)

Para llevar a cabo este trabajo se basaron en el modelo elaborado por Barro (1990) como sustento teórico.

$$Y = AK^{\alpha}G^{1-\alpha}\left(\frac{S}{Y}\right)^{\epsilon}$$

Donde Y representa la producción, A es un índice de eficiencia el cual recoge la tecnología, las instituciones (estabilidad política) y económica, K es el capital privado, G el gasto público en infraestructura y S el gasto social.  $\alpha$  y  $\epsilon$  son parámetros tecnológicos.

Este modelo matemático se llevó a cabo empíricamente en un análisis de datos panel, para un grupo de países latinoamericanos en el periodo de 1975-1995. En donde se toma como medida de desigualdad el índice de Gini. En sus estimaciones, teniendo en cuenta la desigualdad de los salarios, como variable explicativa, su efecto aparece con signo positivo y con significancia en todas las estimaciones, por lo tanto, se corrobora la hipótesis de U invertida de Kuznets.

Shin I. (2012) al igual que muchos autores sostiene que los resultados empíricos son diversos, es decir, la desigualdad puede afectar negativamente o positivamente el crecimiento económico. Citando a Barro (2000) el cual hace una distinción entre los efectos de la desigualdad de ingresos en el crecimiento económico en los países pobres y ricos, los resultados dependen del estado de desarrollo. La desigualdad de ingresos en los países pobres rezaga el crecimiento, mientras que en los países ricos impulsa el crecimiento económico.

Para llevar a cabo este estudio realizo un modelo de crecimiento óptimo estocástico (con agentes heterogéneos), introducen un sistema impositivo progresivo. Sus resultados son consistentes con los de Barro (2000), ya que obtienen que la desigualdad de ingresos en los países pobres retrasa el crecimiento económico, pero a su vez, la desigualdad fomenta el crecimiento económico en los países ricos.

Getachew y Turnovsky (2015) citado por Turnovsky S. (2015) establecen que un aumento en la varianza de los choques de productividad idiosincráticos incrementará la desigualdad y conducirá a una menor tasa de crecimiento, en el corto plazo como en el estado estacionario. Además, sostienen que un aumento de la desigualdad en las dotaciones iniciales aumentará la desigualdad y reducirá la tasa de crecimiento temporalmente, pero disminuirá con el tiempo y desaparecerá a largo plazo. En ambos casos un aumento de la desigualdad se asocia con una reducción de la tasa de crecimiento.

Navarrete J. (2016) aduce que es generalizado el reconocimiento que la desigualdad disminuye el crecimiento. En los resultados de un estudio de la OCDE, citado por el autor, se puede evidenciar que más allá del efecto de la desigualdad sobre la cohesión social, esta perjudica el crecimiento económico en el largo plazo. Se estima que el aumento de la desigualdad de ingreso entre 1995 y 2005 disminuyó el crecimiento en 4,7 pp en el crecimiento medio acumulado entre 1990 y 2010 para los países de la OCDE, para los que se dispone datos de largo plazo.

Breunig R, Majeed O. (2020) en su estudio además de la desigualdad entra como variable explicativa del crecimiento económico la pobreza. La hipótesis es que la desigualdad y la pobreza interactúan y tienen un impacto negativo sobre el crecimiento.

Para llevar a cabo este trabajo, utilizan la técnica de GMM con la metodología de dos pasos, para una muestra de datos en quinquenios desde 1956 hasta 2011, para 152 países. Sus resultados establecen que la desigualdad tiene un efecto negativo sobre el crecimiento, al parecer bastante frágil. A medida que se agregan más variables explicativas, su tamaño absoluto y significancia estadística disminuyen, cuando agrega la variable de pobreza, su interacción con la desigualdad en el modelo influyen de forma negativa y su efecto es estadísticamente significativo. A su vez, los resultados evidencian que en niveles de pobreza por debajo del 30% la desigualdad tiene un efecto insignificante sobre el crecimiento económico, pero cuando la pobreza es mayor, el efecto de la desigualdad es estadísticamente significativo. A una tasa de pobreza extrema del 36% el nivel de significancia de la desigualdad en el modelo es del 10%.

Aiyar S y Ebeke C. (2020) en este trabajo agregan la desigualdad de oportunidades a la desigualdad de ingreso, su hipótesis establece “que las sociedades en donde las oportunidades están distribuidas de forma desigual, donde las condiciones materiales de los padres actúan como restricciones vinculantes sobre las oportunidades disponibles para sus hijos, la desigualdad de ingresos es un lastre sobre el crecimiento futuro. Por el contrario, en sociedades con una distribución de oportunidades más equitativa, un aumento de la desigualdad de ingreso puede revertirse de forma fácil y no tiene por qué limitar las oportunidades de inversión y el crecimiento”

El modelo llevado a cabo es el siguiente:

$$Growth_{it} = \rho y_{it-1} + (\theta_1 + \theta_2 IM_i) * GINI_{it-1} + \Gamma X_{it-1} + u_i + \gamma_t + \varepsilon_{it}$$

Donde *Growth* es el PIB real per cápita, y  $u_i$  y  $\gamma_t$  son los efectos fijos por país,  $IM_i$  es el indicador de movilidad intergeneracional, Gini es la desigualdad de ingresos, X es una matriz de covariables; que incluye la apertura comercial, el capital humano. En un panel dinámico. Donde esperan que  $\theta_2 < 0$  y que  $\theta_1 \geq 0$ , de modo que el efecto directo de la desigualdad de ingresos sobre el crecimiento es positivo, surgiendo de esta forma el umbral para la inmovilidad intergeneracional:

$$\frac{\delta Growth_{it}}{\delta GINI_{it-1}} = (\theta_1 + \theta_2 IM_i) = 0 \rightarrow IM^* = -\theta_1/\theta_2$$

Donde  $IM^*$  es el umbral de las elasticidades de ingresos o educación intergeneracionales más allá del cual la desigualdad de ingresos (GINI) retrasa el crecimiento.

Al correr el modelo, su resultado primordial es que la desigualdad de ingresos reduce más el crecimiento económico cuanto menor es la movilidad intergeneracional.

Kholeka Mdingi and Sin-Yu Ho (2021) hacen una revisión exhaustiva de la teoría y los trabajos empíricos referente a la influencia de la desigualdad sobre el crecimiento económico, cuyo aporte al presente trabajo es de gran importancia, de ellos se toma la siguiente tabla, en donde se puede evidenciar los diferentes efectos de la desigualdad sobre el crecimiento económico.

**Tabla 1**

*RESUMEN DE LOS ESTUDIOS EMPÍRICOS SOBRE LA ASOCIACIÓN ENTRE DESIGUALDAD DE INGRESOS Y CRECIMIENTO ECONÓMICO*

| <b>Autores</b>             | <b>Región/país</b>           | <b>Medidas de<br/>desigualdad de<br/>ingresos</b> | <b>Método (s)<br/>Utilizados (s)</b>     | <b>Resultados</b>        |
|----------------------------|------------------------------|---------------------------------------------------|------------------------------------------|--------------------------|
| Alesina y Rodrik (1994)    | 46 países, 1960-1985         | Coeficiente de Gini                               | OLS<br>2SLS                              | -                        |
| Persson y Tabellini (1994) | 56 países, 1960-1985         | Participación del cuarto quintil                  | OLS<br>2SLS                              | -                        |
| Perotti (1996)             | 67 países, 1960-1985         | Participación del tercer y cuarto quintiles       | OLS<br>2SLS                              | -                        |
| Panniza (2002)             | Estados Unidos, 1920-1980    | Índice de Gini                                    | FE<br>GMM                                | -                        |
| Knowles (2005)             | 40 países, 1960-1990         | Coeficiente de Gini                               | OLS                                      | -<br>Rico: 0<br>Pobre: - |
| Malinen (2008)             | 60 países, 1971-2000         | Índice de Gini                                    | Panel dinámico OLS<br>Panel dinámico SUR | -                        |
| Cingano (2014)             | Países de la OCDE, 1980-2012 | Índice de Gini                                    | GMM                                      | -                        |
| Iyke y Ho (2017)           | Italia, 1967–2012            | coeficiente GINI                                  | ARDL                                     | -                        |

|                                |                                                                           |                                                                            |                                                         |                                                                           |
|--------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|
| Braun y col. (2019)            | 150 países,<br>1978-2012                                                  | coeficiente GINI                                                           | Regresiones del<br>panel dinámico<br>IV de OLS agrupado | -                                                                         |
| Royuela y col.<br>(2019)       | 15 países de la<br>OCDE, 2003-<br>2013                                    | coeficiente GINI                                                           | OLS<br>RE<br>IV agrupado                                | -                                                                         |
| Breunig y Majeed<br>(2020)     | 152 países, 1956-<br>2011                                                 | coeficiente GINI                                                           | GMM                                                     | -                                                                         |
| Scholl y Klasen<br>(2019)      | 122 países,<br>1961-2012                                                  | Coeficiente de<br>Gini                                                     | FE<br>GMM<br>IV                                         | +                                                                         |
| Castelló-Climent<br>(2010)     | 102 países,<br>1960-2000                                                  | Coeficiente de<br>Gini<br>Distribución de la<br>educación por<br>quintiles | Sistema GMM                                             | Países de ingresos<br>bajos y medios: -<br>Países de ingresos<br>altos: + |
| Fawaz y col. (2014)            | 111 países en<br>desarrollo de<br>ingresos altos y<br>bajos,<br>1960-2010 | coeficiente GINI                                                           | GMM                                                     | Países de ingresos<br>bajos: -<br>Países de ingresos<br>altos: +          |
| Halter y col. (2014)           | 106 países,<br>1965-2005                                                  | Coeficiente de<br>Gini                                                     | Sistema GMM<br>Primera diferencia<br>GMM                | Corto plazo: +<br>Largo plazo: -                                          |
| Ostry y col. (2014)            | 90 países,<br>1960-2010                                                   | Coeficiente de<br>Gini                                                     | Sistema GMM                                             | Etapa temprana: +<br>Etapa madura: -                                      |
| Brueckner y<br>Lederman (2018) | 144 países, 1970 a<br>2010                                                | coeficiente GINI                                                           | 2SLS<br>GMM                                             | Países de ingresos<br>bajos: +<br>Países de ingresos<br>altos: -          |

Nota: - significa efecto negativo, + efecto positivo y 0 no existe relación entre desigualdad y crecimiento económico. Fuente. Tomado de Kholeka Mdingi and Sin-Yu Ho (2021)

## 1.5 Referente Teórico

Para estudiar la influencia de la desigualdad de ingreso sobre el crecimiento económico en América Latina, se realiza un modelo de crecimiento endógeno, con trabajo y capital como factores primarios de producción, en el que la producción privada requiere la provisión de servicios públicos, bajo el supuesto de que la función de producción presenta rendimientos constantes a escala para los factores acumulables. Este modelo es tomado de Alesina y Rodrik (1994), cuya base es el modelo de Barro (1990) y Barro y Sala-i-Martin (1990).

La idea principal de Alesina y Rodrick (1994) es que la distribución es una decisión política, cuyo principal pilar es la teoría del votante promedio, es decir, las decisiones de la política económica van dirigidas al grueso de la población, dado que en una situación democrática, una persona equivale a un voto. Este proceso se debe llevar acabo incluso en dictaduras, ya que, un descontento general puede llevar a la pérdida del poder. A su vez, advierten que en las sociedades en donde existe una clase elitista que posee el poder económico, a pesar de que se promulgue el ejercicio de la democracia, es difícil hacer una redistribución eficaz de las ganancias de la economía.

Sugieren que los individuos tienen diferentes activos, se puede distinguir entre un factor acumulable, “llamado capital” y un factor no acumulable, “llamado trabajo” (trabajo no calificado). La teoría clásica, argumenta que el crecimiento es impulsado por la expansión del stock de capital (acumulable), que está determinado por las decisiones individuales al ahorro. Al hacer esta distinción, entra en juego la decisión política de distribución, ya que en las sociedades en donde los individuos tienen una mayor dotación de capital, busquen menos impuestos al capital y una mayor imposición a los ingresos obtenidos del trabajo, y a su vez los individuos cuyos ingresos están determinados por su trabajo, busquen una mayor imposición al capital.

Alesina y Rodrick (1994) usan un modelo de crecimiento endógeno, en donde el trabajo y capital son factores de producción primarios; en adición, basados en el modelo de Barro (1990) asumen que la producción privada requiere a provisión de servicios públicos y que la producción es lineal en capital y servicios públicos conjuntamente. La función de producción tipo Cobb-Douglas obtenida es la siguiente:

$$y = Ak^\alpha g^{1-\alpha} l^{1-\alpha}, \quad 0 < \alpha < 1$$

Donde  $A$  representa el nivel de tecnología,  $k$  y  $l$  son los stocks agregados de capital físico y capital humano respectivamente, y  $g$  es el gasto agregado del gobierno en servicios productivos.

Para realizar el gasto público en servicios, el gobierno debe gravar el ingreso del capital,  $\tau$ . Así que:

$$g = \tau k$$

Para esto hacen dos observaciones importantes. Primero, se descarta la expropiación de capital. Partiendo de la idea de que la imposición al capital distorsiona el funcionamiento de la economía, el gobierno simplemente podría mejorar el bienestar por expropiación del stock de capital y operar públicamente este y distribuir las ganancias. Segundo, permiten solo la linealidad del impuesto sobre el capital, descartando la progresividad de impuestos sobre este. Además, asumen competencia perfecta en el mercado de factores para que los salarios y las tasas de retorno al capital sean determinados por la productividad marginal. La implicación básica del modelo “es que la distribución más desigual de los recursos en una sociedad, implica una tasa de crecimiento económico más baja”, que es soportada por sus resultados empíricos, los cuales indican que la distribución desigual de los ingresos y la tierra esta negativamente asociado al subsecuente crecimiento.

Castelló-Climent, A. (2001) adopta el modelo de Alesina y Rodrick (1994) para determinar la relación entre la imposición al trabajo y la tasa de crecimiento económico.

$$gt = (wt)\tau l$$

Donde  $\tau l$  es el impuesto a los ingresos  $w_t$ , y  $g$  es el gasto del Estado en servicios productivos. “En este modelo, al sector público se le atribuye un doble papel, por una parte el gasto público favorece el crecimiento económico mediante la provisión de servicios productivos y, por otra, la financiación de dicho gasto requiere alguna medida impositiva que puede desincentivar la inversión y, a su vez, actuar como política redistributiva” (Castelló-Climent, A. 2001)

El salario y el tipo de interés son los siguientes:

$$rt = \alpha A^{1/\alpha} [(1 - \alpha)\tau l]^{1-\alpha/\alpha}$$

$$wt = (A(1 - \alpha)\tau_l^{1-\alpha})^{1/\alpha} Kt/Lt$$

Estas ecuaciones demuestran que tanto  $w_t$  como  $r_t$  vuelven a ser crecientes con el tipo impositivo, ya que mayor gasto en servicios públicos favorece la productividad de ambos factores de producción. La renta neta después de impuestos que recibe el individuo  $i$ , dada su dotación de capital y la cantidad de trabajo que está dispuesto a ofrecer es la siguiente.

$$y_i^t = w_t(1 - \tau_l)l_t^i + r_t k_t^i$$

De la resolución de este ejercicio se obtiene que la senda de equilibrio de las tasas de crecimiento son constantes. Por lo tanto, a diferencia de los impuestos al capital, el impuesto sobre el trabajo tendrá un efecto positivo sobre el crecimiento económico (Castello, A. p. 53)

## 2. Metodología

### 2.1 Población y muestra

La base de datos para el periodo de 2000-2019 es anual. Estos se extraen de varias fuentes. La muestra completa para la que se dispone de datos como PIB per cápita, Stock de Capital físico per cápita, Capital Humano y coeficiente de Gini, es para 13 países de América Latina<sup>1</sup>

La variable dependiente de ingreso real per cápita se tomó de la Penn World Tables 10.0 (PWT), esta se obtiene de dividir el PIB real total sobre el número de habitantes, a precios constantes de 2017. Para la variable coeficiente de Gini se utilizan los datos de Solt, F (2019) versión 8-9 de la base de datos estandarizada de desigualdad del ingreso mundial (SWIIDv9). Para este caso se utilizó la desigualdad de ingresos después de impuestos. Para la variable de Capital Humano, se utiliza los datos de la Penn World Tables 10 (PWT), que está construida con base al promedio de años de escolaridad y los retornos a la educación. El Stock de Capital físico per cápita se construye a partir de la Penn World Tables 10 (PWT),

---

<sup>1</sup> Para este trabajo se toman 13 economías de América Latina y el Caribe: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, México, Paraguay, Perú, República Dominicana y Uruguay; las cuales representan aproximadamente el 93% del PIB de la región y el 84% del total de la población.

al dividir el Stock de capital físico agregado a precios constantes de 2017 sobre la población. La apertura comercial, es obtenida del Index of Economic Freedom.

### 2.1.1 Muestra de Estimación

El panel es balanceado. Es decir, se cuenta con los datos completos para la variable dependiente PIB per cápita y para las variables independientes Stock de Capital, Capital Humano y coeficiente de Gini, para los 20 años desde 2000 a 2019. En total, se tienen 260 observaciones para los 13 países de la muestra.

**Tabla 2**

*VARIABLE, DEFINICIÓN Y FUENTE*

| Variable                      | Definición y fuente                                                                                   | Regresión     |                |
|-------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|----------------|
|                               |                                                                                                       | Observaciones | Media (St,dv)  |
| lnPIB per cápita              | PIB per cápita real a precios de 2017, Penn World Tables 10.                                          | 260           | 9,3<br>(0,48)  |
| lnGini                        | Gini despues de impuestos, Solt (2019) SWIIDv8-9                                                      | 257           | 3,8<br>(0,095) |
| lnStock de Capital per cápita | Stock de capital per cápita a precios de 2017, Penn World Tables 10.                                  | 260           | 10,5<br>(0,64) |
| lnCapital Humano              | Años promedio de escolaridad y retornos a la educacion, Penn World Tables 10.                         | 260           | 0,93<br>(0,10) |
| lnApertura comercial          | Es la suma de las exportaciones y las importaciones dividido entre el PIB, Index of Economic Freedom. | 260           | 4,29<br>(0,12) |

*Nota.* La presente tabla resume las características de cada una variables utilizadas en la regresión. Fuente: Elaboración propia 2021.

### 2.1.2 Técnicas

Se estima la influencia de la desigualdad sobre el crecimiento económico mediante el siguiente modelo econométrico:

$$\ln y_{it} = \beta_0 + \beta_1(\ln sk)_{it} + \beta_2(\ln hc)_{it} + \beta_3(\ln g) + \varepsilon_{it} \quad (1)$$

Donde  $i$  es el país y  $t$  el periodo de tiempo, en este caso anual. y la variable dependiente, es el PIB real per cápita.  $sk$  es el stock de capital físico per cápita,  $hc$  es el capital humano y  $g$  es el Gini. Para hacer el análisis empírico, se corren dos modelos, utilizando variables que según la teoría económica son determinantes del crecimiento económico y un modelo donde el coeficiente de Gini antes de impuestos, en lugar del coeficiente de Gini después de impuestos aparece como variable explicativa. Estos se resumen en la Tabla 2.

**Tabla 3**

*COMBINACIÓN DE VARIABLES QUE DETERMINAN EL CRECIMIENTO ECONÓMICO*

| Variable                 | Modelo 1 | Modelo 2 | Modelo 3 |
|--------------------------|----------|----------|----------|
| Capital Humano           | X        | X        | X        |
| Stock de Capital         | X        | X        | X        |
| Distribución del ingreso | X        | X        |          |
| Apertura Comercial       |          | X        | X        |
| Gini antes de Impuestos  |          |          | X        |

Nota. Combinación de variables para modelos. Fuente: Elaboración propia. 2021.

### 3. Resultados

#### 3.1 Análisis Descriptivo

##### 3.1.1 *Crecimiento económico*

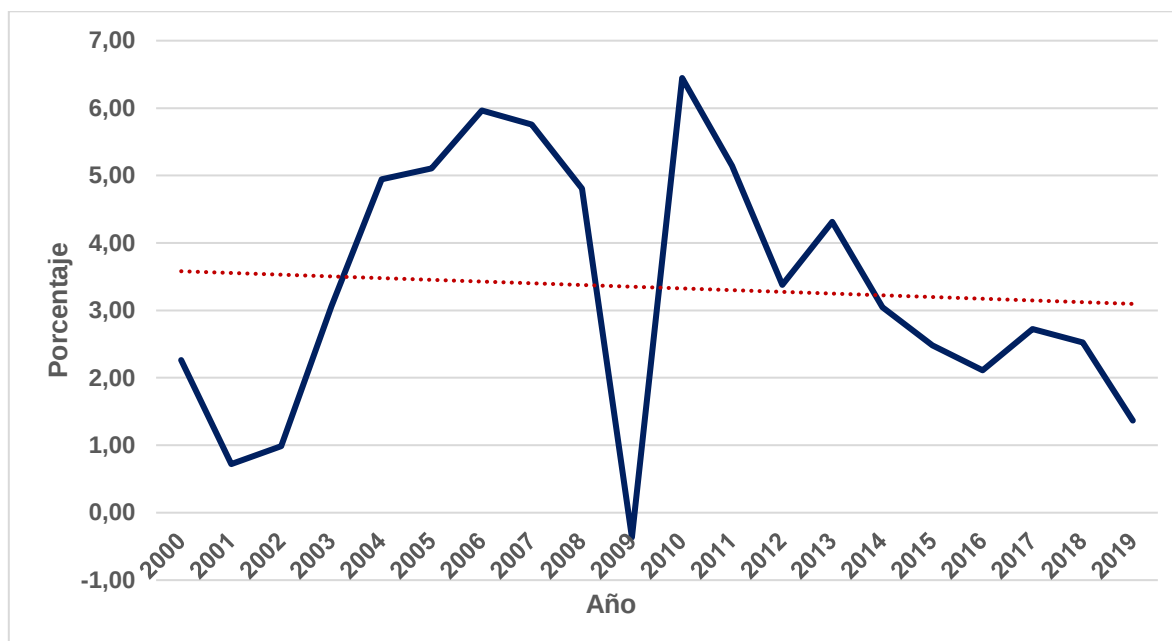
El crecimiento económico de América latina desde 2000 ha sido cíclico, obedeciendo en gran parte a la tendencia de la dinámica mundial. En el grafico 1, se puede observar años de elevado crecimiento 2004, 2006 y 2010, a una tasa de aproximadamente del 6%. De igual forma se pueden evidenciar años en los que hubo un lento crecimiento 2001 y 2009, el últimos año a tasa negativa. En general, América latina en promedio creció a una tasa de 3,34% al año desde 2000 a 2019, cuya tendencia ha sido a la baja.

Para comprender las variaciones del crecimiento de la región, se tiene en cuenta las actividades económicas. En los años de alto crecimiento; empezando por el año 2004, las principales actividades que promovieron el crecimiento fueron, Transporte, almacenamiento y comunicaciones con 7,1%, seguida por Construcción con 5,9%. En el año 2006, la Construcción con el 8,9% y Comercio al por mayor y al por menor, reparación de bienes, y hoteles y restaurantes con el 6,7% fueron las actividades que más contribuyeron al crecimiento. Finalmente para el año 2010, hubo una recuperación después de la crisis económica mundial generada por las hipotecas *subprime*, en donde Suministro de electricidad, gas y agua fue el que mayor participación tuvo con un 13,3%, seguido por Transporte, almacenamiento y comunicaciones con 9,1%. Destacando en esta parte la importancia del sector servicios en la economía.

En los años en donde hubo bajo crecimiento. Iniciando por el 2001, las Industrias Manufactureras tuvieron una variación negativa de -0,7%. Para este año, la actividad que mantuvo un valor positivo fue Transporte, almacenamiento y comunicaciones con 3,8%. En 2009, año posterior a la crisis hipotecaria, las actividades que decrecieron fueron, Explotación de Minas y Canteras, y las Industrias manufactureras en -5,5% y -4,2% respectivamente. Lo anterior refleja una gran dependencia de las Industrias Manufactureras, ya que en los periodos que esta actividad decreció, debido a choques externos, la actividad económica también sufrió el mismo efecto.

### Grafica 1

#### TASA DE CRECIMIENTO ECONOMICO DE AMERICA LATINA DE 2000 A 2019



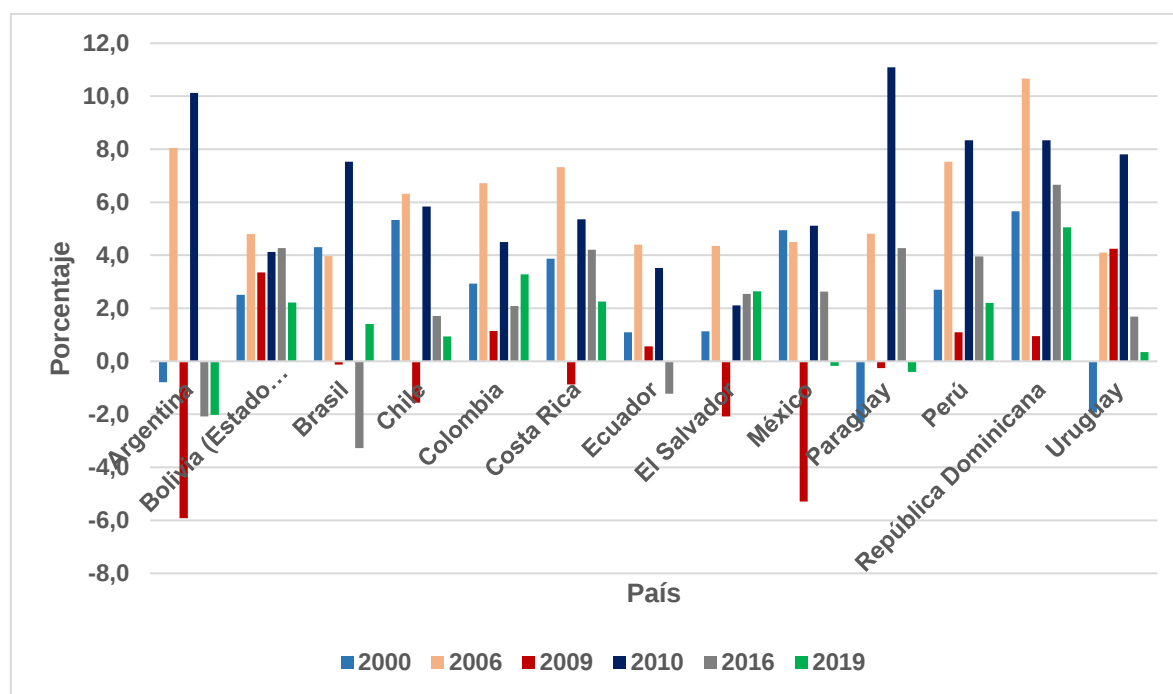
Nota. Contiene la variación porcentual del crecimiento económico de América latina de 2000 a 2019. Fuente: Datos de la OCDE  
Elaboración Propia 2021

Teniendo en cuenta que América latina está conformada por varios países, es de entender que existe heterogeneidad en cuanto a las variaciones del crecimiento económico a nivel país. En este orden de ideas, se esperará que unos países hayan obtenido un mayor crecimiento en tiempos de bonanza y otros un mayor decrecimiento en tiempos de crisis. En el grafico 2, se puede evidenciar estas fluctuaciones. En 2006, los países que tuvieron un mayor crecimiento económico fueron, Argentina y Paraguay. El crecimiento elevado del primero, se dio por un aumento considerable en la actividad de Pesca, seguido por Transporte, almacenamiento y comunicaciones, con un incremento del 60% y 12,5% respectivamente. Por su parte, las ramas de la actividad económica que impulsaron el crecimiento de Paraguay fueron, Correo y telecomunicaciones, y Transporte, almacenamiento y comunicaciones, con un incremento del 15,1% y 11,9%.

Para el año 2009, posterior a la crisis hipotecaria, los países que más sufrieron un efecto negativo debido a esta crisis mundial fueron, Argentina y México. Para Argentina, las ramas de la actividad económica que disminuyeron considerablemente en este año fueron, Agricultura, ganadería, caza y silvicultura con una caída del -26,4% y Pesca con una disminución del -19,9%. En México, las actividades que decrecieron fueron Comercio al por mayor y al por menor, y reparación de bienes y las Industrias manufactureras con una variación del -12,1% y el -10,1%. Para este año las economías menos afectadas, Bolivia y Uruguay. En Bolivia, principalmente debido al aumento de la Construcción en un 10,8% y en Uruguay al crecimiento de Transporte, almacenamiento y comunicaciones de un 14,9%.

**Grafica 2**

*TASA DE CRECIMIENTO ECONÓMICO EN PAÍSES DE AMÉRICA LATINA*



Nota. Representa el crecimiento de algunas economías de América latina para los años 2000,2006, 2009, 2010, 2016 y 2019. Fuente: Datos de la OCDE. Elaboración propia. 2021

Los resultados anteriores, son en gran parte reflejo de que la economía latinoamericana, en este mundo globalizado (interconectado), igual que la mayoría de economías del mundo, depende de los shocks a los que se enfrenta la economía mundial.

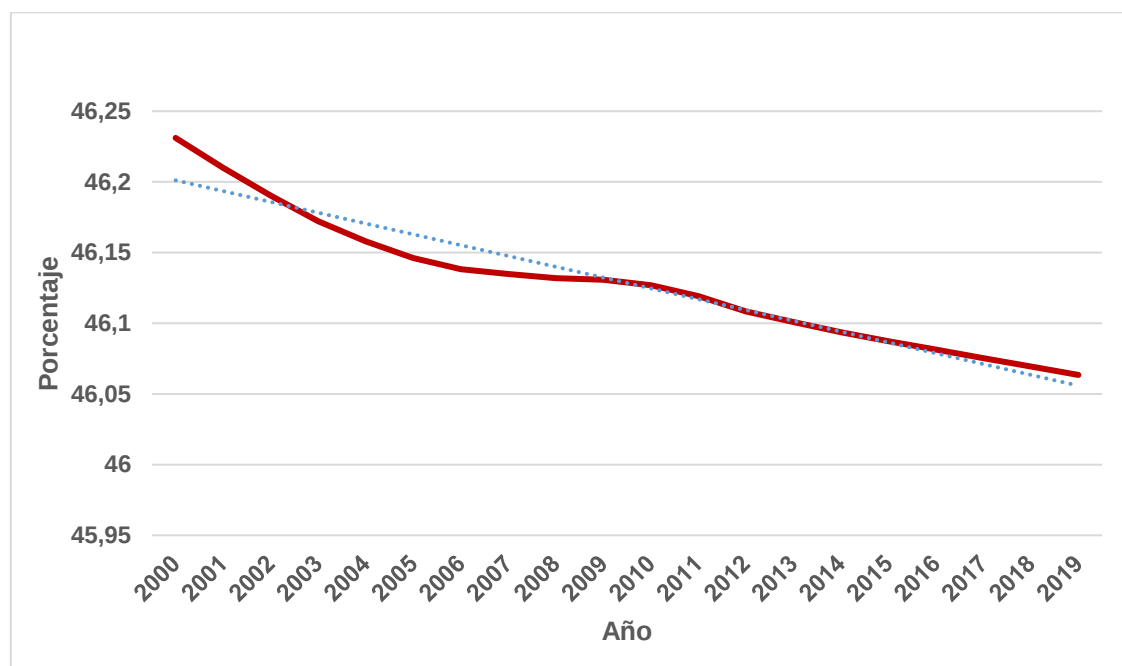
### 3.1.2 Desigualdad

La CEPAL (2018) afirma que América latina es la región más desigual del mundo, incluso sobrepasa al África subsahariana. La grafica 3, está construida con datos de Standardized World Income Inequality Database (SWIID, para los países de la muestra, de esta se tomó el coeficiente de Gini después de impuestos.

A nivel regional, se evidencia una tendencia de disminución. La concentración del ingreso, que inicio en 2000 en 46,23 aproximadamente, terminó en 2019 en 46,06. Esta disminución dentro de la región es significativa, pero comparada con el resto del mundo es vergonzosa. La CEPAL (2018) en su evaluación sobre la evolución de la desigualdad de ingreso, establece que “los sistemas de protección social en expansión y la participación laboral en varias economías de la región han jugado un papel importante a la hora de reducir la desigualdad de ingreso”

#### Grafica 3

*EVOLUCION DE GINI EN AMERICA LATINA DE 2000 A 2019*



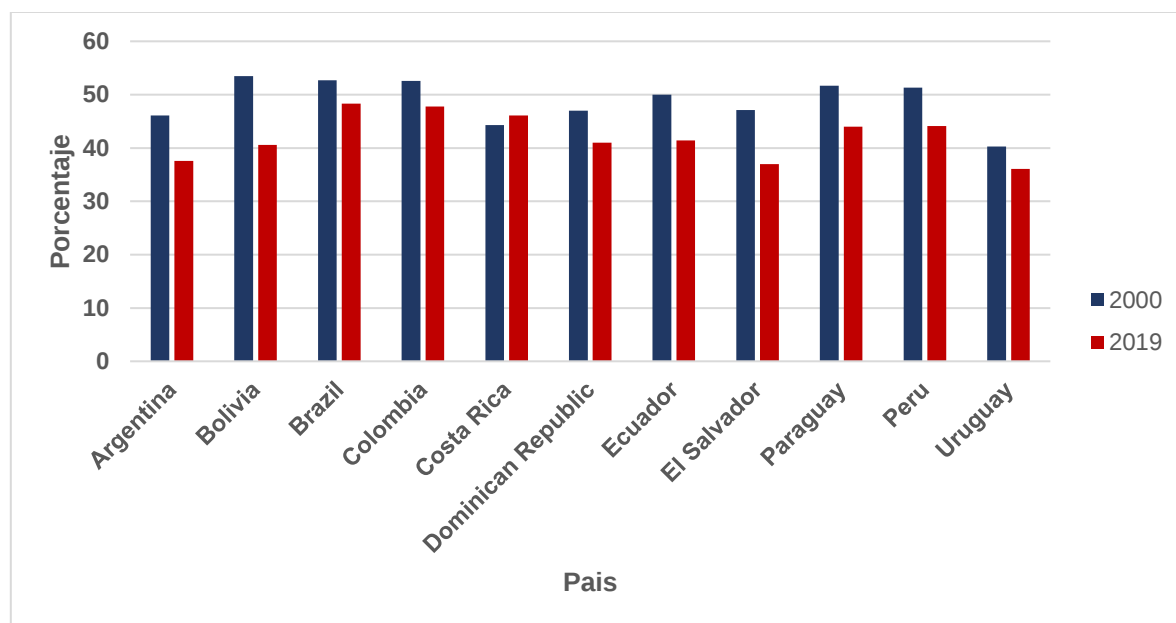
Nota. Variación porcentual del coeficiente de Gini de América Latina de 2000 a 2019. Fuente: Datos de Solt, (2019)  
Elaboración Propia. 2021

También hay que tener presente, que cada país tiene sus propias dinámicas internas en cuanto al coeficiente de Gini. En el grafico 4, se hace una comparación entre el primer año y el último año del periodo de estudio 2000-2019, para economías de América Latina. Es de aclarar que dentro del periodo de estudio, la desigualdad llegó a tener valores más bajos y más altos que el alcanzado en 2019, pero lo que interesa en todo proceso son los resultados, es decir, un punto de inicio como referencia de donde se estaba y un punto final para determinar que se ha hecho o logrado.

Partiendo de lo anterior, en general los países para los que hay datos han obtenido resultados positivos en cuanto a la disminución del coeficiente de Gini, excepto Costa Rica, donde la desigualdad pasó de 44,3 a 46,1, en otras palabras, en esta economía los trabajadores de los deciles más pobres salieron perjudicados por la mano invisible (ausencia del Estado) al ver descender sus ingresos. Los países de la muestra que han logrado disminuir en una mayor proporción el coeficiente de Gini son, Bolivia, Argentina y El Salvador.

#### Grafica 4

##### *GINI DE 2000 Y 2019 PARA PAÍSES DE AMÉRICA LATINA*



Nota. Comparación entre el Gini de 2000 y 2019 para los países para los cuales hay información disponible. Fuente Solt (2019)  
Elaboración propia. 2021

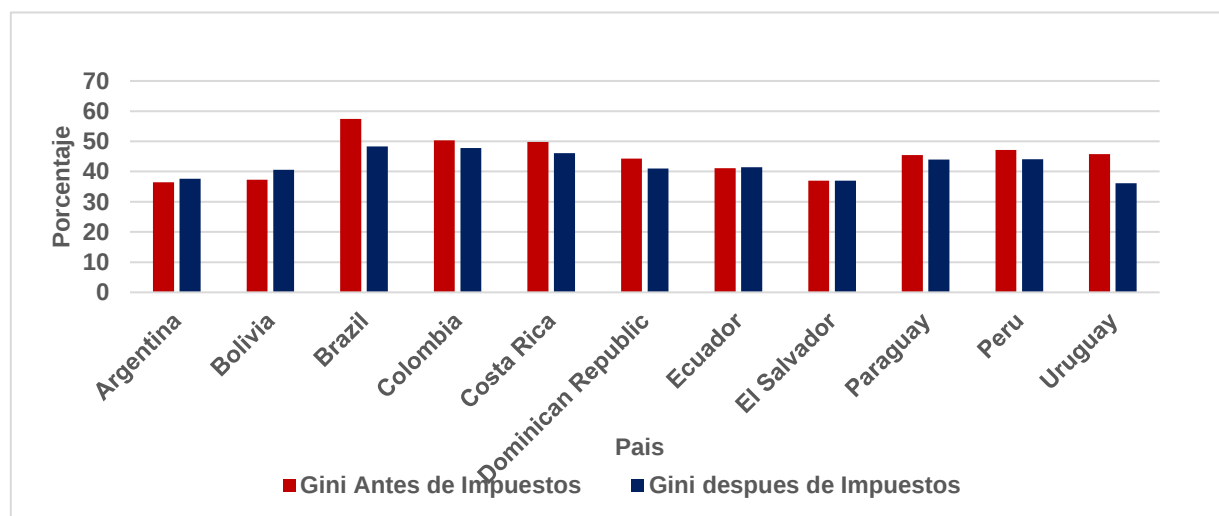
La redistribución es un tema de candentes debates económicos, dado que la visión general es que los impuestos reducen los incentivos (Bourguignon, F. 2017), lo que

consecuentemente a largo plazo se traduce en un menor crecimiento económico. Pero a su vez, hay que tener en cuenta el modelo establecido por Barro (1990), en el que los impuestos son utilizados para la construcción de bienes productivos, tales como vías y colegios, los cuales terminaran potenciando el crecimiento económico de largo plazo, vía capital físico o humano.

El grafico 5, representa el coeficiente de Gini antes y después de impuestos en las economías para las que se dispone de datos. En este se puede apreciar que las políticas impositivas dirigidas a la redistribución del ingreso son laxas, ya que hay un cambio poco significativo del coeficiente de Gini de mercado al coeficiente de Gini después de intervención estatal (impuestos). En la mayoría de países para los que se dispone de datos, no se observa un cambio considerable. Por ejemplo, en Colombia, el coeficiente de Gini de mercado en 2019 era de 50,3 y después de impuestos pasó a ser de 47,8. En contraparte, las economías en las que se observa una mayor redistribución del ingreso son Brasil y Uruguay. En general, estos resultados demuestran que en estas economías, la redistribución prácticamente la hace el mercado, mediante su mano invisible. Como se describió anteriormente, hay estrategias para la reducción, pero estas son poco efectivas, ya que el coeficiente de Gini antes y después de impuestos relativamente es el mismo.

#### Grafica 5

##### REDISTRIBUCION DEL INGRESO EN PAÍSES DE AMERICA LATINA EN 2019



Nota. Distribución del ingreso para países de América Latina para los cuales hay información disponible. Fuente: Solt (2019). Elaboración propia. 2021

### 3.2 Análisis Inferencial

Para llevar a cabo el trabajo empírico, primero se realizaron varias estimaciones mediante el método de efectos fijos y aleatorios, luego se realizó el test de Hausman para determinar qué modelo es mejor, de lo que se obtuvo que el método más apropiado para el presente conjunto de datos, es el de datos panel con efectos fijos. Según Stock J, (2012) “este permite evadir el sesgo de variable omitida derivado de factores como la cultura, que varían entre Estados pero son constantes en el tiempo dentro de cada Estado” (p. 257).

En la tabla 3, se presentan tres estimaciones hechas mediante el método de datos panel con efectos fijos. En el Modelo 1, se incluyeron las variables logaritmo del stock de capital físico, el logaritmo natural del capital humano y el logaritmo natural del coeficiente de Gini después de impuesto. En el segundo modelo se agrega la variable logaritmo de apertura comercial, como variable explicativa, ya que Dowrick y Golley (2004) y el Banco Mundial (2002) citados por Breunig y Majeed (2020) “enfatan en la importancia de la apertura comercial para los países en desarrollo”

**Tabla 3**

*INFLUENCIA DE LA DESIGUALDAD SOBRE EL CRECIMIENTO ECONÓMICO*

| Variable                | Modelo 1          | Modelo 2          | Modelo 3          |
|-------------------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| $\ln sk$                | 0,427 (0,033)***  | 0,389 (0,033)***  | 0,435 (0,031)***  |
| $\ln hc$                | 0,346 (0,157)**   | 0,268 (0,150)*    | 0,311 (0,153)**   |
| $\ln g$                 | -1.685 (0,171)*** | -1,576 (0,164)*** |                   |
| $\ln Ac$                |                   | 0,357 (0,070)***  |                   |
| $\ln gAi$               |                   |                   | -1,939 (0,179)*** |
| $R^2$                   | 0.89              | 0,90              | 0,90              |
| Numero de Observaciones | 257               | 257               | 257               |
| Número de países        | 13                | 13                | 13                |
| Prob > F                | 0,0000            | 0,0000            | 0,0000            |

---

Nota. La variable dependiente es el logaritmo natural del PIB real per cápita (lnpp). Las variables que con \*\*\* tienen un nivel significancia del 1%, \*\* al 5% y \* al 10%. Estimación mediante datos panel con efectos fijos. Fuente: Elaboración propia 2021.

El principal resultado mediante el análisis inferencial, es que la desigualdad afecta negativamente a los países que se encuentran dentro de la muestra, similar a los resultados obtenidos por Alesina y Rodrick (1994) y al análisis hecho por Barro (2000) el cual asegura que la desigualdad rezaga el crecimiento económico en los países de ingresos bajos.

En el primer modelo, aparecen como variables explicativas el logaritmo natural del capital físico, el logaritmo natural del capital humano y el logaritmo natural del coeficiente de Gini después de impuestos. El coeficiente revela que la desigualdad afecta negativamente el crecimiento económico; por un incremento en 1 punto porcentual del Gini, el crecimiento disminuye en aproximadamente 1,68 puntos porcentuales al año, con un nivel de significancia de 1%. Por su parte, como establece la teoría del crecimiento económico, el stock de capital físico y el capital humano afectan positivamente el crecimiento económico, por un incremento de 1 punto porcentual en el logaritmo del stock de capital físico, el PIB se incrementa en 0,42 puntos porcentuales, con un nivel de significancia del 1%. A su vez, un aumento en 1 punto porcentual del logaritmo del capital humano, aumenta el PIB en 0,34 puntos porcentuales, con un nivel de significancia estadística del 5%.

En el Modelo 2, se agrega la apertura comercial como variable explicativa del crecimiento económico, la cual afecta positivamente; por un aumento de 1 punto porcentual en el logaritmo de la apertura comercial, el crecimiento económico aumenta en 0,35 puntos porcentuales, con un nivel de significancia del 1%. Al agregar esta variable, el coeficiente de las otras variables explicativas disminuye; en el Gini, la variable de interés, el efecto pasa a ser de -1,57, con una significancia estadística del 1%. La variable que pierde un poco de significancia estadística, es el logaritmo del capital humano que pasa a ser del 10%.

El Modelo 3, que es similar al 1, ya que sus variables explicativas son el logaritmo del capital físico, el logaritmo del capital humano y el Gini; con la única diferencia que la variable explicativa: el logaritmo de Gini, representa la desigualdad de ingreso de mercado (sin intervención del Estado). El coeficiente obtenido revela que por un incremento de 1 punto porcentual en el logaritmo del Gini de mercado, el crecimiento se reduce en 1,9 puntos

porcentuales aproximadamente, con una significancia del 1%. El coeficiente del logaritmo del stock de capital físico se incrementa y permanece significativo al 1%. A su vez, el coeficiente del logaritmo de capital humano disminuye en 0,03 puntos porcentuales, pero continua con una significancia estadística del 5%.

Por lo tanto, en el presente análisis empírico y tomando como sustento los coeficientes obtenidos para la muestra de 13 países de América latina, se puede decir que la desigualdad de ingreso rezaga el crecimiento económico de estas economías.

#### **4. Estrategias para reducir la desigualdad de ingreso**

Para poder implementar estrategias que vayan orientadas a la redistribución del ingreso, es necesario conocer cuáles son las principales causas que evitan una mayor igualdad de ingreso dentro de los países. Para ello, primero se debe considerar al dilema al que se enfrentan los *Policy Makers* en sus intentos para disminuir la desigualdad de ingreso, ya que para tomar una decisión se apoyan en las teorías económicas, las cuales, en su mayoría establecen una disyuntiva entre igualdad y eficiencia económica. La tesis fundamental según Bourguignon (2017) es que “las políticas empleadas en la redistribución del ingreso distorsionan el funcionamiento de los mercados, por lo tanto, gravar los ingresos que un individuo obtiene de su actividad económica reducirá el incentivo al trabajo, a iniciar un negocio o a invertir (p.163)”. En este sentido, las políticas redistributivas afectan los incentivos de los individuos de forma negativa, situación que terminará reduciendo el funcionamiento de la economía como un todo, cuyo resultado será la disminución de la producción y por lo tanto el empeoramiento de las condiciones de vida de los agentes, incluidos los que se pretende ayudar. Pero afortunadamente, Bourguignon (2017) a su vez afirma que existen políticas que redistribuyen los ingresos y mejoran la eficiencia global de la economía, soportado en la idea que la desigualdad en sí puede tener un efecto negativo en la eficiencia económica.

Partiendo del anterior análisis, es necesario conocer el origen de la desigualdad de ingreso. Para ello la ecuación de salarios de Mincer (1972) que se expresa de la siguiente forma matemática:

$$Y = f(S, E)$$

Donde el ingreso  $Y$  está en función de los años de educación formal completa y los años de experiencia laboral, da una luz sobre las diferencias de ingreso.

A partir de la ecuación de Mincer, Piketty (2015) establece que la teoría del capital humano tiene poder explicativo, dado que esta resalta que el trabajo no es una entidad homogénea, pues los trabajadores de una economía poseen diferentes capacidades que contribuyen de forma distinta a la producción de bienes y servicios solicitados por los consumidores. “Dada esta distribución de la población en distintos niveles de capital humano y la demanda para distintos tipos de bienes y de capital humano que permiten producirlos, el juego de la oferta y la demanda determina los salarios asociados a distintos niveles de capital humano y, así, determina también la desigualdad de los salarios” (Piketty 2014 p. 110).

Teniendo en cuenta las diferencias de capital humano y en sí las diferentes actividades económicas que se realizan dentro de una economía, Piketty (2015), Bourguignon (2017) y Stiglitz (2010) establecen que un determinante exógeno de la desigualdad de los salarios es el progreso tecnológico, dado que el mercado laboral demandará capital humano que sea capaz de utilizar nuevas tecnologías, dejando rezagados a los que no tienen conocimiento del funcionamiento y utilización de estas.

Ahora bien, respecto a lo anterior, la pregunta a resolver es ¿Dónde se origina la desigualdad de capital humano? Becker (1981), citado en Piketty (2015), afirma que son el núcleo familiar y el lugar de origen los determinantes inevitables de las desigualdades. Por lo tanto, no es necesaria la intervención estatal; su hipótesis es la siguiente: sí los gastos en educación son inferiores a los retornos, entonces el mercado encontrará los recursos necesarios para financiar esta inversión rentable. Es decir, aboga por la no intervención en la formación de capacidades en los individuos por medio de la educación, a menos que estos vean una rentabilidad. Es de entender esta postura, Becker cree en el *Homos economicus*, pero la vida real es diferente. Ante esto Piketty (2015) asevera “si los niños indios debieran seguir los consejos de los teóricos de Chicago y esperar que las fuerzas de mercado y la iniciativa privada de sus padres los empujen a alfabetizarse, probablemente la India seguiría sumida en la miseria durante mucho tiempo (p.127)”

Otra forma de incrementar la desigualdad de ingreso es la discriminación en el mercado laboral. Teoría desarrollada por Phelps (1968) y Arrow (1973) citados por Piketty (2015),

cuya hipótesis principal es que los orígenes sociales pueden engendrar prejuicios negativos al momento de obtener un empleo. Lo que llevará a los sujetos discriminados a disminuir su inversión en capital humano. En síntesis, “estas conductas pueden producir una profunda y persistente desigualdad de capital humano y de los empleos obtenidos por estos grupos” (Piketty, 2014). Según Bourdieu y Passeron, (1964, 1970) citados por Piketty (2015) en esta teoría la desigualdad es un discurso dominante, que insiste en las pocas posibilidades de ascenso social de determinados grupos vulnerables, que termina por desalentarlos y de este modo se autorrealiza. Es de entender que la desigualdad en los salarios no es originada únicamente por decisiones familiares o el mercado, existen otros determinantes, tales como las leyes que regulan el mercado laboral, el poder de los sindicatos y las leyes sobre salario mínimo. En este trabajo se expondrán estrategias generalizadas para la disminución de la desigualdad del ingreso.

Piketty (2015) hace una distinción entre el tipo de distribuciones que se pueden realizar al momento de paliar el terreno de la desigualdad de ingreso. Está la redistribución pura, que son las transferencias de los altos a los bajos salarios y la redistribución eficaz, que se trata de intervenciones en el proceso de formación de capital humano. La primera, es la redistribución que se hace después de que las fuerzas del mercado actúan, basados en la justicia social, llevando a cabo una distribución de los individuos más a los menos favorecidos. La segunda, se relaciona con las imperfecciones del mercado que necesitan intervenciones en el proceso de producción, estas mejoran la eficacia en la asignación de los recursos y la equidad en su distribución.

El primer determinante de la desigualdad de ingresos, son las diferencias de salarios cuya diferencia surge de la eficiencia marginal del capital humano (heterogeneidad) Piketty (2015) y Bourguignon (2017) partiendo de la idea que en el corto plazo es imposible actuar sobre la desigualdad de capital humano, situación que deja como alternativa la redistribución de los ingresos. Para lograr esto, se deben gravar los salarios elevados y hacer una transferencia a los salarios bajos; lo importante de este tipo de redistribución es que no aumenta el precio del trabajo poco calificado para las empresas y en consecuencia no disminuye el volumen de los empleos poco calificados. Ante lo anterior, hay que tener claro que la tasa impositiva no debe ser tan alta que termine disminuyendo la inversión en capital humano.

En cuanto al cambio tecnológico con sesgo de calificación. Este ha preocupado desde la Revolución industrial, ya que el avance en el campo de las tecnologías, requiere de nuevas habilidades; por lo tanto, se pierden puestos de trabajo, especialmente los menos calificados. Actualmente, la cuarta revolución industrial se ha convertido en una preocupación, ya que su principal objetivo es la sistematización de trabajos humanos rudimentarios. Pero antes de juzgar la pérdida de empleos es necesario centrarse en las nuevas oportunidades laborales; Xala-i- Maritin (2019) expone que es necesario ayudar a las personas que salen perjudicadas, y esto se logra mediante la creación de nuevas capacidades que le permitan volver a encontrar trabajo. Este sistema es empleado en Dinamarca, denominado “*flexiseguridad*” ya que además de brindarles seguridad económica al momento de perder su trabajo a causa de las nuevas tecnologías, ofrece flexibilidad a la hora de adquirir nuevas habilidades profesionales.

Ahora bien, en cuanto a la educación, que es el principal componente del capital humano. Es necesaria una redistribución eficaz. Bourguignon (2017) asevera que este tipo de distribución se denomina *ex ante*, ya que lo que busca es igualar las oportunidades, en este caso la distribución de los factores que determinan el ingreso primario, siendo uno de ellos el capital humano. Para ello, se debe primero nivelar las desigualdades educativas mediante la estandarización de la calidad de las escuelas y el fácil acceso de los mejores estudiantes, sin importar su nivel socioeconómico, a la educación superior. Esto, en teoría podría, generar igualdad de condiciones y por lo tanto contribuir a una discriminación menos desigual de los ingresos. Sin embargo cabe advertir que el efecto del nivel educativo depende de otros factores, por ejemplo: “si no hay un crecimiento económico sustancial, los individuos con mayores niveles de educación, no necesariamente serán capaces de encontrar empleos y salarios que correspondan a su nivel de habilidades. Por lo tanto, el efecto sobre la redistribución será bastante limitado y la frustración que esto traiga será considerable” (Bourguignon, 2017 p. 207)

La discriminación en el mercado laboral hacia grupos de minorías étnicas o incluso con una orientación sexual diferente, erosiona la distribución igualitaria del ingreso. Ante esto, Piketty (2015) sugiere el uso de la normativa para evitar la discriminación por parte de los empleadores, por ejemplo, demostrando que cada contratación se hace de manera objetiva. Además se puede implementar una “discriminación positiva”, es decir, cada empresa debe

cumplir con cuotas de empleo para las distintas minorías, acabando de esta forma con las profecías autocumplidas.

## 5. Conclusiones

Los resultados empíricos obtenidos en este trabajo demuestran que la desigualdad de ingreso tiene un efecto negativo sobre el crecimiento económico, contrario a la hipótesis del libre mercado, la cual establece que una mayor desigualdad en los países de bajos ingresos potencia el crecimiento económico.

Los cambios en la tasa de crecimiento económico de américa latina en parte han obedecido a las dinámicas externas; ya que en el periodo de estudio se evidencia una gran dependencia de las fluctuaciones internacionales. En 2008, la crisis mundial hizo que el crecimiento económico de américa latina cayera a niveles no vistos en las últimas dos décadas. Teniendo en cuenta esto, surge la necesidad de potenciar la estructura económica interna de la región para que en momentos de crisis internacionales no se vea perjudicada de gran forma.

Por otra parte, América latina es una de las regiones que históricamente ha manejado niveles de desigualdad elevados. En el periodo de estudio 2000-2019, se halla que la desigualdad de ingresos disminuye significativamente el crecimiento económico de la región; por un incremento de 1 punto porcentual en la desigualdad de ingreso la tasa de crecimiento económico disminuye en -1,68 puntos porcentuales. Estos resultados sugieren la necesidad de disminuir la desigualdad de ingreso de la región, pues sin una disminución de esta no habrá un crecimiento económico y social sostenido. El Modelo 3, demuestra que la no distribución del ingreso en los países objeto de estudio disminuye el crecimiento económico, ya que el efecto negativo del coeficiente de Gini antes de impuestos, 1,9 pp aproximadamente es superior al coeficiente de Gini después de impuesto 1,7 pp.

Teniendo en cuenta lo anterior, las estrategias para disminuir la desigualdad de ingreso y potenciar el crecimiento en américa latina son necesarias. Bourguignon (2017) y Piketty (2015) aseguran que la redistribución puede ser pura o eficaz. La primera, es la distribución que se hace después de que las fuerzas del mercado han actuado y la segunda, es la distribución en la dotación inicial, en este caso de capital humano. Estas estrategias no son excluyentes, ya que cada una va dirigida a corregir las desigualdades en determinado

momento, por lo tanto en América latina es necesaria la implementación de ambas, ya que la disminución de una depende de la otra. Por ejemplo, las transferencias fiscales, se pueden invertir para disminuir la desigualdad de capital humano, lo que en el largo plazo probablemente se refleje en una reducción de la desigualdad de ingreso.

## Referencias Bibliográficas

- Acemoglu D y Robinson James A. (2012) Por qué fracasan los países - Los orígenes del poder, la prosperidad y la pobreza. Bogotá, Editorial Planeta Colombiana.
- Aiyar, S. and Christian Ebeke, C. (2020). Inequality of opportunity, inequality of income and economic growth, *World Development*, volume 136, 2020, pages 105-115, issn 0305-750X, doi <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2020.105115>  
<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0305750X20302424>
- Alesina, A and Rodrik, D. (1994). Distributive politics and economic growth. *Quarterly Journal of Economics* 109, no. 2: 465-490,  
[https://dash.harvard.edu/bitstream/handle/1/4551798/alesina\\_distributive.pdf](https://dash.harvard.edu/bitstream/handle/1/4551798/alesina_distributive.pdf)
- Andrade J. y Araujo, J. (2012). Relación entre la desigualdad de la renta y el crecimiento económico en Brasil: 1995-2012, *Problemas del Desarrollo*, Volume 46, Issue 180, 2015, Pages 129-150, ISSN 0301-7036, [https://doi.org/10.1016/S0301-7036\(15\)72122-X](https://doi.org/10.1016/S0301-7036(15)72122-X).
- Bourguignon, F (2017). La globalización de la desigualdad. Fondo de cultura económica.
- Breunig, R. y Majeed O. (2020). Inequality, poverty and economic growth, *International Economics*, Volume 161, 2020, Pages 83-99, ISSN 2117017, <https://doi.org/10.1016/j.inteco.2019.11.005>.
- Calvo, M. B., & Rute, B. S. R. (2001). Crecimiento económico y desigualdad en los países latinoamericanos. *ICE, Revista de Economía*, (790).  
[https://www.researchgate.net/profile/Blanca-Sanchez-Robles/publication/28050980\\_Crecimiento\\_economico\\_y\\_desigualdad\\_en\\_los\\_paises\\_latinoamericanos/links/53fe17ec0cf283c3583b4858/Crecimiento-economico-y-desigualdad-en-los-paises-latinoamericanos.pdf](https://www.researchgate.net/profile/Blanca-Sanchez-Robles/publication/28050980_Crecimiento_economico_y_desigualdad_en_los_paises_latinoamericanos/links/53fe17ec0cf283c3583b4858/Crecimiento-economico-y-desigualdad-en-los-paises-latinoamericanos.pdf)
- Castelló-Climent, A. (2001). Desigualdad en la distribución de la renta, políticas impositivas y crecimiento económico en los países de la OCDE. *Investigaciones Económicas*, XXV (3), 473-514. [Fecha de Consulta 5 de Septiembre de 2021]. ISSN: 0210-1521. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=17325302>
- CEPAL (2018). Panorama social de América Latina. Recuperado de, <https://www.cepal.org/es/publicaciones/44395-panorama-social-america-latina-2018>

Feenstra, Robert C., Inklaar, R y Timmer M. (2015), "The Next Generation of the Penn World Table" American Economic Review, 105 (10), 3150-3182, disponible para descargar en [www.ggdcd.net/pwt](http://www.ggdcd.net/pwt)

Mdingi K. and Sin-Yu Ho. (2021). Literature review on income inequality and economic growth, MethodsX, volume 8, 2021, pages 101-402, issn 2215-0161, doi <https://doi.org/10.1016/j.mex.2021.101402>

Navarrete, J. (2016) ¿Desigualdad y crecimiento?, Economía UNAM, Volume 13, Issue 37, 2016, Pages 45-73, ISSN 1665-952X, <https://doi.org/10.1016/j.eunam.2016.02.002>.

Piketty, T (2015). La economía de las desigualdades. Como implementar una redistribución justa y eficaz de la riqueza. Siglo Veintiuno Editores Argentina S.A.

Shin, I. (2012) Income inequality and economic growth, Economic Modelling, Volume 29, Issue 5, 2012, Pages 2049-2057, ISSN 0264-9993, <https://doi.org/10.1016/j.econmod.2012.02.011>.

Solt, Frederick, 2019, "The Standardized World Income Inequality Database, Versions 8-9", <https://doi.org/10.7910/DVN/LM4OWF> Harvard Dataverse, V6; swiid9\_1.zip [fileName]

Stiglitz, J. (2012). El precio de la desigualdad. Taurus

Stock J y Watson M. (2012). *Introducción a la Econometría*. Pearson Education.

Turnovsky, S. (2015). Economic growth and inequality: The role of public investment, Journal of Economic Dynamics and Control, volume 61, 2015, pages 204-221, issn 0165-1889, doi <https://doi.org/10.1016/j.jedc.2015.09.009> <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0165188915001761>