

**VISIÓN DEL ARGUMENTO DEL PADRE JOSÉ RAFAEL FARÍA BERMÚDEZ
CONTRA LA DOCTRINA COMUNISTA**

ELABORADO POR:

JORGE ERNESTO JAIMES ACEVEDO



**UNIVERSIDAD DE PAMPLONA.
FACULTAD DE ARTES Y HUMANIDADES.
PROGRAMA DE FILOSOFÍA.
PAMPLONA
DICIEMBRE 2017**

**VISIÓN DEL ARGUMENTO DEL PADRE JOSÉ RAFAEL FARÍA BERMÚDEZ
CONTRA LA DOCTRINA COMUNISTA**

COMO REQUISITO DE GRADO PARA OBTENER EL TITULO DE FILÓSOFO



ASESOR: Esp. CIRO ALBERTO BAUTISTA SERRANO

**UNIVERSIDAD DE PAMPLONA.
FACULTAD DE ARTES Y HUMANIDADES.
PROGRAMA DE FILOSOFÍA.
PAMPLONA
DICIEMBRE 2017**

TABLA DE CONTENIDO

| | |
|--|----|
| Introducción | 5 |
| Planteamiento del Problema | 8 |
| Objetivos | 10 |
| Objetivo General..... | 10 |
| Objetivos Específicos..... | 10 |
| Preámbulo | 11 |
| Justificación | 13 |
| Capítulo 1: ¿Por qué estudiar el comunismo? | 14 |
| 1.1. ¿Cuáles han sido las causas de la expansión del pensamiento comunista?..... | 23 |
| 1.2. La enseñanza del pensamiento comunista..... | 27 |
| Capítulo 2: Algunas concepciones relacionadas con la dialéctica | 30 |
| 2.1. La dialéctica en Heráclito..... | 30 |
| 2.2. La dialéctica en Parménides..... | 32 |
| 2.3. Dialéctica en Hegel y dialéctica en Marx..... | 34 |
| Capítulo 3: Falencias en algunas de las bases filosóficas del pensamiento comunista | 40 |
| Capítulo 4: Auto-movimiento de la materia | 42 |
| 4.1. No existe el auto-movimiento de la materia..... | 42 |
| 4.1.1. <i>Porque la experiencia lo demuestra</i> | 44 |
| 4.1.2. <i>La imprecisión de los términos materia y movimiento en el marxismo</i> | 46 |
| 4.1.3. <i>Porque todo cambio exige una causa exterior que lo produzca</i> | 47 |
| 4.1.4. <i>La tesis del auto-movimiento no va al fondo del problema</i> | 47 |
| 4.2. La ley del automovimiento presupone lo que trata de explicar..... | 48 |
| Capítulo 5: La lucha de clases | 51 |
| 5.1. Revolución..... | 55 |
| 5.2. La dictadura del proletariado..... | 61 |
| 5.3. La lucha de clases..... | 66 |

| | |
|--|-----|
| Capítulo 6: La identidad de los contrarios y la negación del principio de contradicción (también llamado de no-contradicción) | 78 |
| 6.1. La identidad de los elementos contrarios..... | 78 |
| 6.1.1. <i>Síntesis de la historia acerca de la identidad de los elementos contrarios</i> | 79 |
| 6.2. Negación de algunos principios ontológicos..... | 81 |
| 6.2.1. <i>Negación del principio de identidad</i> | 82 |
| 6.2.2. <i>Negación del principio de contradicción (también llamado de no-contradicción)</i> | 84 |
| 6.2.3 <i>Negación del principio de tercer excluido</i> | 91 |
| Conclusiones | 93 |
| Bibliografía | 102 |

INTRODUCCIÓN

Durante la década de los años sesenta se publicó una serie de libros escritos por el Presbítero José Rafael Faría Bermúdez, algunos de ellos fueron utilizados como “*texto de estudio en algunas instituciones de bachillerato*”;¹ de dichos libros todavía se conocen y se conservan escasos ejemplares pero son muy poco conocidos como los siguientes: *Curso Superior de Religión, Cosmología y Ética, Curso de Filosofía*, también escribió un libro de poesía titulado *De mi Huerto*, por último mencionamos los libros *El Pensamiento Comunista y Filosofía del Comunismo*.

Este último no es muy mencionado en las diversas reseñas históricas referentes al Presbítero José Rafael Faría Bermúdez, ello es muy lamentable teniendo en cuenta que esta obra como otras del fundador de la Universidad de Pamplona han tenido trascendencia en diversas instituciones educativas tanto a nivel regional como nacional, así mismo para muchos estudiosos de nuestra cultura y estudiantes de filosofía en general.

El libro *Filosofía del Comunismo* puede llegar a despertar un cierto nivel de interés para muchos estudiantes pero la persona quien realice una lectura un poco más detallada de su contenido podrá identificar que dentro de las finalidades presentadas por el Presbítero Faría se encuentra el intento por combatir la doctrina presentada por los seguidores del comunismo, especialmente por el comunismo vivido en la antigua U.R.S.S.

En un apartado del libro el Padre Faría expone:

Las siguientes consideraciones obedecen a una urgente necesidad del momento: la de dar a conocer al católico, y en particular al estudiante, la filosofía del comunismo, para que aprenda a juzgarla y rebatirla².

Este interés por contradecir el pensamiento comunista surge luego de considerar la existencia

¹Manuel Alberto Jaimes Gómez. José Rafael Faría Bermúdez: El hombre, el educador, el apologista y el fundador.

² Faría. J. (1962) *Filosofía del Comunismo*. Editorial Voluntad P. 8

de la siguiente premisa: existen algunos errores en la postulación de algunos principios filosóficos en sus bases, por ello los intelectuales comunistas se sienten un poco obligados *“a rechazar los mismos principios esenciales que le sirven de base y fundamento”*³.

Por lo anterior el presente trabajo tiene como objetivo intentar presentar las ideas ofrecidas por el Presbítero José Rafael Faría Bermúdez y su argumento utilizado en contra del pensamiento comunista, más específicamente en los errores presentes en algunos principios filosóficos utilizados como pilares o como soporte, de ellos el más imperdonable es el uso de la dialéctica hegeliana para diseñar una nueva filosofía de tendencia materialista pero al mismo tiempo se contradice el pensamiento de Hegel debido a no considerarlo útil para los intelectuales comunistas.

Dichos errores dados en el pensamiento comunista se indicarán de la siguiente manera:

- la afirmación ofrecida por los materialistas sobre la existencia de un auto-movimiento y de una auto-evolución de la materia, ambos son consecuencia de la llamada lucha entre contrarios y solo se produce en el interior de la misma materia.
- el segundo tema consiste en hablar acerca de la lucha de clases como la puesta en práctica de la dialéctica marxista, trasladada desde la materia hacia el ámbito social.
- un tercer tema donde se menciona la negación realizada por parte de los materialistas de dos principios lógicos, estos son el principio de identidad y el principio de no contradicción, pues para los seguidores del comunismo estos dos principios no reflejan la realidad materialista sino una realidad metafísica.

Pero antes de presentar estos temas se hace un repaso acerca de la dialéctica marxista, pues esta forma de filosofía no solamente ha servido para reemplazar la dialéctica hegeliana sino que además ha servido de referencia para postular algunas tesis adoptadas por el materialismo como la auto-evolución en la materia o la lucha de clases o la negación del principio de identidad.

³ Ibit 75

Los temas mencionados no aparecen al principio de este escrito sino después de un artículo denominado ¿Por qué estudiar el comunismo?, esta pregunta se incluye debido a una inquietud manifestada por el mismo Presbítero José Rafael Faría en el prólogo su libro titulado *El Pensamiento Comunista*. Se requiere fomentar la enseñanza del comunismo hacia la población estudiantil recomendando a los docentes en dedicar una buena parte de tiempo para esta labor, pues se considera la educación como la mejor herramienta para combatir la ignorancia y refutar esta “*ideología destructora de nuestra civilización cristiana*”⁴.

⁴ Faría. J. (1966) *El Pensamiento Comunista*. Editorial Voluntad P. 3

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

El Padre Faría indica la necesidad de enseñar el pensamiento comunista entre los más jóvenes por medio de un proceso en donde se resalten sus errores filosóficos. Ello podría plantear más de una pregunta: ¿Por qué debemos enseñar el comunismo?, ¿es importante estudiar el pensamiento comunista hoy en día?, ¿Por qué el presbítero Faría quiso hablar de comunismo y no de otro tema?, ¿Existía el comunismo en Colombia durante la década de los años sesenta? Aunque estas preguntas no son consideradas recientes pues han sido analizadas por otros autores, en el libro *El Pensamiento Comunista* se ofrece una pequeña respuesta a la primera pregunta pero este ejercicio deja otra inquietud: ¿Por qué estudiar el comunismo en Rusia y no estudiar el comunismo en Colombia?

Fomentar la enseñanza y la comprensión del pensamiento comunista dentro de la educación colombiana presenta algunas dificultades y la principal de ellas consiste precisamente en su educación, en Colombia poco a poco se está reduciendo el acceso a las instituciones universitarias y la enseñanza de ciertos temas de índole humanista en los colegios, de ahí que el Presbítero Faría se muestre interesado en promover la educación sobre algunos temas los cuales se deberían considerar de vital importancia. Evidencia de ello es la comparación realizada entre la enseñanza del materialismo dada en Rusia y la enseñanza del materialismo dada en Colombia.

El Padre Faría dice:

En la Rusia soviética se enseña el materialismo dialéctico desde el primer año de escuela primaria hasta los últimos de universidad, y con una intensidad que no suponemos. En cambio, en nuestros establecimientos no se dedica a su estudio ni una sola hora. Las obras de filosofía y ciencias comunistas pululan entre nosotros al alcance de cualquier estudiante, algunas de ellas con especial esmero y apariencia científica, y construyen grave peligro para el ignorante en esta materia.⁵

Con esta comparación realizada por el Presbítero Faría se podría afirmar que existe la posibilidad de replantear cuales temas serían considerados como necesarios para su

⁵ Faría. J. (1966) *El Pensamiento Comunista*. Editorial Voluntad P. 4

aprendizaje y cuales temas se catalogarían como poco necesarios para su aprendizaje. Aunque iniciar una especie de debate en donde se coloque a disposición cuales temas son más importantes que otros para su enseñanza solo lograrían desviarse del objetivo principal manifestado por el padre; no hay que olvidar la propuesta de fomentar una educación especialmente de la filosofía en las diferentes instituciones educativas y dedicar el tiempo necesario hasta demostrar las falencias presentes en el pensamiento comunista.

Pero el proceso de enseñanza tiene sus complicaciones, especialmente cuando se intenta promocionar una instrucción sobre el pensamiento comunista, aunque ello se realice con intenciones de contradecir este pensamiento en países como Colombia, se corre la peligrosa idea de ser estigmatizado, e incluso mal interpretado; esta especie de rechazo puede realizarse desde diferentes sectores sociales. Sin embargo, para pensadores como el Presbítero José Rafael Faría Bermúdez se hace necesario instruir en dicho tema, especialmente para que la gente del común pueda comprender por qué este tipo de ideologías en el momento de llevarlas a la práctica nunca se realizan. Frente a esta intención de la obra, en el primer párrafo del prólogo de libro *Pensamiento Comunista* aparece lo siguiente:

Este libro tiene por fin dar a conocer, y combatir la doctrina comunista, destructora de nuestra civilización cristiana, que por desgracia se extiende cada día más por el mundo. (...) Hacemos un encarecido exhorto a los rectores de establecimientos de educación y a los profesores de filosofía para que dediquen unas cuantas clases al estudio del comunismo, bien yendo un poco más de prisa en el curso, bien tomando algún tiempo del reservado para actividades coprogramáticas⁶.

Promover la enseñanza de este tipo de ideología no es una tarea fácil, tampoco lo ha sido en épocas anteriores, especialmente cuando esta labor se dirige hacia personas con escasos niveles académicos, pues para su comprensión se requiere, en ocasiones, estudiar otro tipo de temas, por ejemplo, de ontología, un poco de historia o el pensamiento presocrático e incluso la lógica. Además de sus dificultades, hoy en día aparecen otras inquietudes que bien requieren ser resueltas: ¿Por qué debemos estudiar el comunismo?, ¿Existe el comunismo en Colombia?

⁶ Faría. J. (1966) El Pensamiento Comunista. Editorial Voluntad P. 4

OBJETIVOS

Objetivo General

-Evidenciar y presentar una visión del comunismo desde la perspectiva del Presbítero José Rafael Faría Bermúdez.

Objetivos específicos

-Señalar algunos errores presentes en el pensamiento comunista, según las consideraciones del Presbítero Faría Bermúdez.

-Mostrar algunas ideas existentes en el Presbítero José Rafael Faría Bermúdez relacionadas con el pensamiento comunista.

-Exponer los argumentos del comunismo, delimitados en las ideologías rusas y alemanas.

-Argumentar las razones y el contexto que pudieron incidir en la elaboración de la propuesta del Padre Faría frente a la aparición de las ideologías comunistas

PREÁMBULO

El comunismo empieza a obtener auge en América Latina luego de la aparición de las llamadas revoluciones en países como Rusia y China, pero este auge inicia luego de la década de los años sesentas y setentas, esto generó una diversidad de debates y muchos de ellos llegaron a la conclusión de la presencia de una falta de argumentación en las ideas del marxismo además de la presencia de algunas falencias en su argumentación; aun así estas ideas se convirtieron en populares e incluso fueron utilizadas para promover el surgimiento de diversos grupos revolucionarios pues se consideraba este como el único medio para producir una serie de cambios en el manejo político de algunos países.

En el caso colombiano, la literatura relacionada con el comunismo aparece luego de la década de los años veinte pero esta empieza a convertirse en tema de discusión luego de los años cincuenta, de ello podemos encontrar algunos ejemplos: en el año 1924 el joven estudiante de derecho Jorge Eliécer Gaitán utiliza este tema comunista para realizar su tesis y le otorga el título de *Las Ideas Socialistas en Colombia*, posteriormente este trabajo se convirtió en libro y su lectura generaba debates entre los seguidores del socialismo nacional; pasando al plano local encontramos como ejemplo al poeta Jorge Gaitán Durán quien no solamente decía encontrarse influenciado por intelectuales como Marx o Sartre, sino que esta proclama le permitió ser mal interpretado en sus ideas pero esto no fue un impedimento para publicar ensayos en la revista *Mito* y convertirse en un crítico de las problemáticas políticas vividas en nuestra nación durante la conformación del Frente Nacional.

Gaitán Durán en la *Revolución Invisible* decía:

El Comunismo en Colombia, débil y dogmático, no es actualmente una alternativa. Las conclusiones son claras: nuestro proyecto debe plantearse en el plano de las dos clases sociales que corresponden a nuestro instante histórico: burguesía y proletariado, interesadas estructuralmente en la industrialización y en la reforma agraria, con el control del Estado -la planeación- y con la contribución lúcida de los intelectuales, que yo ha intentado iniciar -tal vez sin fortuna- precisamente por medio de estos apuntes⁷.

⁷ Jorge Gaitán Durán. (1959) *La Revolución invisible* en: *Obra Literaria Poesía y Prosa de Jorge Gaitán Durán*. P. 318. Instituto colombiano de cultura.

En cambio el Padre Faría a través de su libro *El Pensamiento Comunista* expuso un argumento en contra de esta ideología, considerando con ello generar una ayuda para “*combatir la doctrina comunista*”; sin embargo se ha de reconocer que para realizar cualquier clase de crítica constructiva se requiere estudiar primero este pensamiento. Con un análisis previo se puede comprender el por qué dicho estilo de pensamiento, a pesar de poseer una serie de falencias en sus bases sigue encontrándose vigente en la actualidad.

Las principales críticas encontradas en el mencionado libro se encuentran dirigidas hacia la presencia de la ideología comunista en la antigua U.R.S.S. y algunas de sus características hasta el año de 1966, pero en el siguiente escrito intentaré interpretar algunos de los argumentos ofrecidos por el P. José Rafael Faría Bermúdez en contra de este estilo de pensamiento, especialmente en algunos temas que hacen parte de sus bases filosóficas: el auto movimiento de la materia, la lucha de clases, negación de los principios lógicos de identidad y de no contradicción.

JUSTIFICACIÓN

En Colombia ha existido una época en donde sus pobladores consideraban algo malo hablar acerca de comunismo, ello debido a la llamada “satanización” de algunos temas, inclusive en la actualidad existen algunas problemáticas catalogados con el título de tabú y por ello se otorga cualquier clase de prejuicios con el fin de evitar ser discutidos; dichos argumentos pasan desde el uso de la expresión “pecaminoso” para muchos creyentes cristianos e incluso hasta el requerimiento de prohibirlas por parte de algunos dirigentes políticos. Pero para muchos pensadores como el Presbítero José Rafael Faría Bermúdez consideran importante estudiar el tema del comunismo, no solamente adquirir un poco de erudición sino también para comprender sus posibles consecuencias en un tiempo futuro, o para descubrir sus errores de argumentación y de esta manera poder contradecirla con explicaciones realmente válidas, o incluso para poder comprender su vigencia hasta nuestros días. Cómo ya se mencionó se conocen diversos libros escritos por el Presbítero José Rafael Faría Bermúdez a excepción de los libros denominados *Filosofía del Comunismo* (1962) y *El Pensamiento Comunista* (1966). El contenido de estos dos libros es similar, solo que el segundo libro contiene algunos elementos complementarios del primero y pueden producir un cierto nivel de interés para muchos lectores, especialmente por estudiantes de filosofía, pero desafortunadamente esto se surge solamente por el título del libro más no por su contenido o su autor.

El Presbítero José Rafael Faría Bermúdez maneja una temática la cual requiere de un cierto dominio de algunas asignaturas consideradas convenientes durante el estudio de la filosofía, los textos anteriormente mencionados usan un estilo literario bastante diferente a los demás escritos considerados de su autoría y que el público en general no conoce.

Si se presenta la oportunidad de dar a conocer el contenido del libro *El Pensamiento comunista* y el promover su lectura tendríamos una visión diferente del padre Faría, pues en ella encontramos una persona totalmente intelectual preocupada por la inevitable expansión del comunismo y por la puesta en práctica de la enseñanza hacia todas las personas.

CAPÍTULO 1

¿POR QUÉ ESTUDIAR EL COMUNISMO?

Durante la formación de los estudiantes de filosofía existirá un determinado momento donde se requiera analizar a los autores del pensamiento comunista, sus orígenes y la manera cómo se encuentra relacionada con algunos acontecimientos de la historia; de la misma manera algunos estudiosos sentirán la necesidad de realizar escritos en forma de artículos en donde se comenten acerca de este tema, ya sea para manifestarse en favor o en contra de este pensamiento tal y como lo han realizado un determinado número de autores. Al igual que muchos intelectuales, el Padre Faría también realizó un escrito relacionado con este tema y en él se declara no encontrarse de acuerdo con las ideas ofrecidas por Marx o por Lenín.

Lo más probable para la publicación de un libro es el requerimiento de una gran cantidad de información posible. En el caso del libro titulado *El Pensamiento Comunista* no es la excepción, el Pbro. Faría menciona haber requerido leer una determinada cantidad de libros relacionados con este tema, unos en favor y otros en contra para realizar un excelente trabajo de análisis sobre el comunismo dado en la antigua Rusia; la división en su contenido se realiza en dos partes: en una primera parte explica una falencias presentes en la parte filosófica del comunismo; en una segunda parte expone una serie de elementos considerados el resultado de la puesta en práctica de esta doctrina en la mencionada Unión Soviética: *“ateísmo, y humanismo marxista, materialismo dialéctico, y en especial las últimas partes: crisis humana y moral de comunismo, y las causas de difusión del comunismo”*⁸

El Padre Faría no formula la pregunta acerca del porqué se debería estudiar el comunismo, pero en la parte final del prólogo del libro *El Pensamiento Comunista* concluye con una recomendación dirigida a todos los docentes de las instituciones educativas en dedicar buena parte del periodo académico en dar a conocer este tipo de pensamiento junto

⁸ Faría. J. (1966) *El Pensamiento Comunista*. Editorial Voluntad P. 3

con sus falencias y de esta manera combatir esta doctrina que durante buena parte de los años sesenta, se encontraba en auge. En el inicio de su libro titulado Filosofía del Comunismo indica el requerimiento para fomentar la enseñanza de esta doctrina

Las siguientes consideraciones obedecen a una urgente necesidad del momento: la de dar a conocer al católico, y en particular al estudiante, la filosofía del comunismo, para que aprenda a juzgarla y rebatirla.⁹

De la misma manera el Padre Faría ofrece unos motivos por los cuales se requiere estudiar el pensamiento comunista:

Debemos estudiar el marxismo por múltiples motivos:

- a) Porque se presenta como una doctrina total, como una ciencia y filosofía de la vida, como una nueva doctrina ideológica, económica, social y política, *“El marxismo, dice Lenin, es ante todo una nueva concepción del mundo”*.
- b) Porque es una doctrina materialista, atea y revolucionaria, *que combate los mismos fundamentos de la civilización cristiana*: religión, propiedad, patria, libertad; y pretende imponer una civilización que les es diametralmente opuesta.
- c) Porque es una doctrina práctica que exige llevar a la obra las consecuencias de lo que se enseña. Para Lenin la teoría no tiene valor sino cuando lleva a la práctica. Y Lenin entiende por práctica la lucha de clases y la revolución social.
- d) Porque se tiene de él una idea *falsa e incompleta*; y de esta manera es imposible contrarrestar su indiscutible influencia; antes, al contrario, es fácil dejarse contagiar de él. La profunda ignorancia que se tiene de sus errores ha contribuido a que *penetre hondamente en todas las naciones y en todas las clases*, especialmente en las intelectuales y obreras.¹⁰

El fomentar la enseñanza ha sido parte de la labor ejercida por el Padre Faría, pero la propuesta de la enseñanza de la doctrina comunista no era una labor fácil de realizar debido a una falta de preparación para ello. Además, el Padre propone enseñar el comunismo y sus efectos dados en la Rusia soviética, esto nos genera otro interrogante: ¿por qué no hablar acerca del pensamiento comunista pero dado en Colombia?

Hablar de este tema en nuestra actualidad no resulta una labor fácil, no solamente por las diversas estigmatizaciones y críticas recibidas desde diversos sectores sociales o incluso desde sectores políticos, o la errónea relación que hacen diversos medios de comunicación entre el comunismo y las diversas problemáticas económicas presentes en países como

⁹ Faría. J. (1962) Filosofía del Comunismo. Editorial Voluntad P. 8

¹⁰ Faría. J. (1966) El Pensamiento Comunista. Editorial Voluntad P. 9

Venezuela o Cuba. Además, hoy en día hay poca información que nos aclare cuál es la relación presente entre el pensamiento comunista y la realidad de nuestra nación.

Paradójicamente, las pocas investigaciones realizadas acerca de la existencia y la influencia del comunismo en Colombia han sido realizadas por historiadores o estudiantes de derecho y en dichas investigaciones la participación de filósofos ha sido muy escasa (casi nulas). Esta es una situación bastante preocupante que bien se podría equiparar a la preocupación manifestada por el Padre Faría en el momento de afirmar la necesidad de realizar una enseñanza acerca del pensamiento comunista junto con sus deficiencias filosóficas, la falta de conocimiento ante este tema puede llegar a convertirse en un “*grave peligro para el ignorante en esta materia*”¹¹, no solamente para los estudiantes de filosofía sino también para los estudiantes de otras disciplinas como de sociales o de derecho, o para los colombianos del común.

El Padre Faría comenta en el prólogo de su libro: “*las obras de filosofía y ciencias comunistas pululan entre nosotros al alcance de cualquier estudiante, algunas de ellas con especial esmero y apariencias científicas*”¹², con esta afirmación se podría llegar a deducir la existencia de una propagación de este tipo de conocimiento durante la década de los años sesenta, pero el principal problema de esta época no es su propagación sino en haberse convertido en una tendencia bastante llamativa para las personas jóvenes, no tanto por presentarse como un pensamiento bastante original de carácter práctico y efectivo; sino más bien por presentarse a sí misma como una especie de “*medio eficaz de acción, y realice la palabra de Marx, de que la filosofía debe esforzarse, no por conocer el mundo sino por transformarlo*”¹³

Con relación a la publicación de libros con contenido en favor de las ideas comunistas comenta el historiador de la Universidad Nacional Edgar Andrés Caro Peralta, en su trabajo

¹¹ Faría. J. (1966) El Pensamiento Comunista. Editorial Voluntad P. 4

¹² Ibit P. 4

¹³ Ibit P. 185

titulado “*Marx, marxistas y socialistas en Colombia 1919-1930* publicado en 2017 que el problema para muchos ciudadanos no consiste en realizar lecturas relacionadas con el pensamiento de Marx o de sus seguidores sino en el surgimiento de malas interpretaciones por parte de sus seguidores

Si la historia cultural considera las dimensiones activas del proceso de recepción, el enfoque de la circulación internacional de las ideas aporta una dimensión amplia de este proceso. Para el sociólogo Pierre Bourdieu una forma de pensar el proceso entre la producción original y la forma en que son recepcionadas las ideas se inscribe en el hecho de que los textos circulan sin su contexto y no importan con ellos el campo de producción original: “los receptores, estando ellos mismos insertos en un campo de producción diferente, los reinterpretan en función de la estructura del campo de recepción” generando de esta manera “formidables malentendidos”.¹⁴

Hasta la fecha han existido muy pocas investigaciones acerca de la presencia del comunismo en Colombia, en el trabajo realizado por Caro Peralta se intenta ofrecer un rastreo de los posibles inicios de este pensamiento en nuestro país y ofrece una gran ayuda para responder a la pregunta del por qué deberíamos estudiar el pensamiento comunista, y tal vez pueda ofrecer una ayuda a responder a la pregunta del por qué deberíamos estudiar la presencia y formación de este pensamiento en nuestro país.

Se considera las décadas comprendidas entre los años 1910 y 1920 como los primeros años en donde se expone el pensamiento comunista en Colombia, y se realizó con la ayuda de intelectuales colombianos quienes realizaron formación académica en Europa, los nombres de las figuras más representativos en este caso son: “*Orlando Fals Borda, Gerardo Molina, Darío Fajardo, Gabriel Misas, Ricardo Sánchez, Klaus Meschkat, Eduardo Pizarro, Carlos Uribe, Fernando D’Janon, Gonzalo Sánchez*”,¹⁵ entre otros.

Gracias a sus estudios y a la posibilidad de acercarse a una serie de publicaciones realizadas por el comunismo se introdujeron en nuestro país información relacionada con este tema, ya sea a través de documentos, periódicos, manifiestos, conferencias, almanaques,

¹⁴ Caro Peralta (2017) “*Marx, marxistas y socialistas en Colombia 1919-1930* Universidad Nacional de Colombia P. 16

¹⁵ Ibit P. 16

etc; estas publicaciones no solamente se extendieron en el territorio nacional sino también en el continente. Caro Peralta cita otros trabajos de investigaciones, como por ejemplo la labor realizada por Horacio Tarcus denominado “*Para un programa de estudios sobre los marxismos latinoamericanos*” señalando que:

En consonancia con estos trabajos en América Latina aparecen los trabajos de José Aricó, Marx y América Latina y La cola del diablo; Michael Lowy, El marxismo en América Latina; Antología desde 1909 hasta nuestros días y Raul Fornet-Betancourt, El marxismo en América Latina. Los trabajos de José Aricó son de particular importancia en tanto inauguran una reflexión alrededor de la historia de la difusión del marxismo en el proceso de formación del socialismo latinoamericano. De manera reciente se han publicado dos libros importantes para la historia de los marxismos latinoamericanos: por un lado, el trabajo conjunto sobre la recepción e incidencias del marxismo en Brasil, Historia do Marxismo no Brasil (2007) en 6 volúmenes y por otro, Marx en la Argentina. Sus primeros lectores obreros, intelectuales y científicos del historiador Horacio Tarcus que se ha convertido en una obra paradigmática para los estudios históricos sobre el marxismo en América Latina.¹⁶

Aunque la verdadera dificultad encontrada por estos intelectuales para difundir el pensamiento comunista no fue precisamente la intención de publicar artículos o revistas para promover estas ideas, la principal dificultad radicaba en la limitada posibilidad para el acceder a los libros y/o literatura que manejaran el mismo tema y publicados en el idioma español, la mayoría se conseguían en el idioma ruso o incluso en francés

El periódico capitalino La Libertad, dirigido por Pablo Emilio Mancera, quien participó de manera activa en la constitución del Sindicato Central Obrero de Bogotá y en las reuniones que impulsaron la creación del Partido Socialista, había desempeñado una importante labor de difusión de algunas definiciones básicas del socialismo, recurriendo en algunos casos, a la incorporación de pequeños extractos de autores extranjeros, algunos más conocidos que otros, como: Jean Jaurés, Manuel Ugarte, Karl Liebknecht y Augustin Hamon. Como todo proceso de difusión implica una actividad selectiva ¹⁷

Un estudio realizado por el investigador de la Universidad Nacional de Colombia, Rodolfo Antonio Hernández Ortiz, recopila una serie de datos registrados durante el periodo de tiempo comprendido durante los años 1949 al 1963, por este tiempo el llamado Partido Comunista Colombiano (PCC) intentó contar a la nación colombiana cómo se veía la experiencia vivida en China luego de la puesta en práctica del sistema comunista, de la misma

¹⁶ Ibit P. 15

¹⁷ Ibit P. 41

manera intentó dar a conocer el pensamiento de Mao Tse-tung a través de la reproducción de una serie de libros traducidos al idioma español

Los esfuerzos de los militantes del Partido Comunista por difundir los planteamientos de Mao continuaron y se dieron más traducciones. Anteo Quimbaya tradujo del ruso, en agosto de 1952, el texto de Chen Bo Da, La doctrina de Mao Tsé tung sobre la aplicación del marxismo leninismo a la Revolución China, escrito en ocasión del XXX aniversario del Partido Comunista de China, en 1951; Gilberto Vieira, en septiembre de 1952, se encargó de traducir del francés La Nueva Democracia China, escrita el 15 de enero de 1940; y Juan Francisco Mujica tradujo del francés A propósito de la contradicción, en 1952, tomado del órgano central del comité central del Partido Comunista de Francia. El texto es conocido como Sobre la contradicción y fue escrito en agosto de 1937. El resultado de este trabajo de traducción, edición e impresión, salió publicado en 256 páginas bajo el título La Nueva Democracia China 23. El libro contiene, además de los textos ya citados, La Constitución Provisional de la República Popular de China y los trabajos de Mao Tse-tung La dictadura de la democracia popular, también conocido como Sobre la dictadura democrática popular, escrito con ocasión del XXVIII Aniversario del Partido Comunista Chino, el 1 de julio de 1949, A propósito de la práctica, también conocido como Sobre la práctica, escrito en julio de 1937, y La situación presente y nuestras tareas, el informe presentado al comité central del Partido Comunista Chino, el 25 de diciembre de 1947, es decir, el mismo texto publicado por ediciones Vanguardia en 1948 bajo el título Fundamentos de la Revolución China; de estos tres últimos textos y de la constitución no se tiene información de sus traductores.¹⁸

Otra dificultad no advertida por muchos estudiosos de este tema es la distinción entre la interpretación realizada luego de realizar una lectura sobre cualquier libro escrito por Marx o de Engels y la interpretación realizada acerca de la percepción del pensamiento comunista realizada sobre la lectura de libros escritos por los seguidores del marxismo, como por ejemplo de Lenín. Es conveniente recordar que la expansión del comunismo por el mundo fue realizada después de la llamada revolución rusa y con la ayuda de colectivos socialistas junto con seguidores del marxismo, de entre ellos sobresale el llamado III Internacional de Moscú¹⁹

Por mucho tiempo el pensamiento comunista ha recibido una gran cantidad de críticas, a pesar de ello esta filosofía ha sido muy atrayente para muchos intelectuales, en el ámbito

¹⁸ Hernández Rodolfo. La difusión del Comunismo Chino en Colombia, 1949-1963. El aporte editorial del Partido Comunista de Colombia - PCC. Universidad Nacional de Colombia. P. 7

¹⁹Nota: Fue una organización internacional, fundada en marzo de 1919, por iniciativa de Lenin y el Partido Comunista de Rusia (Bolchevique), que agrupaba a los partidos comunistas de distintos países, y cuyo objetivo era luchar por la supresión del sistema capitalista, el establecimiento de la dictadura del proletariado y de la República Internacional de los Soviets, la completa abolición de las clases sociales y la realización del socialismo, como primer paso a la sociedad comunista, como fijaba en sus primeros estatutos. Tomado de: https://es.wikipedia.org/wiki/Internacional_Comunista consultado el 7 de noviembre de 2017)

local este tema no solamente ha despertado un interés para el Presbítero Faría sino también en otros intelectuales como por ejemplo el poeta pamplonés Jorge Gaitán Durán, quien no solamente colaboró en la creación y en la redacción de una revista llamada Mito, la publicación de sus escritos, fueron malinterpretados por muchos debido a considerarlos ser influenciados por parte de la ideología de izquierda.

Pertenezco a una generación marcada con más hondura por Marx, Freud y Sartre que por Prouts, Joyce o Faulkner; nos interesa y nos entusiasma la experiencia literaria de Borges y Robbe-Grillet o la experiencia ontológica de Heidegger, pero prestamos más atención a Machado, Lukca o Herin Lefebvre; nos commueve la aventura humana de Henry Miller o Jean Gener, pero es una película como Paths of Glory, de Stanley Kubrick, donde nos reconocemos. Nuestro humanismo es quizás una paradoja: sentimos en carne viva la fascinación del pensamiento y el arte de este tiempo que gritan con desesperanza la indigencia del hombre frente a una historia implacable y a la vez creemos firmemente que podemos reformar el mundo²⁰

Existe mucha más posibilidad de encontrar literatura donde se exprese un sentimiento anticomunista colombiano que encontrar literatura donde se explica el surgimiento y la presencia del pensamiento comunista en Colombia, uno de ellos ha sido la investigación presentada por Caro Peralta quien destaca esta particularidad en nuestro país

La hipótesis de Gerardo Molina según la cual, “Colombia ofrece la particularidad de que antes de que hubiera socialismo ya había antisocialismo” nos permite comprender las prevenciones existentes en la élite y las dificultades para la circulación de la ideas socialistas en el país.²¹

Estas ideas anticomunistas criollas han sido consecuencia de dos factores: el primero es la consecuencia del llamado bipartidismo existente en Colombia y el fortalecimiento de este luego de la creación del frente nacional; el segundo ha sido la cantidad de prejuicios generados sobre el pensamiento comunista en todo el país como reflejo de la guerra fría vivida entre Estados y Rusia luego de la segunda guerra mundial. Gerardo Molina, (citado por Caro Peralta 2017) indica lo siguiente:

²⁰Obra Literaria de Jorge Gaitán Duran. (1975) Recopilación texto titulado La Revolución Invisible publicada en 1959 por la revista Tierra Firme de Bogotá.

²¹ Caro Peralta (2017) “*Marx, marxistas y socialistas en Colombia 1919-1930 Universidad Nacional de Colombia P. 11*”

En segundo lugar, la tesis sobre el antisocialismo de las élites que “fue creando una atmósfera espesa cuajada de prejuicios, por el cual al llegar las ideas denunciadas, los círculos bien pensantes las rechazaban en nombre de la salud de la república y de la civilización cristiana”²²

Un reflejo del auge y de la expansión del comunismo en América Latina vivido entre los años sesenta y setenta fue otorgado gracias a la llamada revolución cubana, este auge también ha producido efectos en el territorio colombiano y estos han sido reseñados por varios historiadores; en la investigación realizada por Roberto González Arana²³ menciona algunos comportamientos de carácter anticomunista en el territorio colombiano, ello como consecuencia de la segunda guerra mundial, y de la mencionada Guerra Fría:

Con el triunfo de la Revolución Cubana en 1959 se iniciaría un difícil período en las relaciones colombo-cubanas. Lo desafortunado para Cuba era la preexistencia en Colombia de un sentimiento anticomunista muy arraigado, ligado a tradiciones políticas y religiosas en el marco de una era de Guerra Fría, en la que jugábamos del lado occidental. Este escenario condicionaba casi todos nuestros movimientos, hasta el punto que líderes tan sobresalientes como Alfonso López Michelsen (Fundador de MRL y presidente entre 1974-1978) denominara a nuestro país como un “peón de la Guerra Fría”²⁴.

Un momento crítico para la puesta en práctica del comunismo en Colombia, pero en su parte política mas no en su parte filosófica, surge entre el periodo de tiempo comprendido entre el inicio de la dictadura militar de Rojas Pinilla y la última etapa del llamado Frente Nacional. En el año de 1958 Jorge Gaitán Durán publica un escrito titulado *La Revolución Invisible* y en él menciona la presencia de una transición económica en nuestro país del feudalismo al capitalismo además de una serie de problemáticas presentes en el territorio nacional y la imposibilidad de ser resueltos por parte de los dos partidos políticos tradicionales, por ello este autor pamplonés propone el requerimiento de un sistema de gobierno modernizador para encontrar una solución de dichos problemas, además menciona

²² Ibit P. 21

²³ Ph. D. en historia. Profesor de la Universidad del Atlántico y la Universidad del Norte. Investigador adscrito al Centro de Investigaciones en Desarrollo Humano de esta última institución

²⁴ Gonzales (1997). Colombia y Cuba Colombia y Cuba: Una historia común, un camino hacia la integración caribeña. Revista Investigación y Desarrollo. Universidad del Norte. 6: 41-56, 1997 P. 8

la vía del comunismo como una posible alternativa; pero en el caso colombiano, esta propuesta no sería viable debido a la reducida cantidad de personas quienes aceptarían instaurar un sistema económico con índole comunista

Se dice que la alternativa para el Frente Nacional sería un Frente Popular, es decir, de acuerdo con nuestras características actuales, un vasto movimiento de masas galvanizadas por la miseria creciente, alrededor de un programa mínimo económico y político, bajo la dirección o al menos la influencia del partido comunista, con el concurso de personalidades de izquierda o sin afiliación notoria, intelectuales o profesionales. Pero el paso de este planteamiento teórico a la práctica supone un obvio punto de práctica; el comunismo colombiano debe tener la línea justa y el arrastre suficiente no solo para conducir este frente Popular (...) sino para engendrarlo y cuidar su desarrollo en el vacío dejado por el fracaso del conservatismo y el liberalismo o contra los aparatos institucionales o coactivos de ninguna manera desdeñables que estos partidos pueden construir en un intento de modernización o para cubrir sus fallas y retardar su desaparición. Hay que preguntarse entonces si el partido comunista colombiano puede hoy o en un futuro inmediato desempeñar tan radical papel.²⁵

Otro factor que no permitía generar un esperado auge para la implantación del pensamiento comunista en nuestro país se debía a la especie de retraso tecnológico e intelectual vivido en Colombia durante la década de los años cincuenta, a pesar de vivir en la llamada época contemporánea, los colombianos mantenían una mentalidad medieval, creando una situación única en el mundo.

Ni mucho menos que haya comprendido nuestra paradoja: vivimos aún el en siglo XX, entre fósiles que apenas en los últimos veinte o treinta años hemos comenzado a criticar y destruir, y simultáneamente recibimos del exterior, en el instante en que se inicia *la edad planetaria*, marcada por tiempo y espacio unitarios, la relampagueante influencia del más avanzado capitalismo, transformado por la ciencia y la técnica en algo diferente de la formación socio-económica que los clásicos del marxismo estudiaron hasta más o menos hace medio siglo (...) Nos hallamos en una situación sui-generis, típica de esta época del átomo y las conquistas siderales; dotados de curiosa ubicuidad, vivimos a la vez en el *pasado colombiano* y en *presente del mundo*²⁶

El estudio de la presencia del pensamiento comunista en Colombia despierta un cierto nivel de reflexión, no solamente se requiere realizar una lectura directa de los libros de Marx, pues también se requiere analizar reseñas historiográficas que nos remitan a este tema para una mejor comprensión; sin embargo, las diferentes referencias bibliográficas relacionadas con este tema se encuentran dispersas y son pocas sus compilaciones. Las primeras

²⁵ Jorge Gaitán Durán. (1975) *La Revolución invisible en: Obra Literaria Poesía y Prosa de Jorge Gaitán Durán*. Instituto colombiano de cultura. P. 363

²⁶ *Ibit.* P. 365

intenciones para intentar recopilar toda la información posible inician en la década de los ochentas, pero paradójicamente estas compilaciones fueron realizadas por historiadores sin la participación de filósofos.

Hasta el momento se tiene referenciado un ensayo relacionado con este tema pero realizada por un filósofo, esto surgió a finales de la década de los ochenta por Rubén Jaramillo Vélez en un artículo titulado *Recepción e Incidencias del Marxismo en Colombia*. Este trabajo fue “presentado en el IV Congreso de Filosofía Latinoamericana realizado en la Universidad Santo Tomás de Bogotá en 1987 y publicado en su libro *Colombia la Modernidad Postergada*”²⁷; en dicho artículo se presenta una diferencia acerca de los diversos cambios presentados por los comunistas colombianos y sus interpretaciones sobre las lecturas de los textos marxistas en el momento de expandir el pensamiento comunista en nuestro país, de la misma manera argumenta que la formación en esta disciplina para Colombia no se realizó con una lectura directa sobre los libros escritos por Marx, pues dicha formación se realizó a través de resúmenes usados como materiales de divulgación sobre el pensamiento de Marx y el marxismo.

En la actualidad se presenta un requerimiento para estudiar la influencia del pensamiento comunista en Colombia, incluyendo cómo ingresó este pensamiento en nuestro país; pero sería recomendable desarrollar un estudio que fuese solamente realizado por filósofos o estudiantes de filosofía, en donde se pueda interpretar la historia de este pensamiento en el territorio nacional, además de la manera de cómo este pensamiento ha influido sobre los diversos grupos sociales, políticos, organizaciones civiles, etc.

1.1. ¿Cuáles han sido las causas de la expansión del pensamiento comunista?

Existen diversos motivos que hacen atractivo al pensamiento comunista, uno de ellos es el denunciar los diversos males y los excesos generados desde “*el capitalismo y en la*

²⁷ Caro Peralta (2017) “*Marx, marxistas y socialistas en Colombia 1919-1930 Universidad Nacional de Colombia P. 19*”

violencia con que los denuncia”²⁸

Ante la pregunta ¿Cuáles han sido las causas de la expansión del pensamiento comunista? puede llegar a obtener diversas respuestas, el padre Faría las clasifica las posibles respuestas en tres grandes grupos, en un primer grupo aparecen todos los motivos ofrecidos por parte de la doctrina comunista, en un segundo grupo se clasifican todas las respuestas emitidas por parte de los analistas y en un tercer grupo se pueden incluir la manera cómo se realiza publicidad a esta doctrina.

En primer grupo de respuestas catalogadas por el Padre Faría como las repuestas ofrecidas “*por parte de la doctrina comunista*”; a diferencia de otros tipos de pensamiento, el comunismo utiliza un lenguaje sencillo y de fácil comprensión para las personas del común o poco adiestradas en el estudio de la filosofía, además ofrece una gran cantidad de ejemplos para explicar sus teorías y la puesta en práctica de sus ideas. Evidencia de ello está en comparar la dialéctica con la lucha de clases:

La doctrina comunista se asienta en tres bases fundamentales, fáciles de captar: la lucha de contrarios, en lo dialéctica; la lucha de clases, en lo social; y la plusvalía y engaño al obrero, en lo económico. En estos tres fundamentos basa sus decisiones prácticas²⁹

Durante la enseñanza de este tipo de pensamiento se enseña solamente una parte de la verdad, la verdad que los comunistas manejan, omitiendo otro tipo de verdades, además se les insinúa a las personas cómo se han de comportar o actuar frente a diversas situaciones. Pero a pesar de los errores presentes en algunas de sus bases filosóficas, el pensamiento comunista tiende a ser muy atrayente para muchos intelectuales debido a varias razones; el Padre Faría indica cuatro de ellos: a) esta doctrina posee una estructura coherente y en ocasiones ofrece respuestas satisfactorias en algunas preguntas relacionadas con el comportamiento social, respuestas como por ejemplo la lucha de clases, la evolución de la

²⁸ José Rafael Faría. (1966) El Pensamiento Comunista. Editorial Voluntad P. 234

²⁹ Ibit P. 231

materia o la revolución social; b) el pensamiento comunista usa como base el materialismo, combinado con el racionalismo y la puesta en práctica del ateísmo, estos elementos coinciden con el estilo de pensamiento actual, especialmente por las personas jóvenes; c) muchos cristianos no poseen bases religiosas bien fundamentadas, se encuentran *“lentos de ignorancia y de prejuicios que abren el camino a los más graves errores”*; d) el comunismo se presenta como una doctrina aparente de verdad y muchas personas aceptan estas doctrinas sin necesidad de cuestionar nada, pero después estas personas son incapaces de someter este pensamiento a crítica, ya sea *“por pereza intelectual, por orgullo y temor de declararse en error”*³⁰

En el segundo grupo de respuestas se incluyen las ofrecidas por algunos analistas y también *“por parte nuestra”*, entre ellas se resaltan: la opresión ejercida por parte del sistema capitalista sobre los trabajadores, la ignorancia filosófica y un desprecio hacia la doctrina social de la iglesia.

La opresión por parte del capitalismo ha sido el principal motivo para adquirir adeptos en favor del pensamiento comunista. Desde el inicio de la revolución industrial muchas empresas *“explotaron inmisericordemente al obrero”*, en la actualidad el sistema económico capitalista favorece económicamente a pocas personas y la clase trabajadora sigue dependiendo de su trabajo, pero su situación económica no cambia; en cambio el sistema comunista promete implementar un sistema económico el cual favorezca a la clase trabajadora, esta promesa ha sido el principal método para atraer adeptos.

La ignorancia filosófica en relación acerca del ejercicio de leer documentos en favor o en contra del pensamiento comunista ha sido una preocupación manifestada por el Padre Faría; pero el principal problema no es precisamente la facilidad de acceso a este tipo de lecturas, la ignorancia filosófica significa en no corroborar o demostrar la falsedad presente en las teorías emitidas por el comunismo.

³⁰ Ibit P. 232

En el tercer grupo de respuestas pueden llegar a ser resumidas o descritas por la manera en como se le realiza publicidad al pensamiento comunista. Las diferentes campañas publicitarias han sido iniciadas en países como Rusia teniendo como finalidad dar a conocer y promocionar las bondades del sistema comunista, especialmente en temas relacionados en la creación de programas sociales y la búsqueda por satisfacer las diferentes necesidades presentes en los pueblos más pobres, ello ha permitido la aceptación de la veracidad de estas promesas por parte de muchas personas, pero no siempre estas promesas son cumplidas

Ante este tema de la publicidad el Padre Faría referencia un fragmento de la Encíclica *Divini Redemptoris* escrita por S. S. Pío XII

Propaganda que dispone de grandes medios económicos, de organizaciones gigantescas, de congresos internacionales, de innumerables fuerzas bien adiestradas: folletos, revistas, cine, teatro, radio, escuelas, universidades; y que penetra poco a poco en todas las clases sociales, aún en las más sanas, sin que se den cuenta del veneno que insensiblemente van infiltrándose cada vez más en los espíritus y en los corazones de todos³¹

Las diversas formas de publicidad en favor del pensamiento comunista vienen siendo acompañadas de halagadoras promesas donde se asegura la mejora de las condiciones sociales vividas por los trabajadores y una distribución más equitativa de los “bienes materiales, que cada uno tomará libremente de ellos lo que necesite”³²

Estas promesas no se han cumplido ni se cumplirán. La diferencia de sueldos entre los grandes empleados y el obrero común es más marcada en Rusia que en los países libres, y ya han aparecido nuevas clases económicas. La agricultura soviética ha fracasado de manera rotunda; el motivo es porque el campesino, privado de su tierra y de sus cosechas, carece de estímulo para el trabajo. Muchas industrias soviéticas, en vista de su poco avance en comparación con los países libres, han resuelto adoptar ciertas prácticas capitalistas: avivar el amor a la moneda, permitiendo aún que gane interés; ajustar mucho más la producción a las necesidades reales y al gusto personal de la clientela; y sobre todo, estimular a los productores con el halago del lucro personal.³³

Pero todas estas actividades solo pueden realizarse cuando se manejan grandes cantidades de dinero, y los comunistas, al igual que los capitalistas administran recursos

³¹ Ibit P. 238

³² Ibit P. 237

³³ Ibit P. 238

económicos bastante altos y lo adquieren a través de la absorción de los salarios de los trabajadores del estado

Saben muy bien los dirigentes soviéticos la fuerza del dinero para comprar las conciencias, y el valor de las ventajas materiales para animar a los vacilantes; y el oro que acumulan mediante su economía centralizada lo derraman a manos llenas en todas las partes del mundo, para conseguir esos fines. Desgraciadamente el dinero tiene ante muchos un poder deslumbrador y convincente.³⁴

1.2 La enseñanza del pensamiento comunista

Existen tres palabras que parecen sinónimas pero difieren en su significado, estas son comunismo, marxismo y socialismo; el Padre Faría las interpreta de la siguiente manera: el comunismo es una forma de pensamiento donde se tiende a rechazar la idea de la propiedad privada así como de los diversos modos de producción, todos los bienes existentes solo le pertenecen a la comunidad y por ello la comunidad ha de ser la única entidad responsable de la administración de todos los bienes existentes; el marxismo es una forma de comunismo pero con un sistema económico autónomo, esta posee unas características: la lucha de clases, la revolución universal y el predominio por parte del proletariado; el socialismo es una forma de pensamiento y en él se acepta la presencia de la propiedad privada con relación a los bienes de consumo, estos le pertenecen al Estado y por lo tanto estos bienes han de ser administrados por el mismo estado.

El socialismo difiere del comunismo: a) en que admite la propiedad privada de los bienes de consumo; b) suaviza la lucha de clases que el comunismo exagera; c) reprueba la revolución y los medios violentos, y anhela que sus conquistas se realicen por medios legales.³⁵

El Padre Faría propone fomentar la enseñanza de los errores presentes en el pensamiento comunista, muchas personas podrían considerar que fue un motivo para publicar un libro;

³⁴ Ibit P. 239

³⁵ José Rafael Faría. (1966) El Pensamiento Comunista. Editorial Voluntad P. 259

hoy en día existen diversas maneras para realizar la misma labor, se puede iniciar con la creación de talleres de estudio con estudiantes del programa de filosofía y de otras carreras afines, en donde se indague acerca de la percepción en la población colombiana sobre este tema y si dicha percepción ha sido la misma durante el transcurso de su historia o ha sufrido variaciones con el paso del tiempo. Tal vez con esta recomendación se pueda llegar a responder a las indicaciones dadas por el Padre, no debemos contentarnos solamente con aprender a diferenciar los errores presentes en el pensamiento comunista, sino también enseñarlas a las personas menos preparadas, pues esta ideología es la *“destructora de nuestra civilización cristiana”*³⁶

En el libro titulado *“Filosofía del Comunismo”*(1962), el Padre Faría muestra una intención por querer dar a conocer el comunismo surgido en Rusia, pero la enseñanza de este tema posee algunas dificultades

He procurado dar una idea general de la filosofía soviética, aunque bien hubiera querido tratar con cierta extensión otros puntos de ella, como la doctrina marxista sobre el conocimiento y la libertad, y comprobar la profunda y maliciosa ignorancia de los filósofos soviéticos, sobre la filosofía tradicional. La necesidad de no extenderme mucho, me lo impidieron.³⁷

A su vez en su libro llamado *“El Pensamiento Comunista”* el Padre Faría manifiesta que la intención de publicar un libro analizando los errores dados en algunas de las bases filosóficas del comunismo se debe a la búsqueda: *“por dar a conocer, y combatir la doctrina comunista, destructora de nuestra sociedad cristiana, que por desgracia se extiende cada día más por el mundo”*³⁸

Pero publicar un libro no es suficiente para comprender las falencias de las ideas comunistas, se requiere de un estudio más detallado, una difusión y promover una enseñanza de los errores filosóficos en las diversas instituciones educativas

³⁶ Ibit P. 3

³⁷ José Rafael Faría, (1962) *Filosofía del Comunismo* Editorial Voluntad P. 8

³⁸ José Rafael Faría. (1966) *El Pensamiento Comunista*. Editorial Voluntad P. 3

Hacemos un encarecido exhorto a los rectores de establecimientos de educación y a los profesores de filosofía para que dediquen unas cuantas clases al estudio del comunismo, bien yendo un poco más de prisa en el curso, bien tomando algún tiempo del reservado para actividades coprogramáticas.³⁹

Pero, así como se puede llegar a relacionar la puesta en práctica de la filosofía con la educación, también se puede motivar a las personas más jóvenes para incentivar la necesidad de aprender ciertos temas considerados no solamente útiles sino también necesarios para la vida cotidiana, en especial la forma correcta para analizar el pensamiento comunista y juzgar el alcance de sus errores filosóficos.

Hay, pues, una verdadera urgencia en poner en manos de nuestra juventud armas intelectuales para combatir este error, el más peligroso que hoy amenaza a este mundo.⁴⁰

El Padre Faría define el pensamiento comunista como:

El Marxismo, forma principal de comunismo, es un sistema filosófico, económico-social, basado en la dialéctica de Hegel, estructurado por los filósofos alemanes Marx y Engels, e interpretado y aplicado después por Lenín, Stalin y el comunismo ruso.⁴¹

Para estudiar este tema, se requiere primero repasar un poco el pensamiento de Hegel, pero más precisamente el tema de la dialéctica.

³⁹ Ibit P. 3

⁴⁰ José Rafael Faría, (1962) Filosofía del Comunismo Editorial Voluntad P. 8

⁴¹ Ibit P. 9

CAPÍTULO 2

ALGUNAS CONCEPCIONES RELACIONADAS CON LA DIALÉCTICA

Para el Padre Faría, la dialéctica es un proceso netamente idealista y sus bases parten del idealismo dado por Fichte y Hegel, pero fue Engels quien intentó sacar el papel ejercido por la idea de este proceso para ofrecerle un sentido más material, pues para los marxistas la materia es el único elemento más real y concreto.

Para poder hablar acerca de comunismo se requiere de realizar una comparación entre la dialéctica de Hegel y la dialéctica de Marx, pues estos dos autores junto con F. Engels forman la base del pensamiento materialista. Pero antes de plasmar una comparación entre estos dos tipos de dialécticas se requiere primero revisar el pensamiento de otros autores iniciando por Heráclito de Éfeso, pues para el padre Faría los orígenes de la dialéctica hegeliana aparecen en el momento de aceptar la teoría sobre el devenir ofrecida por el llamado autor oscuro.

2.1 La dialéctica en Heráclito.

Para Heráclito un solo ser se encuentra compuesto de dos elementos considerados contrarios; en un principio estos elementos tienden a negarse o contradecirse entre sí, se excluyen generando una especie de lucha en un determinado tiempo, dicha lucha finaliza con una especie de armonía entre estos dos elementos.

Esta armonía logra ser posible, pues para Heráclito en estos elementos no son del todo contrarios, pues en cada uno de ellos se manifiesta la presencia de algunas cualidades que se convierten en el complemento o los complementos del elemento opuesto. Dentro de la realidad cotidiana se pueden encontrar algunos ejemplos de ello, como son: lo simple y lo complejo, el día y la noche, lo caliente y lo frío, línea recta y línea curva, lo completo y lo incompleto, lo acorde y lo discordante. En otras palabras, para poder hablar de la existencia de

cualquier elemento, se hace necesario mencionar el elemento contrario.

El afirmar la existencia de elementos contrarios no necesariamente se está haciendo referencia a la presencia de elementos antagónicos o enemigos irreconciliables quienes no pueden relacionarse entre sí, tal y como lo afirma Marx; con esta teoría ofrecida por Heráclito, no se está afirmando la posibilidad de una continua contradicción.

Aunque la primera concepción recibida por un sujeto en el momento de leer la teoría de los opuestos consista en afirmar que los elementos existentes en un ser son diferentes y por lo tanto no puede presentarse una especie de concordia entre sí; pero ello no puede ocurrir según la interpretación ofrecida por Heráclito, en este pensamiento se supone la existencia de alguno de estos elementos opuestos depende de la existencia del otro, es decir, cada elemento posee su opuesto. Ello se evidencia si un sujeto desea hablar acerca de un elemento, pero para ello requiere de mencionar su contrario o negar otro elemento; ejemplo de ello sería: si existe una persona opresora es porque existe una persona oprimida, también se puede colocar como ejemplo lo siguiente: no se habla de la existencia de la oscuridad sino de la ausencia de la luz.

Para muchos presocráticos, el tema de la contradicción entre elementos contrarios sirvió de base para explicar el posible origen de las cosas y sus transformaciones, las palabras pronunciadas por Heráclito “todo fluye” “todo cambia” remiten a una interpretación sobre una realidad presente en el mundo teniendo en cuenta los continuos cambios presentados apaleando como idea principal las relaciones entre el llamado “*ser*” y “*no-ser*”. Con el paso del tiempo esta teoría recibe el nombre de devenir.

La llamada contradicción dada por los elementos contrarios dados en un mismo ser surge debido al intento realizado por parte de un elemento para sobreponerse al otro, sin embargo, esta especie de lucha es de carácter temporal y termina con una especie de conciliación; según la interpretación ofrecida por Heráclito se requiere la existencia de un elemento y su contrario para generar una especie de equilibrio dentro de la naturaleza y en el mundo que rodea al

hombre.

No existe nada que no provenga de su contrario, y que no provenga de su contrario, y que no termine por trocarse en él. Esta ley de sucesión, lucha y armonía de los contrarios es lo único estable en el mundo; y la causa del movimiento perpetuo que constituye las cosas (...) ¿Esta lucha llega a convertirse en identidad? Aunque Heráclito no lo afirma explícitamente, parece que dentro de su sistema debemos lógicamente deducirlo. En efecto, para él no existe ni el ser, ni el no ser; la única realidad es el devenir. Esta es una rotunda afirmación suya. Pero si la única realidad es el devenir, es claro que el ser y el no ser se identifican en él.⁴²

A pesar de ser considerado el pensamiento de Heráclito como el iniciador de la metafísica con el uso del devenir y la armonía dada por los contrarios luego de una lucha, parte de este pensamiento posee algunos errores, el Padre Faría resalta algunos de ellos

Su sensualismo, esto es, el de no da crédito sino a los sentidos, negándole todo valor al testimonio de la razón.

Su materialismo, esto es, el confundir el logos o inteligencia con el fuego o sustancia material de que están formados los cuerpos. Su doctrina viene a ser un monismo materialista, porque, aunque no niegue a Dios y el alma, los reduce a la materia

La identificación del ser y del no ser dentro de la única realidad, que es el devenir.

Su relativismo lo llevó a conclusiones tan extremas como las siguientes: “El bien y el mal son una misma cosa”. *Doctrina lógica* en quien acepta que el ser y el no ser se identifican⁴³

2.2 La dialéctica en Parménides.

Del llamado grupo de los pensadores presocráticos el más reconocido fue Parménides, quien no solamente fue contemporáneo de Heráclito y también reconocía la existencia de dos elementos diferentes en un mismo ser, pero afirmaba la imposibilidad realizar una posible conciliación entre estos dos elementos, pues para el pensador de Éfeso uno de estos elementos resulta siendo el elemento negativo (o la negación) del otro elemento, el cual para nombrarlo solamente se requiere de agregar la palabra no; incluso existirán ocasiones en donde no se requiere la necesidad de nombrar el elemento negativo pues la sola negación indica la no existencia. Estos elementos son conocidos dentro de la metafísica como el ser y el no-ser.

⁴² José Rafael Faría. (1960). Historia de la Filosofía Tomo IV Editorial Voluntad P. 17

⁴³ José Rafael Faría. (1960). Historia de la Filosofía Tomo IV Editorial Voluntad P. 18

Para Parménides no existe la doctrina del devenir o del movimiento, solamente existe *el ser* y sólo *el ser*, y este es único e inmutable, “*cualquier intento de atribuirle al ser movimiento o pluralidad, llevaría a la conclusión de que el no ser no es, esto es, a un absurdo*”⁴⁴. El movimiento no existe o no puede llegar a existir, e incluso si no existe no es posible llegar a concebirse, de la misma manera, no puede provenir del no ser, el no ser es equivalente a la nada y de la nada no puede provenir el ser; si el movimiento existiese, entonces ya es, y lo que ya es no puede llegar a ser.

Esta concepción acerca del movimiento deja un dilema y el Padre Faría ofrece una posible solución

Solución al dilema de Parménides: “El movimiento no puede existir, porque todo lo que llega a ser, o vendría del ser, o del ser no ser, o del no ser. Pero no puede venir del ser, porque de lo que ya es, no puede afirmarse que llegue a ser; tampoco puede provenir del no ser porque de la nada no puede provenir el ser”. El error está en la primera parte del dilema: “El llegar a ser no puede provenir del ser, porque de lo que ya es no puede decirse que llegue a ser”. En efecto, lo que ya es no puede llegar a ser en el orden de la existencia; pero puede llegar a ser en otro orden. Así de Pedro que ya existe, no puede afirmarse que llegue o puede llegar a ser en orden existencial; pero sí puede afirmarse que puede llegar a ser sabio, o rico o desgraciado. Es la distinción entre actos y potencia, que encontraremos en Aristóteles⁴⁵

Dentro de esta clase de razonamiento el llamado *ser* solamente puede llegar a ser comparado con una cosa y es el pensamiento; tanto *el ser* como el pensamiento se relacionan entre sí e incluso pueden llegar a ser considerado la misma cosa, esta afirmación ofrecida por Parménides se ha convertido en “*el principio fundamental de todo idealismo. Es una consecuencia de su doctrina sobre el ser. Si no hay sino una sola substancia, el sujeto consciente y el objeto conocido se identifican*”⁴⁶.

A pesar de manejar un pensamiento metafísico, Parménides también está expuesto a críticas, y el Padre Faría presenta las siguientes:

⁴⁴ José Rafael Faría. (1960). Historia de la Filosofía Tomo IV Editorial Voluntad P. 21

⁴⁵ Ibit P. 23

⁴⁶ Ibit P. 22

Su metafísica desviada totalmente hacia el idealismo, será la que en adelante informe todas las doctrinas idealistas, y los idealistas no se cansan de elogiarlo.

Parménides elaboró un *sistema original y coherente*. Partió de la base de la unidad del ser, en contraposición a Heráclito que sólo admitía la multiplicidad. De la unidad, dedujo la inmovilidad del ser, porque el movimiento real lo multiplicaría. Si el ser es inmóvil, los sentidos, que nos dan cuenta de los cambios del ser, son engañosos. Por último, si el ser es único, debemos afirmar la identidad del ser y pensamiento.

Sin duda hay profundidad en *su sistema*; pero mirándolo bien, *es sólo aparente*. Tal pasa con todas las doctrinas idealistas, que dejando a un lado la realidad y los datos de la experiencia sensible, constituyen a su antojo bellos, pero frágiles sistemas. Por eso fue fácilmente refutado por Aristóteles, quien, partiendo de la evidencia del cambio o movimiento, hizo ver que existen a un tiempo el ser y el movimiento, lo uno y lo múltiple; y que tanto el testimonio de la razón como el de los sentidos, son fuentes de certeza.⁴⁷

2.3 Dialéctica en Hegel y dialéctica en Marx.

Según el Pbro. Faria, Hegel admitió el pensamiento de Heráclito acerca del devenir y la existencia “*dentro del ser o idea de dos elementos contrarios que al mismo tiempo se suponen y se excluyen a los que llamó tesis y antítesis*”⁴⁸, esta especie de exclusión continúa entre dichos elementos es el generador del movimiento en la materia, este proceso es conocido con el nombre de dialéctica, y la podemos ver reflejada no solamente actuando sobre un ser sino también dentro de la misma cotidianidad, pues la cotidianidad “*es un continuo suceder de nuevas síntesis*”⁴⁹

Para Hegel la relación entre los elementos contrarios se produce en dos momentos diferentes, en el primer momento se presenta una especie de contradicción o lucha entre la llamada tesis y la antítesis, en el segundo momento se presenta una especie de unión entre la tesis y la antítesis en un solo elemento llamado síntesis. Estos dos momentos se originan en diversos lugares e incluso dentro de la misma cotidianidad humana, se puede presentar en el momento de generar ideas para hacer uso de la razón o incluso también ocurre para producirse movimiento dentro de la materia.

⁴⁷ José Rafael Faría. (1960). Historia de la Filosofía Tomo IV Editorial Voluntad P. 22

⁴⁸ José Rafael Faría. (1966) El Pensamiento Comunista. Editorial Voluntad P. 12

⁴⁹ José Rafael Faría. (1966) El Pensamiento Comunista. Editorial Voluntad P. 12

La idea de Hegel no es una la idea psicológica, fruto de nuestro pensamiento, sino una idea abstracta e indeterminada que da origen a todos los seres, tanto en el orden ideal como en real y concreto. Por eso el sistema de Hegel se llama Panlogismo, porque todo es concebido como desarrollo de la idea (...) La dialéctica es un proceso a la vez racional y real. Mejor dicho, aunque en realidad es un proceso estrictamente ideal, Hegel lo extiende a lo real, y encuentra en ella la clave de todo el universo.⁵⁰

Para el Padre Faría, Marx en su momento acepta la existencia de la dialéctica ofrecida por Hegel y en ella se reconoce la existencia de unos elementos contrarios denominados tesis y antítesis, *“o sea la evolución por la lucha de elementos contrarios que se encuentran dentro del ser”*⁵¹ pero se evidencia una diferencia entre las interpretaciones ofrecidas por estos dos pensadores: según la dialéctica marxista no se puede aceptar una conciliación luego de una contradicción entre estos dos elementos, siempre se presentará una necesidad de imposición por parte de un elemento sobre su contrario. En cambio, en la dialéctica hegeliana la contraposición entre la tesis y la antítesis concluye con una conciliación de estos dos elementos conocida con el nombre de síntesis.

Además, esta imposición entre contrarios solo ocurre dentro de la materia, y no ocurre dentro de otros elementos como por ejemplo en una idea, pues según la tesis materialista una idea es un simple derivado de la materia, *“para Marx la materia es lo primero y fundamental: la idea lo derivado y secundario, (...) la idea o pensamiento viene a ser la última fase de la evolución de la materia”*⁵².

Las críticas y rechazo hacia la dialéctica hegeliana se deben en considerar a esta clase de pensamiento como un sistema bastante idealista proveniente de la tradición filosófica del idealismo alemán; el intento por liberarse de este pensamiento realizado entre Marx y Engels se debe al recibimiento del pensamiento materialista y lucha contra la religión ofrecidas por Feuerbach. *“Siendo Hegel tan profundamente idealista, la substancia, la medula misma de su sistema, a saber; la dialéctica, no podía menos de ser de lleno, medularmente idealista”*⁵³

⁵⁰ José Rafael Faría. (1960). Historia de la Filosofía Tomo IV Editorial Voluntad P. 146

⁵¹ José Rafael Faría. (1966) El Pensamiento Comunista. Editorial Voluntad P. 13

⁵² Ibit P. 13

⁵³ José Rafael Faría, (1962) Filosofía del Comunismo Editorial Voluntad P. 66

Para Hegel las ideas son el resultado de un proceso de evolución dialéctico, integrada por elementos contradictorios bastante común en todos los seres; en cambio “*Engels y Marx trasladaron este procedimiento a la materia, y enseñaron que ésta también se componen de elementos contradictorios*”⁵⁴ generando los diversos eventos dados en la realidad que rodea al ser humano, desde los llamados saltos dialécticos, o los eventos conocidos con el nombre de revoluciones, o la formación de la vida y de la conciencia en las personas. Los ponentes del comunismo “quisieron aplicar a lo material un método netamente idealista”⁵⁵

Marx intentó diseñar una nueva dialéctica pero esta posee unos rasgos similares a la dialéctica propuesta por Hegel, la puesta en práctica de la doctrina “*marxista lo lleva a convertirse en un verdadero oportunismo*”⁵⁶, aparentemente en el momento de trasladar la dialéctica de Marx hacia la práctica filosófica esta no siempre se cumple y ello le quitaría un cierto nivel de veracidad en sus posibles afirmaciones. Según el Pbro. Faría la puesta en práctica de esta dialéctica puede llegar a convertirse “*en una técnica subordinada a los intereses de la política partidista*”, para sustentar esta afirmación el padre registra en su libro lo siguiente:

Escribe Engels “El paso de la tesis a la síntesis pasando por la antítesis es fácil de enunciar, pero difícil de realizar... ello depende del carácter de cada caso concreto, y cada clase de cosas tiene su carácter peculiar de ser negada”. Parece que aquí se quiso dejar una puerta de escape para el oportunismo y acomodo arbitrario. (...) El oportunismo le resta gran parte de su valor a la filosofía del comunismo. La filosofía deja de ser para él la búsqueda de la verdad, para convertirse en una técnica subordinada a los intereses de la política partidista.⁵⁷

El llamado materialismo dialéctico se ha dedicado en contradecir a la corriente filosófica idealista, acusándola de ser un pensamiento absurdo y una especie de despropósito negadoras de la existencia del ser y de la naturaleza señalándolas de existir solamente en la conciencia de las personas; pero el materialismo no ha tenido en cuenta la presencia de algunos

⁵⁴ José Rafael Faría, (1962) Filosofía del Comunismo Editorial Voluntad P. 66

⁵⁵ José Rafael Faría, (1962) Filosofía del Comunismo Editorial Voluntad P. 66

⁵⁶ José Rafael Faría. (1966) El Pensamiento Comunista. Editorial Voluntad P. 128

⁵⁷ Ibit P. 129

elementos del idealismo en el mismo pensamiento materialista. El Padre Faría declara que *“la dialéctica es un proceso fundamentalmente idealista, cuyas bases parten del idealismo más fundamental, del idealismo absoluto de Hegel. Marx arrancó la dialéctica de su propio terreno, que es el de la idea”*⁵⁸; según la concepción de Marx todos los elementos presentes en la naturaleza se encuentra compuesto de materia, incluyendo la idea, por ello intentó *“aclimatarla a la fuerza y contrariando su naturaleza”*⁵⁹

Por parte del materialismo se intentó diseñar una dialéctica diferente a la dialéctica hegeliana, buscando alejar el sentido idealista característico del pensamiento de Hegel y ofrecerle un sentido materialista, pero cualquier intento para sacar el sentido idealista de cualquier proceso dialéctico *“son esfuerzos vanos (...) y hay que reconocer que éste es un serio fracaso para la filosofía marxista”*⁶⁰, sin importar cuáles hayan sido las diversas pruebas para alejar las premisas idealistas de esta nueva dialéctica y ofrecerle un sentido materialista no fueron los suficientes, el materialismo dialéctico ha terminado siendo *“una nueva forma de idealismo”*⁶¹.

Para el Padre Faría cualquier forma de dialéctica será un proceso ideológico, no es un proceso material o físico, tal y como lo intentan afirmar los seguidores del materialismo. Todo pensamiento humano es el resultado de un proceso dialéctico y no posee injerencia sobre la materia, en cambio, los diferentes procesos generados en la naturaleza se rigen por una serie de leyes naturales, ya sean físicas o mecánicas, pero no son regidas por la dialéctica. Podemos encontrar en la naturaleza una serie de eventos como consecuencia de productos físicos o químicos la electricidad, el calor, la luz, y el sonido, entre otros y en ellos no se evidencia en ellos rastros de las leyes dialécticas.

Las leyes de la dialéctica no son aplicables en procesos materiales o en los eventos dados en la naturaleza, de la misma manera con la sola dialéctica no se pueden explicar las

⁵⁸ Ibit P. 133

⁵⁹ Ibit P. 133

⁶⁰ Ibit P. 134

⁶¹ Ibit P. 134

reacciones generadas en los procesos químicos.

La dialéctica es un proceso del pensamiento, no de la materia. La naturaleza se rige por leyes físicas; en cambio la dialéctica es un proceso ideológico. La materia actúa y se desarrolla según las leyes mecánicas del movimiento; las físicas de la electricidad, el calor, la luz y el sonido; las químicas de la afinidad y las combinaciones; las atómicas del peso y del número atómico, leyes que llamamos naturales. Aquí por ninguna parte se ven leyes dialécticas.⁶²

Gustav A Wetter indica en su libro *Hombre y Mundo en la Filosofía Comunista* la necesidad presente en Marx y en Engels para liberarse de la dialéctica hegeliana, por ello sintieron la necesidad de trasladar este sistema del campo de la idea hacia el campo de la materia, ofreciendo más prioridad a la materia que a la idea, sin tener en cuenta la presencia de un panlogismo en el método idealista de Hegel. El pensamiento comunista comete el error de creer haber superado “*la parcialidad del materialismo mecánico (que ella designa con el nombre peyorativo de materialismo vulgar)*”⁶³ y ubicar al materialismo como si esta se encontrase en un peldaño mucho más alto sobre las demás corrientes filosóficas.

Para el Padre Faría el materialismo dialéctico no supera el idealismo de Hegel, debido a un posible olvido en la presentación de su carácter, esta muestra es poco materialista y se encuentra en varias ocasiones

a) Al señalar a la materia las mismas leyes evolutivas de la idea; b) Al señalar que la idea es sólo un modo de ser de la materia; c) Al afirmar que dos contrarios, por el mero hecho de serlo y sin tener movimiento propio, suscitan el automovimiento; d) Al querer reducir las diversas manifestaciones del espíritu: filosofía, moral, ciencia, religión, arte, etc., a las leyes de la estructura material económica.⁶⁴

Para el Padre Faría, Hegel en su dialéctica tuvo la posibilidad de diferenciar entre la idea y la materia, “*porque al fin y al cabo para él todo es idea*”,⁶⁵ aunque Marx pretendió ser realista pero limitando todo lo existente hacia la realidad material, incluyendo a las ideas. Pero en este caso se requiere realizar una diferencia entre la materia y el pensamiento pues

⁶² José Rafael Faría, (1962) *Filosofía del Comunismo* Editorial Voluntad P. 8

⁶³ Gustav A. Wetter. (1966) *Hombre y Mundo en la Filosofía Comunista*. Buenos Aires. Editorial Sur P. 9

⁶⁴ José Rafael Faría. (1966) *El Pensamiento Comunista*. Editorial Voluntad P. 135-136

⁶⁵ Ibit P. 136

estos “*son dos realidades absolutamente diferentes*”⁶⁶

La doctrina marxista, aunque se presente como un pensamiento de índole materialista al asegurar la presencia de materia en existente en la naturaleza, incluyendo las ideas, posee una cierta influencia idealista; se requiere identificar aquellos factores idealistas presentes en dicho pensamiento. El Padre Faría señala por lo menos tres de ellos, a) no se puede equiparar la idea con la materia, una idea no posee un cuerpo físico o de todas las características presente en cualquier elemento material “*extensión, figura, masa, color, etc.*”⁶⁷; b) una idea no es un reflejo de la materia, una idea surge de otro elemento inmaterial, el pensamiento, por lo tanto una idea no puede convertirse en un reflejo de la materia; c) *¿No es también necesidad idealista la tesis de que del seno mismo de la materia corpórea puedan brotar las leyes ideales que regulan su evolución?*⁶⁸

Si bien, se podría llegar a considerar permisible el diseño de un pensamiento junto con una dialéctica utilizando elementos ofrecidos por la tendencia idealista tradicional alemana, pero no se puede llegar a permitir el intento de presentar un pensamiento con tendencia materialista usando algunas bases representativas del idealismo e imponerlas “a la materia como si fueran deducidas de su propia naturaleza material”.⁶⁹ El diseño de un nuevo materialismo se debió al rechazo del materialismo tradicional suponiendo la carencia de un principio realmente vitalizador y facilitador para la comprensión de los diversos fenómenos de la naturaleza.

Que un filósofo como Hegel, tan medularmente idealista, emplee un método idealista para estructurar su filosofía, es un error, bien que un error explicable. Pero que un filósofo que intenta ser materialista hasta los tuétanos, quiera estructurar su filosofía a base de ese mismo método idealista, es un silogismo injustificable. En conclusión, la doctrina de que la entraña misma de la materia concreta brotan la mente y la conciencia y las leyes complicadas y sapientísimas que rigen el universo, es una tesis tan idealista, tan sin acierto en la realidad, como la que afirma que del mismo seno de la idea, inextensa e impalpable, brotan la extensión y la masa.⁷⁰

⁶⁶ Ibit P. 136

⁶⁷ Ibit P. 138

⁶⁸ Ibit P. 138

⁶⁹ Ibit P. 138

⁷⁰ Ibit P. 139

CAPÍTULO 3

FALENCIAS EN ALGUNAS DE LAS BASES FILOSÓFICAS DEL PENSAMIENTO COMUNISTA

El Pbro. Faría considera que la aceptación de solo una parte del pensamiento de Hegel y el intento de modificar la dialéctica hegeliana ha servido para la realización de lo que se conoce actualmente como la doctrina marxista. Las primeras bases de dicha doctrina fueron diseñadas por Karl Marx y Federico Engels, con el paso del tiempo fueron continuadas y forjadas por Vladimir Lenin y otros autores; las bases de estas ideas al parecer presentan una dificultad, *“ni Engels, ni Marx, ni Lenin se preocuparon nunca por presentar pruebas de sus afirmaciones. Contentáronse con exhibirlas como verdades o creencias que no se pueden demostrar, pero que hay obligación de aceptar sin discusión posible”*.⁷¹

Algunos de los postulados manifestados en el desarrollo del pensamiento comunista no necesariamente reflejan las ideas de Marx sino las ideas de Hegel. En el libro realizado por el Padre Faría se analiza algunas ideas las cuales fueron adoptadas como parte de las bases para la doctrina marxista. De dichas ideas sería conveniente analizar por lo menos cuatro de ellas, pues poseen algunos errores en su formulación: *a)* un auto-movimiento de la materia, *b)* una auto-evolución de la materia, *c)* la lucha de clases *d)* la identidad de los contrarios y la negación del principio de contradicción.

Dentro del análisis realizado por el padre Faría acerca de estas cuatro ideas se puede resumir en las siguientes enunciaciones: en el punto a: el movimiento se realiza por factores diferentes o ajenas a la materia, por lo tanto no puede producirse un automovimiento en la misma materia, en el punto b: el movimiento no es esencial en la materia, en el punto c: la lucha de clases no refleja la realidad de la dialéctica, en el punto d: La negación de la identidad de los contrarios contradice la realidad existente en la naturaleza, de la misma

⁷¹ José Rafael Faría. (1966) El Pensamiento Comunista. Editorial Voluntad P. 130

manera, la negación de la identidad de los contrarios tiende a negar algunos principios lógicos.

Estas cuatro ideas hacen parte de los diversos pilares en donde se apoya el comunismo, los cuales según el Padre Faría poseen unos errores en su fundamentación, si la base de un pensamiento posee falencias entonces no sería un pensamiento confiable y propenso a contradicciones, de la misma manera el Padre recomienda estudiarlas y darlas a conocer hacia las personas menos conocedoras de este tema con el fin de “*combatir la doctrina comunista, destructora de nuestra civilización cristiana, que por desgracia se extiende cada día más por el mundo.*”⁷²

Como ya se ha indicado, en el presente escrito solo describiré tres de estas cuatro ideas: el auto-movimiento de la materia, la lucha de clases y la negación del principio de identidad de los contrarios. Ello se realiza debido al considerar el llamado principio de no contradicción como una continuación del principio de identidad, además los mismos postulados para afirmar la presencia del auto-movimiento de la materia son utilizados para explicar la existencia de la llamada auto-evolución de la materia. Por se consideró conveniente incluir en un mismo capítulo la negación de algunos principios lógicos y en otro capítulo diferente hablar los temas relacionados con la materia y el movimiento.

⁷² Ibit P. 3

CAPÍTULO 4

AUTO-MOVIMIENTO DE LA MATERIA

En el pensamiento marxista se ha enseñado que el movimiento es esencial en la materia, F. Engels en el prólogo a la segunda edición de su libro *Anti-Dühring* del año 1886 afirma la presencia de movimiento en la naturaleza pero este es producido por una serie de contraposiciones y diferencias, estas solamente han podido ser explicadas con el proceso dialéctico; “*además de la mecánica de las masas hay, según el señor Dühring, una transformación del movimiento de las masas en movimiento de partículas mínimas*”⁷³, en otras palabras se afirma la existencia de movimiento en la misma materia.

El proceso dialéctico ha sido utilizado para explicar el origen de movimiento, no solamente en el exterior de la materia sino también al interior de la misma materia. Para el padre Faría el movimiento no hace parte de la materia y además no existe el auto-movimiento en la materia, pero se le culpa el marxismo de enseñar la esencialidad del movimiento en la materia y este es el resultado de una continua lucha de dos elementos contrarios.

4.1. No existe el auto-movimiento de la materia.

En esta parte de su escrito el Pbro. Faría afirma que se pueden presentar algunos argumentos con el fin de demostrar la no esencialidad del movimiento dentro de la materia, la mayoría de ellos han sido ofrecidos desde una serie de prácticas realizadas por algunas ciencias, concluyéndose con ello “*que todo cambio o movimiento en el ser obedece a una causa exterior*”⁷⁴. Diversas ramas de la física así lo afirman.

⁷³ Engels. *Anti-Dühring*. Edición digital tomado de:

www.archivochile.com/Ideas_Autores/engelsf/engelsde00003.pdf p. 39 recuperado el 13-06-2017

⁷⁴ José Rafael Faría. (1966) *El Pensamiento Comunista*. Editorial Voluntad P. 45

“El marxismo pretende que los elementos que integran la materia, al entrar en pugna unos con otros, determinan el movimiento de ella”.⁷⁵ Dentro de los escritos realizados por Lenín son presentados algunos ejemplos donde se relacionan el movimiento y la materia, en la mayoría de estos ejemplos no tienen en cuenta las diferentes demostraciones presentadas por algunas de las ramas de la ciencia, incluso se llegó en afirmar en el escrito *Materialismo y Empirocriticismo* la presencia de una crisis dentro de la física contemporánea debido a diversos motivos: el considerar los resultados de los experimentos físicos no como conocimientos sino como dogmas, la inestabilidad durante el manejo del elemento químico conocido con el nombre de Radio, al igual que los principios de la conservación de la energía.

Muchos autores consideran, en cierta medida, esta actitud de desconfianza realizada por parte de Lenín como una actitud valedera, pues por mucho tiempo la filosofía y el conocimiento científico tienden a contemplar de manera diferente un mismo objeto de estudio, por ello no siempre se puede llegar a un posible acuerdo entre la ciencia y la filosofía.

Según el Pbro. Faría la realización del auto-movimiento de la materia solo es posible a través de tres cosas:

a) los elementos que provocan el automovimiento tengan carácter de causas, pues de otra manera no pudieran obrar unos en otros b) que este procedimiento se extienda a toda clase de fenómenos, (...) c) que la explicación dada por el marxismo no suponga lo que debe probar.⁷⁶

Sin embargo, se requiere analizar estas tres concepciones pues según afirma el padre Faría “no se realizan”: En el numeral “a” se menciona unos “elementos” contrarios y estos han de ser considerados como los encargados de provocar el auto-movimiento, sin embargo, no se puede afirmar que estos elementos contrarios sean acreedores de un “carácter de causa” debido a su actuación en seres concretos y vivos. Un ejemplo de ello son los símbolos contrarios (+) y (–) los cuales solamente tienen validez entre las matemáticas; de la misma manera sirve de ejemplo la presencia de los polos opuestos de un imán pero no producen

⁷⁵ Ibit P. 45

⁷⁶ Ibit P. 46

movimiento en un mismo imán sino en otro imán posiblemente pequeño. En el numeral “b” Lenin afirma que el automovimiento no solamente se extiende a los fenómenos naturales sino también a los procesos de la naturaleza, e inclusive se extiende hacia la sociedad, de ahí el surgimiento de la llamada lucha de clases. Pero no se puede catalogar esta norma como si tuviese una validez de carácter “universal”, pues una lucha entre elementos contrarios no se puede presentar en determinados casos como por ejemplo en un proceso biológico o en la circulación de la sangre. En relación con el numeral “c”, el intentar demostrar la presencia de un automovimiento de la materia no “*supone lo que debe probar*”, en otras palabras, las discusiones presentadas sobre la materia y el movimiento no es el principal problema a manejar dentro del pensamiento comunista.

Acerca del auto-movimiento de la materia se pueden afirmar muchas cosas, entre ellas se pueden resaltar dos: la primera, el movimiento no es un elemento esencial a la materia y segundo, esta doctrina relacionada con el movimiento ha de ser considerada como una falsa doctrina. Para demostrar estas afirmaciones el padre Faría indica estos motivos: “1) *la experiencia así lo demuestra*, 2) *la imprecisión de los términos materia y movimiento en el marxismo* 3) *porque todo cambio exige una causa exterior que lo produzca.*”⁷⁷

De cada una de estas afirmaciones se puede argumentar lo siguiente:

4.1.1. Porque la experiencia lo demuestra:

Desde la edad antigua se cuestionaba acerca de las diversas características presentes en la materia, estas pueden ser la extensión o la forma, también se pueden mencionar otras características, pero el movimiento no es una característica esencial de la materia pues esta se produce “*cuando otro ser la mueve.*”⁷⁸

⁷⁷ José Rafael Faría. (1966) El Pensamiento Comunista. Editorial Voluntad P. 41

⁷⁸ Ibit P. 42

El estudio relacionado con el movimiento no es un tema el cual deba ser realizado por la filosofía, para esa labor existen otro tipo de disciplinas como por ejemplo la física, y en ella se enseña que todo cuerpo trata de mantenerse en su estado original, la forma de un cuerpo habitualmente termina desarrollándose durante su estado de quietud, dicha quietud de un cuerpo se pierde en el momento de ocurrir un factor ajeno al cuerpo.

Ante esta afirmación el Pbro. Faría agrega que no basta solamente con declarar la existencia del movimiento dentro de la materia cuando un objeto se encuentra alejado de su estado de quietud, pues también se hace necesario demostrar que la ejecución de dicho movimiento se realiza de manera autónoma, y no por factores ajenos a ella. Dicha demostración no se ha realizado por parte de la física y ni tampoco podrá ser realizada por parte del marxismo. Con lo cual se podría afirmar que “*el movimiento no es esencial en la materia.*”⁷⁹

Por parte del materialismo se presentan sus motivos para afirmar la presencia de movimiento dentro de la materia, entre ellas se pueden mencionar tres: “*1) Los cuerpos vivos tienen movimiento propio. 2) Los cuerpos radiactivos se desintegran espontáneamente. 3) Los astros y los átomos tienen igualmente movimiento propio*”⁸⁰

Ante las anteriores afirmaciones el Padre Faría indica que: en el primer caso se puede hablar de un movimiento pero este se produce solamente entre seres vivos (orgánicos) quienes únicamente pudieron recibir vida a través de otros seres vivos; en el segundo y tercer caso el movimiento es presentado por causas externas y ajenas a la materia. En el caso de la desintegración radiactiva no se puede afirmar la posibilidad surgir movimiento en la misma materia de manera espontánea pues este movimiento también es producido por factores externos como por ejemplo la luz solar. En el caso de los astros ocurre un movimiento dado por la mezcla de dos fuerzas llamadas fuerza centrífuga y la fuerza centrípeta dichas fuerzas no son innatas en la materia o no hacen parte de la materia. En el caso de los átomos, “*este*

⁷⁹ Ibit P. 42

⁸⁰ Ibit P. 43

sólo se observa cuando una corriente eléctrica los atraviesa.”⁸¹

4.1.2. La imprecisión de los términos materia y movimiento en el marxismo.

Luego de colocar como ejemplo el movimiento de los átomos, el padre Faría realiza una mención en su texto acerca de los principales autores del pensamiento marxista quienes, a pesar de defender el materialismo, no presentan una definición clara acerca de la palabra materia, incluso en el momento de hablar sobre de la materia se limitan “*a presentarla como aquello que se opone a la conciencia*”.⁸²

Lenín es uno de los autores quienes más han sustentado el ideal marxista, a pesar de ello no logra ofrecer una definición clara acerca de la palabra materia, incluso muchos de sus argumentos son presentados para criticar algunos autores considerados anti-materialistas. Otro caso particular es Federico Engels, quien retomando un poco el pensamiento antiguo considera la materia como la “*última causa de todos los procesos de la Naturaleza*”, sin embargo, esta definición tampoco clarifica la palabra materia.

Lenín en su escrito *Materialismo y Empirocriticismo* tiende a mencionar que la materia solo puede llegar a ser conocida por el hombre a través de los sentidos pues la materia es un elemento presente dentro del mismo hombre, un sujeto solo puede obtener información acerca de la realidad que lo rodea a través de los sentidos y del contacto con la materia. Por su parte Engels tampoco ofrece una concepción acerca de la materia, solo afirma que el materialismo es “*la originariedad e independencia de la naturaleza y del ser frente al espíritu*”⁸³, pareciese como si se quisiera considerar este tema como uno de las dos tendencias filosóficas principales, que según Marx son integrantes del desarrollo de toda la filosofía.

⁸¹ Ibit P. 43

⁸² Ibit P. 44

⁸³ Wetter G. (1965) *Hombre y Mundo en la Filosofía Comunista*. P 33 Editorial SUR, Buenos Aires. Versión Castellana de Luis Guillén

4.1.3. Porque todo cambio exige una causa exterior que lo produzca:

En el materialismo se intenta relacionar la materia con el movimiento, dicha relación se debe a la importancia dada acerca de la teoría del movimiento y su acción ejercida sobre de la materia, es válido considerar la materia y el movimiento como dos elementos distintos, pero estos se encuentran ligados entre sí, pues para los materialistas la existencia de la materia se debe gracias a la existencia del movimiento y viceversa. Ambos elementos son considerados eternos pero su diferencia radica en la consideración del movimiento como un elemento presente dentro de la materia.

Esta concepción de la materia tiene su base en el pensamiento aristotélico, en donde se considera el movimiento como toda aquella clase de cambio o modificación sufrida en cualquier sustancia ya sea en su cualidad o en su forma; para Aristóteles el movimiento se encuentra en un punto medio entre la potencia y el acto. En la actualidad han surgido diversas disciplinas ajenas a la filosofía, como por ejemplo la física, quienes se han encargado de estudiar el movimiento y lo definen como el cambio de posición realizada por un objeto, es decir el tránsito de un sitio a otro. Para la ciencia existen varias clases de movimiento y su estudio depende de la presencia de otros elementos ajenos a la materia, tal y como son el tiempo y el espacio. Otra disciplina, la mecánica analiza el movimiento entre poleas, el movimiento de una polea solo gracias a la acción ejercida de otra polea.

Cuando se intenta afirmar la relación entre la materia con el movimiento o aseverar que la dependencia del movimiento sólo existe dentro de la materia, sería casi como ignorar algunas de las leyes interpretadas desde otras disciplinas del conocimiento como la física.

4.1.4. La tesis del auto-movimiento no va al fondo del problema

Si bien, “*el materialismo dialéctico pretende explicar el automovimiento por la lucha de*

los elementos contrarios que integran el ser”⁸⁴ pero el automovimiento no es realmente el problema el cual explique la esencialidad de la materia.

Para el marxismo es importante hablar sobre el movimiento generado en la materia debido a una contradicción interna de dos elementos considerados opuestos, a pesar de exponer algunos ejemplos, estos no explican si uno de estos elementos es el causante del movimiento o si son los dos elementos opuestos los encargados de generar movimiento; de la misma manera no explica si cada uno de estos elementos pueden poseer movimiento propio. Si se llega a afirmar la posibilidad de encontrarse movimiento propio en cada uno de estos dos elementos, ¿cuál podría ser su origen?

4.2. La ley del automovimiento presupone lo que trata de explicar

El padre Faría afirma que los argumentos realizados por parte del marxismo hacia la contradicción entre los elementos no logran explicar del todo “*el movimiento de la materia*”⁸⁵ pues con esta explicación solamente se limita a realizar diversas afirmaciones en donde se indica la presencia del movimiento como si este se sobreentendiera de manera implícita por un factor interno y no por un factores externos a la materia y a través de un “conflicto” presente entre dos elementos contrarios que buscan sobreponerse el uno hacia el otro. Con esta explicación algunos autores terminarían declarando que esta acción implica la presencia de vida en cada uno de estos elementos, pues “*todo conflicto interno es producto de elementos ya activos*”⁸⁶, es decir poseen vida propia.

Para los marxistas no es importante afirmar si existe o no existe vida propia dentro de los elementos existentes en la materia. “*Los contrarios no son elementos inertes, lo aceptan los mismos marxistas*”⁸⁷. En el marxismo no se acepta el movimiento como un factor externo

⁸⁴ Ibit P. 47

⁸⁵ Ibit P. 46

⁸⁶ Ibit P. 48

⁸⁷ Ibit P. 48

a la materia y solamente se limitan en explicar que uno de los dos elementos existentes en un mismo ser busca sobreponerse hacia el otro, con tal explicación se “*presupone la presencia del movimiento en cada uno de los contrarios*”⁸⁸. Para Lenín esta presencia se evidencia en todos los fenómenos de la naturaleza, incluidos en los seres vivos. El hablar sobre dos elementos contrarios no necesariamente implica hablar de dos elementos inertes, y esto “*lo aceptan los mismos marxistas*”⁸⁹.

Existen autores marxistas quienes manifiestan, no solamente la presencia de movimiento entre los elementos interventores en la llamada ley de contrarios sino también la implicación de la presencia de vida en los dos elementos o por lo menos en uno de estos elementos, pues de lo contrario, si ambos elementos son del todo inertes o tienden a poseer una actitud pasiva, no se podría producir el movimiento dentro de la materia.

Para los marxistas toda clase de conflicto interno es el resultado de la interacción entre elementos activos, es decir vivos, se pueden resaltar autores quienes presuponen, en cierta medida, la presencia de movimiento o de actividad por lo menos en uno de los elementos contrarios, como por ejemplo E. Conze en su escrito *Materialismo Dialectico* afirmaba que no es posible generar oposición si alguno de los dos elementos no se encuentra conectado con su contrario; T. Jackson, en su escrito *La lógica del Marxismo* indica que las diversas contradicciones o uniones entre los diversos elementos contrarios se realiza de manera recíproca.

Dentro del Marxismo se hace necesario afirmar la existencia del movimiento dado por factores internos a la materia o de un mismo ser, mas no se puede afirmar la posibilidad de presentarse alguna especie de movimiento pero generado por parte de algún factor externo y/o ajeno a la materia, así se hable sobre la presencia de movimiento en seres inertes más que en los seres vivos. Esto se debe, en parte, para evitar afirmar que el surgimiento del

⁸⁸ Ibit P. 48

⁸⁹ Ibit P. 48

movimiento es el resultado de una “*serie infinita de causas*”,⁹⁰ tal y como se indica en el pensamiento aristotélico, de lo contrario se podría ingresar en una especie de reacción en cadena y esta sólo se puede sortear indicando la existencia de algún ser considerado como el directo responsable de generar movimiento pero que a su vez no sea movido por otro ser.

⁹⁰ Ibit P. 62

CAPÍTULO 5

LA LUCHA DE CLASES

Para el Padre Faría, el marxismo promueve la lucha de clases, teniendo en cuenta que una sola teoría no posee validez alguna si esta no es llevada hacia la práctica, además, este pensamiento posee algunas características, entre ellas, ser considerada una *“doctrina bien estructurada. En el marxismo la doctrina filosófica, la económica y la social reconocen un solo fundamento: la lucha de contrarios y el antagonismo de clases”*.⁹¹

En el escrito de Marx titulado *Manifiesto del Partido Comunista* se realiza una relación de la historia de todas las sociedades como si fuese el resultado de un conflicto entre dos bandos diferentes conocidos con los nombres de Burgueses y Proletariados; a este conflicto se le conoce como la lucha entre clases sociales, y constantemente concluye con una transformación revolucionaria con capacidad para influir sobre toda la sociedad y puede llegar a ser inevitable en algunas naciones. El origen de esta lucha posee diversas explicaciones, sin embargo, la explicación ofrecida desde el pensamiento comunista se encuentra relacionada con la tesis dada acerca de la lucha de contrarios. Se considera viable esta concepción debido al surgimiento dentro de la sociedad de una contradicción similar a la lucha dada entre los elementos que integran el ser.

Para el comunismo el desarrollo de la historia de la sociedad es considerado como el resultado de una continua lucha entre clases sociales, la lucha social es el motor generador de la evolución, para el Padre Faría el surgimiento de esta lucha de clases procede de tres factores ajenos a la evolución histórica: la economía, la política y la llamada ideología de la sociedad de clases. Autores como Lenín y Stalin señalan *“la lucha de clases como una consecuencia inevitable en el desenvolvimiento histórico de los pueblos”*⁹²

⁹¹ José Rafael Faría, (1962) Filosofía del Comunismo Editorial Voluntad P. 12

⁹² José Rafael Faría. (1966) El Pensamiento Comunista. Editorial Voluntad P. 172

Según Lenin las clases sociales son grandes grupos humanos en los cuales se divide la sociedad. Esta agrupación no se realiza por un vínculo cordial entre personas quienes poseen afinidades entre sí (llámesele de cultura, religión, raza, sexo, u otras causas naturales por los cuales se puede identificar un determinado grupo de individuos) y a través de ellos se pueden llegar a organizar para la búsqueda de un bien común. Pero esta organización no se logra efectuar debido a diferentes causas, y la principal de ellas se genera una división de la sociedad es el factor económico, otros dos otros factores son el trabajo y la producción industrial.

Como ya se mencionó, para Marx toda la historia de la sociedad se encuentra relacionada con una lucha dada entre clases sociales pero dividida en dos bandos: en uno aparecen *los burgueses* quienes son los dueños de las tierras o las propiedades, son los generadores de empleo, pero también son quienes se adueñan del excedente surgido producto del trabajo; y del otro bando se encuentra *los proletarios* quienes solamente poseen la mano de obra y se ven obligados a trabajar para los burgueses. La finalidad de la lucha de clases consiste en eliminar esta división de clases y establecer una sola sociedad, pero sin ninguna diferencia entre los burgueses y los proletariados.

Existen tres factores diferentes muy utilizados para explicar todo el desarrollo de la llamada lucha de clases y han sido mencionados anteriormente: economía, política, e ideología. La lucha *política* es una herramienta muy buscada para conducir a la sociedad burguesa al establecimiento de una dictadura por parte del proletariado, los otros dos elementos la economía junto con la ideología se encuentran subordinadas a los intereses de la lucha política; la agudeza de la lucha de clases depende de las condiciones socio-históricas en donde se habite.

A pesar de considerarse la historia de la humanidad como el resultado dado entre la lucha de clases sociales antagónicas en donde un bando intenta dominar al otro, esta dominación no ha podido llegar a ser abolida del todo pues cuando se finaliza un conflicto surge una nueva clase social quien reemplaza a la clase social anterior; en el *Manifiesto* se menciona

como ejemplo la parte final de la época medieval, esta se caracterizó por una serie de revoluciones generando cambios en muchos ámbitos: aparecen las máquinas utilizadas para mejorar la recolección de cultivos, el transporte, la navegación, el diseño de la industria, la mejoría en los modos de producción y junto con ello una diferenciación en la división del trabajo; también se empleaba máquinas para el estudio de la química y en los medios de comunicación. Al mismo tiempo se presentan nuevas rutas de intercambio comercial y con ellas cesan las llamadas relaciones de propiedad feudal, al morir la clase feudal surge de entre sus ruinas la burguesía. Sin importar cuales son los cambios característicos de cada época en cada una de ellas se presenta esa diferencia entre clases sociales conservando una distinción de solamente dos, la dominadora y la dominada.

En la primera parte del llamado *Manifiesto* se menciona una de las características presentes entre las diferentes épocas de la historia y esta es la presencia de una división escalonada entre las clases sociales, de las cuales se resaltan la antigua Roma, la sociedad feudal, y la moderna sociedad burguesa, considerándose esta última como la única etapa con la capacidad de reducir las clases sociales en dos. Además, esta época trajo consigo el surgimiento de numerosas formas de producción, aparecen cambios en el intercambio comercial, se crean nuevas formas de opresión y dominio. Para Marx, con el surgimiento de la industria se desaparece la división escalonada de clases sociales.

Lenín considera el transcurrir de la historia como una lucha entre dos tendencias diferentes permaneciendo en una continua oposición, un ejemplo de ello es dado en la época moderna, cuando surge la burguesía se convierte en la causante de una reducción de la sociedad a dos clases antagónicas y estas se dan a conocer entre sí a través de una lucha. De la misma manera Lenín considera el desarrollo de la filosofía como la lucha entre dos “tendencias o trayectorias diferentes”. El explicar el transcurso de la historia como una especie de enfrentamiento entre dos elementos opuestos es una manera de otorgar una gran importancia a una futura lucha de clases.

Lenin pinta así la importancia de la lucha de clases “El socialismo utópico criticaba la sociedad capitalista, la condenaba, la maldecía...Pero no podía encontrar aquella fuerza social capaz de convertirse en la creadora de una nueva sociedad.

El genio de Marx está en haber sabido antes que nadie, y aplicar consiguientemente la conclusión que estaba implícita en la historia del mundo entero. Esta conclusión es la teoría de la lucha de clases. La lucha de clases es, pues, ley fundamental del desarrollo económico. De aquí que se presente como fenómeno natural e inevitable en el mundo.⁹³

Marx menciona otro elemento distintivo entre las diversas clases sociales, y es la forma como se realizan los vínculos entre cada uno de los individuos quienes componen la sociedad, la interpretación de estos vínculos se resumen en la relación dada entre el siervo y su patrono. Si en la antigüedad existían relaciones sociales estas surgían por un sentimiento de obediencia dirigidas desde un esclavo hacia su amo, debido a la consideración de los patronos como personas superiores naturales, este sentimiento se había mantenido vigente desde la antigüedad hasta la época feudal. La pérdida de esta vigencia se debe luego de los diversos cambios en la producción y comercialización de productos, se considera la edad moderna donde las relaciones sociales y/o laborales poseen relación directa con la frase *pago al contado*. Es decir, el sentimiento de fidelidad por parte de un siervo hacia el patrono se mide por la retribución o el pago recibido en dinero o en especie. El en *Manifiesto* se anuncia el surgimiento de una nueva época y esta se caracteriza por la aparición de nuevas formas de opresión, así como nuevas formas de lucha; aun así se espera que en la última lucha de clases termine con una transformación revolucionaria donde traiga consigo la superación de estas dos clases sociales y surja una nueva sociedad sin clases.

Lenín haciendo referencia al pensamiento marxista, señala la importancia de su desarrollo, pues la genialidad de esta alcanzó un nivel y una capacidad suficiente para interpretar el transcurrir de la historia como una “*lucha de clases es, pues fundamental del proceso dialéctico y debe seguir siendo norma del desarrollo económico*”⁹⁴

Para Lenín el pensamiento de Marx fue tan avanzado que su doctrina se convirtió en una

⁹³ Ibit P. 172

⁹⁴ Ibit P. 172

de las más representativas para la filosofía, desarrolló capacidad para practicarse en otras disciplinas tales como en la economía e incluso en la política. La dialéctica marxista se ha convertido en la adquisición más importante de este pensamiento y con ella se puede obtener un reflejo de la observación sobre la materia; en el escrito titulado *El Capital* se exponen las leyes que rigen la producción y de desarrollo de una sociedad según el modo capitalista, pero en él también se anuncia su inevitable muerte. Al criticar el sistema económico capitalista se soñaba con establecer un régimen y un sistema con resultados mucho más mejores que el anterior y en donde no hubiese ningún tipo de explotación.

Marx junto con Engels resaltaron la importancia del papel ejercido por la clase obrera en el desarrollo del capitalismo, pero, así como los obreros ejercen un papel para el capitalismo también pueden poseer una finalidad específica para el desarrollo de una sociedad sin clases; sin embargo, una sociedad comunista solamente se realiza con una lucha o revolución y se inicia a través de una dictadura del proletariado.

5.1. Revolución.

Para comunistas más contemporáneos como por ejemplo Alan Woods, el concepto de evolución dado por Darwin, ha de ser considerado como una especie de proceso gradual de carácter lento sin la necesidad de realizar algún requerimiento para ejecutar cualquier tipo de pausas o de saltos con el fin de llegar hacia otro nivel superior o peldaño más alto; estos mismos argumentos pueden llegar a ser utilizados durante el ejercicio de la política pero solamente en el momento de diseñar reformas mas no pueden ser utilizadas en el momento requerido de producir un cambio considerado verdaderamente significativo para la sociedad.

Sin embargo Woods considera que Darwin, a pesar de haber realizado una interpretación sobre el proceso evolutivo, no logró comprender la forma como actúa el mecanismo responsable de la evolución; basándose en el trabajo paleontológico de Stephen J. Gould supone la imposibilidad de surgir una evolución a través de un proceso gradual, si bien en los largos periodos de tiempo se pueden evidenciar una serie de cambios, sin embargo

algunas *líneas del proceso evolutivo* se han visto interrumpidas por una “explosión” o una especie de revolución biológica y con ello se puede explicar el ascenso de algunas especies de animales y la desaparición de otras especies. La revolución es el principal mecanismo capaz de permitir generar un verdadero cambio en muchos elementos presentes tanto en la sociedad como en el desarrollo de la historia.

Esta manera de interpretar el proceso evolutivo en los animales puede llegar a ser utilizada para la explicación de un proceso evolutivo o de cambio en la sociedad, pero este proceso se encuentra limitado debido a presentarse dentro de la sociedad una especie división entre clases o niveles, y según la interpretación dada por el marxismo su principal origen se encuentra dado por causas económicas; sin embargo, la construcción de una sociedad no se realiza por medio de una clasificación de personas en determinados grupos pues toda la realidad que rodea al sujeto se encuentra en una continua evolución. En la construcción de una sociedad no es suficiente tener como base la ayuda de la sola evolución pues se requiere de estar acompañada de una revolución. Se considera la revolución como el único modo existente para cambiar un sistema de gobierno obsoleto y remplazarlo por otro sistema un poco más efectivo. Según Lenin la revolución es la etapa más importante para lograr el desarrollo tanto de una sociedad como de un estado, pues con una revolución se instaura “*un nuevo régimen social progresivo*”⁹⁵

Esta afirmación acerca de la sociedad pareciese como una especie de rechazo hacia la concepción tradicional pero del estudio de la historia, así como el concepto de sociedad, estas dos palabras, historia y sociedad, simbolizan un desarrollo y se incuban con la acumulación de acontecimientos dados en un determinado lugar y en diferentes momentos, pero su comprensión solo es posible cuando se sigue un orden cronológico u consecutivo. Tanto en la sociedad como en la historia el desarrollo se consigue en el momento de ocurrir una serie de cambios considerados irreversibles. Según el pensamiento de autores como Lenin el proceso evolutivo para la construcción de una sociedad solo es posible mediante el paso de

⁹⁵ M Rossental & P. Iudin. (1946) Diccionario Filosófico Marxista, Montevideo, Uruguay Edición Digital P. 266

una evolución hacia una revolución pues de lo contrario el desarrollo social se desviaría de su transcurso normal encontrándose sometida a los intereses de los burgueses y a las leyes autónomas de una sociedad dividida por clases.

La construcción de la sociedad se realiza de manera gradual y en un tiempo indeterminado, es decir por etapas y por la acumulación de una serie de contradicciones en donde los nuevos modos de vivencia y subsistencia tratan de reemplazar a los viejos modos de vivencia; esta concepción posee una relación con el llamado devenir pues en él se aprecia como dos elementos considerados antagónicos y presentes en un mismo ser luchan entre sí promoviendo una nueva etapa o fase en el desarrollo de la sociedad, sin embargo esto solo es posible a través de una revolución. En este caso el devenir se considera como ese punto intermedio en donde se une la evolución de la sociedad y la revolución de la sociedad.

Para Marx el desarrollo de la sociedad se logra a través del choque entre las fuerzas productoras y de los cambios en las condiciones de producción existentes por otras condiciones nuevas. Al finalizar la historia de la edad media ha sido la burguesía la única fuerza capaz de ejercer una labor revolucionaria, pues su labor ha estado escudada o atrincherada del ejercicio político y ello ha facilitado el uso de la dominación y la opresión tanto al llamado feudo como al llamado siervo; en cambio con los nuevos modos de producción se establece una nueva constitución social y una nueva forma de dominación ya sea desde la política como desde la economía.

Durante el proceso de desarrollo de una sociedad aparece un determinado momento en donde las diversas fuerzas productivas existentes tienden a contradecir y a las nuevas formas de producción, pues estos nuevos modos de producción solamente favorecen los intereses de la clase burguesa pero tienden a convertirse en una especie de obstáculo para los intereses de la clase trabajadora, ante ello la clase obrera busca oponer resistencia provocando una apertura a una posible revolución social, pues sólo a través de una revolución se consigue solucionar la dificultad existente entre las fuerzas productivas y las relaciones de producción. En ocasiones este evento ocurre de manera violenta.

Dentro del pensamiento comunista se considera inevitable el surgimiento de una revolución o varias revoluciones en una sociedad, ello también es consecuencia de su división interna representada en clases antagónicas y la relación existente entre ellas. Si bien se puede apreciar la división en la sociedad en dos clases, pero no siempre se puede distinguir que una de ellas posee un cierto nivel de protección, y se realiza por medio de diversas leyes otorgadas desde las instituciones gubernamentales, aunque dichas leyes deberían de favorecer un desarrollo social. Para el comunismo una revolución solamente puede realizarse en un momento adecuado, buscando promover una nueva clase social quien será la encargada de derrumbar a la clase dominadora y de esta manera permitir un desarrollo social más equitativo donde se favorezcan las dos clases sociales.

El surgimiento de una revolución puede tener sus dificultades, en el caso de la revolución social su principal obstáculo se encuentra en el llamado uso del poder político; si este poder se encuentra ubicado dentro de las manos de la clase dominante estos no permitirán el libre desarrollo de la sociedad sino que además esta misma clase facilita el diseño de leyes pero con la finalidad de protegerse asimismo y proteger el desarrollo de los medios de producción junto con los dueños de las maquinarias; pero cuando el poder político se encuentra ubicado en manos de la clase revolucionaria este facilitaría el libre desarrollo de la sociedad que en ocasiones se puede realizar a través *de una enconada lucha de clases*.

Para el comunismo la revolución representa la etapa más alta o la etapa cumbre durante el desarrollo de la llama lucha de clases, una revolución es el principal motor causante del desenvolvimiento y el transcurrir de la historia; sin embargo, en muchas ocasiones para impulsar una revolución se requiere del ejercicio de la violencia pues ella es considerada una herramienta y con ella se permite generar conciencia dentro de los habitantes en una sociedad y ello les permitiría actuar de manera consecuente a sus pensamientos. De lo contrario, cuando se intenta realizar una revolución, pero de manera pacífica, este no ofrecería las condiciones requeridas para reemplazar a la clase dirigente obsoleta, en caso de producirse un cambio pacífico este solamente se realizaría dentro de los integrantes de la misma clase dirigente, no desde los oprimidos hacia los opresores.

Dentro de las diversas conclusiones relacionadas con el tema de la llamada *revolución* y de las explicaciones ofrecidas desde el pensamiento comunista, el padre Faría indica que en este caso la expresión devenir se puede interpretar como una realidad y ella tiende a ser revolucionaria, esta definición y otras expresiones en su mayoría de veces tienden a ser interpretadas como si se hablara de cualquier forma de lucha, debido a la consideración acerca de la realidad de las personas como si estas viviesen en un ambiente donde se presentan diversas formas de oposición y choques sociales continuos

La evolución se convierte pues en revolución. El paso del régimen capitalista al comunista no puede realizarse por medios pacíficos, sino que sólo puede conseguirse mediante oposición y violentos choques revolucionarios.⁹⁶

Esta especie de lucha se realiza, no solamente entre clases sociales sino también en diversos ambientes solo que es más evidente dentro del ejercicio de la vida política, para demostrar esta afirmación el padre Faría cita en su escrito algunas palabras manifestadas por Stalin quien se manifiesta a favor de una revolución y en contra de una posible reforma a través de medios un poco más democráticos

“La lucha entre el capitalismo y el trabajo debe agudizarse, extremarse y llevarse a fondo con una política intransigente, y no con una política reformista. Para no errar en política es necesario ser revolucionario, no reformista” (Stalin)⁹⁷

Para Stalin existen dos formas de revolución: la revolución socialista y la revolución burguesa; en la segunda forma de revolución ocurre solamente en el momento de implantar una dictadura por parte de las personas quienes hacen parte de la burguesía sobre las personas proletarias, con esta dictadura aparecen nuevas instituciones de carácter económico y ellos terminan por fortalecer el desarrollo del capitalismo además cualquier tipo de cambio significativo dentro de la revolución burguesa se realiza con el fin de reemplazar a los dirigentes burgueses por otros integrantes nuevos con la ayuda de una *política reformista*, es

⁹⁶ José Rafael Faría. (1966) El Pensamiento Comunista. Editorial Voluntad P. 173

⁹⁷ Ibit P. 173

decir se reemplaza un burgués por otro burgués, manteniendo de esta manera el mismo sistema político. En cambio, con la primera forma de revolución conocida como la revolución socialista, se intenta reemplazar un sistema económico por otro sistema, pero este reemplazo no es una labor fácil de realizar, debido a la presencia de una gran resistencia ofrecida por parte de los burgueses quienes se niegan a reemplazar su estilo de vida recibido desde el capitalismo por otro estilo de vida en el cual no se incluyan los mismos beneficios. De ahí se menciona la necesidad de realizar acciones bélicas con el fin de evitar la resistencia de la burguesía y conseguir una revolución socialista, pero que según Marx y Engels afirmaban en el *Manifiesto* su inevitable surgimiento.

Para Stalin es necesario el uso de la violencia para realizar una revolución, pues esta es un camino más próximo para conseguir *las simpatías* y la aprobación de todas las personas quienes integran la llamada clase obrera, los obreros considerarán las acciones violentas como la vía más corta para satisfacer sus necesidades básicas; además, *las masas trabajadoras* siempre harán parte de la mayoría de los integrantes de la sociedad, una revolución requiere obtener de una manera pronta y oportuna el apoyo por parte de estas personas. Si se logra obtener dicha aprobación por parte de los trabajadores se consideraría un gran avance para alcanzar la victoria en la búsqueda de la revolución.

Sin embargo para muchos autores la finalidad de una revolución no consiste en facilitar el normal desarrollo de una sociedad a través de una superación de la contradicción presente en las dos clases sociales diferentes, debido al requerimiento de diversos objetivos específicos quienes tienden a distanciarse del objetivo principal; se pueden mencionar por lo menos tres objetivos: a) el apropiarse del llamado *Poder del Estado* utilizando diferentes elementos bélicos, b) implementar un sistema económico diferente del impuesto por la clase burguesa, c) permitir una satisfacción de las necesidades presentes en el proletariado.

El Padre Faría define la revolución de la siguiente manera:

El devenir o realidad se hace revolucionario, ya que no se realiza sino mediante oposición y choques. La evolución se convierte pues en revolución. El paso del régimen capitalista al comunista no puede realizarse

por medios pacíficos sino que sólo puede conseguirse mediante oposición y violentos choques revolucionarios.⁹⁸

5.2. La dictadura del proletariado.

Para el padre Faría esta es la definición acerca de la dictadura del proletariado: “*Es el omnímodo dominio de la clase obrera después de haber aplastado por la revolución la clase de los ricos. Es un estado de transición antes de llegar al comunismo.*”⁹⁹

La llamada *dictadura del proletariado* también se conoce como *revolución proletaria* considerándose esta como el intento de trasladar el dominio de los burgueses ejercido sobre la política, para ser entregado hacia las personas proletarias, es decir procurar sustituir o conquistar el llamado *poder* político y de esta manera implantar un nuevo sistema económico capaz de generar un equilibrio entre la clase trabajadora y la clase empresarial. Pero para la mayoría de los comunistas esta conquista del poder no siempre se puede realizar de manera pacífica pues solo puede ser realizada a través del uso de fuerza. Autores como Stalin afirman la necesidad de conquistar el poder por medio de un *derrocamiento violento* para iniciar una revolución proletaria en donde se le permita a la clase obrera dominar “*después de haber aplastado por la revolución la clase de los ricos. Es un estado de transición antes de llegar al comunismo*”¹⁰⁰

Lenin considera la llamada dictadura del proletariado encontrarse en una fase o especie de peldaño de nivel superior siempre y cuando esta sea comparada con la lucha de clases, más no puede considerarse esta como la etapa terminal de esta lucha. Si se llega a considerar la dictadura del proletariado como una especie de herramienta cuya finalidad sea el arrebató del *Poder Político* presente en las manos de la clase burguesa, dicha dictadura no podría

⁹⁸ Ibit P. 173

⁹⁹ Ibit P. 173

¹⁰⁰ Ibit P. 173

considerarse una victoria plena por parte del proletariado sobre la burguesía, pues con esta acción sólo conseguiría una especie de debilitamiento burgués mas no representa una aniquilación total de la burguesía, si no se consigue una victoria plena, la clase burguesa todavía posee una determinada fortaleza necesaria para realizar resistencia en contra del proletariado.

Con ello se podría generar diversas concepciones acerca de la dictadura del proletariado, el Padre Faría manifiesta que la finalidad de esta dictadura consiste en

Realizar por cualquier medio, aún por el terror y la violencia más extremos, la destrucción de la propiedad privada. Una vez aplastado el capitalismo, los proletarios se apoderarán del estado, y socializarán los medios de producción¹⁰¹

Existen tres elementos representativos durante la ejecución de la dictadura del proletariado: el primero es el uso del llamado *Poder* político para terminar con la clase burguesa, el segundo consiste en tratar de reemplazar la clase burguesa por la clase proletaria y convertirla en la única clase social dirigente de las masas trabajadoras, el tercer elemento hace mención al intento de instaurar una sociedad en donde no existan una división de clases sociales, y esta es la meta final de comunismo.

Para Lenín no es posible intentar reemplazar del todo el régimen burgués sin una revolución violenta y sin una dictadura ejercida por parte del proletariado, debido a la necesidad de destruir por completo el *Poder Estatal Dominante* considerado el opresor de la clase trabajadora, esta opresión es una consecuencia de la existencia de la llamada propiedad privada.

Dentro del escrito realizado por J. V. Stalin titulado *Cuestiones del Leninismo*, se cita unas expresiones dadas por Lenín en donde se reconoce el significado de la expresión *dictadura* como el resultado del uso ilimitado del llamado *Poder Político* pero no apoyado en las leyes sino en la violencia, esta afirmación es utilizada para justificar un posible derrocamiento o una posible expulsión de la clase opresora durante el periodo de tiempo

¹⁰¹ Ibit P. 173

requerido para la instauración de una *dictadura del proletariado*. Seguidamente Stalin se muestra conforme con el requerimiento de la violencia siempre y cuando esta se emplee sobre la clase burguesa mas no debe emplearse la violencia sobre las personas quienes han sido explotadoras laboralmente; de la misma manera se ha de considerar la palabra dictadura no como una serie de acciones bélicas sino también como una búsqueda del mejoramiento de los niveles sociales quienes hacen parte de los modelos económicos presentados por el capitalismo.

Para Engels la historia de la sociedad se desarrolla dependiendo de las diferentes maneras como se elaboran los elementos materiales necesarios para suplir la existencia de sus habitantes, en sus inicios la historia mantenía un transcurso normal pero esta se desvió de su rumbo solo en el momento cuando surge la revolución industrial, en este periodo de tiempo también aparecen una serie de cambios en los modos de producir los elementos materiales y también cambia el modelo económico el cual regía sobre la sociedad.

Para Lenin el transcurso de la historia no solamente se realiza con el cambio en los modos de producir elementos materiales necesarios para suplir la existencia de sus habitantes sino también por las transformaciones dadas en las formas de esclavismo; cuando se produce un cambio en la manera como se desarrollan los modelos económicos de las naciones cambian también la manera de pensar en sus habitantes. Los modos de satisfacer las necesidades de las personas condicionan el estilo vida y es la generadora de provocar una transición entre un período histórico hacia otro.

La dictadura del proletariado es mencionada por Karl Marx en el libro el *Manifiesto Comunista*, para explicar este tema inicia con la mención de algunos modelos económicos utilizados en determinados periodos de la historia evidenciándose una especie de división entre estamentos y una múltiple escala gradual de condiciones sociales, de ellos se pueden resaltar dos ejemplos: en la antigua Roma las clases sociales se distinguían entre patricios, caballeros, plebeyos, esclavos y en la edad media las clases sociales se distinguían entre señores feudales, vasallos, maestros, oficiales, siervos. En cada época las relaciones entre

ciudadanos era determinada por el sistema económico imperante, sin importar cual fuese el período de tiempo, en cada una de estas épocas aparecen diversos modos de opresión pues estos se encontraban relacionados con la concepción acerca de la propiedad privada. La forma de opresión más conocida es el llamado esclavismo.

Así como en cada época aparecen nuevas formas de producción y fabricación de productos, también aparecen nuevas formas de esclavismo, su evolución más significativa se encuentra desde la época feudal, por ello se afirma: el desarrollo de la historia no solamente se realiza con la sustitución de un modo de producción por otro, así como tampoco el desarrollo de la historia se realiza por la manera en cómo piensan los habitantes de la sociedad, el progreso de la historia se realiza dependiendo del impulso otorgado a partir del sistema económico imperante en la sociedad pues en él se incluye desde el intercambio de mercancías hasta la compra de esclavos. A esta interpretación se le conoce con el nombre de *materialismo económico*, y ha servido de soporte para ofrecer la tesis marxista en donde se afirma que todo tipo de relaciones entre personas se realizan solamente para la consecución de un beneficio económico.

Pareciese como si la finalidad de una dictadura por parte del proletariado tuviese como intención principal el desaparecer la propiedad privada pues esta es considerada una de las bases presentes para el desarrollo de la clase burguesa; en el segundo capítulo del *Manifiesto Comunista* se niega las acusaciones realizadas por diversos detractores quienes pretenden afirmar la imposibilidad de abolir el derecho sobre la propiedad privada pues este derecho también rige sobre la adquisición de pertenencias legalmente adquiridas; ante dichas acusaciones Marx menciona la necesidad de defender las posesiones de los llamados *pequeños burgueses* o pequeños labradores quienes han adquirido una limitada cantidad de bienes como producto del trabajo y del esfuerzo personal, más en ello no se afirma la posibilidad de proteger las propiedades de la clase burguesa, pues el surgimiento del intereses para eliminar la propiedad privada de la clase trabajadora viene siendo realizada para favorecer el progreso de la industria.

Una propuesta dada en el *Manifiesto* Comunista consiste en la implementación de una serie de medidas con el fin de generar un cambio en los diversos modos de producción y a través de ella mejorar las relaciones entre la burguesía y el proletariado permitiendo un desarrollo de la clase proletaria, estas medidas pueden variar dependiendo del desarrollo económico del país en donde se habite: expropiación de la propiedad territorial, la propiedad privada y generación de empleo, abolir todos los derechos relacionados con una herencia, ejercer un control por parte del estado sobre los recursos existentes en la nación, ofrecer oportunidades de empleo para el ejercicio de la agricultura, combinar la agricultura con la industria y de esta manera suplir la diferencia existente entre las clases sociales.

El Padre Faría considera que la única finalidad de la dictadura del proletariado no consiste en mejorar las relaciones entre la burguesía y en el proletario sino en el completo derrumbamiento de la clase burguesa

realizar por cualquier medio, aún por el terror y la violencia más extremos, la destrucción de la propiedad privada. Una vez aplastado el capitalismo, los propietarios se apoderarán del estado, y socializarán los medios de producción.

“En realidad este periodo de derrumbamiento de la burguesía y de completa destrucción de ella es un ardimiento sin precedentes, en que la lucha de estas clases toma formas agudas, nunca vistas”¹⁰²

De la misma manera el Padre Faría menciona algunos elementos utilizados por el marxismo para producir una dictadura donde se favorece solamente al proletariado, así mismo el Pbro. advierte la necesidad de educar a los individuos para evitar ser confundidos por parte de esta doctrina

- a) jamás perder de vista que la meta final no es mejorar o reformar la sociedad actual, sino destruirla.
- b) Las huelgas no tienen por fin una determinada reivindicación, sino llegar a constituir una “*escuela de guerra*”
- c) Los sindicatos deben servir a la revolución. Por eso Marx en el Congreso de la Haya hizo aprobar el principio de la necesidad de *acción política en ellos*.
- d) Se debe mantener *el espíritu combativo* del proletariado mediante una conciencia cada día mayor de su condición humillante.
- e) Se organizará el proletariado como *clase*: “los proletarios no son fuertes sino cuando forman una nada coherente y disciplinada”. Por eso la organización de la masa obrera es función principal del partido comunista.
- f) Se hará uso de *la táctica*. Generalmente vale más la astucia que la violencia.

¹⁰² Ibit P. 173

g) En fin, es necesario aceptar toda clase de *sacrificios* y realizar toda clase de *esfuerzos* para mantener una propaganda y *agitación sistemática y constante*.

Estas direcciones deben servir de alerta a las sociedades actuales, para no ser neciamente sorprendidas y engañadas.¹⁰³

5.3. La lucha de clases.

El padre Faría en su libro *El pensamiento Comunista* realiza una mención sobre la explicación realizada por parte del materialismo para hablar acerca del proceso dialéctico también denominado lucha entre elementos contrarios, dicha explicación es utilizada para estudiar los cambios sociales y el desarrollo de la sociedad, el proceso dialéctico cambiaría de nombre conociéndose como lucha de clases. Se considera el surgimiento en el interior de la sociedad un proceso dialéctico similar a esa lucha dada entre los elementos que integran el ser.

La lucha de clases ha sido el tema principal manejado dentro del llamado *Manifiesto del partido Comunista* y es considerado como un evento histórico así como también es una especie de consecuencia inevitable debido al constante desarrollo de la sociedad; Engels en una nota al pie realizada al prólogo de la edición inglesa del manifiesto presentada en 1888 menciona que la lucha de clases no es un tema reciente, sus posibles inicios se encuentran en el momento de presentarse una disolución de las sociedades comunistas primitivas, en cada tribu se otorga un determinada labor y oficio generando con ello una clasificación y esto se ha mantenido durante toda la historia de las sociedades hasta nuestros días. Pero a diferencia de las épocas pasadas las dos partes protagonistas de esta lucha ya no pueden emanciparse o independizar, la existencia de una depende de la otra.

Una definición contemporánea acerca del concepto lucha de clases es ofrecida por Alan Woods: “*lucha por la repartición del excedente producido por la clase obrera*”¹⁰⁴; el

¹⁰³ Ibit P. 174

¹⁰⁴ Marx. K. El manifiesto comunista. Edición digital publicada por Centro de Estudios Socialistas Carlos Marx, Ciudad de México 2011. P 21 Recuperado de:

principal motivo para realizar esta definición se debe al considerar la lucha de clases, no como una manera de buscar un desarrollo en la sociedad sino por la búsqueda de una distribución un poco más equitativa del llamado capital, es decir, garantizar un recibimiento más equitativo de sueldo entre los empleados de las empresas como consecuencia del excedente generado por su trabajo.

En el *Manifiesto* Marx hace una comparación entre las diferentes épocas indicando la imposibilidad de suprimir del esclavismo y la opresión ejercida desde la clase o clases sociales dirigentes sobre las clases obreras y personas con escasos recursos económicos. De la misma manera durante la sociedad moderna no podrá presentarse esta supresión de la esclavitud debido al reemplazo de una las clases opresoras por otras nuevas, tal y como ocurrió al finalizar la edad media, se termina la comunidad feudal y se inicia la comunidad burguesa. Se podría prever el inevitable surgimiento de una lucha, pero esta se podría evitar siempre y cuando las fuerzas productoras no logren suprimir la miseria y la escasez de recursos básicos para la subsistencia de las clases sociales más pobres y se presente una equitativa distribución del excedente de producción realizada por las empresas. Aunque el transcurso de la misma historia ha demostrado que gran parte de la distribución de estos recursos siempre termina destinado para una sola minoría.

Para Lenin, Marx obtuvo la genialidad suficiente para definir el concepto de las diversas fuerzas productivas y cómo transcurría su crecimiento, también desarrollo la capacidad de interpretar las consecuencias generadas por la revolución industrial y su afectación o las posibles consecuencias dadas durante el desarrollo de la sociedad con lo cual consideraría muy cercana o prevería una futura lucha de clases, considerándose esta como una *“ley fundamental del proceso dialéctico, y debe seguir siendo norma del desarrollo económico”*¹⁰⁵

www.centromarx.org/images/stories/PDF/manifiesto%comunista.pdf el día 31 de mayo de 2016

¹⁰⁵ José Rafael Faría. (1966) El Pensamiento Comunista. Editorial Voluntad P. 172

Ante el tema de la lucha de clases, el Padre Faría indica la realización de diversas críticas, entre ellas se pueden resaltar las siguientes:

- Esta es una lucha la cual sólo tiene como causa principal el factor económico “*cómo si el hombre no tuviera otra clase de móviles y necesidades*”¹⁰⁶, y no expresa relación directa con el tema de la llamada dialéctica, la teoría de la lucha de clases se distancia de la teoría acerca de la lucha entre elementos contrarios
- “*La división de la sociedad en dos clases rivales es arbitrario y no refleja la realidad*”¹⁰⁷. El ostentar que una sociedad se encuentra dividida en dos bandos diferentes no siempre es una afirmación acertada, dados los siguientes motivos: a) todo se reduce a dos bandos: los opresores y los oprimidos, b) se requiere crear un conflicto para conseguir un progreso a término futuro, debido a la creencia sobre la imposibilidad de no generarse un progreso de manera pacífica, c) se expresa la existencia de una división en la sociedad, pero solamente de dos partes diferentes, esta consideración se presenta debido a suponerla una obediencia hacia las leyes de la dialéctica, y estas terminan en una lucha.

Además de las anteriores objeciones se podría agregar la necesidad de recurrir al estudio de ciertos eventos de la historia, con el fin de comprobar si las condiciones anteriormente mencionadas se realizan o no se realizan, eventos como por ejemplo la conformación de “*gremios sociales que no podemos reducir ni al capitalismo opresor, ni al proletariado oprimido*”¹⁰⁸

Una observación manifestada por el Padre Faría indica, si solamente se realiza una distinción de la sociedad en dos clases diferentes definiendo entre ricos y pobres, no se sabría en cuál de estos dos bandos quedarían incluidos las personas conocidas actualmente como profesionales y aquellas personas quienes realizan ciertas labores o profesiones específicas, estas personas no se pueden catalogar en alguno de estos dos bandos. En el escrito *Los Fundamentos de la Filosofía Marxista* la diferenciación entre clases se realiza en la medida como se relacionan las personas a un determinado modo de producción, mas no se realiza ni

¹⁰⁶ Ibit P. 175

¹⁰⁷ Ibit P. 175

¹⁰⁸ Ibit P. 176

en la forma en cómo las personas reciben sus ingresos ni en la cantidad o proporción en cómo se calculan los ingresos, la distinción de algunas “*clases particulares*” es un resultado de la influencia del capitalismo

Estas dos clases se distinguen en que los ricos tienen el capital productivo, y los proletarios sólo tienen el trabajo. Pero, ¿en cuál de ellas vamos a clasificar a los profesionales, los agricultores, los ministros de la religión, los militares, los pequeños productores o comerciantes, los empleados públicos y privados, y en general a los que solemos apellidar clase media? ¿Entre los capitalistas opresores? No, porque en su mano no están los grandes capitales, ni las grandes industrias, ni las pingües ganancias. ¿Entre los proletariados explotados? No, porque no son obreros, ni se sienten oprimidos. (...) Se ve, pues, que la división biclasista y estricta de la sociedad en sólo dos bandos antagónicos, no capta la realidad social.¹⁰⁹

Se podría analizar cada una de estas profesiones y otras con el fin de determinar si se pueden catalogar dentro de alguno de los dos bandos los cuales son protagonistas en la llamada lucha de clases.

Ante este interrogante se podría mencionar algunos otros datos que bien pueden ser omitidos, entre ellos la consideración de la lucha de clases como una especie de confrontación ejercida de manera directa y no siempre se realiza de manera indirecta por ello durante el auge de la revolución industrial algunos oficios fueron catalogados entre uno de los dos bandos protagonistas de la llamada lucha de clases; algunas profesiones no existían durante la época en que vivió Marx e incluso algunos oficios no eran considerados como una profesión.

Ante la duda ofrecida como ejemplo por el padre Faría se menciona como primera profesión a los agricultores. Durante la revolución industrial la agricultura ha sido considerada como el primer trabajo donde más se ha visto sufrir el azote por las inclemencias realizadas durante esta época, dicha labor es considerada dentro del *manifiesto* como perteneciente a la clase proletaria. Desde la edad moderna las personas quienes ejercen este oficio han sido muy afectadas tanto laboral cómo económicamente en las relaciones sociales. De ello se pueden encontrar muchas pruebas, al revisar la historia del medioevo las personas

¹⁰⁹ Ibit P. 176

quienes se dedicaban a la agricultura no solamente percibían la obligación de ofrecer parte de sus cosechas o el ofrecer la obtención de lo producido como concepto del pago de impuestos hacia la aristocracia feudal, además muchos agricultores no eran los dueños de las tierras en donde vivían y cultivaban. A inicios de la edad moderna, sólo los países poco desarrollados o quienes no hacían parte del auge del proceso de industrialización los agricultores terminarían por vivir *“vegetando al lado de la burguesía en auge”*¹¹⁰

Otra profesión mencionada por el padre Faría son los llamados ministros de la religión, a ellos se les considera como los pertenecientes de una clase social intermedia y por eso no podrían ocupar un lugar entre algunos de los dos bandos integrantes en la lucha de clases; esta afirmación puede llegar a ser contradicha con diferentes argumentos, por ejemplo dentro del manifiesto comunista se hace una crítica hacia la religión teniéndola como una herramienta utilizada por la clase dominante para influenciar con sus ideas hacia la clase oprimida, y esto se convierte en una forma de dominación dirigida hacia el pueblo, la religión y sus ministros también hacen parte de la clase dominante y su labor es ejercida de forma indirecta, ello se puede evidenciar desde la edad media pues durante esta época *“el cura y el señor feudal marcharon siempre de la mano”*.¹¹¹

Aunque se ha de recordar que existen diferentes maneras de ejercer una dominación, así como también la dominación tiende a variar dependiendo de la época o el lugar en donde se realice, la dominación ejercida durante el surgimiento de la revolución industrial difiere mucho de otra clase de dominación como por ejemplo en la ejercida a través una dictadura militar. Los militares son otro ejemplo colocado por el padre Faría en cuya profesión no podría ocupar un lugar en alguno de los dos bandos pertenecientes a de la lucha de clases, omitiéndose en parte, que las diversas labores ejercidas por los militares consisten en la prestación de un servicio hacia los intereses de las personas quienes ejercen el poder, ya sea para mantener la autoridad de la clase opresora sobre la oprimida o para defender a la misma sociedad de una posible invasión por parte de enemigo externo. Sin importar la manera como

¹¹⁰ Marx, Engels Manifiesto del Partido Comunista. Editorial Editores Ltda. Bogotá 1999 p 50

¹¹¹ Ibit p 49

los militares realicen su labor, esta se encontrará al servicio de la clase dominadora.

Otra profesión mencionada son los llamados pequeños productores o comerciantes, estos también son descritos en el *Manifiesto* pero con la expresión “*pequeño burgués*” y hacen parte de la lucha de clases como uno de los diferentes grupos quienes integran a la clase dominada; los comerciantes expresan su deseo de no desempeñar alguna especie de participación en esta lucha, ya sea de manera directa o indirecta, sin embargo no existe un método seguro con el cual un ciudadano cualquiera pueda realizar una salida de esta confrontación, solo cuando se revela en contra de los grandes empresarios dueños del capital quienes intentan esclavizar a través de los medios de producción tanto a los obreros de las fábricas como a las personas del común. Ante el pequeño burgués no se habla de una posible esclavitud debido a la no existencia de las condiciones requeridas para ser esclavizado.

Ante el llamado pequeño burgués el *Manifiesto* se expresa encontrarse a favor de estas personas y no utiliza argumentos para expresarse en contra de la realización de esta tarea pues la labor del pequeño burgués termina en el momento de obtener los recursos necesarios para su subsistencia, si se intenta suprimir esta apropiación de recursos obligaría a las personas a vender su fuerza de trabajo y termina incrementando el capital de unos pocos. Lo que no fue previsto por Marx es que en los años posteriores la búsqueda por salir de esa opresión ejercida desde los grandes empresarios terminaría por generar una clase social intermedia entre los dos bandos protagonistas de la lucha de clases.

Pero la búsqueda por una salida de esta esclavitud y formación del pequeño burgués no ha sido tarea fácil de realizar, pues han existido diversos intentos ejercidos por muchas personas quienes han buscado salir de su condición de esclavas, pero son pocas las personas quienes a fuerza de trabajo han logrado convertirse en pequeños comerciantes o en adquirir por lo menos una propiedad; ante estas personas el padre Faría afirma que no sería justo ubicar a los pequeños burgueses dentro de uno de los dos bandos existentes en la lucha de clases pues, tal y como lo expresa el *Manifiesto*, son personas quienes lograron superar su condición de esclavo

¡Cuántos campesinos que a precio de sudores llegan a tener alguna propiedad! ¿Sería justo colocarlos entre los capitalistas opresores? No, porque su bienestar es fruto de su trabajo. ¿Entre los miserables oprimidos? Tampoco, porque ya superaron la estrechez del trabajador que comienza.¹¹²

En la actualidad no sería conveniente afirmar la existencia de una división en la sociedad de solamente en dos niveles diferentes debido al surgimiento de otros niveles sociales intermedios y estos no se podrían incluir en algunos de los dos bandos pertenecientes a la lucha de clases. *“Las diferencias sociales no pueden desaparecer. Por eso es indispensable el acuerdo o inteligencia entre ellas.”*¹¹³

Para muchos autores la propuesta de intentar reducir la brecha existente entre ricos y pobres o el intento de suprimir de las clases sociales a través de una distribución más equitativa del trabajo y del llamado capital puede llegar a ser considerada buena idea, aunque sin importar los posibles métodos utilizados para conseguir una sociedad sin clases la dicha distinción de clases no puede llegar a desaparecer. Según el padre Faría existen algunos factores indicadores de la presencia de diferencias entre las personas, dichos factores son diferentes al dinero obtenido como resultado de su trabajo; además son una serie de condicionamientos, ya sean individuales o colectivos, distinciones de orden moral, intelectual, cultural, entre otras.

El manejo de las relaciones económicas ha cambiado después de la llamada segunda guerra mundial, poco a poco se ha ido introduciendo las máquinas y la tecnología para aumentar la producción en las empresas y su ejecución requiere de una mano de obra calificada y mejor preparada para operar dichas máquinas. Con el tiempo las actividades laborales se hacen un poco más específicas y para su elaboración se requiere la obtención de un cierto nivel de conocimiento relacionado con el trabajo a realizar; ante ello se ha de agregar, entre más se utilicen mejoradas máquinas y tecnología en las fábricas mayor será el nivel de conocimiento requerido para su manejo, por ende cambiarán las relaciones entre el patrono y los obreros pues estos no se basarán en el pago con dinero en relación al trabajo

¹¹² José Rafael Faría. (1966) El Pensamiento Comunista. Editorial Voluntad P. 176

¹¹³ Ibit P. 177

realizado sino que además se ha de agregar el pago con dinero en relación al nivel de conocimiento obtenido por el obrero previamente antes de la ejecución de dicho trabajo; es decir, el conocimiento se convierte en una especie de herramienta o valor agregado a la fuerza humana ya existente y con ella se determina el sueldo de un trabajador; a ello se le conoce con el nombre de *economía del conocimiento* y puede llegar a causar algún efecto en las relaciones de económicas.

En la actualidad los sueldos de los empleados se determinan de acuerdo con el nivel de estudios académicos realizados por los trabajadores y por las actividades a realizar, entre mayor sea el número de estudios académicos realizados mayor será la remuneración a recibir. Tal vez en el pensamiento comunista se diría que esta manera de determinar los sueldos es un resultado del sistema económico implantado desde el capitalismo, además los salarios de los trabajadores han de corresponder dependiendo de la labor realizada y no por el conocimiento obtenido, debería recibir más remuneración un trabajador quien le dedica varias horas del día expuesto al sol y a la intemperie y debería recibir un poco menos remuneración una persona quien solamente le dedica unas cuantas horas del día sentado frente a un escritorio. Pero, aun así, hacemos parte de un sistema económico en donde existen una serie de actividades laborales específicas y estas requieren para su ejecución una diferenciación entre los niveles de conocimiento adquiridos por parte de las personas quienes han de realizar dichas actividades, estos mencionados niveles de conocimiento adquiridos se distinguen por un nombre determinado, estos pueden ser: técnico, tecnólogo, especialista, profesional, magister, entre otros. Sin embargo, no se puede negar la imposibilidad de la mayoría de la población civil para acceder a estos estudios académicos de manera formal.

En efecto, es inevitable que los hombres difieran en su vigor físico, en sus condiciones morales, intelectuales y culturales. Y esta diferencia no puede menos de provocar diferencias económicas y sociales. No pueden ganar el mismo salario el director de una gran fábrica o el técnico especializado, y el simple obrero. Y a la diferencia de salarios se sigue necesariamente la formación de diversos niveles económicos y sociales.¹¹⁴

¹¹⁴ Ibit P. 177

Para el padre Faría la búsqueda de la supresión de las clases sociales es una tarea cuya ejecución no podrá llevarse a cabo, evidencia de ello se encuentra si se realiza un estudio sobre la historia, en ella se puede apreciar la no presencia de herramientas requeridas para realizar dicha tarea, la diferenciación entre clases sociales ha existido desde la antigüedad y todavía sigue existiendo. El comunismo propone la construcción de una sociedad en donde no exista una diferenciación entre clases sociales pero la puesta en práctica de estas ideas solamente ha logrado conseguir distanciarse de su objetivo principal, además únicamente ha provocado una serie de rivalidades y rencores o antipatías entre los integrantes de la sociedad; más que intentar destruir la estructura de la sociedad actual sería mucho más conviene y más fácil primero promover la convivencia entre ciudadanos a través del uso de la inteligencia. El afirmar la sociedad como si esta fuese dividida estrictamente en dos bandos diferentes y la búsqueda de un desarrollo colectivo a través de lucha entre dos bandos enemigos no refleja su realidad.

La experiencia demuestra que el acuerdo entre los patrones y obreros *no es imposible* sino, por el contrario, *realizable* con un poco de pensar las cosas, y muy beneficioso para ambas partes. En efecto, patrón y obrero pueden y deben considerarse como asociados; el patrono comprende que cuanto mejor remunere el obrero, mayor rendimiento obtendrá de éste; y los obreros, que cuanto mayor empeño pongan en la prosperidad de la empresa, tanto mejor remuneración recibirán.¹¹⁵

Para el padre Faría no todos los conflictos o los diversos fenómenos evolutivos presentes en la sociedad poseen su origen en la llamada lucha de clases; si bien la afirmación acerca de una contraposición entre elementos contrarios es utilizada por el pensamiento comunista para explicar algunas de sus teorías, desde la presencia del auto-movimiento en la materia hasta el proceso evolutivo de todas las cosas, pero ello no necesariamente puede significar la posibilidad de utilizar esta misma teoría para construir un desarrollo social el cual sólo puede realizar a través de un conflicto generado desde el interior de la misma sociedad. De la misma manera no se puede explicar el origen de toda clase de proceso evolutivo utilizando solamente la premisa de ser considerada el resultado de una especie de lucha de clases.

¹¹⁵ Ibit P. 177-178

Según la doctrina marxista, la lucha de contrarios es la única fuente de movimiento, evolución y progreso; y esta lucha al entrar en el terreno social toma necesariamente la forma de lucha de clases. En consecuencia, toda evolución, todo progreso social y toda guerra deben ser resultado de la lucha de clases.¹¹⁶

Esta afirmación tiende en omitir otros factores característicos de una sociedad y de alguna manera intervienen, ya sea de manera directa o indirecta, en la construcción de una sociedad, más sin embargo no se puede considerar mantener relación alguna con la llamada lucha de clases o lucha entre elementos contrarios, más sin embargo dichos elementos son omitidos por el pensamiento marxista; de ellos el padre Faría menciona un elemento: la familia, y cuya realización se establece a través de un matrimonio, calificándose el primero como una prolongación del segundo.

La idea acerca de la conformación de familias como el principal elemento generador de la sociedad ha sido criticada fuertemente por el marxismo, cuyas objeciones son expresadas el libro titulado *La Sagrada Familia* (o también conocido como *Crítica de la crítica crítica*); en este escrito se realiza una crítica inicialmente dirigida sobre una serie de concepciones ofrecidos por los llamados jóvenes hegelianos acerca de la historia de la sociedad humana, basándose en la premisa de Hegel quien considera la historia de la humanidad como el resultado del movimiento del espíritu absoluto y a su vez es la misma humanidad la que se convierte en un material básico para el mismo espíritu absoluto. Pero según Marx y Engels el ofrecimiento de esta premisa es el resultado del condicionamiento ejercido desde la doctrina cristiana y en ella no se logra reflejar la realidad vivida por el trabajador.

Pero si no existiesen las familias o los matrimonios, ¿de qué otra manera se conformaría una sociedad?, sin alguno de estos dos elementos no se podría llegar a dar inicio a una pequeña sociedad; para el padre Faría la familia puede ofrecer muchos beneficios para la sociedad. Además también existen otros elementos que hacen parte de una sociedad ya constituida pero muchas veces son omitidas por los ciudadanos, pues hacen parte de la

¹¹⁶ Ibit P. 178

cotidianidad diaria y no realizan una participación directa de la lucha de clases, de estos elementos se podría mencionar como “*ejemplo, el idioma, el arte, la ciencia.*”¹¹⁷

“*Es falsa la conclusión de que todo conflicto social es provocado por la lucha de clases*”¹¹⁸; al realizar un recuento de la historia de la humanidad se encuentran alguna cantidad de guerras o conflictos bélicos y han sido iniciados por una serie de motivos diferentes a los afirmados por la teoría de la lucha de clases. Algunas luchas armadas han tenido como causa la religión, la defensa de un territorio, cuestiones políticas, entre otros, de ellas “*ricos y pobres se colocaron de ambos lados beligerantes*”.¹¹⁹

La llamada lucha de clases se ha convertido en una especie de símbolo representativo del intento por reemplazar el capitalismo por otro sistema económico con el fin de favorecer la condición social de la clase trabajadora, aunque este intento por suprimir a la clase opresora, no ha sido del todo posible; sin embargo, desde la época vivida por Marx hasta nuestros días las condiciones laborales de muchos empleados en distintas naciones ha mejorado, pero esta mejoría solamente ha sido posible gracias a una serie de luchas realizadas por la clase trabajadora por buscar igualdad de derechos y reducción de los horarios de trabajo, y ello ha sido reconocido por el Padre Faría

Hoy día la situación de los obreros ha mejorado notablemente (...) Y en realidad todos los Estados se han preocupado por remediar el lamentable estado del obrero de este siglo. Sería injusto desconocer la eficacia de la labor del comunismo en este mejoramiento; pero también lo es, y mucho, desconocer la de la Iglesia.¹²⁰

El padre Faría también reconoce la presencia de un cierto nivel de veracidad por parte de Marx en sus teorías relacionadas con la plusvalía, “*la concentración de capitales y la lucha de clases*”, aunque se tiende a exagerarse un poco. Esto es mencionado en su libro titulado *Cosmología y Ética*:

¹¹⁷ Ibit P. 178

¹¹⁸ Ibit P. 178

¹¹⁹ Ibit P. 178

¹²⁰ Ibit P. 234

Marx tiene razón en parte de sus afirmaciones. El trabajo del obrero no ha sido siempre suficientemente reconocido, y con frecuencia se ha explotado injustamente. Es cierto que dicho trabajo produce una plusvalía, y que es de justicia que el obrero participe de ella. Pero muchas de sus afirmaciones son falsas o exageradas¹²¹.

¹²¹ José Rafael Faría. (1960) *Cosmología y Ética*. Editorial Voluntad. P 262

CAPÍTULO 6.

LA IDENTIDAD DE LOS CONTRARIOS Y LA NEGACIÓN DEL PRINCIPIO DE CONTRADICCIÓN (TAMBIÉN LLAMADO DE NO-CONTRADICCIÓN)

Para la comprensión del pensamiento comunista se requiere de repasar algunos principios lógicos, especialmente el principio de no contradicción, relacionándolo con el tema de la llamada identidad de los contrarios, pero dentro de la dialéctica comunista el segundo tema es utilizado para contradecir el primero y ello es básico dentro de su pensamiento.

La dialéctica marxista tiene como *fundamento la identidad y lucha de contrarios y la defensa de la contradicción*. Para Marx como para Hegel, la contradicción, lejos de contrariar el pensamiento y la realidad, le es *esencial*. “*la dialéctica, enseña, Lenin, es el estudio de las contradicciones contenidas en la esencia de los objetos*” (...) “*El conocimiento de las partes contradictorias del ser es uno de los principales, si no el principal rasgo de la dialéctica*”.¹²²

El padre Faría afirma que en esta parte del estudio acerca del pensamiento comunista, cuando se menciona la aceptación de la existencia de una identidad entre los elementos considerados contrarios pero al mismo tiempo se habla de una negación del principio de identidad y de no contradicción, es algo similar en guiar a sus seguidores por un proceso lógico para llegar a una especie de “*conclusión contradictoria y absurda*”¹²³, pero a su vez es “*necesaria para su sistema*”¹²⁴.

6.1. La identidad de los elementos contrarios

La dialéctica marxista utiliza como base de su pensamiento una concepción relacionada

¹²² José Rafael Faría. (1966) El Pensamiento Comunista. Editorial Voluntad P. 14

¹²³ Ibit P. 41

¹²⁴ Ibit P. 14

sobre los principios de identidad, el tema de la lucha de contrarios y la negación del principio de contradicción. Tanto Marx como para Hegel, la contradicción, lejos de contrariar el pensamiento y la realidad, este le es esencial. El padre Faría realiza una explicación en su escrito citando el texto “*En torno a la cuestión dialéctica*”

La dialéctica marxista tiene como *fundamento la identidad y lucha de contrarios y la defensa de la contradicción*. Para Marx como para Hegel, la contradicción, lejos de contrariar el pensamiento y la realidad, le es *esencial*. “la dialéctica, enseña, Lenin, es el estudio de las contradicciones contenidas en la esencia de los objetos” (...) “El conocimiento de las partes contradictorias del ser es uno de los principales, si no el principal rasgo de la dialéctica.”¹²⁵

Lenin para explicar la existencia de elementos contrarios y su imposibilidad de relacionarse coloca como ejemplo la dialéctica utilizada por algunas ciencias exactas como son los signos opuestos utilizados en las matemáticas o la polaridad existente en la física (electricidad positiva (+) o negativa (-)), pero para una mejor comprensión de este tema se requiere de revisar un poco la historia de la ontología.

6.1.1. Síntesis de la historia acerca de la identidad de los elementos contrarios.

La discusión acerca de la existencia del llamado ser, la existencia de la multiplicidad de seres, la existencia de elementos considerados como contrarios entre sí y su identidad, viene siendo dada desde los orígenes de la ontología, estos temas se analizaban en algunas escuelas griegas como por ejemplo la Jónica, de Mileto, Pitagórica y Eleática. Pensadores como Demócrito afirmaban la existencia de dos “principios complementarios” en un mismo ser y la interacción entre ellos genera el movimiento; aunque esta afirmación se hacía con referencia al movimiento de los átomos, en ella se evidencia que es desde el pensamiento de los presocráticos donde se afirmaba la existencia de seres o elementos contrarios y estos vivían en constante lucha debido a que “*cualquier manifestación se le contrapone otra de*

¹²⁵ Ibit P. 14

signo contrario”,¹²⁶ por ejemplo el frío y el calor.

Se le atribuye a Anaximandro como el primero en describir la realidad existente detrás de los fenómenos, considerando a los fenómenos como una parte de la realidad, esa descripción dejó consigo el otorgar el nombre de “*contrarios primarios*”; de la misma manera describió la presencia de una especie de conflicto entre estos elementos primarios y toda la realidad podría llegar a perecer si un elemento logra imponerse sobre el otro. A diferencia de sus predecesores, para Anaximandro esta especie de contradicción no necesariamente ocurre entre dos elementos diferentes pues existen más de dos y si un elemento intenta sobreponerse a otro, este terminaría siendo los demás elementos.

Esta forma de “*imposición*” dada por un elemento sobre otro a través de una especie de lucha ha de ser interpretada como parte de un ciclo existente en la naturaleza y que a la vez es esencial en el mundo, como por ejemplo el ciclo dado entre la vida y el de la muerte o el paso del frío al calor y viceversa, estos ciclos se realizan de manera ilimitada, (o infinita) y fue denominada por Anaximandro el apeirón (το άπειρον), pues muchos elementos que surgen en el mundo, dejan de existir pero a su vez dan origen a otros elementos, haciendo parte del mencionado ciclo natural para mantener un equilibrio en el mundo.

Con el paso del tiempo aparecieron diversos autores con opiniones divididas, existían quienes manifestaban duda relacionada con una posible reconciliación entre los elementos presentes en la naturaleza, o si, por el contrario, dichos elementos poseían características comunes y con ellos se puede llegar a presentar un complemento entre unos y otros; pero sin importar si estos elementos viven en conjunto o no, estos elementos forman una unidad gracias a un equilibrio entre sus opuestos.

El más representativo en este tema fue Heráclito, quien indicaba que cada cambio en alguno de estos elementos genera los diversos procesos constitutivos del mundo.

¹²⁶ Villanueva M. El pensamiento de Anaximandro y de Heráclito en relación con el tema de los contrarios. Revista de Filosofía Claridades 6 (2014) p 130-154. P 2

Con el surgimiento de la edad contemporánea se encuentran discusiones similares a las presentadas por los presocráticos como por ejemplo Hegel, quien para explicar su dialéctica hablaba acerca de la existencia de dos elementos distintos y les otorgó el nombre de tesis y la antítesis, estos luego de negarse e intentar interponerse entre sí logran conciliarse para dar la formación de un elemento diferente llamado síntesis. Marx contradiciendo a Hegel, afirmaba que no se podía generar una conciliación pues en este intento de imposición, llamado lucha de los contrarios, un solo elemento siempre termina imponiéndose sobre el otro.

6.2. Negación de algunos principios ontológicos

Dentro de la lógica Aristotélica existen unos principios que sólo se cumplen bajo ciertas circunstancias, algunos de estos principios ha servido de base para formular los llamados principios ontológicos. Hay autores quienes consideran que la ideología del materialismo tiende a negar algunos principios lógicos o a la metafísica tradicional pues estos principios, a pesar de ser evidentes, contradicen un poco la evolución de materia y esta forma parte de las bases del pensamiento comunista. Estos principios son: *de identidad, de no contradicción, tercer excluido*. El Padre Faría en su escrito indica que el comunismo no solamente se dedica a negar estos principios a través de sus argumentos sino que además no son capaces de ofrecer ninguna prueba de sus afirmaciones.

Recordemos que todos los pontífices del Marxismo: Engels, Marx, Lenín, Stalin, contraponen el método dialéctico al método metafísico. El método dialéctico incluye como puntos fundamentales la identidad de los contrarios y la negación del principio de contradicción; y el método metafísico incluye como fundamento filosófico de sus afirmaciones la negación de la identidad de los contrarios y la afirmación del principio de contradicción.¹²⁷

(...) El materialismo dialéctico, en consecuencia, o tiene que renegar de la doctrina enseñada por sus primeros fundadores o negar los primeros principios de identidad y de contradicción y ambas son fatales para él¹²⁸

¹²⁷ José Rafael Faría. (1966) El Pensamiento Comunista. Editorial Voluntad P. 153

¹²⁸ Ibit P. 154

6.2.1. Negación del principio de identidad.

Este principio se expresa de la siguiente manera “ $A = A$ ”, también se puede expresar de la siguiente manera todo ente es igual a sí mismo. Cuando este principio se dirige hacia la realidad cotidiana del ser humano se puede expresar de la siguiente manera: un hombre es igual a sí mismo. Llevado a la práctica es probable el poder encontrar a dos personas con similitudes en su esencia, pero por ello no se puede afirmar que son del todo idénticos. Cuando este principio se utiliza para identificar elementos existentes en la naturaleza tiende a remitir hacia la concepción del llamado “*ser*”, del “*no-ser*” y de la esencia, conceptos que para la ontología han de buscar un carácter universal.

Muchas personas hacen uso del principio de identidad en su vida cotidiana y lo realizan de manera inconscientemente a través del uso del lenguaje aunque no siempre se realiza una reflexión sobre ello, las propiedades esenciales del ser son señaladas cuando utilizan la expresión “esta cosa es” o “esta cosa no es”; ejemplo de ello se aprecian en expresiones como “esta cosa es plata”, “yo soy yo”, “este auto es rojo”.

El padre Faría afirma que en el marxismo se intenta negar este principio y ello se evidencia al revisar el Diccionario Filosófico Marxista, pues en él “*Engels trata de refutar este principio por medio de comparaciones*”¹²⁹, en dicho diccionario se afirma que el principio de igualdad no se lleva a la práctica en la naturaleza pues “*no existe tal identidad muerta e inmóvil*”. En relación con los seres vivos tanto animales como vegetales no son iguales a sí mismos debido al proceso de asimilación o des-asimilación de sustancias consideradas ajenas para el sujeto, pero son vitales para su existencia, estos son: la respiración, la alimentación o incluso cuando se forman y mueren las células del cuerpo. En otras palabras, se presenta dentro de cada individuo una contradicción interna y esta hace parte de los procesos de “*desarrollo y contradicción*”, por lo tanto, cada identidad presente en los individuos tiende a ser pasajera o temporal como resultado del movimiento presente

¹²⁹ Ibit P. 19

en cada objeto.

Por ello dentro del materialismo dialéctico solo se puede aceptar la existencia de un principio de identidad del cual solo sea “concreta”, es decir, cuando se hable la existencia de un objeto sin posibilidad de sufrir ningún cambio pues incluso hasta las mismas cosas cuando se encuentran en relaciones con otras e inclusive relaciones contradictorias pueden llegar a producirse cambios ya sea superficiales o incluso “imperceptibles” haciendo que una cosa en un día sea una y al otro día no es la misma. Por lo tanto, solo se puede aceptar como idéntico aquello que es igual a sí mismo, y estos objetos son el movimiento y la mutación son los únicos “*absolutos y permanentes*”.

Al negar el principio de identidad sería como afirmar que un elemento es él mismo y al mismo tiempo es su elemento contrario, en el lenguaje dado por Parménides sería como decir que tenemos un *ser*, pero a la vez es un *no-ser*. Ante el principio de identidad el padre Faría dice lo siguiente:

En buena lógica tendríamos que concluir que Marx no fue Marx, ni Lenin fue Lenin porque en ellos hubo asimilación y desasimilación, respiración y formación de nuevas células. Pero Engels se extrema aún más y afirma sin prueba alguna: “pero aún en la naturaleza inorgánica la identidad como tal no existe”. De modo que para Engels los montes Cáucacos, no son los montes Cáucacos, ni la Pirámide de Queops es la Pirámide de Queops.¹³⁰

Algunos opositores al pensamiento marxista afirman que al realizar diversas explicaciones con el fin de negar tanto los principios de identidad como el principio de no contradicción solo se consigue pretender guiar a los seguidores marxistas a través de un proceso lógico cuya conclusión resultaría siendo una especie de “*conclusión contradictoria y absurda*”¹³¹, ello debido al uso de la contradicción una base “*necesaria para su sistema*”.¹³²

¹³⁰ Ibit P. 19

¹³¹ Ibit P. 41

¹³² Ibit P. 14

6.2.2. Negación del principio de contradicción (también llamado de no-contradicción).

Hay un principio filosófico muchas veces catalogado como un principio ontológico, llamado principio de contradicción, aunque muchos *“filósofos modernos han reparado que el nombre que en la realidad le conviene es el de principio de no contradicción”*¹³³, pues no conviene contradecirse a sí mismo; en el sentido lógico este principio se expresa de la siguiente manera: *no a la vez p y no p*, si se reemplaza la letra *p* por un enunciado entonces se podría utilizar como ejemplo esta frase: *“no a la vez, es Juanito y no es Juanito. En el sentido ontológico este principio se califica de la siguiente manera: “es imposible que una cosa sea y no sea al mismo tiempo y bajo el mismo respecto”*

El principio de contradicción es un resultado dado por el principio de identidad, algunos autores indican que este principio contradice el pensamiento de Heráclito pues tiene relación con la noción del no-ser; en la metafísica de Aristóteles encontramos lo siguiente *“es imposible que uno mismo admita simultáneamente que una misma cosa es y no es (...) no es posible la afirmación y la negación de una misma cosa estén señaladas a un mismo tiempo con el carácter de verdad”*¹³⁴

En este principio se afirma que *“una cosa no puede ser y no-ser al mismo tiempo y bajo el mismo aspecto”*, pues no tendría sentido indicar la existencia de un objeto cualquiera el cual simultáneamente *fuese el mismo y no fuese el mismo* al mismo tiempo; ello posee una noción de la existencia del llamado “ser” de Parménides pero Aristóteles presenta esta noción con un poco más de firmeza indicado que este principio debe de ser el más conocido por todos pues con ello se evitaría encontrarse con opiniones contrarias en el momento de presentar una hipótesis.

Un ejemplo utilizado para explicar este principio son los grafos utilizados para escribir

¹³³ Ibit P. 16

¹³⁴ Aristóteles. Metafísica. Edición digital Traducción de Valentín García Yebra. Capítulo 3 P 23

palabras, pues cuando se quiere representar la expresión “*palabra*”, no se puede afirmar que las letras utilizadas al escribir son al mismo tiempo letras y al mismo tiempo no son letras.

Ante el principio de contradicción, el padre Faría indica en su escrito que dentro del pensamiento marxista se busca negar este principio pues de aceptarlo sería contradecir el postulado de la existencia de elementos contrarios en un mismo ser por ello conviene llamarlo principio de no contradicción, pues este principio trasladado en el lenguaje vulgar equivaldría a decir *no te contradigas a tí mismo*

La afirmación de la identidad de los contrarios equivale a la negación del principio de no contradicción. En efecto, afirmar que *una cosa es y no es a un mismo tiempo*. (...) Engels niega en forma explícita este principio; y los marxistas que no lo niegan explícitamente, lo hacen implícitamente, al aceptar la identidad de los contrarios y defender la contradicción. La opinión de los marxistas de hoy es que la contradicción no puede existir dentro del pensamiento, pero que existe dentro de la realidad (...) “la contradicción, afirma Hegel, constituye la raíz de todo movimiento y toda vida. Una cosa sólo se mueve y tiene actividad en proporción al grado de contradicción que lleva en sí”¹³⁵

Dentro de los seguidores del marxismo se defiende la contradicción pues se concibe que todas las cosas existentes en la naturaleza se encuentran en una constante contradicción ya sea entre seres o incluso entre individuos, la contradicción se presenta entre seres pues a través de ellos se produce el movimiento y la vida; y de forma individual pues no existe ningún elemento o individuo en la naturaleza él no sea íntimamente contradictorio en sí mismo pues la unidad interna es solamente temporal. En la Naturaleza se encuentran seres que nacen se desarrollan y mueren y esto hace parte de una lucha dentro del proceso de evolución. Además, el padre Faría comenta que la puesta en práctica del marxismo implica rechazar el principio de no contradicción:

El marxismo contra esta base indestructible del pensamiento y de la realidad se contenta con afirma que el principio de contradicción es falso, porque todo desarrollo supone una contradicción. “Toda cosa concreta, afirma Lenin, todo algo concreto está en diferentes y a menudo contradictorias relaciones respecto a lo restante; es a un tiempo el mismo y otro”. Es decir que para negar la evidencia apela a la afirmación de lo absurdo.¹³⁶

¹³⁵ José Rafael Faría. (1966) El Pensamiento Comunista. Editorial Voluntad P. 16

¹³⁶ José Rafael Faría. (1960) Filosofía del Comunismo. Editorial Voluntad P. 21

Retomando un poco el pensamiento de Heráclito se encuentra un ejemplo para explicar la temporalidad de la unidad en un mismo individuo, en un fragmento del escrito “*Sobre la Naturaleza*” se aprecia en el v79: “*la divinidad llama niño al hombre, en la misma forma que el niño en comparación con el hombre*”¹³⁷; Engels manifiesta unas palabras que al parecer tienen un sentido similar “*los mismos son diferentes*”. Durante el paso del tiempo los seres humanos experimentan una serie de cambios en su aspecto físico, estos cambios se aprecian luego de transitar por las diferentes etapas de la vida: primero la infantil, luego la juvenil y por último la etapa adulta, después de este tránsito a cualquier persona se le sigue llamando o identificándolo como él mismo y esto se hace con mencionar su nombre, pero cuando esta persona intenta referirse a sí mismo siempre lo hace utilizando expresiones en tiempo pasado: “cuando era niño” o “cuando era joven”, con esta expresión inconscientemente se señala el cambio sufrido (en su ser pero no en su esencia) y por lo tanto se puede afirmar que las personas no son las mismas debido al constante cambio; por ello se tiende a decir que no es el mismo.

Se puede producir una falencia al intentar negar el principio de no contradicción, pues su negación equivaldría a decir que se afirma la existencia de multiplicidad de seres con características similares pero que al mismo tiempo se afirma que estos seres son sus propios elementos contrarios.

No sólo lo negaron en su forma negativa: “*una cosa no puede ser y no ser al mismo tiempo*”, sino también en su forma positiva, o sea el principio de identidad: “*Una cosa es ella misma*”, pues afirmaron que un ser es al mismo tiempo el mismo y su contrario. E igualmente lo negaron en su forma disyuntiva: “*Una cosa es o no es*”, al afirmar la simultaneidad de los contrarios; lo que equivale a afirmar que una cosa es y no es al mismo tiempo.¹³⁸

En este caso cabe resaltar que no fueron Lenin o Engels las primeras personas quienes negaron el principio de no contradicción, al revisar la historia de la ontología durante el periodo de la escolástica existieron autores quienes afirmaban la posibilidad de encontrar por

¹³⁷ Heráclito. *Sobre la Naturaleza*. Traducción de Luis Farré. Ediciones Folio. Barcelona, España 2007 P 49

¹³⁸ José Rafael Faría. (1966) *El Pensamiento Comunista*. Editorial Voluntad P. 17

lo menos un caso en el cual no se aplique este principio sobresaliendo autores como Juan Duns Escoto, quien basándose en el pensamiento de Avicena y en el neoplatonismo realizó una división del ser en cuatro naturalezas diferentes y en la primera naturaleza hace mención de la existencia de un ser cuya naturaleza fuese creadora de otras pero a su vez no fuese creada por otro ser. La diferencia encontrada entre la negación realizada durante el medioevo y la negación dada desde la modernidad está en que en el primer caso se llevaba a cabo para afirmar la existencia de Dios y en el segundo caso se hacía para negar, en cierta medida, la lógica Aristotélica.

Para el Marxismo, se considera el principio de no contradicción como falso, ello debido a la manifestación realizada sobre el requerimiento de la existencia de la llamada contradicción, pues a través de ello se logra realizar un proceso de “desarrollo”; para Lenín toda clase de relaciones se encuentran en una constante contradicción y en cada momento algo se encuentra “*a un tiempo lo mismo y lo otro*”¹³⁹. Con esta teoría, se está realizando una aceptación sobre la existencia de por lo menos una identidad intermedia entre cada uno de los “*elementos contrarios*” pero con ello al mismo tiempo se está realizando una negación al principio de identidad y el principio de no contradicción.

Hablar de contradicción es un elemento básico dentro de la dialéctica de Marx y Engels, pero resulta complejo negar el llamado principio de no contradicción. Cuando se habla acerca de la existencia de un ser, en él, se encuentran integrados dos elementos quienes al mismo tiempo se identifican pero a la vez se excluyen, puede dejar dos conclusiones, la primera “*consecuencia lógica es admitir que los contrarios se identifican*”¹⁴⁰ y la segunda consecuencia es negar el principio de no contradicción pues se requiere admitir que un elemento *es* y al mismo tiempo *no es*.

En la dialéctica se afirma la existencia en un mismo *ser* dos elementos considerados como opuestos, con el principio de no contradicción se indica que un elemento no puede ser

¹³⁹ Ibit P. 20

¹⁴⁰ Ibit P. 14

considerado al mismo tiempo *el mismo y su negación*; cuando se niega el principio de no contradicción, se está indicando que cada uno de los elementos existentes en un ser se encuentran al mismo tiempo siendo ellos mismos pero a su vez se encuentran negándose a sí mismos, y por lo tanto estos elementos no existirían pues ello implica excluirse a sí mismos. Pero para el pensamiento comunista una contradicción se convierte en algo necesario para la existencia de un ser.

Dentro del sistema comunista, no se presenta mucho interés en hablar o ampliar un poco la reflexión acerca del principio de no contradicción, pues es conveniente dar prioridad a otros temas considerados de mayor importancia, el principio de no contradicción es un tema con un interés considerado como de segundo o tercer plano en los diversos niveles de interés conversacional, es decir no es prioritario y por lo tanto es un tema sin importancia, por ello no conviene dedicarle tiempo suficiente para generar un debate. Para los seguidores del materialismo es preferible realizar discusiones pero con temas cuyo nivel de importancia sea prioritario y por lo tanto son considerados de gran interés, como por ejemplo “*en hablar acerca la materia*”.¹⁴¹

El marxista George Politzer en su escrito “*Principios elementales de Filosofía*” dedica un capítulo para realizar explicación sobre cada una de las llamadas leyes de la dialéctica, esta leyes difieren de las leyes de la lógica, de ellas existe una ley denominada “*la contradicción*” y se objeta el principio de no contradicción, pues en ella se afirma que cada cosa existente en la realidad es el resultado de una serie de “*encadenamiento de fases que surgen unas de otras*”¹⁴², es decir cada suceso es el resultado de otro anterior y así sucesivamente, ello como consecuencia del llamado automovimiento dialéctico, dicho movimiento es inevitable y progresivo sin importar si llegan a producirse algunos “*retrocesos momentáneos*”, al mismo tiempo utiliza esta ley para afirmar la imposibilidad de considerar algunas cosas como eternas, pues todas las cosas poseen un cierto ciclo de vida y este termina con la muerte.

¹⁴¹ Wetter. W Hombre y mundo en la filosofía comunista Editorial SUR, Buenos Aires 1965 p 55

¹⁴² Politzer. G. Principios elementales de filosofía P. 80

Esta explicación concluye con la frase todo se termina con la muerte, pero si se analizan los elementos integrados de un cuerpo muerto, estos se transforman para dar origen a otras formas de vida. Cuando se intenta comprobar la veracidad de esta ley se pretende afirmar que un objeto en un momento determinado deja de ser él mismo y en otro momento puede llegar a convertirse en su contrario.

Para Politzer, la vida de un ser humano solo es posible debido al continuo remplazo de las células muertas por células vivas y estas diariamente nacen; en la naturaleza se presenta un proceso continuo donde la muerte siempre es remplazado por la vida, la muerte no es la parte terminal del ciclo de vida pues solo la vida posee la capacidad de generar otro tipo de vida en otro lugar y este proceso ocurre con todas las cosas, esto se convierte en una especie de evidencia para la llamada ley de contradicción, cada cosa termina por transformarse en su contrario; este cambio se produce porque cada elemento contiene en su interior la contradicción misma.

Cuando se realiza una negación del principio de no contradicción y si se realiza de manera positiva, termina por concluirse de esta manera: *“un ser es al mismo tiempo el mismo y su contrario”*; pero la realización de la negación de este principio se realiza luego de afirmar la existencia de elementos “contradictorios” en una misma materia. Con ello se intenta negar el principio de no contradicción tanto en su manera positiva como en su manera negativa.

Ante la negación de este principio pueden surgir algunas críticas, y se pueden resaltar algunas:

- *“El principio de no contradicción se basa en la noción de ser”*¹⁴³ ya que sin este principio un sujeto estaría afirmando una cosa y a la vez estaría negando la misma cosa.
- El principio de no contradicción hace parte de la concepción de la realidad pues *“si lo contradictorio no puede concebirse, mucho menos existir”* como diría Parménides, si no se puede pensar una cosa es porque esa cosa no existe; si se llegase a pensar una cosa contradictoria entonces esa cosa al mismo tiempo estaría *“fuera del orden del*

¹⁴³ José Rafael Faría. (1966) El Pensamiento Comunista. Editorial Voluntad P. 17

conocimiento y fuera del orden del ser pues equivaldría a la destrucción simultánea del ser y del conocimiento”¹⁴⁴

- El principio de no contradicción también hace parte del entendimiento, pues “*si él no podemos pensar nada*”¹⁴⁵ si un sujeto afirma que una cosa es y al mismo tiempo negaría la afirmación sobre la misma cosa, terminaría siendo contradictorio.

De la misma manera se podrían nombrar otras críticas en contra de la negación de este principio, como también se puede encontrar sus objeciones en favor de la negación del principio de contradicción, el Pbro. Faría menciona esta objeción “*al mezclarse las cualidades, los contrarios se juntan e identifican en el ser*”¹⁴⁶

Sin embargo, se puede generar algunas otras dudas, pero son calificadas como de menor importancia para ser analizadas por parte de comunismo, como, por ejemplo: ¿cómo coexisten las propiedades contrarias en el ser? O ¿cómo se podrían identificar los contrarios? Un posible ejemplo para explicar la comprensión de estos interrogantes sería ese momento de percepción y reflexión obtenida dentro de un sujeto acerca del llamado paso entre el *acto* y la *potencia* con la finalidad de indicar su apreciación personal relacionada en esa lucha de contrarios o también permitir expresar su punto de vista acerca de un ser quien “*esté en acto de una cualidad y en potencia de su contraria*”¹⁴⁷. Pero un sujeto no puede afirmar que en el mismo ser *coexisten* o *se identifiquen* varios actos contradictorios o se “*esté en acto simultáneamente de dos cualidades contrarias*”¹⁴⁸

6.2.3 Negación del principio de tercer excluido.

Otro principio lógico rechazado por la doctrina marxista es el principio de tercer excluido, este principio es considerado como la consecución del principio de contradicción (o de no

¹⁴⁴ Ibit P. 18

¹⁴⁵ Ibit P. 17

¹⁴⁶ Ibit P. 18

¹⁴⁷ Ibit P. 18

¹⁴⁸ Ibit P. 18

contradicción). Este principio se expresa de la siguiente manera “*o es o no es*”; en el lenguaje común el principio del tercer excluido se podría expresar de la siguiente manera: un enunciado ha de ser considerado verdadero o un enunciado ha de ser considerado falso, pero un enunciado no puede llegar a ser verdadero y falso al mismo tiempo.

Con este principio se indica la existencia de una sola posibilidad de confirmar un enunciado, el cual puede ser o falso o verdadero; cuando se menciona un objeto este no se puede catalogar como verdadero y al mismo tiempo como falso. En el sentido gramatical este principio posee una apreciación disyuntiva en donde sólo se puede elegir uno de opciones diferentes.

Se le otorga el nombre de tercer excluido pues en este principio solo se admite la existencia de solo dos enunciados distintos o contrarios y no se puede aceptar la formulación de un tercer enunciado el cual sirva de intermediario entre una afirmación y una negación. Si encontramos dos proposiciones contradictorias, pero hacen referencia a un mismo objeto, estas no se pueden referenciarse entre sí, las dos premisas no pueden ser al mismo tiempo afirmativas así como tampoco las dos premisas pueden llegar a ser negativas, si una premisa tiende a ser negativa, inevitablemente la segunda premisa tenderá a ser positiva. Si existen dos proposiciones contradictorias ambas no pueden ser verdaderas.

En este principio se puede llegar a encontrar una dificultad y es la necesidad de intentar reconocer si entre alguno de los dos juicios existirá un cierto nivel de falsedad; cuando se tiene dos juicios: *A es B* y *A no es B* se ha de considerar que si un juicio es verdadero entonces el otro es un juicio falso, a ello se ha de agregar la imposibilidad de existir otro juicio cuya finalidad sea favorecer a uno de los dos juicios, por ello sería difícil considerar si una de las dos premisas puede llegar a ser considerada como falsa. Si una proposición dada es considerada falsa, entonces su negación es verdadera

Existe un rechazo por parte del marxismo en contra de este principio, en ocasiones utiliza argumentos como este principio sólo es “*una fórmula metafísica, abstracta e*

insubstancial”¹⁴⁹; el Padre Faría indica que

El marxismo contra de esta base indestructible del pensamiento y de la realidad *se contenta con afirmar que el principio de contradicción es falso, porque todo desarrollo supone una contradicción*. “Toda cosa concreta, afirma Lenin, todo algo concreto está en diferentes y a menudo contradictorias relaciones respecto a lo restante; es a un tiempo el mismo y el otro”. Es decir que para negar la evidencia apela a la afirmación de lo absurdo.¹⁵⁰

¹⁴⁹ José Rafael Faría. (1966) El Pensamiento Comunista. Editorial Voluntad P. 20

¹⁵⁰ José Rafael Faría. (1960) Filosofía del Comunismo. Editorial Voluntad P. 21

CONCLUSIONES

Para muchos estudiantes de filosofía, quienes durante su formación académica realizan diversas discusiones o debates acerca de temas específicos, tendrán oportunidad de analizar el pensamiento comunista y las posibles consecuencias de su influencia en diversos países, como por ejemplo Rusia, pero estas discusiones no siempre tienen como finalidad en analizar la presencia del pensamiento comunista en el territorio colombiano. Se consideraría apropiado que los trabajos de investigaciones relacionadas con la presencia del pensamiento comunista en Colombia y su posible influencia en el desarrollo de la historia de nuestra nación sean realizadas por filósofos, pero en la práctica esto no ocurre, pues hasta el momento los diversos análisis de este tema han sido realizadas casi en su totalidad por: historiadores, docentes del área de las ciencias sociales e incluso por estudiantes del programa de derecho.

El Padre Faría resalta la importancia de promover la enseñanza del pensamiento comunista, especialmente hacia las personas menos intelectuales y a los jóvenes con escasos niveles académicos, considerando a educación como la mejor herramienta que se le puede entregar a las generaciones futuras para colocar en duda las tesis marxistas, reconocer los errores filosóficos presentes en el comunismo y refutar las diversas teorías; de esta manera se puede combatir la profunda ignorancia presente en la doctrina comunista.

La enseñanza del pensamiento comunista en nuestra nación desde sus inicios ha tenido una serie de dificultades, en la actualidad el intentar enseñar este tema posee nuevas clases de dificultades, estas pasan desde la presencia de un sentimiento anti-comunista hasta su posible relación con el desarrollo del conflicto armado vivido por más de cincuenta años. Pero estas dificultades no han de convertirse en una especie de impedimento para no realizar un estudio acerca de la presencia del comunismo en Colombia pero realizada exclusivamente por filósofos; actualmente se requiere con urgencia promover una enseñanza de este clase de pensamiento en nuestras instituciones educativas y de esta manera cambiar las ideas erróneas existente por parte de nuestros

habitantes en relación con este tema.

El pensamiento comunista inicia con las teorías de dos alemanes influenciados por el materialismo de Feuerbach, Karl Marx y Friedrich Engels, estos autores rechazan la dialéctica derivada del pensamiento de Hegel por considerarlo una tendencia idealista. Marx propone realizar una nueva dialéctica pero que sea más acorde con la tendencia materialista. La dialéctica es un sistema de pensamiento cuyos orígenes se encuentran en la filosofía de Heráclito y consiste en afirmar la presencia en un mismo ser de dos elementos considerados contrarios, estos elementos tienden a contradecirse entre sí y gracias a ello logra producirse una serie de cambios en el ser. Hegel acepta esta teoría de contradicción entre dos elementos y le otorga el nombre de devenir.

La diferencia entre la dialéctica hegeliana y la dialéctica marxista se encuentra en las interpretaciones dadas por cada uno de estos autores y en los nombres otorgados a estos elementos opuestos existentes en un mismo ser o también en una idea: para Hegel los opuestos se excluyen y contraponen entre sí y los denominó *tesis* y *antítesis*, la relación de estos dos elementos concluye con una unión llamada *síntesis*; “*Este movimiento dialéctico abarca todo lo ideal y todo lo real, porque para Hegel la idea y la realidad material se identifican*”¹⁵¹. En cambio para Marx existen dos elementos contrarios en un mismo ser, estos se excluyen y se contraponen entre sí pero no se puede aceptar la posibilidad de una conciliación entre ellos, un elemento termina por imponerse sobre su contrario; esta contraposición no solamente ocurre en la materia sino también en otros procesos dados en la naturaleza pues ella se encuentra compuesta de elementos contrarios como por ejemplo: el movimiento, la estructura del átomo compuesta por electrones y protones, la combinación y desintegración de las moléculas; al mismo tiempo las leyes dialécticas se encuentran presentes en el mundo que rodea al hombre y son estudiadas por diversas disciplinas, ejemplo de ello tenemos: en biología hay dialéctica cuando se produce una evolución de las especies; en física hay un proceso dialéctico por la “*síntesis de la electricidad (+)-(-)*”, al igual en

¹⁵¹ José Rafael Faría. (1966) El Pensamiento Comunista. Editorial Voluntad P. 12

fenómenos como el calor o la luz; en química hay dialéctica cuando hay afinidad en las combinaciones; en ciencias sociales la dialéctica genera la lucha de clases.

Marx, siguiendo el materialismo de Feuerbach, intenta diseñar una nueva dialéctica diferente a la hegeliana por considerarla un pensamiento bastante idealista, sin embargo, la dialéctica marxista posee unos elementos característicos del idealismo pues solo tienen injerencia sobre las ideas y no pueden ser aplicadas sobre la materia. Siguiendo el pensamiento hegeliano, el Padre Faría considera el proceso dialéctico como un proceso ideológico, es decir, solo posee influencia en los procesos realizados en la mente humana y no pueden llegar ser trasladadas hacia los posibles fenómenos dados sobre lo material; los diferentes procesos generados en la naturaleza se rigen por una serie de leyes naturales y son explicadas por una serie de disciplinas, ya sean físicas o mecánicas, pero no son regidas por la dialéctica.

Vladimir Lenín ha sido reconocido por conducir hacia la práctica el ideal comunista, además considera una presencia de genialidad en el pensamiento de Marx pues no solamente fue capaz de realizar una interpretación de la historia más acorde con la realidad y también fue capaz de crear una corriente filosófica diferente a las tradicionalmente conocidas; pero la formación del pensamiento comunista implica negar una serie de principios lógicos y además posee unas falencias en la formación de algunas de estas bases. Los principios básicos para analizar son los siguientes: *a)* un auto-movimiento de la materia, *b)* una auto-evolución de la materia, *c)* la lucha de clases *d)* negar la identidad de los contrarios *e)* la negación del principio de contradicción.

La expresión dada por el pensamiento comunista, auto-movimiento de la materia, trata de afirmar que el movimiento no es un factor ajeno a la materia pues este hace parte de la misma materia, el movimiento es una consecuencia de la lucha de los elementos contrarios presentes en la misma materia. Los cuerpos poseen movimiento propio, ejemplo de ello son los astros o los átomos.

Esta teoría posee por lo menos tres falencias: la primera se encuentra ofrecida por diversas disciplinas del conocimiento: la física estudia la evolución de los diversos cuerpos en su estado de quietud, si se realizan cualquier tipo de movimientos en los cuerpos estos son producidos por factores externos y no internos a la materia; la biología indica que el movimiento es algo característico en los seres vivos y no en los seres inertes, esta afirmación termina conduciendo a una discusión por determinar el posible origen de la vida; el movimiento en los astros es determinado por la presencia de las fuerzas magnéticas conocidas con los nombres de fuerza centrífuga y fuerza centrípeta y estas fuerzas no son innatas en la materia. El pensamiento de muchos autores, como por ejemplo Aristóteles, mencionan la presencia de las diversas cualidades presentes en la materia ya sean la forma, el ancho, el alto la profundidad, entre otras, pero el movimiento no es una propiedad autónoma de la materia.

Por otra parte, el marxismo solamente declara la presencia de un movimiento en el interior de la materia concluyendo que este se realiza de manera autónoma, pero no ofrece evidencias contundentes de esta afirmación, actualmente no es suficiente realizar una afirmación cualquiera, estas requieren estar acompañadas de cualquier tipo de evidencia para ser consideradas verdaderas de lo contrario serán consideradas como falsas.

Dentro del pensamiento comunista se habla de la existencia de una auto-evolución de la materia, considerándose esta teoría como la consecuencia del movimiento interno presente en la materia, según Lenin, el movimiento no solamente se extiende a la materia pues también se extiende a diversos procesos de la naturaleza e incluso en la misma sociedad. La teoría del auto-evolución de la materia consiste en el surgimiento de unos cambios sustanciales en la materia como producto de la lucha entre sus elementos contrarios, dichos cambios sustanciales son el mecanismo responsable como actúa el llamado proceso evolutivo en las especies estudiado por Darwin.

La aceptación de la teoría de la auto-evolución de la materia como la única responsable del proceso evolutivo de las especies tiende a generar otros debates relacionados con la presencia de los elementos contrarios, si la contradicción de los elementos y el intento de

sobreponerse un elemento sobre su opuesto es el directo responsable de generar movimiento en la materia, entonces: ¿el movimiento solo existe en la materia o también existe en los elementos que la integran?, si los elementos se mueven por sí solos ¿existirá algún factor generador del movimiento en los elementos?, ¿se mueven los dos elementos o solamente se mueve un solo elemento?, si no existe un factor externo generador del movimiento en los elementos, ¿estos se mueven por vida propia?. Ante estas preguntas los materialistas solamente se limitan en afirmar la presencia del movimiento en la materia, pero no se atreven en afirmar si hay presencia de vida dentro del proceso dialéctico pues esta afirmación inevitablemente remitirá a otros debates relacionados con el posible origen de la vida.

Para el marxismo la contradicción entre los elementos contrarios no solamente se produce dentro de la materia, también se produce en diversos ámbitos de la naturaleza, ello es comentado en algunas disciplinas del conocimiento como en la física, las matemáticas, la química, y también en las ciencias sociales; en el caso de esta última la contraposición o lucha de los elementos contrarios se ve reflejado en antagonismo de clases sociales.

La diferencia entre el pensamiento de Marx con otras ramas de la filosofía está en la posibilidad de salirse del ámbito filosófico y extenderse hacia otras disciplinas de manera práctica, ya sea en política, económica y social. En relación con el ámbito social los seguidores del comunismo afirman que el desarrollo de la historia de la sociedad ha sido una constante lucha entre clases sociales, si no existiese esta lucha, no se genera cambios significativos (es decir una evolución), la lucha es el motor generador de la evolución.

Según Marx, la sociedad se encuentra dividida en dos bandos contrarios, de la misma manera como se encuentra dividido los elementos que conforman la materia, en un bando se encuentra integrado por los burgueses quienes son los dueños de las empresas y del otro bando se encuentra integrado por el proletariado quienes son la clase trabajadora; la diferencia entre estos dos bandos se encuentra en la manera cómo se realiza la distribución del dinero resultante por concepto del trabajo realizado, siempre hay un excedente y este termina en manos de los burgueses. El principal motivo de la existencia de la clase burguesa se debe a la existencia de los diversos modos de esclavitud.

Marx consideraba solo una posibilidad de terminar de este conflicto entre clases sociales y se produce solo cuando la clase proletaria suprime por completo a la clase burguesa; pero es la misma historia quien ha podido demostrar la imposibilidad de encontrar la manera de terminar este conflicto, pues con el surgimiento de una nueva época siempre surge nuevas maneras de esclavitud y de opresión, de la misma manera surge nuevas maneras de producir y de comercializar productos.

Han sido los seguidores del pensamiento de Marx quienes consideran el dinero como la principal causa de la división entre la sociedad, pero autores como Lenin considera que no solamente es suficiente con la sola evolución para la construcción de una sociedad, se hace necesario acompañar la evolución con una revolución, con una revolución se puede instaurar un nuevo régimen social productivo, además, toda la realidad que rodea al sujeto se encuentra en un constante cambio o revolución.

La construcción de una sociedad se realiza de una manera lenta y en un indeterminado periodo de tiempo, pero para el pensamiento comunista si en una sociedad se presenta división de clases sociales será inevitable el surgimiento de una o de varias revoluciones; sin embargo se ha de tener en cuenta que una revolución no se realiza por sí sola, en ocasiones se requerirá el uso de la violencia, considerándose esta como la única herramienta existente para suprimir la diferencia entre las clases sociales.

Según la concepción ofrecida por Marx la sociedad se divide solamente en dos, una es la parte dominadora y la otra es la parte dominada, pero esta afirmación no refleja la realidad de la sociedad, esta se encuentra dividida en tres partes: alta, media, baja. La diferencia entre cada uno de estos niveles se encuentra en la profesión realizada por cada ciudadano y por la manera como se calcula los ingresos de cada trabajador; una persona quien sea comerciante o servidor público puede llegar a recibir más ingresos que un agricultor o un militar, pero con ello no se puede llegar en afirmar que un agricultor sea una persona pobre o que un comerciante sea una persona adinerada. Por ello no se puede llegar en catalogar a todas las

personas en alguno de los dos bandos protagonistas de la llamada lucha de clases.

El ideal de la sociedad comunista es la creación de una sociedad sin clases sociales, pero el intento por suprimir las clases sociales no podrá ser posible, ello se ha visto a lo largo de la historia de la humanidad, después de la segunda guerra mundial el sistema económico ha cambiado y existen diversos tipos de herramientas para realizar una tarea determinada permitiendo una mejora en los sueldos recibidos por parte de la clase trabajadora.

Muchas de las ideas ofrecidas por Marx ha dejado unos efectos a largo plazo, gracias al intento por suprimir las clases sociales ha generado una serie de situaciones para permitir una mejora en las condiciones laborales y sociales de muchos empleados de distintas nacionales; de ello se puede mencionar los derechos de los trabajadores, reducción de las horas laborales, creación de sindicatos, entre otros.

Para el pensamiento comunista se hace necesario negar algunos principios lógicos, de ellos los más mencionados son: el principio de identidad, el principio de no contradicción y el principio de tercer excluido. Esta negación es una especie de consecuencia para afirmar la veracidad de la dialéctica marxista, pues esta tiene como base la lucha de los elementos contrarios; tanto para Marx como para la Hegel la contradicción es esencial para la realidad

El pensamiento comunista tiene como base el materialismo moderno, este tiende a contradecir algunas disciplinas filosóficas como la metafísica; los principios lógicos se cumplen bajo unas determinadas circunstancias, pero los seguidores del marxismo presentan una serie de motivos para negar la puesta en práctica de estos principios, la más probable es la posible relación de estos principios con el estudio de la metafísica tradicional, además los principios lógicos tienden a negar la teoría de la evolución de la materia.

La negación del principio de identidad se debe al rechazar la presencia de una sola identidad dentro de los elementos existentes en la naturaleza, un objeto cualquiera puede presentar una serie de cambios como resultado de la interacción con otros objetos, toda clase

de relación entre las cosas son de carácter contradictorio generando una serie de cambios, así sea de carácter superficial o de forma imperceptible.

Para el materialismo dialéctico es principio de identidad solamente es viable cuando este posea una relación directa con un objeto que no presente ninguna clase de cambio sustancial o superficial, pero como todos los objetos se encuentran en un constante movimiento y mutación este principio no puede ser considerado como valedero

La negación del principio de no contradicción por parte del pensamiento comunista se debe al considerarlo como un principio derivado del principio de identidad; este principio se enuncia de la siguiente manera “es imposible que una cosa sea y al mismo tiempo no sea ella misma”. Además, este principio se convierte en una manera de negar la presencia de los elementos contrarios en una misma materia.

No se puede emitir un juicio donde se afirme y se niegue al mismo tiempo la existencia de un objeto y que las dos afirmaciones posean el mismo nivel de veracidad.

La negación es esencial para los seguidores del marxismo, la contradicción entre seres es el causante del movimiento y de la vida, la unidad en un mismo individuo es temporal, un solo individuo en un día puede ser una persona y al otro día puede llegar a ser otra persona pues esta persona sufre una serie de cambios en su aspecto físico y son evidentes con el paso del tiempo, ejemplo de ello lo encontramos cuando una persona habla de sí misma frente a las demás: cuando yo era niño, solía ser diferente cuando era joven, y cuando era joven solía ser diferente de como soy ahora.

El negar el principio de no contradicción y a la vez negar el principio de identidad tendería a contradecir la existencia de los elementos contrarios presentes en una misma materia, pues al rechazar estos dos principios equivaldría en decir que un solo objeto es al mismo tiempo él mismo y su elemento contrario, dando la posibilidad de presentar la existencia de un sin número de seres quienes al mismo tiempo son su contrario, se encuentran

contradiciéndose así mismo, generando movimiento propio y vida propia

De lo contrario, si se afirma que un objeto se encuentra en una constante contradicción y en cada momento se encuentra a un tiempo siendo él mismo y su contrario, se estaría induciendo en afirmar la presencia de por lo menos una identidad intermedia entre cada uno de los “elementos contrarios” y esta sería la responsable tanto de generar la contradicción entre los opuestos, el movimiento y la vida dentro de la materia.

BIBLIOGRAFÍA:

Primaria:

-José Rafael Faría Bermúdez. (1966) El pensamiento Comunista. Bogotá, Colombia: Editorial Voluntad Tercera Edición

José Rafael Faría Bermúdez. (1960) Historia de la Filosofía Tomo IV. Bogotá, Colombia: Editorial Voluntad Tercera Edición.

José Rafael Faría Bermúdez. (1962) Filosofía del Comunismo. Bogotá, Colombia: Editorial Voluntad Tercera Edición

José Rafael Faría. (1960) Cosmología y Ética. Editorial Voluntad. Bogotá, Colombia

-Gustav A. Wetter. (1966) Hombre y Mundo en la Filosofía Comunista. Buenos Aires. Editorial Sur. 116 páginas.

-Rodolfo Mondolfo. (1969) El pensamiento Antiguo. Buenos Aires. Argentina. Editorial Losada S.A.

-M.M. Rosental Y P.F Iudin (2005) Diccionario Filosófico Bogotá. Editorial Atenea.

-Gran Enciclopedia Ilustrada Círculo. (1984) Plaza & Janés, S.A. Editores. Barcelona, España. Tomo 5. Página 1631 ISBN 84-226-1817-6

-Marx, K., y Engels, F. (1848) Manifiesto del Partido Comunista. Tercera edición (2002) El Pensador Editores Ltda . ISBN 958-8047-36-6

-M.M. Rosental y P. F Iudin. Diccionario Filosófico Editorial Atenea. Bogotá 2005

-Manuel Alberto Jaimes Gómez. José Rafael Faría Bermúdez: El hombre, el educador, el apologista y el fundador.

-Jorge Gaitán Durán. La Revolución invisible en: Obra Literaria Poesía y Prosa de Jorge Gaitán Durán. Instituto colombiano de cultura. P. 363

- Obra Literaria de Jorge Gaitán Duran. (1975) Recopilación texto titulado La Revolución Invisible publicada en 1959 por la revista Tierra Firme de Bogotá.

%3A%2F%2Frevistas.unal.edu.co%2Findex.php%2Fgol%2Farticle%2Fdownload%2F53640%2F53086&usg=AOvVaw2ieBi7jIblOr6K5QaPIq5K

Roberto González Arana (1997) Colombia y Cuba: Una historia común, un camino hacia la integración caribeña. Revista Investigación y Desarrollo. Universidad del Norte. 6: 41-56, 1997. Descargado de http://ciruelo.uninorte.edu.co/pdf/invest_desarrollo/6/colombia_y_cuba_una_historia_comun.pdf

Villanueva M. (2014). El pensamiento de Anaximandro y de Heráclito en relación con el tema de los contrarios. Revista de Filosofía Claridades Número 6. Descargado de: - http://www.filosofiaenmalaga.net/claridades/6_2014/VILLANUEVA_130-154.pdf

Heráclito. Sobre la Naturaleza. Traducción de Luis Farré. Ediciones Folio. Barcelona, España 2007. Descargado de: <http://inif.ucr.ac.cr/recursos/docs/Revista%20de%20Filosof%C3%ADa%20UCR/Vol.%20XIV/No.%2039/Heraclito%20Sobre%20la%20Naturaleza.pdf>

Infografía:

https://es.wikipedia.org/wiki/Internacional_Comunista consultado el 7 de noviembre de 2017

http://servicio.bc.uc.edu.ve/multidisciplinarias/estudios_culturales/num10/art8.pdf: texto Propuesta de filosofía política para nuestra américa de Jesús Arturo Puerta Descargado el 6 de agosto de 2017

-<http://www.filosofia.org/enc/ros/marx3.htm> consultado el 6 de agosto de 2017

-<https://www.nodo50.org/filosofem/IMG/pdf/parmenides-poemadelanaturaleza.pdf> consultado el 02-08-2016

<http://www.inif.ucr.ac.cr/recursos/docs/Revista%20de%20Filosof%C3%ADa%20UCR/Vol.%20XIII/No.%2036/Parm%C3%A9nides.%20Sobre%20la%20Naturaleza.pdf> Consultado el 02-08-2016

-http://www.Emagister.com/uploads_courses/comunidadEmagister_34062_34062.pdf Consultado el 02-08-2016

-<http://old.cjc.es/wp-content/uploads/2012/01/FUNDAMENTOS-DE-LA-FILOSOF%C3%8DA-MARXISTA.pdf> consultado el 02-08-2016

-<http://archivo.juventudes.org/textos/Iosiv%20Stalin/Cuestiones%20del%20Leninismo.pdf> Consultado el 02-08-2016

-http://servicio.bc.uc.edu.ve/multidisciplinarias/estudios_culturales/num10/art8.pdf
Consultado el 02-08-2016

-Aristóteles. Metafísica. Edición digital Traducción de Valentín García Yebra.
Consultado el 02-08-2016

-<http://www.filosofia.org/enc/ros/marx3.htm> Consultado el 02-08-2016