

**APROXIMACIÓN A UN MODELO DE DESARROLLO LOCAL Y  
ENDÓGENO.**

**DIEGO FERNANDO ORTIZ GAMBOA.**

**MARIA FERNANDA SARAY ALVAREZ.**

**UNIVERSIDAD DE PAMPLONA.**

**CIESEM.**

**FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y EMPRESARIALES.**

**PAMPLONA.**

**2020 - I**

**APROXIMACIÓN A UN MODELO DE DESARROLLO LOCAL Y  
ENDÓGENO.**

Trabajo de grado para optar por el título de Economista.

**DIEGO FERNANDO ORTIZ GAMBOA.**

**MARIA FERNANDA SARAY ALVAREZ.**

**TUTOR: DC. CARLOS ANDRES GUALDRON.**

**UNIVERSIDAD DE PAMPLONA  
CIESEM  
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y EMPRESARIALES  
ECONOMIA**

**2020-1**

## **AGRADECIMIENTOS.**

Así como dicen, los caminos de la vida no son fáciles, cada persona recorrerá su camino a su propio tiempo, de acuerdo con la aceptación y sobre todo el placer de superarse, hemos logrado reconocimientos inesperados que describen el potencial de cada uno y, el camino que cada uno de nosotros queremos lograr. Hasta el hoy de los días vividos, le agradecemos a Jesucristo por cada una de nuestras experiencias. Con el fin de buscar un futuro, futuro en el que brindemos a la sociedad, cambios alternativos. Siendo el estandarte, nuestro compromiso hacia trabajar para la sociedad.

Agradecemos a nuestros padres, por apoyarnos, brindarnos la oportunidad de la educación, por guiarnos y acompañarnos en cada uno de nuestros pasos, con paciencia y amor, a familiares que nos han brindado apoyo, así como amigos y compañeros de nuestra formación profesional.

En agradecimiento a nuestra alma Mater, la Universidad de Pamplona quien nos abrió las puertas a recorrer el mundo de la economía, los docentes del programa de economía que de a poco fueron estructurando nuestra formación profesional, en especial agradecemos al Dr. Carlos Gualdrón nuestro tutor del proyecto de grado y guía de nuestra formación investigativa, así mismo a la Mg. Nathalie Hernández por compartir sus conocimientos, a la Mg. Marisol Maestre por sus consejos y guía constante, al profesor Jemay Mosquera, por brindarnos ver de una manera más clara la formación investigativa de este proyecto, y a todos los profesores que han hecho de la economía un proceso de apropiación a mejores cualidades intelectuales.

En el proceso de nuestra estancia de investigación, le damos las gracias a la Sra. Mercedes y su esposo David Greenwalt, por brindarnos un espacio en familia y, permitirnos conocer la cultura e historia de México, así como brindarnos un panorama a nuestras cualidades intelectuales. De igual manera, al Dr. Enrique Vásquez Constantino, presidente del CIESEM, quien nos dio la oportunidad de realizar esta investigación, y por enseñarnos la importancia de ser resilientes en estos tiempos.

## RESUMEN.

El presente proyecto de investigación tiene como objetivo construir una aproximación de los factores que inciden en el desarrollo local y endógeno del estado de Chiapas. Estructurado mediante un análisis de los planteamientos teóricos de las escuelas del pensamiento económico del desarrollo, previo a un análisis bibliométrico siendo la escuela moderna, de la dependencia, estructuralista, alemana, neoestructuralista, italiana e italo-cambrigeana, las seleccionadas. De igual forma se identificaron mediante una revisión bibliográfica las variables que los autores de cada escuela resaltaron como importantes a la hora de incidir en el desarrollo local y endógeno de una región *descentralizada* y con poco crecimiento económico, dichas variables se estimaron mediante modelamientos econométricos, mientras que paralelo a esto se preguntaban a expertos en política, antropología, ingeniería, medio ambiente, educación, pedagogía, cultura y empresa, sobre su efecto fijo en el estado de Chiapas.

La presente investigación mostró que se deben potencializar como pilar la educación como mecanismo en creación de potencialidades, mejorar las tasas de alfabetización, crear niveles de empoderamiento cultural y regional, mejorar las condiciones de contratación laboral, crear fondos de estabilización de precios, dar mejoras en la calidad de vida, aumentar la capacidad instalada e incentivar las empresas con capital humano del estado, apuntar a la heterogeneidad de productos con el fin de incentivar procesos de innovación empresarial, vigilar e incentivar la inversión extranjera directa, aumentar la competitividad, disminuir el rezago social, y promover propuestas como el turismo sostenible, con un control en los procesos para evitar casos de corrupción.

**Palabras claves:** Desarrollo económico, desarrollo económico local, desarrollo endógeno, desarrollo humano, crecimiento económico, innovación, políticas económicas.

## **ABSTRACT.**

The present research project aims to build an approximation of the factors influencing local and endogenous development in the state of Chiapas. Structured through an analysis of the theoretical approaches of the schools of economic thought of development, prior to a bibliometric analysis being the modern school, of the dependence, structuralist, German, neo-structuralist, Italian and Italian-Cambragian, the selected ones. Similarly, a literature review identified the variables that the authors of each school highlighted as important in influencing local and endogenous development in a decentralized region with little economic growth. These variables were estimated using econometric models, while in parallel to this, experts in politics, anthropology, engineering, environment, education, pedagogy, culture and business were asked about their fixed effect in the state of Chiapas.

This research showed that education should be promoted as a mechanism for creating potential, improving literacy rates, creating levels of cultural and regional empowerment, improving conditions for hiring, creating price stabilization funds, improving quality of life, increasing installed capacity and providing incentives for companies with state human capital, targeting the heterogeneity of products in order to encourage business innovation processes, monitoring and encouraging foreign direct investment, increasing competitiveness, reducing social backwardness, and promoting proposals such as sustainable tourism, with control over processes to avoid cases of corruption.

**Keywords:** Economic development, local economic development, endogenous development, human development, economic growth, innovation, economic policies.

## Tabla de contenido.

INTRODUCCIÓN.....	11
Capítulo I: Generalidades y aspectos conceptuales.....	13
1.    Generalidades.....	13
2.    Aspectos conceptuales. ....	15
3.    Estructura metodológica. ....	16
4.    Teorías y conceptos asociados al desarrollo económico.....	16
4.1.    Antecedentes de investigación o Estado del Arte. ....	16
4.2.    Introducción.....	20
4.3.    Desarrollo económico.....	20
4.4.    Desarrollo endógeno y local como fundamento teórico.....	21
4.5.    Desarrollo y humanismo.....	23
4.6.    Desarrollo humano y crecimiento económico como eje central metodológico de la investigación. ....	25
4.7.    Crecimiento y desarrollo. ....	26
5.    Marco normativo.....	28
5.1.    Normatividad de la descentralización fiscal en México. ....	28
5.2.    Políticas públicas presupuestales en México, como eje de la aplicación en la mejora de los factores estudiados. ....	29
5.3.    Ubicación de México y el estado de Chiapas. ....	30
Capitulo II. Análisis bibliométrico, sustentación teórica y selección de variables. .	32
6.    Diseño metodológico del análisis bibliométrico.....	32
7.    Resultados Análisis bibliométrico. ....	33
Sustentación de las teorías y, selección de variables.....	34
7.2.    Teoría de la modernidad. ....	35
7.3.    Teoría de la dependencia. ....	38
7.4.    Estructuralismo latinoamericano. ....	40
7.5.    Escuela alemana. Ordnungspolitik. ....	42
7.6.    Neo-estructuralismo latinoamericano.....	43
7.7.    Escuela italiana.....	47

Capitulo III. Estimación econométrica de los factores del desarrollo local y endógeno.....	49
8.    Diseño metodológico del análisis econométrico.....	49
9.    Resultados análisis econométrico y estadístico inferencial de las variables y factores seleccionados de cada escuela del desarrollo económico local y endógeno.....	51
9.1. Escuela de la modernidad.....	53
9.2. Escuela de la dependencia.....	56
9.3. Escuela estructuralista.....	60
9.4. Escuela Neoestructuralista.....	61
9.5. Escuela Alemana.....	65
9.6. Escuela italiana e italo-cambrigeana.....	69
9.7. Resultado de las variables significativas de los modelos estimados.....	72
Capitulo IV. Método D.E.L.P.H.I. (Panel de Expertos).....	73
10.    Diseño metodológico del Panel de Expertos o método D.E.L.P.H.I.....	73
11.    Resultados método D.E.L.P.H.I. (Panel de Expertos).....	76
11.1. Perfil de los entrevistados:.....	76
11.2. Primera ronda:.....	77
11.3. Segunda ronda.....	81
CONCLUSIONES.....	88
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	99
ANEXOS.....	106
Anexo propuesta de trabajo de grado.....	106
Anexos análisis bibliométrico.....	118
Anexos Método D.E.L.P.H.I. (Panel de Expertos).....	121
Sección de evidencias a respuestas primera ronda.....	125
Sección de evidencias de respuestas al panel de expertos primera ronda.....	128
Sección de evidencias a respuestas segunda ronda.....	144
Anexos auxiliares de econometría.....	150
Anexos estimación econométrica de las escuelas del pensamiento económico.....	150

Cronograma de Actividades. ....	208
Funciones.....	209
Anexo Informe Final. ....	210

### **Tabla de ilustraciones.**

<i>Ilustración 1. Ubicación de México en Centroamérica.</i> .....	31
<i>Ilustración 2. Ubicación del estado de Chiapas.</i> .....	31
<i>Ilustración 3. Aceptación de los términos y condiciones por parte de cada experto.</i> .....	125
<i>Ilustración 4. Evidencia nombre suministrado por cada experto participante</i> .....	125
<i>Ilustración 5. Carta de consentimiento informado de términos y condiciones. Pagina 1 de 2.</i> .....	126
<i>Ilustración 6. Carta de consentimiento informado de términos y condiciones. Página 2 de 2.</i> .....	127
<i>Ilustración 7. Evidencia disciplina del conocimiento suministrada por cada experto.</i> .....	128
<i>Ilustración 8. Pregunta 1. Variable tasas de natalidad. Escuela Modernidad</i> .....	128
<i>Ilustración 9. Ilustración 5.. Pregunta 2. Variable tasas de mortalidad. Escuela Modernidad</i> .....	129
<i>Ilustración 10. Pregunta 3. Variable Acceso a la educación. Escuela de la modernidad</i> .....	129
<i>Ilustración 11. Pregunta 4. Variable Acceso a la educación. Escuela de la modernidad.</i> .....	130
<i>Ilustración 12. Prgunta 5. Variable de Capital Extranjero. Escuela de la modernidad.</i> .....	130
<i>Ilustración 13. Pregunta 7. Secularización de los valores. Escuela de la modernidad.</i> .....	131
<i>Ilustración 14. Pregunta 6. Participación política. Escuela de la modernidad</i> .....	131
<i>Ilustración 15. Pregunta 9. Variable: Nutrición. Escuela de la dependencia.</i> .....	132
<i>Ilustración 16. Pregunta 8. Variable: Tasa de Alfabetización. Escuela de la Dependencia</i> .....	132
<i>Ilustración 17. Pregunta 10. Variable: Pobreza Monetaria e Ingreso Per-Cápita. Escuela de la Dependencia</i> .....	133
<i>Ilustración 18. Variable:Pregunta 11. Variable: Aumento del capital industrial. Escuela de la Dependencia.</i> .....	133
<i>Ilustración 19. Pregunta 12. Variable: Productividad. Escuela Dependentista</i> .....	134
<i>Ilustración 20. Pregunta 13. Variable: Inflación. Escuela Esstructuralista.</i> .....	134
<i>Ilustración 21. Pregunta 14. Variable: Colectividad de los agentes, producción potencial. Escuela Estructuralista.</i> .....	135
<i>Ilustración 22. Pregunta 15. Variable: Ahorro. Escuela Esstructuralista.</i> .....	135
<i>Ilustración 23. Pregunta 16. Variable: Competitividad y Precios Competitivos. Escuela alemana del desarrollo</i> .....	136
<i>Ilustración 24. Pregunta 17. Variable: Protección al medio ambiente. Escuela alemana del desarrollo</i> ____	136
<i>Ilustración 25. Pregunta 18. Variable: Grado de Apertura de mercados y políticas económicas. Escuela alemana del desarrollo</i> .....	137



<i>Ilustración 26. Pregunta 19. Variables: Distribución De La Renta, Políticas Económicas, Distribución Del Ingreso (Escuela Neo-Estructuralista). Escuela alemana del desarrollo.</i>	137
<i>Ilustración 27. Pregunta 19. Variables: Distribución De La Renta, Políticas Económicas, Distribución Del Ingreso (Escuela Neo-Estructuralista). Escuela alemana del desarrollo.</i>	137
<i>Ilustración 28. Pregunta 20. Variable: Sostenibilidad. .Escuela alemana de desarrollo</i>	138
<i>Ilustración 29. Pregunta 21. Variable: Desigualdad. Escuela Alemana del desarrollo</i>	138
<i>Ilustración 30. Pregunta 22. Variable: Inserción comercial. Escuela Alemana del desarrollo.</i>	139
<i>Ilustración 31. Pregunta 23. Variable: Empleo Productivo. Escuela Alemana del desarrollo.</i>	139
<i>Ilustración 32. Pregunta 24. Variable: Apropiación del ingreso. Escuela Alemana del desarrollo</i>	140
<i>Ilustración 33. Pregunta 25. Variable: Balanza de pagos. Escuela alemana del desarrollo.</i>	140
<i>Ilustración 34. Pregunta 26. Variable: Apropiación tecnológica. Escuela Italiana e Italo-cambrigeana</i>	141
<i>Ilustración 35. Variable: Aumento del ingreso y subsidio al consumo. Escuela Italiana e Italo-cambrigeana.</i>	141
<i>Ilustración 36. Pregunta 28. Variable: Sindicatos y condición laboral. Escuela Italiana e Italo-cambrigeana</i>	142
<i>Ilustración 37. Pregunta 29. Variable: Plusvalía. Escuela Italiana e Ital-Cambridgeana</i>	142
<i>Ilustración 38. Evidencia de respuestas a preguntas abiertas de discusión en el panel.</i>	143
<i>Ilustración 39. Pregunta 30. Variable: Heterogeneidad del producto. Escuela Italiana e Italo-cambirdgeana del desarrollo.</i>	143
<i>Ilustración 40. Pregunta 1 segunda ronda Panel de Expertos (D.E.L.P.H.I.)</i>	144
<i>Ilustración 41. Pregunta 2. Segunda ronda Panel de Expertos (D.E.L.P.H.I.)</i>	144
<i>Ilustración 42. Pregunta 3. Segunda ronda Panel de Expertos (D.E.L.P.H.I.)</i>	145
<i>Ilustración 43. Pregunta 4. Segunda ronda Panel de Expertos (D.E.L.P.H.I.)</i>	145
<i>Ilustración 44. Pregunta 5. Segunda ronda Panel de Expertos (D.E.L.P.H.I.)</i>	146
<i>Ilustración 45. Pregunta 6. Segunda ronda Panel de Expertos (D.E.L.P.H.I.)</i>	146
<i>Ilustración 46. Pregunta 8. Segunda ronda Panel de Expertos (D.E.L.P.H.I.)</i>	147
<i>Ilustración 47. Pregunta 7. Segunda ronda Panel de Expertos (D.E.L.P.H.I.)</i>	147
<i>Ilustración 48. Pregunta 9. Segunda ronda Panel de Expertos (D.E.L.P.H.I.)</i>	148
<i>Ilustración 49. Pregunta 10. Segunda ronda Panel de Expertos (D.E.L.P.H.I.)</i>	148
<i>Ilustración 50. Pregunta 11. Segunda ronda Panel de Expertos (D.E.L.P.H.I.)</i>	149
<i>Ilustración 51. Pregunta 12. Segunda ronda Panel de Expertos (D.E.L.P.H.I.)</i>	149
<i>Ilustración 52. Página 1 de 2. Informe ejecutivo..</i>	210
<i>Ilustración 53. Página 2 de 2. Informe ejecutivo..</i>	211

## Listado de tablas.

<i>Tabla 1. Conceptualización de las diferencias entre el enfoque neoestructuralista y, neoliberal.</i>	45
<i>Tabla 2. Resultados generales.</i>	52
<i>Tabla 3. Variables con mayor significancia en el caso del estado de Chiapas.</i>	72
<i>Tabla 4. Mapa de ecuaciones por escuela de pensamiento de desarrollo.</i>	108
<i>Tabla 5. Nemotécnicos de variables explicadas en el mapa</i>	109
<i>Tabla 6. Ilustración simbolos patrios del contexto investigativo.</i>	111
<i>Tabla 7. Autores latinoamericanos del desarrollo, según su escuela</i>	113
<i>Tabla 8. Pros, contras y, variables de la teoría de la modernidad.</i>	114
<i>Tabla 9. Pros, contras y, variables de la teoría de la dependencia.</i>	114
<i>Tabla 10. Pros, contras y, variables del Estructuralismo.</i>	115
<i>Tabla 11. Pros, contras y, variables del Neoestructuralismo Latinoamericano. N.E.L.</i>	115
<i>Tabla 12. Pros, contras y, variables de la Escuela Italiana de desarrollo en economías descentralizadas.</i>	116
<i>Tabla 13. Pros, contras y, variables del Ordnungspolitik</i>	117
<i>Tabla 14. Enunciados según su variable o factor y escuela del pensamiento económico del desarrollo.</i>	121

## INTRODUCCIÓN.

La verdadera eficiencia de un plan de acción para el mejoramiento de la sociedad, está en la planeación de un modelo que realice una reconstrucción historicista, teórica y experimental de la sociedad, buscando conocer el comportamiento de los individuos, la interacción de los agentes y las instituciones, la naturaleza del institucionalismo, entre otros aspectos más; y es que si bien es importante dar un desarrollo, a un modelo, bajo la validez de lo cuantitativo, este sería insuficiente e inútil, si tan solo se trata de ecuaciones lineales, puesto que es - la misma esencia de la comunicación humana, entre su ambiente, ser y superioridad ideológica, es la encargada de recortar el efecto de las externalidades, entre la distancia teórica y la cruda realidad - (Rizo García, 2015), y se considera para los investigadores, que la misma esencia del efecto que se quiere tener, de ser un modelo totalmente llegado a la realidad, se plantea a través del conocimiento de personas que han tenido toda una vida de interacción, con el medio cultural, económico y, folclórico del Estado de Chiapas, México.

Siendo el ideal investigativo, dar la aproximación a un modelo de desarrollo local y endógeno, que sea de igual comparación a tesis como las de Jhon Maynard Keynes (1930)<sup>1</sup>, en la economía Norteamericana, aplicada con el ‘New Deal’ de Roosevelt (1939)<sup>2</sup>, este modelo busca estar fundamentado, en la esencia de la estimación econométrica de los datos, los cuales, muestran empíricamente, el rendimiento de las políticas, el análisis de los periodos de recesión y expansión y, la naturaleza de aspectos como la pobreza, el Desarrollo Humano, la institucionalidad, entre otros más, en la medida de su aplicación, acción y, funcionamiento, en medidas exactas de sus variaciones. Dichas estimaciones, son, las que, dan el peso de conocer en que preponderación, los aspectos del desarrollo local y endógeno, mueven la ecuación del desarrollo de Chiapas, México; más sin embargo, no se puede perder de vista, la más importante faceta de la investigación “la cualitativa” y, es que esta es generada por medio de la eficiencia del describir la realidad de la sociedad, en la investigación, dado que,

---

<sup>1</sup> Jhon Maynard Keynes, economista británico, fundador del Keynesianismo, conocido como uno de los más grandes académicos de la historia, su teoría ha llegado a mover los cimientos de la investigación económica, el diseño de políticas públicas y el manejo del dinero. Sus teorías tienen aplicabilidad y estudio en casi todas las universidades del mundo. (Roll, 1994)

<sup>2</sup> La crisis económica de 1929: Roosevelt y el New Deal. (Serrano Segarra, 2010)

muestra, de conocer los aspectos culturales, sociales, y económicos, de la población Chiapaneca, para eliminar las aristas del modelo, en su encaje, al desarrollo de la región.

*Harford, admite que los modelos de desarrollo, en boga en las últimas décadas, son elegantes y sofisticados, pero desconectados de la realidad. (Revista Expansión, 2014).*

El presente estudio está organizado en orden secuencial, con el fin de que el lector tenga una lectura amena de la investigación, segmentando con cuatro capítulos la secuencia racional, empírica y experimental del proyecto ‘aproximación a un modelo de desarrollo local y endógeno; en los cuales se da un preámbulo de la metodología usada específicamente para dicho objetivo y la muestra de resultados. El primer capítulo por su parte, está compuesto con el planteamiento del problema, en el cual se expone la contextualización y las generalidades de la investigación, así como la justificación y un breve resumen de la estructura metodológica, los referentes teóricos y el estado del arte. Seguido a esto, en el segundo capítulo se realiza la exposición, siguiendo la secuencia, del análisis bibliométrico, así como la revisión de los postulados del desarrollo local y endógeno por cada escuela seleccionada bibliométricamente. En el segundo capítulo, se realiza la estimación econométrica, con el fin de realizar inferencias con respecto a la preponderancia de cada factor seleccionado por parte de cada escuela. En el tercer capítulo, se realizó el panel de expertos como método de recolección de información, en el cual se preguntó a especialistas de diferentes áreas multidisciplinarias del desarrollo local y endógeno su opinión a modo de retroalimentación sobre los factores vitales para el desarrollo desde su trayectoria investigativa y profesional. Por último, dada la filtración de factores por métodos científicos se concluye cuáles son los que poseen una influencia positiva, en el desarrollo económico de Chiapas, México, bajo la perspectiva de cuatro pilares de (Gualdrón Guerrero C. , 2011).

## Capítulo I: Generalidades y aspectos conceptuales.

### 1. Generalidades.

El estado de Chiapas cuenta con una población de 5'217.908 habitantes, los cuales se dividen en mujeres con 51.4% y hombres 48.6% (2015). Posee a su vez un grado promedio de escolaridad de 7.4% (2016-2017), muy por debajo de los 9.3% del promedio nacional, y un alfabetismo de 13.2% en comparación con el 4.3% del promedio nacional. Consecuentemente, la actividad económica, medida a través de la participación en el PIB nacional, deriva mayor participación por parte de la producción de *otros sectores y, servicios*. (*Secretaría de economía, 2019.*)

Consecuentemente, resulta interesante ver la pronunciación de la pobreza, la cual, según (“Pobreza por ingresos 1990-2014 | CONEVAL, 2019.)CONEVAL (2019), medida “bajo ingresos” se ha mantenido constante a través de los años; lo que muestra que, aunque exista un bajo nivel de desocupación, con tan solo 3,65 por ciento (INEGI, 2019, 2019), si existe un bajo nivel de desarrollo económico, esto medido bajo una pequeña participación del PIB per cápita, bajo rendimiento del gobierno local y, bajos niveles de sostenibilidad.(ONU, 2019.) Es por esto que la presente investigación busca analizar la razón de existencia de disparidades en indicadores económicos referentes a la pobreza y el desarrollo económico, caso para el cual la evidencia empírica casi nunca ha mostrado dichos comportamientos; Realizar recomendaciones sobre distintos enfoques de desarrollo económico endógeno y local, tal y como lo es el Neo estructuralismo Heterodoxo (Bárcena & Prado Editores, 2019.) o el Desarrollo Económico de Garofoli (1999) (Monge Rodríguez & Macías Chávez, 2016), así como econométricamente, realizar la estimación de distintos fenómenos relacionados a retroalimentar la causalidad entre las razones de la pobreza y la búsqueda de potencialidades para salir del subdesarrollo Estatal de Chiapas, México.

Dadas las observaciones anteriormente nombradas, los investigadores mediante una aproximación teórica y experimental se plantean dar respuesta a:

**¿Qué factores teóricos de las escuelas de pensamiento económico del desarrollo potencian el desarrollo económico local y endógeno, a través del crecimiento económico del estado de Chiapas, México?**

Y es que, tal y como es conocido, los factores que tergiversan alrededor del desarrollo económico afectan directamente al ser humano tanto en sus capacidades, como su libre desenvolvimiento, necesidades y derechos básicos, lo que consecuentemente afecta la institucionalidad y por ende los círculos socioeconómicos interdependientes. De igual forma, el no tener claro un horizonte; hace que no exista desarrollo de los sistemas estatales, los cuales son importantes, ya que, rigen las políticas públicas. Resaltando además que si el horizonte no es claro, se va a generar asimetrías en la información y disparidades en indicadores económicamente vitales (situación que se presenta actualmente), por lo tanto, al no poseer un modelo de desarrollo, se llega a la conclusión de que no importa la recursividad estatal, sino la organización de los recursos y teorías experimentales, trabajando bajo una estructura sinérgica, estructural cohesionada.

Frente a la disparidad en indicadores económicos, así como la falta de referentes teóricos específicos, sobre los casos de desarrollo local y endógeno (Gualdrón Guerrero C. , 2011), el presente estudio plantea, permitir analizar y, medir con máximo detalle las variables que mayor incidencia tienen en el desarrollo económico y social del estado CHIAPAS, México. Con el fin de ser un referente a la hora de solventar los bajos índices de bienestar económico , los casos de desempleo, desorganización urbana, poco crecimiento económico, (INEGI, México en cifras, 2016), así generar un horizonte de políticas públicas, que potencien, el desarrollo económico y la producción, tanto como el 'Índice de Desarrollo Humano' (IDH).

La presente investigación. busca realizar una aproximación a un modelo desarrollo local y endógeno, que busque ser replicado en Latinoamérica a regiones con características sociales, antropológicas, geográficas y demográficas similares a Chiapas, así mismo combatir los 53.3 millones de pobres —quinientos mil más de lo estimado en 2010— y en los 11.5 millones de personas en pobreza extrema (CONEVAL, 2013). (Villafuerte-Solís, 2015), así mismo mejorar los niveles de casi el número de personas con problemas de acceso a la alimentación, que, según la misma fuente, alcanzó en 2012 la cifra de 27.4 millones de personas, el 23.3% de la población del país.

## 2. Aspectos conceptuales.

En contextualización de la aproximación de un modelo de desarrollo, es considerado la determinación y el conocimiento de algunos conceptos claves y políticas que son aplicadas en sensibilización de una mejor comprensión de la elaboración del estudio.

Las **Políticas proteccionistas**, son una medida manejada por el gobierno para proteger el libre mercado de su nación, lo que se denomina importación de productos foráneos que interactúan en el mercado interno, en este caso son aplicables políticas arancelarias con el objetivo de limitar la entrada de productos extranjeros para proteger las empresas e industrias nacionales. Además, según (Chiñas, 2003), *“no todas las naciones tienen un mismo nivel de desarrollo ni todas pueden llegar a la fase más alta de este, pero quienes tienen recursos naturales y humanos necesarios deberían esforzarse en conseguirla y la mejor forma de activarla es a través de las fuerzas productivas arancelarias, para el desarrollo de un país es necesario negociar con países del mismo nivel de desarrollo”*.

Las **Políticas Keynesianas**, es determinada por las políticas económicas como herramienta principal para sacar un país de la crisis, por esta razón los gobiernos debían tratar de estimular la demanda de la economía de la nación y la mejor manera de hacerlo es utilizar la política fiscal, el déficit público. Dentro de la política económica, se tiene en cuenta los problemas agregados como el empleo. Consumo, producción, el ahorro o la inversión de un país, sus políticas se desarrollaron mayormente en lo que sucediera en el corto plazo. Además, influye en la economía la relación de inflación y desempleo. (BBVA, 2015); en otro simple concepto postula que el mercado es autorregulado por lo que siempre se conduce la óptima rentabilidad económica.

La **Política del libre mercado**, lo determina los vendedores y compradores de acuerdo con la ley de oferta y demanda en el que interactúa un intercambio comercial entre los agentes económicos, es decir, los consumidores quienes satisfacen sus necesidades en el libre intercambio y los productores de bienes y servicios; políticas en la que no interviene control del gobierno estatal o local. Pero, pueden hacerlo si se presentan conflictos entre los agentes económicos. Para lograr el desarrollo debe operar las fuerzas del libre mercado abandonando el proteccionismo disminuyendo la participación del estado y se impulsa competencias microeconómicas (Méndez, 2016).

La **inflación**, en un país responde a dos fuerzas básicas; la primera son las presiones inflacionarias que se dan por desequilibrios externos y los alimentos u oferta agrícola por su rigidez y la segunda son los mecanismos de propagación dado a la distribución de choques por cambios económicos especialmente la inflación que tiene influencia adversa al ingreso real.. (M.TORRES, 2019).

### **3. Estructura metodológica.**

La presente investigación, obedece a un análisis de razonamiento mixto, obedeciendo a un análisis de tipo tanto deductivo – en lo que respecta al análisis de las variables a través del tiempo y, su impacto en las variables reales de la economía, a través de un análisis de variables generadas a través de la teoría económica-, así como inductivo – dadas las percepciones de expertos en el tema que gira alrededor del desarrollo económico -, tomando la información de fuente primaria, por medio del panel de expertos y, secundaria tanto por la recolección de fuentes bibliográficas, como la estimación de datos, tomados de las bases de datos estadísticos, disponibles para investigaciones académicas. Siendo explicada la realización de cada objetivo a continuación:

### **4. Teorías y conceptos asociados al desarrollo económico.**

#### **4.1. Antecedentes de investigación o Estado del Arte.**

Si bien es cierto, que los temas que giran alrededor del desarrollo económico son muchos, han sido pocos, los proyectos que se han enmarcado en tomar las medidas de realizar un modelo de desarrollo económico bajo la amplia metodología, de la presente investigación. Por su parte, si han sido, varias las investigaciones, que han tratado de realizar una escritura científica positivista, totalmente dada a realizar propuestas a posteriori, según la aplicación de un sin número de indicadores, que los autores consideren prudentes, a tomar en cuenta. Los modelos y propuestas, que giran alrededor del desarrollo, no precisamente obedecen un orden geográfico, ya que son teorías construidas a partir de diversos autores a lo largo del tiempo, mejoras de teorías o, como bien es el caso de la presente investigación, analizar variables de diversas escuelas, en distintos espacios-temporales, históricos y, geográficos.

Para (Ferrer, 2013), catedrático de la Universidad Nacional Autónoma de México, el cual realiza un análisis historicista de la teoría del desarrollo, analiza qué, hasta la crisis de 1930, el enfoque neoclásico prevaleciente en el “centro” del orden mundial fue el patrón de



referencia de las ideas económicas en la periferia. Desde entonces y hasta el final del “periodo dorado” de la posguerra, la ortodoxia fue sustituida por el paradigma keynesiano y el “centro” abandonó su pretensión hegemónica sobre el pensamiento periférico, resaltando qué, para América Latina, La formación de las naciones y sus enfoques de modelos de desarrollo, es en parte dado por, la historia de la globalización, inaugurada a fines del siglo XV, con el descubrimiento del Nuevo Mundo y la apertura de la vía marítima de comunicación entre Europa Occidental y Oriente. Desde la conquista hasta la actualidad, principios del siglo XXI, la evolución de la sociedad y la economía en nuestros países, bajo el dominio colonial y luego como naciones independientes, sienten este fundamento el resultado del contrapunto entre la realidad interna y el contexto mundial.

Para el estudio de caso del autor (Fernández & Ormaechea, 2017), este realiza, a través de un análisis de Las contribuciones de Raúl Prebisch –y de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (Cepal)– el cual según el autor, ofrecieron un insumo central (y original) tanto para comprender las dinámicas de las economías capitalistas periféricas, como para orientar las estrategias industrializadoras que, sobre la base de la programación estatal, permitirían superar la condición periférica y dependiente, llegando a concluir qué, ‘Al precisar las calidades periféricas del Estado latinoamericano bajo la lógica formada por el complejo proceso de elementos internos y externos analizados, es posible vislumbrar el conjunto de condicionamientos bajo los que tuvo lugar dicho cambio evaluatorio de Prebisch sobre el Estado, así como el papel central del Estado’, estudio que permite a la presente investigación, centrar los aportes de la escuela estructuralista, de la modernización y, la neo estructuralista, en sus enfoque al estado, la economía, los agentes y, la sociedad.

En la investigación de ‘Financiarización y desarrollo económico en la República Dominicana’, la autora (Calvo Clua, 2018), muestra la preponderancia de los mercados financieros, los actores financieros y las instituciones financieras en las transacciones de las economías nacionales e internacionales, representa un fenómeno en el que participan las economías en desarrollo, aclarando que existen diferencias entre países con respecto a su preponderación, afirmando que en las economías en desarrollo de la región, en particular en el caso de la economía dominicana, el sistema financiero y algunos de los aspectos

conectados con el mismo, tales como el financiamiento interno y externo entre otros, han modificado o condicionado sus propias dinámicas en función de la Financiarización, llegando a la importante conclusión que: *“se hace necesario replantear el funcionamiento de los sistemas financieros y, en particular, del sistema bancario, así como el papel que debe jugar la autoridad monetaria y financiera para que garantice nuevas vías de financiamiento al sector productivo para reactivar la economía y que ésta alcance los niveles de crecimiento sostenible que permitan su desarrollo.”*

El papel de la capital en el análisis de la presente investigación juega un factor importante, siendo uno de los factores que se estudian, tanto en la escuela italo-cambrigeana, la teoría de la dependencia, la alemana; es por esto que (Rodríguez Benavides, Mendoza Gonzalez, & Martínez García, 2018), realizan un estudio titulado: ‘Acumulación de capital y crecimiento estatal en México: Un análisis con datos panel’, siendo este directamente aplicado a la población específica Mexicana, los cuales estudian el vínculo entre el crecimiento económico y la acumulación del stock de capital industrial estatal mediante técnicas de panel, en el periodo 1960-2012. El análisis se efectúa sobre dos momentos: el de industrialización nacional (1960-1982) y el de las reformas estructurales (1983-2012). Los resultados muestran una relación de largo plazo en ambos periodos, pero con el signo opuesto al esperado en el último, lo cual sugiere que la desaceleración del capital industrial puede explicar la ralentización del crecimiento en las últimas tres décadas. Este resultado se confirma con la caída de la manufactura, así como de otros indicadores económicos. Los resultados de las pruebas de causalidad muestran bidireccionalidad entre ambas variables, evidenciando así un círculo virtuoso entre crecimiento y acumulación, mostrando la importancia de dicho factor en el papel del desarrollo económico.

Con respecto al nivel de descentralización, así como de apropiación y eficiencia de las políticas ambientales (Quintana, 2018), realiza la evaluación de la aplicación de un plan de políticas económicas ambientales que el gobierno de México aprobó, buscando ser promovida la instalación de parques eólicos, argumentando que es una energía limpia (cualidad, parcialmente cierta). Siendo, la estrategia gubernamental de implantación ha favorecido a corporaciones transnacionales, en contra de las comunidades originarias que están perdiendo el control sobre sus territorios, mismos que han sido ocupados por estas

empresas, provocando un deterioro ecológico, social, político y cultural. En el Istmo de Tehuantepec, una parte significativa de la población originaria se ha organizado para resistir y revertir este proceso, demandando una política pública incluyente y participativa, mostrando la importancia que deben tener la inclusión, la NO secularización de los valores intrínsecos de las poblaciones, entre otros aspectos más.

Con respecto al estudio teórico ‘El impacto de la imperial Germani de Veblen en los enfoques estructuralistas y del enfoque de la dependencia’ de (Bacca, 2018), identifica puntos en común y diferencias entre el estructuralismo latinoamericano, la teoría de la dependencia y el texto Imperial Germani (1915) de Thorstein Veblen. Se explora la conexión en aspectos tales como dependencia en el sendero, tecnología y política económica. Imperial Germani se asemeja a varias de las principales recomendaciones de políticas de los estructuralistas y teóricos de la dependencia. Empero, el estructuralismo está más cercano a las ideas de los institucionalistas y del mismo Veblen. En conclusión, estructuralistas y la versión de Veblen en Imperial Germani concuerdan en que una política industrial debe ser guiada por el gobierno, aunque Veblen y los institucionalistas claramente presentan el cambio social mediante mejoras tecnológicas, algo que el estructuralismo no describe.

A su vez, la distribución de las zonas especiales y su impacto sobre el desarrollo regional, de (Zaldivar Gómez & Molina, 2018), según las visiones de las teorías existentes, Las diferencias que se refieren principalmente, a las condiciones de la inversión, el comercio internacional y las aduanas; los impuestos y las regulaciones. En este sentido, se busca dotar a la zona de un ambiente de negocios más liberal (desde una perspectiva política-económica) y más efectivo (desde una perspectiva administrativa) que el que prevalece en el resto del territorio nacional (Farole y Akinci, 2011). Si bien este modelo de política industrial no es nuevo, el impacto sobre el crecimiento económico, la mejora en los niveles de ingresos y las condiciones laborales, así como el incremento del bienestar en general en las regiones del mundo donde su implementación ha sido exitosa, continúan siendo razones suficientes para que muchos países en vías de desarrollo sigan implementándolo. No obstante, el contexto en el cual las zonas se desarrollan ha cambiado drásticamente.

Parfraseando a (Sztulwark, La condición periférica en el nuevo capitalismo, 2020). “Las categorías “centro” y “periferia” han sido parte fundamental de la teoría del desarrollo

de posguerra y, en particular, del estructuralismo latinoamericano. Formaban parte de una concepción más general orientada a repensar la especificidad de los países que estaban avanzando en procesos “tardíos” de industrialización, en el marco de un cambio histórico en el liderazgo de la economía mundial desde Inglaterra hasta Estados Unidos. El rechazo al modelo de la economía convencional (y su pretensión de validez universal) y las contradicciones de la industrialización latinoamericana de posguerra fueron fuente de una temprana reflexión sobre la propia naturaleza de la condición periférica, así como de los antagonismos inherentes a la dinámica del sistema económico mundial (Prebisch, 1963; Hirschman, 1980; Rodríguez, 1977).

#### **4.2. Introducción.**

En el desarrollo de la presente investigación, se han buscado los distintos tipos de documentos, investigaciones, tesis, videos e información adyacente, es decir de segunda fuente, siendo estos analizados por medio de un análisis bibliométrico, que muestre la importancia de las variables a medir por el investigador, así como de primera fuente, siendo esta importante para obtener justamente, la información faltante, al modelo que se plantea así como solidificar el proceso investigativo sumando mayor peso hacia la estimación de los factores. Así mismo es justamente el desarrollo local y endógeno los ejes de investigación en el proceso, debido primeramente a que este debe ser adecuado para las características específicas del estado, así como buscar una armonía, en la solidificación de la relación entre los agentes locales de la economía, para potenciar, seguir mejorando y a su vez identificar los factores de mayor preponderancia en la ecuación del progreso económico, sumado al empalme local y endógeno que, los expertos en diversas áreas como cultura, ciencia, política, antropología darán a dichos factores. El análisis es primeramente endógeno por las características especialmente de descentralización del estado y, local debido a que justamente se busca asociatividad entre agentes económicos.

#### **4.3. Desarrollo económico.**

Siendo uno de los ejes centrales de la presente investigación, el identificar las variables de desarrollo de algunas teorías que a consideración del análisis bibliométrico se consideren importantes, para el caso en particular de una región con un alto grado de

descentralización, con fuertes creencias culturales y folclóricas además de diversos aspectos productivos, como el turismo y, la agricultura.

Es así, como, sin lugar a dudas, son punto de partida, en extensión teórica, para el caso de la presente investigación, las escuelas latinoamericanas del desarrollo -las cuales culturalmente son más allegadas a los casos de desarrollo que se han dado en Latinoamérica-, la escuela italiana del desarrollo descentralizado, -dado el alto grado de descentralización fiscal que “Los Estados Unidos de México” poseen-, la escuela alemana e inglesa, en factor del punto crítico, que actualmente Chiapas, posee. Partiendo del primer análisis del crecimiento económico como variable de eje central bajo el paradigma de los Cuatro Pilares del Desarrollo (Gualdrón Guerrero C. A., 2006).

#### **4.4. Desarrollo endógeno y local como fundamento teórico.**

En el orden de ideas, la necesidad de que se estableciera un modelo de desarrollo, orientado no como una importación de ideas, dado por otros países, siendo medido en base de las necesidades de las regiones objetivo, han sido muchas a lo largo del tiempo, ya que, en su sentido historicista, “Aproximadamente hace seis décadas, inicia de 1930 hasta el inicio del cuarto tercio del siglo XX. En ese periodo la orientación del desarrollo era de corte keynesiano por ser el Estado quien conduce la demanda de bienes y de servicios; por esta razón, si la demanda se contrae el Estado la reactiva mediante un incremento del gasto público considerando la puesta en marcha de esta política, de las condiciones internas de la economía y de las del contexto internacional.”. (Rodríguez, Vivas, & Mendoza de Ferrer, 2009).

Seguido de un apogeo que se vivió, de manera intelectual, aproximadamente en la década de los noventa, la implementación de un conjunto de políticas de desarrollo sustentadas en la corriente económica denominada neoliberalismo, que tiene como antecedente el documento presentado en 1989 por el economista John Williamson, Consenso de Washington, el cual se refiere a las políticas en materia fiscal y monetaria exhortadas por organismos de Washington tales como el Banco Mundial, el Fondo Monetario Internacional y el Tesoro de EE.UU., entre otros, para que fuesen puestas en práctica por los países en desarrollo. (Rodríguez, Vivas, & Mendoza de Ferrer, 2009)

Mostrando, la importancia que, en tal sentido, el estudio del desarrollo endógeno como expresión de la reformulación de los modelos desarrollo para América Latina permite sentar las bases para darle consistencia teórica y organicidad a un conjunto de saberes, que se distancian de lo convencional, marcando una forma de concebir la realidad latinoamericana y su desarrollo. (Rodríguez, Vivas, & Mendoza de Ferrer, 2009)

Por lo que, “el modelo de desarrollo local endógeno comparte con el paradigma de los años cincuenta y sesenta que el aumento de la productividad se produce como consecuencia de la generación de economías externas, debidas a tres factores: economías de escala en la producción, la introducción de innovaciones por parte de las empresas líderes y al flujo de la mano de obra excedentaria desde las actividades tradicionales a las más modernas.”. (Romero de García, 2002).

#### **4.3.1. Descentralización, institucionalismo y desarrollo.**

Por descentralización, se entiende como, “el proceso mediante el cual se trasfiere el poder político, desde el gobierno central, a instancias del Estado cercanas a la población, dotadas de independencia administrativa y legitimidad política propia”. (Euroamericano, 2020). Siendo que, para el último siglo, los procesos de globalización han generado brechas institucionales, de pobreza, producción, consumo, entre otros aspectos, lo que, a su vez, ha forjado, diferencias entre los niveles de los indicadores anteriormente nombrados, en América Latina, especialmente. Siendo así, un proceso, -la descentralización fiscal-, esta ha adjudicado a los territorios locales, y regionales, un asunto de empoderamiento, con distintos fines, desde (negativo), el desdén del gobierno central, a fin de limar sus culpas por los atrasos en tema de disparidades de sus territorios, hasta (positivo), dar autonomía en la toma de decisiones a los entes regionales, con el fin de que, en base de conocer sus características económicas, generen un espacio de cohesión con sus necesidades y sus políticas económicas.

Según (Pinilla - Rodríguez, Jiménez Aguilera, & Montero - Granados, 2014). La teoría afirma que al descentralizar pueden esperarse consecuencias concretas y positivas en el bienestar social, teniendo en cuenta que existiría, una mayor eficiencia y, una mejor focalización de los servicios públicos, eliminando aristas de brechas tanto en acceso a servicios públicos, como en manejo de políticas públicas, menores costos y, más servicios de calidad, mejoran el acceso de la población a bienes como la salud o la educación, una

ejecución más cercana y concreta en los programas y servicios públicos da lugar a una mejor orientación de los ciudadanos, mayor supervisión, menores costos y una mejor respuesta a las necesidades específicas locales. Y, es que, según la teoría, si una descentralización efectiva es aquella que puede demostrar una relación cierta y, positiva, con progresos sociales, tan importantes como la reducción del analfabetismo o, la mortalidad infantil, y, en general, con un aumento en el desarrollo humano.

#### **4.3.2. Desarrollo económico local.**

La emergencia reciente de crisis económicas y sociales en diversos países han revelado, y frecuentemente aumentado, la desigualdad territorial a nivel nacional. Debido a la erosión de las fuentes tradicionales de trabajo, cambios en la estructura del mercado laboral y la expansión de la economía informal, el desarrollo de políticas participativas que respondan a necesidades locales emerge como una estrategia clave para crear empleos donde más se necesitan. (O.I.T., s.f.)

Es el proceso de crecimiento y cambio estructural que, mediante la utilización del potencial de desarrollo existente en el territorio, conduce a la mejora del bienestar de la localidad. (Comisión Económica para América Latina y el Caribe - CEPAL, 1998). “El modelo de desarrollo local endógeno comparte con el paradigma de los años cincuenta y sesenta que el aumento de la productividad se produce como consecuencia de la generación de economías externas, debidas a tres factores: economías de escala en la producción, la introducción de innovaciones por parte de las empresas líderes y al flujo de la mano de obra excedentaria desde las actividades tradicionales a las más modernas.” Siendo estos factores identificados como predecesores de dicho marco positivo hacia el desarrollo.

#### **4.5. Desarrollo y humanismo.**

El Índice de Desarrollo Humano (IDH) se introdujo en el Informe sobre Desarrollo Humano en 1990 como una medición compuesta del desarrollo como contrapartida a las evaluaciones de progreso nacional basadas en aspectos puramente económicos. El IDH abarca 189 países y territorios. Las Islas Marshall se han incorporado recientemente. No ha sido posible calcular el IDH de la República Popular Democrática de Corea, Mónaco, Nauru, San Marino, Somalia y Tuvalu. Los valores y las clasificaciones del IDH, se calculan mediante los datos comparables a nivel internacional más recientes en materia de sanidad,

educación e ingresos. Los valores y las clasificaciones del IDH anteriores se vuelven a calcular de forma retroactiva mediante los mismos conjuntos de datos actualizados y las metodologías actuales

Las razones que explican el giro de los estudios del desarrollo hacia temas sociales se fundamentan en el creciente rechazo en occidente a la “sociedad opulenta”, las críticas al crecimiento económico se concretaban en la generación de costos sociales sin garantizarse el cubrimiento a la población, representados en la identificación de unas necesidades básicas para una vida digna como la vivienda, vestido y alimento. En segundo orden se encuentran el acceso a los servicios públicos, agua potable, alcantarillado, educación, sanidad, transporte. En una escala más alta se evalúa las condiciones adecuadas y bien remuneradas del salario. Por último, la participación activa en la toma de decisiones relacionadas a su comunidad. (Vallejo Zamudio, 2002)

Según (Domínguez, 2009): “El IDH es un índice complejo que trata de reflejar, como medición, la definición de desarrollo humano; pero lo hace de una manera reduccionista” lo cual puede presentar una ventaja, en su simplicidad, tanto como un problema, debido a su minimalismo a la hora de analizar algo tan extenso, como lo es el analizar el nivel de progreso individual de una sociedad.

(Vallejo Zamudio, 2002) cita: “Es así como según el PNUD (1990, P. 34) ‘El desarrollo humano es un proceso en el cual se amplían las oportunidades del ser humano’, ‘las tres más esenciales son disfrutar de una vida prolongada y saludable, adquirir conocimientos y tener acceso a los recursos necesarios para lograr un nivel de vida decente’. Siendo actualmente considerado, como el índice encargado de evolucionar, su medición, teniendo en cuenta, tanto la brecha histórica que existe entre las búsquedas por parte de las organizaciones internacionales y el bienestar social de las personas, así como el progreso económico que estas necesitan.

“El concepto de desarrollo humano permite comprender que lo importante en el desarrollo es el bienestar de las personas. De ahí que el PNUD, para llegar a conceptualizar sobre el tema, retomó muchos aspectos e incluyó una serie de elementos que afectan a la gente.” (Vallejo Zamudio, 2002)



Estás tres variables son medidas básicamente por: una vida prolongada y decente cómo la esperanza de vida, el adquirir conocimiento, como la tasa de alfabetización de adultos, y la tasa bruta de matriculación en primaria, secundaria, y terciaria: y el ingreso se aproxima mediante el PIB per cápita real, medido en términos de paridad adquisitiva.

La evolución del concepto de desarrollo se refleja en los niveles de cobertura de las necesidades sociales básicas, en la transformación de las estructuras de la sociedad y el fomento de las capacidades en la población para alcanzar la autonomía de su destino. De esta manera al concepto de desarrollo humano, considerado como un enfoque pionero de las nuevas concepciones en el cual el desarrollo es un elemento constitutivo del nivel de vida.

El IDH busca concretar y medir empíricamente una concepción multidimensional del desarrollo y de la pobreza. Incluye tres dimensiones básicas, la primera está orientada hacia el ingreso que permite acceder a la propiedad y bienes básicos, la segunda una expectativa de larga vida y saludable. La tercera propende por el nivel educativo en las personas que les permita tener capacidad de dirigir su propio destino.

Para (Sen, 1999), el desarrollo de las capacidades de acuerdo a las condiciones de una sociedad, logra desarrollar las expectativas propias de una persona aportando a la sociedad. En 1990 el PNUD introduce el Índice de Desarrollo Humano IDH cuyas variables indicadoras estaban en los niveles de -acceso, participación y conocimiento a: Educación, Salud, Equidad, baja pobreza, Ingreso, Medio Ambiente.

#### **4.6. Desarrollo humano y crecimiento económico como eje central metodológico de la investigación.**

Con respecto al concepto de desarrollo económico y, crecimiento económico existen distintos tipos de significaciones a través del tiempo, según la investigación doctoral de (Gualdrón Guerrero C. A., 2006): para los clásicos en general, existe un fuerte vínculo entre los conceptos de crecimiento y desarrollo. Definieron el crecimiento como el aumento de la producción total por habitante, con el paso del tiempo, Jhon Maynard Keynes (1883-1946), entendía al crecimiento, como el aumento de la producción y de la renta, a través del uso de las políticas económicas, como instrumento de su manipulación. Mientras que para Schumpeter (1883-1950), bajo una visión preanalítica y referida a los países ricos, definiendo el crecimiento, como una expansión de la producción de un país, y al desarrollo, como el

resultado de una combinación de factores productivos, a través empresarios innovadores y políticas económicas innovadoras.

Las relaciones que se estudian en el desarrollo, son intuitivas en su mayor proporción, que, estudiadas, siendo resultante un referente teórico importante, es por esto, presente un estudio, como tesis doctoral, en la que se analiza, las relaciones directas entre el desarrollo y el crecimiento económico, tanto en el ámbito mundial y latinoamericano como una aplicación al ámbito regional Latinoamericano, usando mediante una categorización de los países entre los que poseen un alto desarrollo y poco crecimiento (sesgo ProDesarrollo), mucho crecimiento y poco desarrollo (sesgo ProCrecimiento), poco desarrollo y poco crecimiento (círculo vicioso) y, alto crecimiento, como alto desarrollo (círculo virtuoso); teniendo referencias tales a qué, una de sus mayores conclusiones es qué: “Se tiene que en gran parte de las regiones de Latinoamérica y, durante el periodo de estudio que las regiones que inician en un sesgo ProDesarrollo humano terminan en un ciclo virtuoso, y que las regiones que inician en sesgo procrecimiento no terminan en un ciclo virtuoso, por el contrario suelen pasar a un ciclo vicioso. (Gualdrón Guerrero C., 2011).

#### **4.7. Crecimiento y desarrollo.**

*“Todos los imperios del futuro serán imperios del conocimiento y solamente los pueblos que entiendan cómo generar conocimiento y cómo protegerlo, cómo buscar jóvenes que tengan capacidad para hacerlo y asegurarse de que se queden en el país, serán países exitosos. Los otros, por más que tengan recursos materiales, materias primas diversas, litorales extensos, historias fantásticas, etc. Probablemente no se queden ni con las mismas banderas, ni con las mismas fronteras, ni mucho menos con un éxito económico”.* Albert Einstein, 1940. (Heijs & Buesa, 2016)

‘El monto de los recursos financieros no son la materia de mayor preponderancia en la ecuación del éxito de una nación’. Son los recursos, solo un peso que dificulta la transparencia institucional, cuando estos no tienen una orientación específica, es por esto que se plantea en la evolución de la sociedad, un ingrediente vital, el cual es la innovación; el

cual, es el encargado de garantizar la orientación de los recursos financieros a la inversión productiva. (CEPAL, 2001).

Siendo está definida la innovación como: (RAE, 2020) “Creación o modificación de un producto, y su introducción en un mercado.”, es la encargada más allá de esta definición lineal, de brindar una herramienta para “enfrentar los problemas sociales e impulsar el crecimiento económico” (OECD, 2010), siendo un motor en la creación de ideas, con el fin de que las políticas públicas sean más eficientes en su distribución, equitativas en su acceso, fundamentando conjuntamente todo un entorno de progreso y servicio a la comunidad en general, tal y como se puede analizar en los casos de Facebook, en su papel para los procesos de revolución, dados en la primavera árabe.

*“Activistas y líderes de opinión pública han caracterizado a la Primavera Árabe en Egipto de enero del 2011 como una Revolución de Facebook.”*  
(Barón, 2012)

Desde principios de la historia, El reconocimiento de la importancia de la tecnología para el crecimiento y desarrollo económico lo han subrayado casi todos los grandes economistas tales como Adam Smith, el cual, en 1776, argumentaba que los pilares básicos de los incrementos de la renta (además de la existencia de un mercado libre), son el cambio técnico (introducción de maquinaria) y la división de trabajo (taylorismo). Este último aspecto se puede considerar como una innovación de la organización de la producción. No cabe duda de que la innovación, como factor explicativo de la competitividad de un país o de las empresas, recibe cada vez mayor atención. Los países más desarrollados, así como las compañías multinacionales más competitivas y dinámicas basan sus ventajas comparativas en su superioridad tecnológica (Heijs & Buesa, 2016). Mas, sin embargo, hoy en día aspectos como los de la sostenibilidad, la producción orgánica e inclusive, el turismo sostenible, son pilares para la producción en bruto de la economía y la sociedad, el cual es uno de los objetos de estudio del presente documento.

Partiendo de lo anteriormente planteado, el proceso de innovación es el fundamento para que las economías descentralizadas, tal y como es el caso de Chiapas, estado de México, tengan eficiencia, equidad, información libre, mejora de procesos productivos, entre otros

aspectos más que generarán en su esencia, un mayor desarrollo económico local y endógeno, dada la orientación de los recursos financieros, humanos y productivos.

La innovación es un punto vital de la investigación al desarrollo económico local y regional, ya que: La innovación impulsa el crecimiento y ayuda a enfrentar los problemas sociales (OECD, 2010).

## **5. Marco normativo.**

### **5.1. Normatividad de la descentralización fiscal en México.**

A partir del periodo de 1970-1976 en el estado federal de México empiezan a surgir ideales de descentralización fuertes en materia de planeación regional, dando origen a la creación de comités de desarrollo regional (CORPRODES). También se creó años más tarde COPLADE comité de planeación desarrollo estatal, COPLADEMUN; comité planeación de gobiernos municipales y, como fortalecimiento municipal se reformó el art 115 de la constitución, el cual asigna el impuesto predial con el fin de fortalecer las finanzas de gobiernos locales. En la candidatura de Zedillo la reforma de políticas consume totalmente la autonomía del instituto Federal Electoral (IFE), el cual dio apertura por primera vez la elección del gobernador en la Ciudad de México, este tipo de reformas dieron una fuerza a la descentralización y fortaleció la vida democrática del país. (Mendoza, Los dilemas de la descentralización en México, 2000).

El proceso de descentralización dio inicio en México hace 20 años, tomando diferentes trayectorias en los distintos sectores de política pública. Sus fondos operan a partir de una normatividad (LCF), que muestra el destino que tiene cada uno, y suponen recursos financieros que, al ser ejecutado desde los gobiernos subnacionales, deberían responder a las prioridades locales. Estos fondos están diseñados para cubrir trabajos muy específicos dentro del sector de cada política pública

En la actual administración el proceso de descentralización está trabajando en la dispersión de dependencia y entidad de la Administración Pública Federal (APF) a distintas entidades federativas. Una de las áreas, comprende el ámbito fiscal que muestra la transferencia de autoridad, del centro, hacia los gobiernos subnacionales para que ellos definan su base tributaria, la tasa impositiva y el gasto público, en otro contexto el recurso que percibe el gobierno local, producto de recaudación de impuestos u otras actividades

administrativas que está sujeto a la rendición de cuentas. En el ámbito de descentralización política se presenta la toma de decisiones, asignación de funcionarios locales y la constitucional y por último la descentralización administrativa es la responsabilidad de las funciones de la administración como la implementación de políticas centrales, lo que logra la eficiencia de los servicios públicos y la eficaz implementación de políticas. (Coneval, 2018).

## **5.2. Políticas públicas presupuestales en México, como eje de la aplicación en la mejora de los factores estudiados.**

Del mismo modo, la cuenta pública proviene de ingresos del gobierno federal y los generados por empresas, el cual pueden ser tributario y no tributario, en cuanto el gasto del sector público se divide dentro de la federación como gastos no programables y programables. Este gastos tiene tres enfoques el primero es análisis del gasto destinado al desarrollo social que cubre educación, salud y protección social, el gasto de desarrollo económico es dirigido a combustibles y energéticos y el gasto destino del gobierno es la impartición de justicia y seguridad nacional. En el segundo lugar, el gasto programable acobija inversión que su objetivo es la creación de bienes que aumenten el patrimonio público ejecutado por programas o proyectos, gasto corriente son subsidios, pago de servicios para bienes y servicios necesarios de la población, contratación de recursos humanos, remuneración a los servicios de salud, educación, seguridad pública, política social, generación de oportunidad de empleo y desarrollo y combate a la pobreza y por último pensión y jubilación se gasta mayormente en pagos a los trabajadores del estado que se retiran.

Finalmente, el último componente es la deuda, son las obligaciones del sector público que pueden ser internas o externas. Este proceso de descentralización ha dado fuerza al estado mexicano, puesto que a mayor descentralización mayor prosperidad para el país, de acuerdo con un informe publicado por el Blog Salmon, quienes resaltan la importancia de que un país sea altamente descentralizado.

En el campo de finanzas públicas en Chiapas, este se acobija en el rubro de ingresos, egresos y deuda pública. El financiamiento del gasto público y el ingreso presupuestario del estado son provenientes de aportaciones federales e ingresos provenientes de fuentes locales,

participación federal, impuestos, financiamiento, derechos, productos, mejoras y aprovechamiento

Sus gastos son enfocados mayormente en transferencias, asignaciones, subsidios, seguido a recursos municipal, servicios personales, deuda pública, inversión pública misma que contribuye el fortalecimiento de los sectores productivos, sociales y desarrollo, servicios generales, materiales y suministros, inversiones financieras y bienes inmuebles e inmuebles

La deuda publica representa una alternativa gubernamental para potenciar el desarrollo social y económico, su principal finalidad son programas de infraestructura educativa, salud, y otras áreas que mejore las expectativas de desarrollo de la población.

El ámbito de Hacienda y crédito público es una dependencia del poder ejecutivo del estado, su función es controlar el financiamiento público siendo eficiente en la asignación del presupuesto y planeación del desarrollo del estado, además de brindar confianza y transparencia de la rendición de cuentas. Su virtud es velar un equilibrio financiero que incentive a propiciar certidumbre social, desarrollo y crecimiento económico. (Hacienda, 2019),

De acuerdo con la ley del sistema nacional de información estadística y geográfica (LSNIEG) del 16 abril 2008, INEGI adquiere autonomía luego de ser creado en 1983 por decreto presidencial, en el que se rige por una junta de gobierno. Es decir, que el personal y el comité de presidente son elegidos por el senado.

### **5.3. Ubicación de México y el estado de Chiapas.**

Los Estados Unidos Mexicanos<sup>3</sup> situado en el continente Norte Americano con una extensión de 1959248 km<sup>2</sup> y una población total de 119.938.473 habitantes (INEGI, México en cifras, 2016). Se divide en 32 entidades federativas en la que se diferencian 31 estados complementada por municipios y un distrito federal que divide por delegaciones. En la actualidad, en la frontera norte limita con los Estados Unidos de América, al sur limita con las Republicas de Guatemala y Belice, en la frontera este está delimitada por el oceano Atlántico, el Golfo de México y el sector del mar de las Antillas y en la frontera oeste se

---

<sup>3</sup> Anexo 3, se describe los símbolos patrios del estado.

encuentra el océano Pacífico y el Golfo de California. (INEGI, Referencias geográficas y extensión territorial de México, 2017).

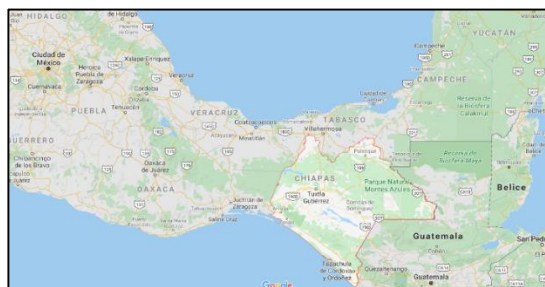
*Ilustración 1. Ubicación de México en Centroamérica.*



Fuente: (INEGI, Google maps, 2020).

El estudio de aplicación se desarrolla en el estado de Chiapas<sup>4</sup>, se ubica al sureste de México, limitando al norte con el estado de Tabasco, al oeste con Veracruz y Oaxaca, al sur con el Océano Pacífico y al este con la República de Guatemala. Chiapas tiene una población total de 5.228.711 habitantes (INEGI, México en Cifras, 2015) y es el octavo estado más grande de los Estados Unidos de México con una superficie territorial de 74.415 km<sup>2</sup>, conformada por 123 municipios, mismos que se distribuyen en 15 regiones. Su capital es Tuxtla Gutiérrez, (chiapas, 2020).

*Ilustración 2. Ubicación del estado de Chiapas.*



Fuente: (INEGI, Google maps, 2020).

---

<sup>4</sup> Anexo 4, describe los símbolos patrios del estado Chiapaneco.

## **Capítulo II. Análisis bibliométrico, sustentación teórica y selección de variables.**

### **6. Diseño metodológico del análisis bibliométrico.**

El tipo de análisis es de un estudio bibliométrico, realizado a través de la revisión teórica del enfoque de desarrollo económico de las escuelas económicas destacadas en la historia, como única prioridad de caracterizar las variables necesarias a estimar el modelo que se plantea y clasificar la relación entre ellas. Teniendo en cuenta los modelos de desarrollo local, para detectar mediante la metodología del desarrollo local y endógeno, factores a potenciar y realizar aproximaciones mediante la teoría un modelo de desarrollo para el caso de Chiapas.

De este modo, el análisis bibliométrico de las escuelas son canales de comunicación que exponen diversos ideales de conocimiento permitiendo evaluar la disciplina en el campo de desarrollo que teje explícitamente la conexión de la aplicación de las variables descritas para la formulación de la ecuación como un método estadístico de la apropiación al modelo, el cual también da en conocimiento campos abiertos de datos y variables cualitativo. Con respecto al cumplimiento de la construcción aproximada a un modelo de desarrollo local y endógeno y, en orden del cumplimiento de los objetivos necesarios para construir el modelo, primeramente se analizará mediante un análisis bibliométrico, las escuelas del desarrollo y, las variables que estas plantean para el desempeño útil de sus casos de estudio; seguido a esto, se realizará una estimación econométrica de las variables nombradas anteriormente, fundamentadas en datos del INEGI y, otras bases de datos tales como el CONEVAL, para luego las variables faltantes, compensarlas mediante una recolección de información, por medio del método de recolección de información de 'Panel de expertos' (D.E.L.P.H.I.), llegando por último a construir un resumen ejecutivo, en el cual, basados en expertos de disciplinas alrededor del desarrollo, así como estimaciones econométricas, se plantee un horizonte de variables a potenciar, para generar mayor desarrollo local y endógeno, en el Estado de Chiapas, México.

Siendo en primera medida, necesario, hacer un análisis bibliométrico, que mida las variables exactas que se deben tomar como referentes investigativos, en estos se tomaron



como prioridad, en palabras clave: (i) modelo de desarrollo, (ii) modelos de desarrollo local y endógeno, (iii) teorías del desarrollo (iv) descentralización y desarrollo (v) y, por último “‘sostenibilidad’, producción orgánica de Chiapas, México”. Al igual, la filtración de información, se ha hecho con el objetivo de ‘Economía, econometría y finanzas’, Siendo estimados para las aproximaciones ponderadas en la página web de Scopus, estos arrojaron resultados, que fueron consultados, en las páginas web de: Ideasrepec (buscador académico especializado en economía, econometría y finanzas), Science Direct (Buscador académico), Google académico (Buscador académico) y, el mismo Scopus – que funciona a su vez, como buscador académico-. Los artículos seleccionados, fueron la sustentación teórica que se planteó, para la presente investigación, los cuales fueron descritos en el desarrollo del primer objetivo o marco teórico, así como los antecedentes de investigación, de los cuales se tomaron las variables a estimar, con el fin de plantear el horizonte o modelo de desarrollo económico local y, endógeno, para el Estado de Chiapas, México.

## **7. Resultados Análisis bibliométrico.**

En el desarrollo de la presente investigación, se han buscado los distintos tipos de documentos, investigaciones, tesis, videos e información adyacente, es decir se segunda fuente, siendo estos analizados por medio de un análisis bibliométrico, que muestre la importancia de las variables a medir por el investigador, las cuales han sido: (i) modelo de desarrollo, (ii) modelos de desarrollo local y endógeno, (iii) teorías del desarrollo (iv) descentralización y desarrollo (v) y, por último ‘sostenibilidad’, producción orgánica de Chiapas, México. Para el caso, de la medición de todas las variables, los resultados del Estudio Bibliométrico, han sido las siguientes.

En el caso del análisis de cada una de las variables, de forma individual, han sido, de 98.912 documentos aproximadamente, los cuales, al ser discriminados entre los pertenecientes a las ciencias sociales y a los negocios, han sido de 24.198 documentos, mientras que, para gerencia y contabilidad, han sido resultantes de 16.889 documentos. Para el caso de ‘modelos de desarrollo local y endógeno’-Ver Ilustración 2-, han sido como respuesta 2610, de los cuales, al ser discriminados, en ciencias sociales, han sido estos de 1333 y, para gerencia y contabilidad, han sido de 1152 documentos. Con respecto a, ‘teorías

del desarrollo’-Ver Ilustración 1-, los resultados, fueron de aproximadamente 2165, siendo, 1333 para la categoría de ciencias sociales y, 832 para negocios, gerencia y, contabilidad. En la categoría de ‘descentralización y desarrollo’-Ver Ilustración 5-, han sido 7596, los documentos encontrados por Scopus, entre los cuales 5063 pertenecen a ciencias sociales y, 1638 a negocios, gerencia y, finanzas. Por último, para el caso de ‘Sostenibilidad, producción orgánica, en el estado de Chiapas, México’ -Ver Ilustración 4-, los resultados en el buscador han sido en total de 124 documentos, entre los cuales ciencias sociales tiene un total de 52 documentos y, negocios, gerencia y, contabilidad 19 documentos.

En base a esto se dictará un precedente fundamental a la hora de buscar las fuentes por medio de revisión bibliográfica. Para la búsqueda de documentos se debe realizar un empalme en aspectos culturales y científicos que no se han tenido, para que la búsqueda de dichos documentos sean conectados a las búsquedas del documento, así mismo los resultados del análisis bibliométrico, nos asignan que se deben dar prioridad a las búsquedas por medio de ‘econometría, economía y finanzas’, así como ‘ciencias sociales’, las cuales tienen mayor preponderancia en el caso de estudio, alrededor de la búsqueda de palabras claves y, que la organización de las variables, da orden en la cantidad de documentos alrededor del desarrollo, siendo: “(i) modelos de desarrollo, (ii) modelos de desarrollo local y endógeno, (iii) teorías del desarrollo (iv) descentralización y desarrollo (v) y, por último ‘sostenibilidad’, producción orgánica.”.

### **Sustentación de las teorías y, selección de variables.<sup>5</sup>**

La clasificación por medio de autores, son quizá el punto de referencia, más importante que se tiene en el desarrollo económico, dado que, *la temática del desarrollo bajo diversas formas y presentaciones ha sido una constante en el pensamiento social latinoamericano.* (Dos Santos, 2005).

Según (Dos Santos, 2005), la temática comenzó a ser fundamentada en Latinoamérica durante el siglo XIX, el cual era un debate que tergiversaba, alrededor de la barbarie, , ya que la elite criolla, se dieron cuenta que la productividad de sus colonias, aumentaba cuando estos, eran preparados y especializados, en su especialización de trabajo.

---

<sup>5</sup> Anexo 3, explica mediante la tabla 1a clasificación de los Autores latinoamericanos del desarrollo, según su escuela modernista, estructuralista y dependencia.

La filosofía positivista, como eje central del pensamiento científico social latino, ha sido fundamentado por el positivismo de ‘Auguste Comte’<sup>6</sup>. El positivismo colocaba como meta histórica de la civilización el desarrollo de la industria, la tecnología y la ciencia, cuya implantación sería el resultado de la acción de una clase industrial, siendo que, además, el progreso que América Latina no conseguía protagonizar fue visto, durante la segunda mitad del siglo XIX, como el resultado de la importación del conocimiento científico y las tecnologías y no como el desarrollo propio y autónomo de las mismas. Culminando con proceso, que, aunque siempre son cambiantes, fueron un punto de inflexión científico con el surgimiento de la CEPAL, siendo fundado en las décadas de 1940-50 este dio un giro en el desarrollo, consecuente a que el pensamiento cepalino, se fundamenta en un análisis económico y un basamento empírico, así como apoyo institucional, a la búsqueda de bases autónomas de desarrollo. Las teorías latinoamericanas son presentadas a continuación:

## **7.2. Teoría de la modernidad.**

### **7.2.1. Bases y postulados sociológicos principales.**

La teoría de la modernidad, está quizá fundamentada, principalmente en los postulados del *estructuralismo*, idea principal de Anthony Giddens (1938), el cual en sus obras dio características conceptuales sobre, como es el comportamiento de los seres humanos, bajo una rama estructuralista de la sociedad, y aunque tocó temas de vital importancia como lo es el caso de la dualidad estructuralista, la doble hermenéutica del comportamiento social, entre otros temas más (Andrade Carreño, 2015), estos han sido ahondados en gran parte, por sus contemporáneos, más sin embargo ha sido Giddens, quien nos ha dado el vitalicio principal de una corriente social de investigación, como ha sido la consecuente a la teoría de la modernidad.

Es así como prosiguiendo por los trabajos de Giddens, se encuentran sus postulados, sobre las teorías del análisis de las transformaciones de las sociedades contemporáneas, a través de las instituciones sociales y, las dimensiones de la *modernización*. Como fuentes dominantes del dinamismo de la modernidad Giddens identifica tres: la primera es la disociación del tiempo y el espacio como la condición del distanciamiento de ámbito

---

<sup>6</sup> Auguste Comte (1798-1857). Filósofo y sociólogo burgués francés, fundador del positivismo. Comte afirmaba que con su filosofía se había elevado “por encima” del materialismo y del idealismo, y que la filosofía, que negaba, la había reemplazado por la “ciencia”. (Filosofía, 2020)

indefinido que proporciona los medios para una regionalización precisa temporal espacial. La segunda es el desarrollo de mecanismos de desanclaje o desmembramiento, que, al remover la actividad social de sus contextos localizados, favorece las relaciones sociales a través de amplias distancias entre el tiempo y el espacio. La tercera es la reapropiación reflexiva del conocimiento. Sobre esta señala que la producción del conocimiento sistemático sobre la vida social se hace integral al sistema de reproducción, impulsando la vida social fuera de los anclajes de la tradición. (Andrade Carreño, 2015)

### **7.2.2. Rawlsianismo y modernidad.**

Parafraseando a (Bula Escobar, 1994). La modernización, en tanto proceso evolucionista de las sociedades humanas, se basa en lo que algunos autores llaman evolucionismo social [Tipps 1976, Hulme y Turner 1990] o darwinismo social [Huntington 1976, Mazrui 1968], concepto que se insinúa, en los trabajos de Kant y Hegel [Smart 1991, 17]. qué, en el Origen de las Especies, Charles Darwin concebía la evolución como un proceso de transformación desde las formas más simples a las especies superiores más desarrolladas. Su trabajo influyó en las reflexiones de los evolucionistas sociales.

Las sociedades evolucionaban de las formas más arcaicas hacia las más desarrolladas y las sociedades occidentales habían alcanzado un carácter universal que rompía el particularismo de las tradicionales y premodernas. La visión evolucionista difundió una concepción dicotómica de las sociedades humanas, rasgo esencial de la teoría de la modernidad, al menos en una de sus principales vertientes.

Figuras destacadas del siglo diecinueve, como Durkheim, Tonnies, Marx y Weber, han investigado bajo las influencias de este darwinismo social: solidaridad mecánica de las sociedades tradicionales frente a solidaridad orgánica entre individuos de las sociedades modernas, en Durkheim; diferencia entre *Gemeinschaft* y *Gesellschaft*, esto es, por su parte lo más importante en la presente investigación debido a que, quizá, entre la vida comunal de las sociedades tradicionales homogéneas, la comunidad, y la asociación de individuos, la sociedad, caracterizada por el individualismo, la competencia y una mayor división del trabajo, Es decir *“diferenciación entre sociedades precapitalistas y sociedad capitalista, para Marx, quien consideraba que “los países industrialmente más desarrollados no hacen más que poner delante de los países menos progresivos el espejo de su propio porvenir”*

[Marx 1991, XIV]; mientras que para Weber, lo que distingue a las sociedades premodernas de las sociedades modernas es el nivel de racionalismo, el espíritu calculador en las actitudes económicas y en las diferentes esferas de la vida, es decir, una organización social bien regulada [Harrison 1988, 20-22].

### **7.2.3. Síntesis y variables.**

*Desde este punto de vista alternativo, la modernización fue el venero ideológico del capitalismo occidental cuyas incursiones en el resto del mundo lo mantuvo en un permanente retraso. Habermas (1994 puntualiza que el “vocablo modernización se introduce como término técnico en los años cincuenta; caracteriza un enfoque teórico que hace suyo el problema del funcionalismo sociológico. (Vargas-Hernández, 2008)*

Es así como, la teoría de la modernización, plantea que el desarrollo es un proceso sistemático, evolutivo, progresivo, transformador, homogeneizador y de “americanización” inminente, siendo como base de investigación el plantear que los costos sociales deben ser vistos desde un punto de vista subjetivo (punto de vista no aceptado por los investigadores), fundamentando sobre las relaciones entre centro y periferia, condiciones y características, en la fundamentación de políticas públicas, horizontes políticos y, estructuras organizacionales e institucionales; además a esto, fundamenta que las actividades el individuo, en base de la estructura fundamentan, el eje centra en la interacción entre individuo y Estado, siendo qué *“Los procesos de modernización implican el cálculo y control de los procesos sociales y naturales que corresponden al desarrollo de la racionalidad instrumental, la cual se contraponen al concepto de racionalidad normativa que se corresponde con la modernidad orientada a la autonomía moral y a la autodeterminación política.”* (Vargas-Hernández, 2008).

Y es que lo negativo de la teoría según (Peirone, 2008) a qué: *“La Modernidad nos hace ver que estamos viviendo en una sociedad que supera día a día las situaciones o los esquemas en los cuales nos desenvolvíamos hace algunos atrás. Incluido los valores. Con*

*rasgos bien marcados, esta Modernidad, en la que el consumismo, el relativismo social, el individualismo y la influencia de los medios de comunicación social se unen a la libre competencia del neoliberalismo, llegando a aceptar la desigualdad como un valor positivo para el crecimiento y la acumulación de recursos, parece completar su escenario con la tan famosa Globalización.”<sup>7</sup>*

### **7.3. Teoría de la dependencia.**

#### **7.3.1. Concepto.**

La teoría de la dependencia es una corriente de pensamiento latinoamericano que alcanzó dimensiones mundiales y su principal expectativa fue alcanzar el desarrollo económico, político y social. Solorza y Cetré (2011, p.128) reseñan que la economía internacional y las economías latinoamericanas experimentaron cambios importantes durante las cinco primeras décadas del siglo XX, generando un contexto propicio para el surgimiento de la teoría de la dependencia. (Moré Olivares, 2017)

La teoría de la dependencia, que surgió en América Latina en la década de 1960, intentaba explicar las nuevas características del desarrollo socioeconómico de la región, iniciado de hecho entre 1930-1945. Desde la década de 1930, las economías latinoamericanas, bajo el impacto de la crisis económica mundial iniciada en 1929, se habían orientado en dirección a la industrialización, caracterizada por la sustitución de productos industriales importados desde las potencias económicas centrales por una producción nacional. Enseguida, terminado el largo ciclo depresivo caracterizado por dos guerras mundiales, una crisis global en 1929 y la exacerbación del proteccionismo y del nacionalismo), se restablecía después de la Segunda Guerra Mundial, a través de la hegemonía norte americana, la integración de la economía mundial. El capital, concentrado entonces en los EUA, se expandió para el resto del mundo, en busca de oportunidades de inversión orientadas hacia el sector industrial. (Dos Santos, 2005)

Para poder comprender el nivel de acción de la teoría de la dependencia, se puede analizar el punto de partida de Friedman, en su libro *Un pronóstico para el siglo XXI* (2009):

---

<sup>7</sup> Anexo 6, describe en la tabla 2. Los pros, contras y, variables de la teoría de la modernidad.

*Es un método para pensar acerca del mundo y pronosticar lo que pasará más adelante. Los economistas hablan de una mano invisible, en la que las actividades de interés propio y de corto plazo de la gente llevan a lo que Adam Smith llamó "la riqueza de las naciones". La geopolítica aplica el concepto de la mano invisible al comportamiento de las naciones y otros actores internacionales [...] la geopolítica y la economía asumen que los actores son racionales.* (Friedman, 2015)

### **7.3.2. Sustentación teórica.<sup>8</sup>**

Y es que, ‘La teoría de la dependencia’, está sustentada en los cambios que se generan en una sociedad en su estructuración institucional, cuando se está estructurada bajo los cimientos políticos, económicos y sociales, de países que, por lo general, son potencias económicas, tal y, como es el caso, de Chile y la aplicación de políticas Keynesianas sumadas a un órgano neoliberal, tal y como cita (Memoriachilena.org, 2020): *Como antecedente del neoliberalismo en Chile, se sitúa la asesoría de la Misión Klein Saks entre 1955 y 1958 durante el mandato de Carlos Ibáñez del Campo, que promovió una reestructuración económica.*

### **7.3.3. Síntesis y, principales variables.**

Es así como a través de la historia, se han podido analizar estos fenómenos (Hirschman Otto, 2014). “En 1846 el libre comercio obtuvo su mayor victoria doméstica en Gran Bretaña (siendo esta la colonia), en ese entonces la potencia mundial dominante, con la abolición de las Leyes de Cereales. La doctrina pronto obtuvo un alto grado de hegemonía internacional, que se manifestó y fue acentuado por el Tratado Cobden-Chevalier de 1852. El cual, aunque sufrió reveses con la llegada de la Gran Depresión en la década de 1870 y, fue sustituida por las políticas neomercantilistas e imperialistas adoptadas por las principales potencias continentales y Estados Unidos. La doctrina del libre comercio también llegó a ganar conversos políticamente poderosos en el protagonista original, el Reino Unido, insistiendo en la ‘permanencia colonialista de la época’. basada básicamente en la

---

<sup>8</sup> Anexo 7, en la tabla 3. Describe pros, contras de la escuela de la dependencia.

‘romantización’<sup>9</sup> teórica de la “colonización”, frente a la cual Marx, tenía opiniones aseveradas, ya que tal y como cita (Boersner, 1983) a Marx (1818): *“La rebelión de los pueblos dependientes y subdesarrollados contra la explotación europea, fundamentan un segundo frente contra las oligarquías de los centros capitalistas industrializados, completando el primer frente, que es el de las luchas democráticas y socialistas del pueblo del propio centro industrial hegemónico.”*

#### **7.4. Estructuralismo latinoamericano.**

##### **7.4.1. Estructuralismo en Latinoamérica.**

*El estructuralismo es un enfoque filosófico que parte del valor semiótico de los procesos sociales, su propósito es el análisis de un sistema complejo, la concepción de un objeto como parte de un todo relacionado, o sea, la estructura, por lo que debe estudiarse en su conjunto y no fragmentado.* (Benavides, 2016).

##### **7.4.2. Historia.**

Históricamente, una de las bases de la llamada “crisis de la deuda” encontró a los países latinoamericanos en pleno proceso de mutación de su estructura económica, (Sztulwark, El estructuralismo latinoamericano. Fundamentos y transformaciones del pensamiento económico de la periferia, 2005). Se reconoce, el proceso del pensamiento estructuralista, después de los años 30’, aproximadamente; ya que no existían movimientos latinos, que fundamentaran las políticas que disminuyeran las brechas sociales y económicas, especialmente cuando estas se tratan en lo que se denomina ‘el centro y periferia’, - factor base del análisis de la dependencia y del enfoque de la modernización -. Por su parte, para dicha época (y tal parece actualmente), la comunidad social, estaba fundamentada en ámbitos de agricultura, producción de extracción de materias primas, distribución ineficiente del ingreso e, inversión extranjera sin precedentes proteccionistas de Latinoamérica (Rodríguez O. , 2001). Y, es que es sin precedentes, notorio que el estructuralismo, aunque buscaba filosóficamente las bases del analizar la sociedad desde una esfera de la relación entre el ser humano y, su ámbito; este baso la mayoría de sus análisis, en políticas Keynesianas, las

---

<sup>9</sup> Concepto coloquial, que se refiere a: “Intentar ver algo malo, de una buena forma, incluso cuando su equivocación es evidente”. (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020)



cuales buscaban manejar por medio de la intervención estatal en los mercados, e intervención de aumentos o disminuciones en la oferta monetaria, plasmar conexiones entre políticas que solo han funcionado en Estados Unidos, y justo después de una crisis. (CEPAL, 2019).

#### **7.4.3. Fundamentación teórica.**

*Es de vital importancia mencionar, qué Sunkel en el LCE, se enfrentó la ortodoxia que la academia buscaba implantar en dicho momento, buscando para el campo del desarrollo otras investigaciones relevantes de estudio.*

El estructuralismo, además es fundamentado por: cambia los orígenes de la economía del desarrollo, destacando, por un lado, el rechazo de la tesis monoeconómicas y, la universalidad de sus supuestos, como por la noción de que todos los países se desarrollan a partir de los mismos patrones estructurales. Pero, además, ‘su estructura teórica se edificó sobre la aceptación condicional del supuesto del beneficio mutuo’ o, lo que es lo mismo, en la afirmación de que sólo sobre determinadas condiciones el intercambio comercial, la producción que aporte al empleo o la inversión, así como a los incentivos del consumo. (Sztulwark, El estructuralismo latinoamericano. Fundamentos y transformaciones del pensamiento económico de la periferia, 2005)

Es, sin lugar a duda uno de los más importantes aportes, el de la escuela estructuralista al estudio de los fenómenos inflacionarios que se dan, no solamente por un fenómeno meramente estructural monetario, sino, por desfiguraciones del órgano productor, tales como cambios en las relaciones de las exportaciones, choques con respecto a desequilibrios externos e internos, o efectos climáticos’.

#### **7.4.4. Alcance teórico del estructuralismo a otras disciplinas.**

Si bien se comenzó en la región, el estructuralismo no se limitaba a los economistas de América Latina. Hollis Chenery visitó la sede de la CEPAL varias veces a fines de los años cincuenta para enseñar e interactuar con el personal. De hecho, apoyaba la economía del desarrollo estructuralista y afirmaba que esta no se limitaba a la economía de América Latina (Chenery, 1975). El famosísimo modelo de crecimiento de dos brechas con restricción de la balanza de pagos de Chenery reflejaba su exposición a las ideas similares (aunque no

formalizadas) de Prebisch y Furtado durante los períodos que pasó en Santiago (véase Boianovsky y Solís, 2014). (CEPAL, 2019),

Inclusive, el enfoque del estructuralismo, no ha sido solo usado por la corriente de la economía y del desarrollo económico, ya que, son usados en otras teorías académicas, tal y como cita (Benavides, 2016): *“Este enfoque ha sido utilizado como parte del estudio y análisis de una serie de enfoques para la generación de conocimiento, tales como: el marxismo con Louis Althusser; el psicoanálisis con Jacques Lacan; el filósofo y psicólogo Michael Foucault desde su crítica de las ambiciones estructurales; Claude Lévi Strauss pensador francés, desde la antropología, mediante la cual, se obtiene su mayor fundamentación y claridad, a través de los estudios de productos socio-culturales con el análisis de las construcciones sociales; a Ferdinand de Saussure entre otros muchos.”*

### **7.5. Escuela alemana. Ordnungspolitik.**

Estudio dado en base de una conferencia dictada por Werner Lachmann, en la Universidad de los Andes. (Lachmann, 2020).

#### **7.5.1. Generalidades históricas de la teoría.**

Después, del derrumbe del III Reich en 1948, se da en la República Federal de Alemania -la occidental-, un exitoso proceso de renovación económica, alto crecimiento y sostenido desarrollo, proceso definido como “el milagro alemán”, La estabilidad de la moneda, y las buenas condiciones de desarrollo de Alemania para el año 2020, han sido fundamentadas bajo el modelo de *economía social de mercado*. Siendo este llamado como supremacía de la política de orden (*Ordnungspolitik*), en la formulación de medidas económicas, que dieron el éxito sin precedente de la economía.

Dicho proceso, fue fundamentado principalmente, por abogados, filósofos y pensadores de la época, en cómo se podría salir de la crisis que se plantea, a través de un nuevo sistema económica, dentro del marco de la libertad y la democracia, siendo así, cómo en 1946, Mueller-Armack’, de da a este pensamiento, el concepto de “Economía Social de Mercado”, siendo alineada con el pensamiento económico en 1948, del economista Ludwig Erhard y, es precisamente este el basado, en qué, la asignaciones eficientes de los procesos

distributivos de la sociedad, se consolidan mejor, siendo este órgano, el encargado de hacer las fundamentales tareas, de distribución; Proceso que da, luego de un tiempo de discusión científica, resultados al ORDO (Orden) liberalismo, u ordoliberalismo.

### **7.5.2. Fundamentación del equilibrio social con la libertad de mercado.**

Siendo los fundamentos teóricos, tanto la igualdad social, cómo la libertad del ser humano, este fue un punto de partida interesante en el estudio, teórico de aquellos días, los cuales, estaban frente a una coyuntura, dados los acontecimientos de la segunda guerra mundial, en la que el control estatal, se disfrazó, y se convirtió en dictadura. Es así, como justamente es un punto de partida interesante para los estudios de América Latina, dada la influencia, que, tuvieron en aquella época de una libertad y control disfrazada de políticas totalitarias, justamente para los casos en los que la democracia ha fallado.

Es por esto, que uno de los principios de la teoría está en fundamentar la libertad del hombre como principio, dando acompañamiento de competitividad al estado frente a los mercados internacionales, dando fundamentación en el hombre de la ilustración, ética social, y el hombre “*tomando las riendas de su vida*”. (Lachmann, 2020), siendo arraigada a cuatro pilares de formación: la acción libre y responsable del hombre, la cual se expresa en la competencia, siendo la competencia, la asignación eficiente de los recursos.

### **7.6. Neo-estructuralismo latinoamericano.**

*El cambio estructural es el camino y la política, el instrumento. (CEPAL, 2019)*

#### **7.6.1. Historicismo de la escuela.**

Más allá de la presencia de las crisis económicas que se vivieron el presente siglo - la crisis económica y financiera internacional (2008-2009) y la crisis de la zona del euro (2009-2013)-, son sin duda pequeñas en comparación con las crisis económicas que se presenciaron con la gran depresión que se vivió a nivel mundial, en los años 30', sin embargo, la existencia de estas crisis nos dejan una importante lección y, es la basada en qué se pone de manifiesto la incapacidad de la gran mayoría de las instituciones públicas y privadas o de actores del mundo académico para anticiparlas, identificar desequilibrios insostenibles y prevenir los riesgos inherentes al sector financiero, sino también las significativas limitaciones asociadas

a la predominancia de una corriente de pensamiento sobre economía y desarrollo y sus políticas de manejo macroeconómico y financiero. (Barcena & Prado, 2015)

Para fraseando a la CEPAL (Barcena & Prado, 2015). A finales de los años ochenta e inicios de los noventa se comenzó a desarrollar en la CEPAL una nueva corriente de pensamiento llamada *neoestructuralismo*. El fracaso de las políticas denominadas paradójicamente de ajuste estructural y las experiencias de desarrollo en el sudeste asiático crearon un entorno favorable para el surgimiento de paradigmas alternativos, y, es que si bien, el consenso de Washington intentó ver un paradigma de políticas que eran la clave del éxito, del desarrollo de un país, estas eran calladas en gran manera al ver el nivel de actualizaciones y, de crecimiento que estaban teniendo las economías de Asia en los años 2000.

#### **7.6.2. Postulados.**

Es por su parte, el estudio del neo estructuralismo latinoamericano, aquel que se encarga de retomar con centralización, una serie de cambios que se hicieron a la teoría estructuralista, teoría, que, por su parte, está fundamentada en postulados neoliberales, liberales, keynesianos, siendo en parte sesgada a los verdaderos problemas económicos, que la región de América del Sur tiene; tal y como es la presencia del folclore, cultura, bienestar conjunto, entre otros más. Es así, como por su parte, la principal ventaja de este es, el caso de que abarca más autores, así como realiza profundizaciones en temas de bienestar, más allá, del planteado, keynesianismo.

#### **7.6.3. Heterogeneidad teórica.**

Siendo el neoestructuralismo, mostrado como la solución a los problemas creados por el neoliberalismo, con el fin de visualizar un paradigma, fundamentado en el institucionalismo del desarrollo económico - *Ver Tabla 2* -, cambios que tal y como se puede analizar son profundos, estos han sido plasmados, cómo en su manera filosófica, debido a los cambios en el análisis epistemológico, tanto como como sus perspectivas en la acción de los planes que ejercen, ya que Keynes se centra en el corto, pero el N.E.L, se fundamenta en políticas de largo plazo, cambiando las perspectivas del papel del estado y, las disciplinas que están abarcan, siendo el NE.L., el suscrito bajo la multidisciplinariedad y, el neoliberalismo, como la única razón monodisciplinar.

Para la década de los ochenta e inicios de los noventa, el estructuralismo evolucionó al pensamiento neoestructuralista, que se presentaba no solo como paradigma alternativo al ajuste neoliberal, sino también como una superación del paradigma estructuralista original en el que se inspiraba, esto mediante la incorporación del análisis de los ciclos económicos, las asimetrías y diversos efectos de la globalización por el regionalismo abierto y la desregulación, además, presenta tres ejes relevantes: el económico, la equidad social y la autonomía nacional, pero su base analítica continuaba siendo estructuralista (Benavides, 2016).

Tabla 1. Conceptualización de las diferencias entre el enfoque neoestructuralista y, neoliberal.

Tema	Neoliberalismo	Neoestructuralismo
Filosóficas	Individualismo Utilitarismo Materialismo <i>Homo economicus</i> Actor individual	Estructuras e instituciones socioculturales y de poder configuradas históricamente <i>Homo sociologicus</i> Actores colectivos
Epistemológicas	Deductivo Positivista Monodisciplinario	Inductivo Histórico-estructural Institucional Multidisciplinario
Perspectivas temporales	Corto plazo, concentración en flujos de mercados, precios, ajustes marginales en asignación de factores productivos	Largo plazo, acumulación de acervos (stocks) de recursos productivos: población, recursos naturales (medio ambiente), capital, conocimiento.
Análisis como unidad	Economías nacionales independientes y equivalentes.	Economías nacionales, como subsistemas desiguales de sistema global, enfoque centro-periferia revisado, transnacionalización.
Papel del Estado	“Subsidiario a soberanía del consumidor, fallas del Estado más graves que fallas del mercado, Estado mínimo.	Fallas de mercado, derechos ciudadanos, normas socioculturales, equidad y pobreza generaciones futuras y medio ambiente requieren institucionalidad pública, sociedad democrática para controlar

		el Estado, estado orientador, regulador, concertador.
Disciplina	Economía neoclásica y “nueva economía política”, opción racional o pública.	Economía política clásica, Keynes, economía neoclásica, ciencias sociales, ecología.
Criterio de excelencia	Formulación matemática.	Relevancia.

Fuente: Elaboración propia, por medio de Microsoft Office Profesional Plus, 2019© (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020). Apropriado de: (CEPAL, 2001).

Los análisis son principalmente fundamentados según la escuela cepalina, en que el carácter fundamental de los problemas que se dan en la sociedad, son generados por las falencias en las políticas de libre mercado, *“Siguiendo el pensamiento de John Maynard Keynes y Raúl Prebisch, estas pueden resumirse en: su incapacidad para asegurar la plena ocupación y crear empleos dignos como norma; su tendencia a generar una arbitraria y desigual distribución de los ingresos y la riqueza, y su propensión hacia la fragilidad financiera y la inestabilidad”*. (Barcena & Prado, 2015).

#### **7.6.4. Síntesis y variables.**

Y es, que para los NE.L., *“En el caso de América Latina y el Caribe, estos problemas están asociados a rasgos de carácter estructural que fueron puestos en evidencia hace ya tiempo por el único esfuerzo de creación de un cuerpo de pensamiento teórico sobre política económica que ha surgido en el mundo en desarrollo. Este cuerpo de pensamiento, denominado “estructuralista”, sin pretender usar o abusar de sintagmas nominales, identificó el rezago tecnológico, la restricción externa, la desigualdad, la heterogeneidad estructural, la inestabilidad (volatilidad real) y la economía política de las relaciones de dependencia.*

Los fundamentos del N.E.L., están basados en los principios del comercio internacional, la macroeconomía y finanzas, el desarrollo social y, la sostenibilidad ambiental, el neoestructuralismo es: *“heterodoxo en materia macroeconómica, desarrollista en cuanto a asignación de recursos e intervención del Estado, universalista en el campo social y conservacionista en materia ambiental”*. (Barcena & Prado, 2015)

## **7.7. Escuela italiana.**

### **7.7.1. Regulacionistas e italo-cambrigeanos.**

#### **7.7.1.1 Consideraciones generales.**

*En base del apasionante y honorífico trabajo bibliográfico, de (Musacchio, 2016), se ha podido indexar en la presente investigación, el rescatar el pensamiento económico de la escuela italiana de pensamiento económico, escuela, que ha falta de un cimiento teórico sobre la descentralización fiscal y el desarrollo, sin precedentes se ha encargado de dar una pauta, en cada uno de los hitos del estudio de teoría económica alrededor de la teoría económica. (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020)*

Son incesables, los esfuerzos, por parte de los investigadores, por intentar condensar una teoría tan vasta como lo es la escuela italiana, es así como dichos esfuerzos, son casi nulos, para poder indexar en unos párrafos, la importancia de dicha escuela, es por esto que se analizarán principalmente los regulacionistas, con la influencia que se ha tenido desde Aglietta (1976), hasta David Harvey y, su afamada teoría de la condición de la postmodernidad; hasta la teoría de los italo-cambrigeanos, entre los cuales resaltan Vilfredo Pareto, hasta Luigi Pasinetti y sus aportes al postkeynesianismo.

Según (Musacchio, 2016). La participación principal, de la influencia de la escuela italiana, fue ignorada, pues autores italianos “clave” se identifican con instituciones lejanas a su país, como, por ejemplo, varios miembros de la “Escuela de Cambridge”, en algunos debates en torno al marxismo —como los protagonizados por Loria, Croce y Gramsci—, los aportes a la teoría de la competencia imperfecta y la teoría del desarrollo por Paolo Sylos Labini o, uno de los más influyentes economistas, Vilfredo Pareto, quien le dio su impronta a la escuela neoclásica.

Siendo contrario al pensamiento adaptativo del regulacionismo, son contrario a sus fundamentos los principios de Vilfredo Pareto, el cual “Por medio de su óptimo, como orientador de la teoría, buscaba la acumulación de interminables supuestos e Hipótesis ad-hoc irreales, la noción de racionalidad vinculada al homo-economicus, y la noción de una

economía pura, en la que la ley, las organizaciones, el Estado, los sindicatos y las instituciones se consideran imperfecciones que generan problemas y desvían en la práctica lo esperado por los modelos puros, se señalan como indicadores de una práctica científico-analítica errónea, antípoda del pensamiento regulacionista.

### **7.7.2. Postulados teóricos.**

Los regulacionistas afirman que el progreso técnico no es el producto puro de una historia de la investigación científica independiente de la economía. Individualmente, se explican por las particularidades de la rama específica y se asocian a la búsqueda de sostener o incrementar la tasa de ganancia, lo cual impide asegurar a priori la igualación de las tasas de ganancia sin supuestos adicionales. Para los regulacionistas de corte marxista será precisamente esa tendencia a la caída de la tasa de ganancia la que impulsará transformaciones técnicas y organizativas en la estructura de la producción, esto con respecto al cohorte del desarrollo local enfocado en economías descentralizadas (Musacchio, 2016).

En manera de resumen y consolidación de los postulados (Musacchio, 2016), analiza, en resumen, el papel de las variables que estos consideraban con respecto a sus postulados de análisis de desarrollo centralizado “entre los problemas resaltados por los regulacionistas tiene un lugar especial la formación de las tasas de ganancia. El modelo sraffano supone virtualmente dada la igualación intersectorial de las tasas de ganancia, mientras que, por su parte, individualmente, se explican por las particularidades de la rama específica y se asocian a la búsqueda de sostener o incrementar la tasa de ganancia, lo cual impide asegurar a priori la igualación de las tasas de ganancia sin supuestos adicionales. “El ritmo del progreso técnico depende del ritmo de la acumulación de capital.”



### Capítulo III. Estimación econométrica de los factores del desarrollo local y endógeno.

#### 8. Diseño metodológico del análisis econométrico.

Teniendo en cuenta la observación de fenómenos de tipo cuantitativa descriptiva como fundamento del análisis del comportamiento de ciertas variables a través del tiempo mediante gráficos digitales e inferencial para la estimación de modelos los econométricos a partir de la recolección de datos de fuentes secundarias; estos datos tomados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI)<sup>10</sup> entre las cuales se encuentra Indicadores por entidad federativa, Catalogo Nacional de Información / secretaria de economía (SNIEG)<sup>11</sup>, Banco de Información Económica (BIE)<sup>12</sup> e Indicadores de Bienestar por Entidad Federativa. También se obtuvieron de la plataforma del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL)<sup>13</sup> y el Instituto Mexicano para la competitividad (IMCO)<sup>14</sup>.

De acuerdo con las variables descritas por cada escuela estudiada, el proceso de estimación se llevó a cabo por medio del software estadístico Eviews 7<sup>15</sup>. Debido a la falta de información de datos obtenidos en las plataformas por el instituto estadístico del estado mexicano, se realizaron diferentes estimaciones dentro del mismo planteamiento de las variables descritas por las escuelas. De esta forma, se analizan seis modelos econométricos en base de 15 estimaciones tanto lineales multivariantes como uniecuacionales, estimados por MCO (Mínimos Cuadrados Ordinarios), cada regresión basada en conocer la relación de las variables respecto a la variable dependiente  $Y_d$  (*PIB*) con el objetivo de determinar si dentro de los estándares de significancia muestra relación adversa al panorama real del

---

<sup>10</sup> INEGI, Es un organismo público, fundado en 1983. Es el responsable de coordinar el sistema nacional de estadísticas de México, por medio censos nacionales, integrar el sistema nacional de cuentas nacionales y estatales y elaboración de índices nacionales precios al consumidor entre otros indicadores. (INEGI, Institucion con historia, s.f.)

<sup>11</sup> SNIEG, es el conjunto de Unidades organizadas a través de los Subsistemas, coordinadas por el Instituto y articuladas mediante la Red Nacional de Información, con el propósito de producir y difundir la Información de Interés Nacional. **Fuente especificada no válida.**

<sup>12</sup> BIE, Es una plataforma de INEGI que da a disposición de sus usuarios más de 3000 mil series históricas originales, descentralizadas y de tendencia de periodos quincenal, mensual, trimestral, anual provenientes de encuestas. **Fuente especificada no válida.**

<sup>13</sup> CONEVAL, es un organismo público descentralizado de la administración pública federal de México. Sus funciones son coordinar evaluación de políticas del desarrollo social y establecer los criterios para la medición de la pobreza. (CONEVAL, s.f.)

<sup>14</sup> IMCO, Es un centro de investigación en política pública que propone soluciones efectivas a los desafíos más importantes de México. **Fuente especificada no válida.**

<sup>15</sup> Eviews, es un paquete estadístico usado principalmente para análisis econométrico.

territorio, obteniendo dos situaciones de expectativas relacionadas con la previsibilidad de los agentes económicos, en otros términos, se estudia si hay una previsibilidad alta o menor con expectativa vista al futuro.

La variable  $Y_d$  representa una variable de resultado *para la acción “d” de desarrollo del estado medido por medio de datos del producto interno bruto (PIB)*, que es la sumatoria de los precios del mercado y el total de producción generada por la economía de un determinado territorio; y es un punto de vital importancia, ya que para (Gualdrón Guerrero C. , 2011), es justamente este el principal motor del desarrollo económico. Asimismo, la matriz  $x_{id}$  representa al conjunto de variables determinadas en el estudio, buscando estimular la intensidad de acción de “i” incidencia en “d” desarrollo. Incluida en el modelo para conocer los efectos que tiene cada variable en la estimación de relación sobre la variable explicada.

Teniendo en cuenta el modelo de regresión multivariable se clasifica  $\beta_0$  como el coeficiente del intercepto  $Y_d$  (*PIB*) representa el valor constante del modelo y las demás betas  $\beta_1, \beta_2, \beta_3, \beta_4, \dots, \beta_z$ , son los coeficientes de pendientes parciales o las variables de impacto de la incidencia de desarrollo de un determinado territorio estudiado estimado por MCO.

Para conocer si el modelo cumple las mínimas condiciones de estimación, se realizaron análisis de significancia individual  $\beta_0 + \beta_1 x_{id1} + \beta_2 x_{id2} + \beta_3 x_{id3} + \beta_4 x_{id4} + \dots + \beta_{idz}$  haciendo uso de la distribución  $t$  para aceptar si la hipótesis nula es cierta, y el análisis de la significancia de los parámetros conjunta a partir del test de Wald (F), teniendo en cuenta la correlación del modelo a partir de la bondad de ajuste ( $R^2$ ) de acuerdo a las predicciones correctas con una probabilidad del 0.01, también se hace uso del supuesto de *no autocorrelación y heterogeneidad* lo que permitirá medir la correlación directa entre las variables tomadas en el estudio. De igual forma, para el caso en que el  $R^2$  es bajo y las variables no son estadísticamente significativas, se aplicó Log a la variable(s) dependiente  $\text{Log}(Y_d(\text{PIB}))$  para mejorar el modelo aportando estabilidad en las regresoras y ampliar la visión de los resultados de la estimación.

De esta forma, se analizan seis modelos econométricos con el objetivo de determinar si dentro de los estándares de significancia muestra relación adversa al panorama real del territorio, obteniendo dos situaciones de expectativas relacionadas con la previsibilidad de

los agentes económicos, en otros términos, se estudia si hay una previsibilidad alta o menor con expectativa vista al futuro.

En el proceso de la estimación de la escuela moderna de las variables mediante mínimos cuadrados ordinarios, sin cambios en la forma funcional de las variables explicadas y explicativas, se reflejaban errores, debido a la representación que se mostraba tanto en la significancia conjunta como en el valor de  $R^2$ , esto debido a que la naturaleza de los datos de la variable  $Y_d(PIB)$ , se encuentran en valores decimales – como parte porcentual de la estimación. *Ver ilustración 1, Estimación sin LOG.*

Es por esto que como se explicó anteriormente, se debía aplicar una forma logarítmica, en sus variables con la funcionalidad de relacionar cambios en variables representadas por variaciones porcentuales en cambios absolutos; por ende, aunque el modelo al ser estimado, no tomo los cambios negativos en la variación del PIB, los cuales fueron 8 en total, *ver ilustración 2, Estimación con LOG Y(PIB)*; se prosigue con la estimación mediante esta medida debido a que: (i) como se puede observar en la segunda ilustración, no pierden el orden ni la orientación y, (ii) es imposible realizar conclusiones lo suficientemente sólidas, con una estimación que no obedece al mismo orden de simetría y distribución en la naturaleza de sus datos.

Debido a la razón fundamentada en las gráficas *ilustración 1 e ilustración 2* se prosigue en la estimación con el supuesto de no tomar en cuentas las variaciones negativas del PIB -como regresor-, en sus observaciones negativas.

Del mismo modo, se aplica la observación en las demás estimaciones por MCO, cuando el modelo refleja errores, debido a la representación que se muestra en el valor de  $R^2$ , debido a que la naturaleza de los datos de la variable  $Y_d(PIB)$ , se encuentran en valores decimales – como parte porcentual de la estimación.

## **9. Resultados análisis econométrico y estadístico inferencial de las variables y factores seleccionados de cada escuela del desarrollo económico local y endógeno.**

Para examinar el comportamiento de las variables sobre la incidencia de desarrollo del estado de Chiapas se hizo uso distintas hipótesis de significancia que tienen cada una de

las variables sobre el PIB, utilizando si consiste dentro de los distintos modelos la presencia de heteroscedasticidad y autocorrelación con datos panel. Los resultados se recopilan en el cuadro 2.

*Tabla 2. Resultados generales.*

<i>Escuela</i>	R <sup>2</sup>	R <sup>2</sup> A	<i>ee</i>	F	JB	P	<b>Hipótesis</b>	<b>Autocorrelación</b>	<b>Heterocedasticidad</b>
Moderna (1)	0.719	0.559	0.714	0.041	0.293	0.863	Ho	Ho	HA
Moderna (2)	0.33	-0.0049	0.59	0.425	0.813	0.665	HA	Ho	HA
Moderna (3)	0.307	0.1926	2.50	0.153	0.869	0.64	HA	Ho	HA
Dependencia (1)	0.373	0.2486	2.24	0.043	0.652	0.721	Ho	Ho	HA
Dependencia (2)	0.137	-0.293	2.15	0.628	0.453	0.797	HA	Ho	HA
Dependencia (3)	0.306	0.256	2.36	0.026	0.247	0.883	Ho	Ho	HA
Estructuralista	0.160	-0.0499	2.815	0.536	0.282	0.868	Ho	Ho	HA
Neoestructuralista (1)	0.98	0.975	0.233	0.001	0.645	0.724	Ho	Ho	HA
Neoestructuralista (2)	0.753	0.63	0.28	0.131	0.916	0.632	HA	Ho	HA
Neoestructuralista (3)	0.388	0.236	2.56	0.185	0.819	0.663	Ho	Ho	HA

Alemana (1)	0.621	0.5919	0.661	0.0004	0.520	0.7708	Ho	Ho	HA
Alemana (2)	0.129	0.0332	2.401	0.276	0.221	0.8953	Ho	Ho	HA
Alemana (3)	0.119	-0.1000	2.995	0.50122	1.448	0.4846	Ho	Ho	HA
Italiana (1)	0.355	0.21286	0.954	2.4874	0.942	0.6241	Ho	Ho	HA
Italiana (2)	0.894	0.7895	0.137	8.50525	0.307	0.8574	Ho	Ho	HA

Fuente: Elaboración propia, por medio de Microsoft Office Profesional Plus, 2019© (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

### 9.1. Escuela de la modernidad.

Teniendo en cuenta lo anterior, al analizar la primera estimación de la escuela del pensamiento económico<sup>16</sup>, la escuela moderna permite observar que el PIB ( $Y_d$ ) es explicado en un 60.2% con respecto a la incidencia de las variables: tasa de fecundidad, tasa de mortalidad, acceso al crédito público y crédito extranjero *ver anexo A*. Además, muestra el bajo nivel de significancia de las variables explicadas. Por ende, se adoptando la estimación con LOG a la variable dependiente LOG(PIB)<sup>17</sup>. De este modo, la estimación permite observar teniendo en cuenta el *cuadro 2*, la escuela moderna (1), detalla que el LOG (PIB ( $Y_d$ )) es explicado en un 71.9% respecto a la incidencia de las variables: tasa de fecundidad, tasa de mortalidad, acceso al crédito público y crédito extranjero<sup>18</sup>.

Manteniendo TM, AC, CE constantes, se predice que el número de personas nacidas vivas en un año, el estado incrementa LOG(PIB) aproximado en 2.97 punto porcentual. Además, se concluye conforme a se incrementa el PIB anual en un por ciento, en promedio, la tasa de natalidad crece 2.97 personas nacidas vivas, la tasa de mortalidad disminuye aproximadamente 0.8%, el acceso a la educación aumenta en 5.5% y el crédito extranjero disminuye en 0.8%.

En respuesta al grado de significancia individual de las variables estimadas en el modelo *ver anexo tablas 10*, se describe las variables que tienen incidencia de desarrollo, con

<sup>16</sup> Anexo 5, modelo 1. Ilustración 7 econométrica del modelo.

<sup>17</sup> Anexo 5, modelo 1. Ilustración 7 econométrica del modelo.

<sup>18</sup> Anexo 6, modelo 1. Ilustración 8 estimación de los modelos de las escuelas estudiadas.

un nivel de significancia del 10% determinando el rechazo de la hipótesis nula dando significado la probabilidad de la tasa de fecundidad sea estadísticamente significativa es de 7.61%, explicando a medida que aumenta un punto porcentual la Tf el PIB crece 2.97% en un determinado año, también se acepta con el nivel de significancia del 10% el Crédito extranjero, explicado por la inversión extranjera directa en un 8.5%, describiendo a medida que aumenta un punto porcentual CE el PIB disminuye en un 0.8%. Teniendo en cuenta el grado de significancia de las variables que inciden en el desarrollo o bien sobre la regresora (PIB), Si el valor promedio de Tf, Tm, AC, CE, es cero el valor promedio del PIB es de -11.30 punto porcentual. Al igual su valor del estadístico es mayor a dos, por lo que las variables influyen y explican el comportamiento de la variable regresora *ver anexo A1*, estimación del modelo con LOG(PIB).

En el análisis de significancia conjunta *ver anexo tablas 11*. Se describe que Todas las variables de la estimación fueron significativas, por lo que se rechaza la hipótesis nula, y se concluye que todas las variables son estadísticamente significativas, con un 90% de probabilidad. Además, es de importancia la descripción de los estadísticos descriptivos de las variables del estudio *ver anexo tabla 12* anuncia que en promedio el 58.6% del PIB depende de la tasa de mortalidad, fecundidad, acceso a la educación y crédito extranjero y muestran una relación de correlación respecto al PIB<sup>19</sup>

Basándose en los criterios de información y probar la existencia de los problemas econométricos, se describe que el modelo cumple con el supuesto de normalidad dado que, los errores presentan simetría en su distribución debido a que el valor de la simetría se encuentra cercana a 0, *ver anexo grafico 1.1.*, además se permite observar que el estadístico jaque Bera es del 0.293454, descrito en el *cuadro 2* se observa que es menor a 5.99 este se encuentra en valores aceptables sumado a que la probabilidad de obtener tal estadístico con el supuesto de normalidad es del 86%, en consecuencia, no se rechaza la hipótesis nula, por ende, los términos de  $\mu_i$  siguen una distribución normal<sup>20</sup>.

Por otra parte, el modelo es homocedástico con una probabilidad mayor al 10% se rechaza la hipótesis nula. *Ver anexo A.2*. Por lo tanto, se dice que la varianza de errores es

---

<sup>19</sup> Ver gráfico 1. Correlación de las variables explicadas respecto a la variable dependiente.

<sup>20</sup> Ver gráfico 1.2. Distribución normal de los residuos, escuela moderna (1).

constante en el tiempo. Y como última prueba de error econométrico del modelo, se afirma la no presencia de autocorrelación<sup>21</sup>, además sustentado por Durbin Watson, es mayor a 2, por lo que se deduce que no existe autocorrelación en las variables. Es decir, la serie de los errores no están relacionados entre ellos.

En la estimación de las variables planteadas de la escuela moderna, se toma respecto PIB la variable secularización de los valores para los años 2000 – 2018 anual cada tres años. En el que se observa en un 0.3% la incidencia de desarrollo y la variable no es estadísticamente significativo *ver anexo AA*. Por ende, se adoptando la estimación con LOG a la variable dependiente LOG(PIB)<sup>22</sup>, lo cual la estimación muestra teniendo en cuenta el *cuadro 2*, la escuela moderna (2), detalla que el LOG (PIB (( $Y_d$ ))) es explicado en promedio en un 33% respecto a la incidencia de las variables Secularización de los valores<sup>23</sup>.

***Aplicando el principio de Ceteris Paribus, se concluye qué:***

Expresando que a medida que aumente un punto porcentual la participación electoral, en promedio, el PIB aumenta 0.2%. Mientras su significancia individual no es significativa *ver anexo tabla 10*, aceptando la hipótesis nula con un nivel de significancia mayor al 10%, teniendo en cuenta el t estadístico *Ver anexo AA.I*. estimación del modelo (2), no explica el comportamiento de la regresada. Sin embargo, tiene significancia conjunta en un 90% *ver Tabla 11.A*. Secularización de los valores explica en un 55% el PIB de acuerdo con la *tabla 12.A*. de los estadísticos descriptivos de Sv. Los datos no muestran una correlación con la variable debido a la mínima información de datos estimados *ver gráfico 1.A*. sin embargo la simetría es alta, la curtosis está entre el parámetro de supuesto de distribución normal *ver gráfico 1. A.1*. Por lo tanto, se determina que hay no distribución normal, dado que la curtosis no está cercana de 3 y teniendo en cuenta el gráfico *1.A.2*. Los residuos no están normalmente distribuidos. Por ende, en la explicación del *cuadro 2* el modelo acepta la  $H_0$  por la no normalidad de los residuos y no presenta heteroscedasticidad *ver anexo AA1*, y como última prueba de modelo econométrico no presenta autocorrelación de acuerdo con el grafico *1. A.3*. que muestra el Correlograma de los residuos sustentada por la prueba *ver anexo 7.1.A*.

---

<sup>21</sup> Ver gráfico 1.3. Correlograma de los residuos

<sup>22</sup> Anexo 6, modelo 1. Ilustración 8.A. estimación de los modelos de las escuelas estudiadas.

<sup>23</sup> Anexo 5, modelo 1. Ilustración 7.A. econométrica del modelo.

En la estimación de las variables propuestas por la escuela moderna, se hace estudio de la última variable conocida como participación política tomada de los años 2011-2018 anual. En el que explica de acuerdo con el *cuadro 2*, la escuela moderna (3) en un 30.7% respecto a la variable dependiente PIB ( $Y_d$ ) el grado de incidencia de desarrollo, aplicando el principio de Ceteris Paribus, se concluye que: a medida que aumenta un punto porcentual la percepción de ausencia de corrupción en el sistema judicial, en promedio, el PIB aumenta en un 45%. Su significancia individual del PP no es significativa *ver anexo tabla 10*, aceptando la hipótesis nula con un nivel de significancia mayor al 10% en presencia del estadístico t *ver anexo AAA*, Sin embargo, su análisis conjunto es significativo *ver tabla 11B* y en promedio el PIB depende en un 31.25% de la ausencia de corrupción aun cuando los datos no tienen una correlación respecto a la variable dependiente y es explicado por la mínima información de datos estimados *ver gráfico 1.B*. El modelo no tiene una distribución normal *ver gráfico 1B1* donde supuesto de normalidad describe una curtosis no cercana a 3, por lo tanto, en el *cuadro 2* describe que acepta la hipótesis de no normalidad de los residuos y en *el gráfico 2.1.B*. muestra la interferencia de la distribución normal de los residuos. El modelo es homocedástico, *ver anexo AAA.1*. y no presenta autocorrelación en las variables comprobando por la prueba de autocorrelación *ver anexo 7.1.B*.

## 9.2. Escuela de la dependencia

En el análisis de la estimación de la segunda escuela del pensamiento económico, la escuela dependencia<sup>24</sup> permite observar en el *cuadro 2* que la variación del PIB ( $Y_d$ ) es explicado en un 37.3% respecto a la incidencia de desarrollo de las variables de tasa de alfabetización, la tasa de fecundación, tasa de mortalidad, y la productividad para los años 1994-2018 anual<sup>25</sup>. Teniendo en cuenta que el R ajustado es bajo, no se aplica LOG a la variable dependiente, debido a que hay variables significativas de acuerdo con el panorama del estudio, por ende, aceptando que LOG mejora el modelo, en esta escuela no aplica dado que algunas variables están en porcentaje del PIB.

Manteniendo  $T_f$ ,  $T_m$ ,  $T_a$ ,  $P_d$  constante, cuando las variables explicativas son cero, el PIB disminuye en 6.12 puntos porcentuales. Cuando se tiene fija la productividad, si la tasa de fecundidad, tasa de mortalidad y tasa de alfabetización aumenta en una unidad, el PIB

---

<sup>24</sup> Anexo 5, modelo 2. Ilustración 9, econométrica del modelo.

<sup>25</sup> Anexo 5, modelo 2. Ilustración 10, estimación del modelo de la escuela dependencia.



aumenta 0.78 puntos porcentuales. Además, se concluye conforme a se incremente el PIB anual en un punto porcentual, en promedio, la tasa de natalidad aumenta 7.97 número de personas nacidas vivas, la tasa de mortalidad disminuye 5.95 número de defunciones que ocurren por cada 1000 habitantes en un año determinado, la tasa de alfabetización disminuye en 0.7% entre la población de 15-24 años y la productividad total aumenta en 7.8% Productividad de los factores y contribución al crecimiento económico.

Seguidamente, se observa que significancia individual *ver anexo tabla 13*, este escenario deja ver la posibilidad de que las variables del enfoque de Dependencia incidan sobre PIB con un nivel de significancia del 10% determinando el rechazo de la hipótesis nula dando significado la probabilidad de tasa de fecundidad sea estadísticamente significativa de 1.6%, explicando a medida que aumenta un punto porcentual la Tf, en promedio, el PIB crece 1.6% en un determinado año. También se acepta la hipótesis nula con un nivel de significancia del 10% la productividad total de los factores con una probabilidad de 2.6%, explicando que a medida que aumenta un punto porcentual Pd, en promedio, el PIB crece 2.6% de un determinado año. Al igual el valor del estadístico cercano y mayor a 2 por lo que las variables influyen y explican el comportamiento de la variable regresora  $PIB(Yd)$ .

El análisis de significancia conjunta del F estadístico se describe que todas las variables de la estimación fueron significativas, por lo que se rechaza la hipótesis nula, y se concluye que todas las variables son estadísticamente significativas, con un 90% de probabilidad *ver tabla 14*. Además, los estadísticos descriptivos de las variables del estudio *ver anexo tabla 15* anuncia el 78% del PIB depende de la tasa de mortalidad, tasa de fecundidad, tasa de alfabetización y productividad generada en el estado Chiapaneco, la relación de correlación de las variables respecto al PIB es bastante dispersa *Ver gráfico 2*. No obstante, los residuos presentan una distribución normal, el estadístico jaque Bera es de 0.6096 descrito en el *cuadro 2* se observa que es menor a 5.99 y la probabilidad de obtener tal estadístico con el supuesto de normalidad es de 73%, permitiendo no rechazar la hipótesis nula, *ver anexo gráfico 2.1*, los términos de  $\mu_i$  siguen una distribución normal observando el *grafico 2.2*. de la distribución normal de los residuos.

Por otro lado, el modelo no presenta heterocedasticidad, *ver anexo B.2* con una probabilidad mayor al 10% no se rechaza la hipótesis nula, ni presenta autocorrelación, *ver anexo gráfico 1.3*. sustentado por la prueba de autocorrelación descrito en el *anexo 7.2*. y

sustentado por Durbin Watson, es cercano a 2, por lo que se deduce que no existe autocorrelación en las variables. Es decir, la serie de los errores no están relacionados entre ellos.

Seguidamente con el estudio de análisis de datos de las variables de la escuela dependencia, se estimó respecto al PIB la variable Pobreza monetaria con valores para los años 2008-2014 cada dos años. En la que permite observar que el PIB ( $Y_d$ ) es explicado en un 13.7% respecto a la incidencia del bajo desarrollo del estado estudiado<sup>26</sup>. Además, muestra un bajo nivel de significancia de la variable explicada. Por ende, se adoptando la estimación con LOG a la variable dependiente LOG(PIB)<sup>27</sup>.

***Aplicando el principio de Ceteris Paribus, se concluye qué:***

Cuando PM es cero, la variación porcentual del PIB aumenta en 2.12%. y cuando la variación del PIB aumenta un punto porcentual, en promedio la pobreza monetaria disminuye en 0.16%.

Sin embargo, aunque hay relación de explicación de la variable respecto a la variación del PIB, Pm no presenta significancia individual, teniendo en cuenta el t estadístico es mayor al 10% aceptando la hipótesis nula, mientras su nivel de significancia conjunta *Ver tabla 14.A* en un 90% es significativa. La pobreza monetaria se explica en un promedio de 12.3% de la variación del PIB de acuerdo con la descripción de la *tabla 15.A.* del estadístico descriptivo. la correlación de la variable es mínima por los mínimos datos del estudio, el cual no muestra una correlación *fuerte ver gráfico 2.A.* Mientras cumple el supuesto de normalidad *ver gráfico 2.A.1.* respecto al JB, pero la curtosis no es cercana a 3, por lo que presente intersección de normalidad de los residuos, se describe que no hay normalidad de los residuos como muestra del *grafico 2.A.2.* de la distribución normal de los residuos del modelo estimado. Por otra parte, el modelo es homocedastico con una probabilidad del 10% no se rechaza la hipótesis nula *ver anexo BB2*, por el mínimo de datos estimados, no es posible obtener por medio de la Durbin Watson si el modelo presenta no autocorrelación, sin embargo, por medio del Correlograma de residuos *ver gráfico 2.A.3* se observa que no hay presencia de autocorrelación en el modelo.

---

<sup>26</sup> Ver anexo B.B, Escuela dependencia, variable Pm.

<sup>27</sup> Ver anexo 5, modelo2. Ilustración 9.A. Econometría de la variable Pm

De igual manera, se realiza el estudio estimación de la variable Ingreso Per Cápita (IPK) propuesta por la escuela de la dependencia tomando valores del periodo 2003-2018 anual a precios constantes con año base 2013. En el que explica el *cuadro 2* la escuela de la dependencia (3) la incidencia del IPK en un 30.6% en promedio, respecto a la variable dependiente PIB ( $Y_d$ )<sup>28</sup> Teniendo en cuenta que el R ajustado es bajo, no se aplica LOG a la variable dependiente, debido a que la variable explicativa la relación de los datos es inversamente proporcional con el porcentaje del PIB. De este modo. aplicando el principio de *Ceteris Paribus ver anexo BBB*, se concluye qué:

Cuando *IPK* es cero, la variación porcentual del PIB disminuye 42.72<sup>29</sup> puntos porcentuales y cuando la variación del PIB aumenta un punto porcentual, en promedio el ingreso per cápita aumenta 0.079%.

Sin embargo, aunque hay relación de explicación de la variable respecto a la variación del PIB, *IPK* presenta significancia individual, teniendo en cuenta el t estadístico es mayor al 10% aceptando la hipótesis nula, mientras su nivel de significancia conjunta *Ver tabla 14.B* en un 90% es significativa. El ingreso per cápita se explica en un promedio de 80% de la variación del PIB de acuerdo con la descripción de la *tabla 15.B*. del estadístico descriptivo. la correlación de la variable es moderada teniendo en cuenta los datos del estudio, el cual muestra correlación *fuerte ver gráfico 2.B*. Mientras cumple el supuesto de normalidad *ver gráfico 2.A.2*. respecto al JB con una curtosis cercana a 3 lo presentando distribución normal de los residuos. De acuerdo con la muestra del *grafico 2.A.2*. de la distribución normal de los residuos del modelo estimado. Por otra parte, el modelo es homocedastico con una probabilidad del 10% no se rechaza la hipótesis nula *ver anexo BBBI* y el modelo no presenta autocorrelación por medio del Correlograma de residuos *ver gráfico 2.A.6* se observa que no hay presencia de autocorrelación en el modelo, sin embargo, por medio de la prueba de autocorrelación *ver anexo 7.2.B*, se sustenta que el modelo deduce la no presencia de autocorrelación en las variables expuesto el *cuadro 2*.

Para las variables nutrición y acervos de capital, debido a la observación encontrada no es posible estimar por medio Eviews, sin embargo, para la variable nutrición que esta

---

<sup>28</sup> Ver anexo 5, ilustración 9.B Econométrico del modelo, escuela estructuralista (3)

<sup>29</sup> Ver anexo 6, ilustración 10.B Estimación del modelo, escuela estructuralista (3)

medido en porcentaje de niños menores de 5 para el año 2006 con un 6.44 y el año 2012 8.4, se hizo una simulación por medio de Excel versión 2019, insertando la función Pearson en el que indico una correlación positiva perfecta teniendo en cuenta el intervalo  $-1 \leq r \leq 1$ . Por otro lado, el acervo de capital total en porcentaje para el año 2013 represento 2.32.

### 9.3. Escuela estructuralista.

En la estimación de la tercera escuela del estudio, la escuela estructuralista<sup>30</sup> permite observar que el PIB ( $Y_d$ ) en el *cuadro 2* muestra una bondad de ajuste del 16% respecto a la incidencia de las variables  $Inflación_{id}$ ,  $ProducciónPotencial_{id}$ ,  $Ahorro_{id}$ <sup>31</sup>, en el desarrollo del estado chiapaneco para los años 2003 – 2018 anual. Teniendo en cuenta que el R ajustado es bajo, no se aplica LOG a la variable dependiente, dado que las variables explicativas están en puntos porcentuales respecto al PIB a precios constantes con año base 2013. Por ende, aceptando que LOG mejora el modelo, en esta escuela no aplica dado que las variables están en porcentaje respecto al PIB.

#### *Aplicando el principio de Ceteris Paribus se concluye qué:*

Manteniendo I, PIBP, S, constantes cuando las variables explicativas son cero, el PIB aumenta 0.39 puntos porcentuales. Cuando se tiene fija la inflación, si el PIB Potencial y el Ahorro aumenta en una unidad, el PIB disminuye en 0.89 puntos porcentuales. Además, se concluye que conforme a se incremente el PIB anual en un punto porcentual, en promedio, la Variación porcentual promedio mensual Inflación disminuye 0.89 puntos porcentual, el PIB potencial disminuye en 0.05%, y la tasa de ahorro bruto aumenta en 0.53 puntos porcentuales.

De acuerdo con la descripción del coeficiente, se determina que ninguna de las variables influye en el desarrollo, por lo cual el modelo no muestra relación alguna sobre el desarrollo, en los análisis de las variables de significancia individual *ver anexo tabla 16* demuestra que ninguna variable de la escuela estimada con un nivel de significancia del 10% no son estadísticamente significativas aceptando la hipótesis nula. Pero, se describe que las variables de la estimación fueron significativas en el análisis conjunto *ver anexo tabla 17* por lo que se rechaza la hipótesis nula, y se concluye que todas las variables son estadísticamente

---

<sup>30</sup> Ver anexo 5, ilustración 10 Econométrico del modelo, escuela estructuralista (1)

<sup>31</sup> Ver anexo 6, ilustración 11 Estimación del modelo, escuela estructuralista (1)

significativas, con un 90% de probabilidad. Aunque el ajuste de la variable es bajo, el estadístico descriptivo de las variables del estudio *ver anexo tabla 18* expresa que en promedio el 78% del PIB depende de la inflación, PIB potencial y Ahorro, además muestra una correlación positiva entre las variables<sup>32</sup>. Si bien se sabe, la significancia individual y conjunta de las variables es un factor importante en el momento de decidir si se puede o no aceptar una variable en la incidencia de forma negativa o positiva sobre el nivel de desarrollo del estado chiapaneco.

Para este caso, basándose en los criterios de información y probar la existencia de los problemas econométricos, se describe que el modelo cumple con el supuesto de normalidad dado que, los errores presentan simetría en su distribución debido a que el valor de la simetría se encuentra cercana a 0, *ver anexo grafico 3.1* el estadístico jaque Bera es de 0.282813 descrito en el *cuadro 2* se observa que es menor a 5.99 este se encuentra en valores aceptables sumado a que la probabilidad de obtener tal estadístico con el supuesto de normalidad es más o menos del 86%, en consecuencia, no se rechaza la hipótesis nula, los términos de  $\mu_i$  siguen una distribución normal y es observable en el *grafico 3.2*. que muestra la distribución normal de los residuos. Por otro lado, el modelo no presenta heterocedasticidad, *ver anexo C1* ni presenta autocorrelación, *ver gráfico 3.3*. solventado por la prueba de autocorrelación, aun cuando está en zona de indecisión el modelo tiene ausencia de autocorrelación entre las variables expuesto en el *cuadro 2*.

#### **9.4. Escuela Neoestructuralista.**

El análisis de estimación de la cuarta escuela del pensamiento económico, la escuela neoestructuralista permite observar que el PIB ( $Y_d$ ) es explicado en un 1.6% con respecto a la incidencia de las variables: Empleo Productivo ( $E_{id}$ ) y Balanza de Pagos ( $BP_{id}$ ) *ver anexo D*. Además, muestra que las variables explicadas no son estadísticamente significativas. Por ende, se adoptando la estimación con LOG a la variable dependiente  $\text{LOG}(\text{PIB})$ <sup>33</sup>. la estimación permite observar teniendo en cuenta el *cuadro 2*, la escuela neoestructuralista (1), detalla que el LOG (PIB ( $Y_d$ )) es explicado en un 98.5% respecto a la incidencia de las variables: Empleo productivo y Balanza de pagos.

---

<sup>32</sup> Correlación de las variables escuela estructuralista (1)

<sup>33</sup> Anexo 5, modelo 4. Ilustración 13 econométrica del modelo.

***Aplicando el principio de Ceteris Paribus, se concluye qué:***

En respuesta al grado de significancia individual de las variables estimadas en el modelo *ver anexo tablas 19*, se describe las variables que tienen incidencia de desarrollo, con un nivel de significancia del 10% determinando el rechazo de la hipótesis nula dando significado la probabilidad del empleo productivo sea estadísticamente significativa es de 0.1%, explicando a medida que aumenta un punto porcentual el E, en promedio, la variación porcentual del PIB disminuye 0.3% en un determinado año, también se acepta con el nivel de significancia del 10% la balanza de pagos, explicado por la variación de X – M de mercados dentro del estado en un 4.78%, describiendo a medida que aumenta un punto porcentual BP, en promedio, la variación porcentual del PIB disminuye en un 42%. Teniendo en cuenta el grado de significancia de las variables que inciden en el desarrollo o bien sobre la regresora (PIB), Si el valor promedio de E, BP, es cero el valor promedio de la variación porcentual del PIB es de 11.24 punto porcentual. De igual modo, las variables influyen y explican el comportamiento de la variable regresora *ver anexo DI*, estimación del modelo con LOG(PIB).

En el análisis de significancia conjunta *ver anexo tabla 20*. Se describe que Todas las variables de la estimación fueron significativas, por lo que se rechaza la hipótesis nula, y se concluye que todas las variables son estadísticamente significativas, con un 90% de probabilidad. Además, es de importancia la descripción de los estadísticos descriptivos de las variables del estudio *ver anexo tabla 21* anuncia que en promedio el 98% del PIB depende del Empleo Productivo y la Balanza de Pagos y muestran una relación de correlación respecto al PIB.

Basándose en los criterios de información y probar la existencia de los problemas econométricos, se describe que el modelo cumple con el supuesto de normalidad dado que, los errores presentan simetría en su distribución dado que el valor de la simetría se encuentra cercana a 0, *ver anexo grafico 4.1*. además, se permite observar que el estadístico jaque Bera es del 0.645759, descrito en el *cuadro 2* se observa que es menor a 5.99 este se encuentra en valores aceptables sumado a que la probabilidad de obtener tal estadístico con el supuesto de normalidad es del 72%, en consecuencia, no se rechaza la hipótesis nula, por ende, los términos de  $\mu_i$  siguen una distribución normal, sin embargo, en el *grafico 4.2*. PIB y E no

muestra una perfecta simetría de los residuos, dado el mínimo de datos estimados y la variación porcentual de los datos estimados en el estudio.

Por otra parte, el modelo es homocedástico con una probabilidad mayor al 10% se rechaza la hipótesis nula. *Ver anexo D2*. Por lo tanto, se dice que la varianza de errores es constante en el tiempo. Y como última prueba de error econométrico del modelo, se afirma la no presencia de autocorrelación, además sustentado por Durbin Watson, es mayor a 1.5, por lo que se deduce que no existe autocorrelación en las variables, teniendo en cuenta el *grafico 4.3* que muestra el Correlograma de los residuos si hay presencia de autocorrelación, de modo que la serie de los errores no están relacionados entre ellos.

De acuerdo con la variación de datos obtenidos, se estima bajo la misma escuela tomando respecto a PIB la variable Igualdad para los años 2008-2018 anual cada dos años. En el que explica la escuela Neoestructuralista (2) de acuerdo con el *cuadro 2*, en un 75.3% respecto a la variable dependiente PIB ( $Y_d$ ). El grado de incidencia es alto, lo que permite explicar la relación de carencia social del estado.

***Aplicando el principio de Ceteris Paribus, ver anexo DD se concluye que:***

A medida que aumenta un punto porcentual el rezago social, en promedio, el PIB disminuye -3.03 puntos porcentuales. Y, cuando el IG es cero, en promedio, el PIB aumenta 8.39 puntos porcentuales. Aun, cuando IG no es significativa *ver anexo tabla 22*, aceptando la hipótesis nula con un nivel de significancia mayor al 10% en presencia del estadístico t. Sin embargo, su análisis conjunto es significativo *ver tabla 23* y en promedio el PIB depende en un 12% del rezago social aun cuando los datos no tienen una correlación respecto a la variable dependiente y es explicado por la mínima información de datos estimados *ver tabla 25*. El modelo no concentra los datos respecto a la media, dado al menor número de datos estimados *ver gráfico 5*. Donde el supuesto de normalidad describe que hay asimetría negativa de los residuos, por lo tanto, en el *cuadro 2* describe que acepta la hipótesis de normalidad de los residuos teniendo en cuenta el *grafico 5.1* que explica una asimetría negativa y una curtosis cercano a 3, de modo que el Jaque Bera cumple con el estándar de aceptación con un valor de 0.916938 descrito en el *cuadro 2* se observa que es menor a 5.99 este se encuentra en valores aceptables sumado a que la probabilidad de obtener tal estadístico con el supuesto de normalidad es del 63%, en consecuencia, no se rechaza la

hipótesis nula, por ende, los términos de  $\mu_i$  observando el *grafico 5.2* siguen una distribución normal la distribución normal de los residuos. El modelo es homocedastico, *ver anexo DD2*. y no presenta autocorrelación en las variables comprobando por la prueba de autocorrelación *ver anexo 7.5*.

Por otro lado, la apropiación del ingreso está estructurada de forma descriptiva dado que los datos encontrados solo se concentran en el periodo 2000 – 2005, en el que se hace uso de la razón del ingreso como factibilidad de observación que sector de la población concentra más el ingreso, de esto modo para el 2000 el ingreso del 10% fue de 31.2, es decir, que el ingreso promedio del 10% más rico de la población es de 31.2 veces mayor al ingreso del 10% por ciento más pobre. Y para el año 2005, la razón del ingreso fue de 3.5, es decir que la razón del ingreso del 10% de la población más rica aumento 0.3 respecto al 10% de la población más pobre. El análisis realizado, bajo el estudio econométrico no es aceptable, ya que no representa respecto al PIB una relación de influencia en el crecimiento y bajo desarrollo local del estado. Por ende, se toma el coeficiente de Gini para contextualizar la distribución del ingreso respecto a la incidencia del PIB como variable dependiente, de modo, que explica en un punto porcentual el coeficiente.

De igual forma, dado a la variación de observación obtenida, en la estimación de la variable de toma respecto al PIB la variable Apropiación del Ingreso ( $Dy$ )<sup>34</sup>, para los años 2008 – 2018 anual cada dos años. En el que se observa de acuerdo con el *cuadro 2*, la escuela Neoestructuralista (3) es explicada en un 38.8% *ver anexo DDDI* respecto a la incidencia de la apropiación del ingreso<sup>35</sup>.

***Aplicando el principio de Ceteris Paribus, se concluye qué:***

Cuando  $Dy$  es cero, en promedio, el PIB disminuye en un 35.88 puntos porcentuales y cuando la variación del PIB aumenta un punto porcentual, en promedio, la apropiación del ingreso aumenta en un 72.56 punto porcentual.

Sin embargo, aunque no hay una relación fuerte de explicación de la variable respecto al del PIB,  $Dy$  no presenta significancia individual *ver tabla 26*, teniendo en cuenta el t

---

<sup>34</sup> Anexo 5, Ilustración 17. Escuela Neo-Estructuralista (3) modelo econométrico

<sup>35</sup> Anexo 6, Ilustración 18. Escuela Neo-Estructuralista (3) Estimación del modelo.



estadístico es mayor al 10% aceptando la hipótesis nula, mientras su nivel de significancia conjunta *Ver tabla 27* en un 90% es significativa. De modo, que la Apropiación del ingreso se explica en un promedio de 12% respecto al PIB de acuerdo con la descripción de la *tabla 28*. del estadístico descriptivo. la correlación de la variable es mínima por los mínimos datos del estudio, el cual no muestra una correlación *fuerte ver gráfico 6* Mientras cumple el supuesto de normalidad *ver gráfico 6.1*. respecto al JB, pero la curtosis no es cercana a 3, por lo que presente intersección de normalidad de los residuos, sin embargo, hay normalidad de los residuos como muestra del *grafico 6.2*. de la distribución normal de los residuos del modelo estimado. Por otra parte, el modelo es homocedastico con una probabilidad del 10% no se rechaza la hipótesis nula *ver anexo DDD2*, por el mínimo de datos estimados, no es posible obtener por medio de la Durbin Watson si el modelo presenta no autocorrelación, sin embargo, por medio del Correlograma de residuos *ver gráfico 6.3* se observa que no hay presencia de autocorrelación en el modelo.

#### **9.5. Escuela Alemana.**

Dado a la diferencia de datos encontrados, se estima variables con el mismo número de años consecutivos, de este modo al analizar la primera estimación de la escuela del pensamiento económico<sup>36</sup>, para los años 1994-2016. La escuela alemana permite observar que el PIB ( $Y_d$ ) es explicado en un 0.9% con respecto a la incidencia de las variables: Protección al medio ambiente ( $PM_{id}$ ) *ver anexo E*. Además, muestra el bajo nivel de significancia de las variables explicadas. Por ende, se adoptando la estimación con LOG a la variable dependiente LOG(PIB)<sup>37</sup>. De este modo, la estimación permite observar teniendo en cuenta el *cuadro 2*, la escuela alemana (1), detalla que el LOG (PIB ( $Y_d$ )) es explicado en un 62.1% *ver anexo E1* respecto a la incidencia de la variable: protección del medio ambiente.

***Aplicando el principio de Ceteris Paribus, se concluye qué:***

Conforme al incremento del LOG(PIB) anual en un por ciento, en promedio, la protección al medio ambiente disminuye en 9%.

---

<sup>36</sup> Anexo 5, Ilustración 19 econométrica del modelo.

<sup>37</sup> Anexo 6, Ilustración 20 econométrica del modelo.

En respuesta al grado de significancia individual de las variables estimadas en el modelo ver *anexo tabla 28*, se describe las variables que tienen incidencia de desarrollo, con un nivel de significancia del 10% determinando el rechazo de la hipótesis nula dando significado la probabilidad de la protección del medio ambiente sea estadísticamente significativa de 0.5%, Teniendo en cuenta el grado de significancia de las variables que inciden en el desarrollo o bien sobre la regresora LOG(PIB), Si el valor promedio de PM, es cero el valor promedio de la variación del PIB es de 1.94 punto porcentual. Al igual las variables influyen y explican el comportamiento de la variable regresora, estimación del modelo con LOG(PIB).

En el análisis de significancia conjunta ver *anexo tabla 29*. Se describe que la variable de la estimación es estadísticamente significativa, con un 90% de probabilidad. Además, es de importancia la descripción de los estadísticos descriptivos de las variables del estudio ver *anexo tabla 30* anuncia que en promedio el 83.2% del PIB depende la protección del medio ambiente, de igual forma en la *gráfica 7* la correlación de las variables explicativas respecto a la variable dependiente Log (PIB).

Basándose en los criterios de información y probar la existencia de los problemas econométricos, se describe que el modelo cumple con el supuesto de normalidad dado que, los errores presentan simetría en su distribución debido a que el valor de la simetría se encuentra cercana a 0, ver *anexo grafico 7.1*, además se permite observar que el estadístico jaque Bera es del 0.520649 descrito en el *cuadro 2* se observa que es menor a 5.99 este se encuentra en valores aceptables sumado a que la probabilidad de obtener tal estadístico con el supuesto de normalidad es del 77%, en consecuencia, no se rechaza la hipótesis nula, por ende, los términos de  $\mu_i$  siguen una distribución normal.

Por otra parte, el modelo es homocedastico con una probabilidad mayor al 10% se rechaza la hipótesis nula. Ver *anexo E3*. Por lo tanto, se dice que la varianza de errores es constante en el tiempo. Y como última prueba de error econométrico del modelo, se afirma la no presencia de autocorrelación, teniendo en cuenta el Correlograma de los residuos ver *grafico7.3*.

Seguidamente con la estimación de las variables de la escuela estudiada por la diferencia de datos encontrados, se estima variables con el mismo número de años consecutivos, de este

modo al analizar la segunda estimación de la escuela del pensamiento económico<sup>38</sup>, para los años 2008-2016. La escuela alemana permite observar que el PIB ( $Y_d$ ) es explicado en un 58% con respecto a la incidencia de las variables: Competitividad ( $Cm_{id}$ ), política Económicas ( $PE_{id}$ ), ver *anexo EE*. Dado que las variables no están en puntos porcentuales al PIB, se adoptando la estimación con LOG a la variable dependiente LOG(PIB)<sup>39</sup>. De este modo, la estimación permite observar teniendo en cuenta el *cuadro 2*, la escuela alemana (2), detalla que el LOG (PIB ( $Y_d$ )) es explicado en un 80% ver *anexo EE1* respecto a la incidencia de la variable: competitividad y políticas económicas.

***Aplicando el principio de Ceteris Paribus, se concluye qué:***

Cuando CM, PE es cero, en promedio, la variación del PIB disminuye en 22.7 puntos porcentuales. Y, conforme al incremento del LOG(PIB) anual en un por ciento, en promedio, la competitividad aumente en un 7.24% y las Políticas Económicas disminuyen en 0.4 puntos porcentual.

En respuesta al grado de significancia individual de las variables estimadas en el modelo ver *anexo tabla 31*, se describe la variable que tienen incidencia de desarrollo, con un nivel de significancia del 10% determinando el rechazo de la hipótesis nula dando significado la probabilidad de la política económica sea estadísticamente significativa de 0.4%.

En el análisis de significancia conjunta ver *anexo tabla 32*. Se describe que la variable de la estimación es estadísticamente significativa, con un 90% de probabilidad. Además, es de importancia la descripción de los estadísticos descriptivos de las variables del estudio ver *anexo tabla 33* anuncia que en promedio el 98.2% de la variación del PIB depende de la competitividad y de la transformación presupuestal de la política económica de igual forma en la *gráfica 8* muestra la correlación de las variables explicativas respecto a la variable dependiente Log (PIB).

Basándose en los criterios de información y probar la existencia de los problemas econométricos, se describe que el modelo cumple con el supuesto de normalidad dado qué,

---

<sup>38</sup> Anexo 5, Ilustración 19 econométrica del modelo.

<sup>39</sup> Anexo 6, Ilustración 20 econométrica del modelo.

los errores presentan simetría en su distribución debido a que el valor de la simetría se encuentra cercana a 0, *ver anexo grafico 7.1*, además se permite observar que el estadístico jaque Bera es del 0.4278 descrito en el *cuadro 2* se observa que es menor a 5.99 este se encuentra en valores aceptables sumado a que la probabilidad de obtener tal estadístico con el supuesto de normalidad es del 80%, en consecuencia, no se rechaza la hipótesis nula, por ende, los términos de  $\mu_i$  siguen una distribución normal.

Por otra parte, el modelo es homocedastico con una probabilidad mayor al 10% se rechaza la hipótesis nula y como última prueba de error econométrico del modelo, se afirma la no presencia de autocorrelación, teniendo en cuenta el Correlograma de los residuos *ver gráfico 8.3*.

Para la estimación de la última variable propuesta por la escuela alemana (3), sostenibilidad ( $St_{id}$ ), permite observar de acuerdo con el *cuadro 2* que el PIB ( $Y_d$ ) mostro una bondad de ajuste del 12% respecto a la incidencia de la variable en el desarrollo del estado chiapaneco, el cual el modelo no muestra relación alguna sobre el desarrollo, en los análisis de las variables de significancia individual *ver anexo tabla 34* demuestra que ninguna variable de la escuela estimada con un nivel de significancia del 10% no son estadísticamente significativas aceptando la hipótesis nula. Pero, se describe que las variables de la estimación fueron significativas en el análisis conjunto *ver anexo tabla 35* por lo que se rechaza la hipótesis nula, y se concluye que todas las variables son estadísticamente significativas, con un 90% de probabilidad. Aunque el ajuste de la variable es bajo, el estadístico descriptivo de las variables del estudio *ver anexo tabla 36* expresa que en promedio el 25% del PIB depende de la sustentabilidad hídrica. Además, muestra una correlación negativa entre las variables dado la secuencia de datos mostrado en el *gráfico 9*. Si bien se sabe, la significancia individual y conjunta de las variables es un factor importante en el momento para demostrar que tan significativo es en el estudio, dado el caso también se tiene en cuenta los criterios de información, el cual describe que los residuos presentan una distribución normal *ver anexo grafico 9.1* el estadístico jaque Bera es de 1.4485 y la probabilidad de obtener tal estadístico con el supuesto de normalidad es más o menos del 48%, en consecuencia, no se rechaza la hipótesis nula, los términos de  $\mu_i$  siguen una distribución normal. Por otro lado, el modelo no presenta heterocedasticidad, *ver anexo EEEI* ni presenta autocorrelación, *ver gráfico 9.3*.

## 9.6. Escuela italiana e italo-cambrigeana.

El análisis de estimación de la cuarta escuela del pensamiento económico, la escuela italiana permite observar que el PIB ( $Y_d$ ) es explicado en un 12.5% con respecto a la incidencia de las variables: Empleo ( $E_{id}$ ) y Sindicatos y condición laboral ( $SD_{id}$ ) *ver anexo F*. Además, muestra que las variables explicadas no son estadísticamente significativas. Por ende, se adoptando la estimación con LOG a la variable dependiente  $\text{LOG}(\text{PIB})^{40}$ . La estimación permite observar teniendo en cuenta el *cuadro 2*, la escuela italiana (1), detalla que el LOG (PIB ( $Y_d$ )) es explicado en un 35.5% respecto a la incidencia de las variables: Empleo y Sindicatos y condición laboral.

### *Aplicando el principio de Ceteris Paribus, se concluye qué:*

En respuesta al grado de significancia individual de las variables estimadas en el modelo *ver anexo tablas 37*, se describe las variables que tienen incidencia de desarrollo, con un nivel de significancia del 10% determinando el rechazo de la hipótesis nula dando significado la probabilidad del Sindicatos y condición laboral sea estadísticamente significativa es de 5.5%, explicando a medida que aumenta un punto porcentual el SD, en promedio, la variación porcentual del PIB disminuye 0.2% en un determinado año. Teniendo en cuenta el grado de significancia de las variables que inciden en el desarrollo o bien sobre la regresora (PIB), Si el valor promedio de E, SD es cero, el valor promedio de la variación porcentual del PIB es de 6.24 punto porcentual. De igual modo, aunque las variables no tienen una correlación fuerte respecto al PIB influyen y explican el comportamiento de la variable regresora *ver anexo F1*, estimación del modelo con  $\text{LOG}(\text{PIB})$ .

En el análisis de significancia conjunta *ver anexo tabla 38*. Se describe que Todas las variables de la estimación fueron significativas, por lo que se rechaza la hipótesis nula, y se concluye que todas las variables son estadísticamente significativas, con un 90% de probabilidad. Además, es de importancia la descripción de los estadísticos descriptivos de las variables del estudio *ver anexo tabla 39* anuncia que en promedio el 78% del PIB depende del Empleo y Sindicatos y condición laboral muestran una relación de correlación respecto al PIB.

---

<sup>40</sup> Anexo 5, Ilustración 24 econométrica del modelo.

Basándose en los criterios de información y probar la existencia de los problemas econométricos, se describe que el modelo cumple con el supuesto de normalidad dado que, los errores presentan simetría en su distribución dado que el valor de la simetría se encuentra cercana a 0, y la curtosis muy cercana a 3 *ver anexo grafico 10.1* además, se permite observar que el estadístico jaque Bera es del 0.942792, descrito en el *cuadro 2* se observa que es menor a 5.99 este se encuentra en valores aceptables sumado a que la probabilidad de obtener tal estadístico con el supuesto de normalidad es del 62%, en consecuencia, no se rechaza la hipótesis nula, por ende, los términos de  $\mu_i$  siguen una distribución normal *ver gráfico 10.2*. sin embargo, E no muestra una perfecta simetría de los residuos, dado a la mínima participación de la población en el mercado de trabajo.

Por otra parte, el modelo es homocedastico con una probabilidad mayor al 10% se rechaza la hipótesis nula. *Ver anexo F2*. Por lo tanto, se dice que la varianza de errores es constante en el tiempo. Y como última prueba de error econométrico del modelo, se afirma la no presencia de autocorrelación, además sustentado por Durbin Watson y el Correlograma de los residuos *ver gráfico 10.3* el cual muestra que no existe autocorrelación en las variables demostrando que la serie de los errores no están relacionados entre ellos.

Siguiendo en el análisis de estimación de la última escuela del pensamiento económico, en la estimación de la variable de toma respecto al PIB la variable Apropiación del Ingreso (AP)<sup>41</sup>, para los años 2013 – 2017 anual cada dos años. En el que se observa de acuerdo con el *cuadro 2*, la escuela italiana (2) es explicada en un 4.2% *ver anexo FF* respecto a la incidencia de la apropiación del ingreso<sup>42</sup>. Dado al mínimo de datos y los valores de AP, están en porcentaje de la población interesada de desarrollo científico y tecnológico no es necesario aplicar LOG a la variable dependiente.

***Aplicando el principio de Ceteris Paribus, se concluye qué:***

Manteniendo todo lo demás constante, cuando AP es cero, en promedio, el PIB disminuye en un 11.15 puntos porcentuales y cuando el PIB aumenta un punto porcentual, en promedio, la apropiación tecnológica aumenta en un 11.18 punto porcentual.

---

<sup>41</sup> Anexo 5, Ilustración 26. Escuela Italiana (2) modelo econométrico

<sup>42</sup> Anexo 6, Ilustración 27. Escuela Italiana (2) Estimación del modelo.

Sin embargo, aunque no hay una relación fuerte de explicación de la variable *AP* respecto al PIB dado a las pocas observaciones estimada, *AP* no presenta significancia individual *ver tabla 40*, teniendo en cuenta el t estadístico es mayor al 10% aceptando la hipótesis nula, mientras su nivel de significancia conjunta *Ver tabla 41* en un 90% es significativa. De modo, que la Apropiación del ingreso se explica de forma negativa respecto al PIB en un 18% de acuerdo con la descripción de la *tabla 42*. del estadístico descriptivo. la correlación de la variable es débil por los mínimos datos del estudio, el cual no muestra una correlación *ver gráfico 11*.

Basándose en los criterios de información y probar la existencia de los problemas econométricos, se describe que el modelo cumple con el supuesto de normalidad dado que, a la mínima información los errores presentan simetría negativa en su distribución y la curtosis no es cercana a 3. Pero, está dentro del parámetro y se permite observar que el estadístico jaque Bera es del 0.307551, descrito en el *cuadro 2* se observa que es menor a 5.99 este se encuentra en valores aceptables sumado a que la probabilidad de obtener tal estadístico con el supuesto de normalidad es del 85%, *ver gráfico 11.1*. de la distribución normal de los residuos del modelo estimado. Por otra parte, el modelo es homocedástico con una probabilidad del 10% no se rechaza la hipótesis nula *ver anexo FF2*, por el mínimo de datos estimados, no es posible obtener por medio de la Durbin Watson si el modelo presenta autocorrelación, sin embargo, por medio del Correlograma de residuos *ver gráfico 11.3* se observa que no hay presencia de autocorrelación en el modelo. en consecuencia, no se rechaza la hipótesis nula, por ende, los términos de  $\mu_i$  siguen una distribución normal *ver gráfico 11.2*. sin embargo, E no muestra una perfecta simetría de los residuos, dado a la mínima participación de la población en el mercado de trabajo.

Por otra parte, el modelo es homocedástico con una probabilidad mayor al 10% se rechaza la hipótesis nula. *Ver anexo F2*. Por lo tanto, se dice que la varianza de errores es constante en el tiempo. Y como última prueba de error econométrico del modelo, se afirma la no presencia de autocorrelación, en las variables demostrando que la serie de los errores no están relacionados entre ellos. Sustentado por Durbin Watson y el Correlograma de los residuos *ver gráfico 11.3* el cual muestra que no existe autocorrelación.

### 9.7. Resultado de las variables significativas de los modelos estimados.

En resultado del estudio de las variables propuestas por las escuelas, se consolidaron 15 estimaciones econométricas, debido a la secuencia de años encontrados en las distintas plataformas del estado mexicano, de igual forma se relacionaron y estimaron bajo el planteamiento de la escuela, de este modo, se recopilan en el *cuadro 3* las variables estadísticamente significativas con una probabilidad del 90% de aceptar la hipótesis nula. No obstante, se anexaron variables no significativas pero que muestran una relación con las variables explicativas y regresora de la estimación.

*Tabla 3. Variables con mayor significancia en el caso del estado de Chiapas.*

Escuela	Variable	Periodo	R2	Significancia	C	coeficiente
<b>Moderna (1)</b>	TF	2000-2016	72%	7.6%	-11.30	2.97
	TM			2.98%		-0.00083
	CE			8.5%		-0.0089
	AC			4.26%		0.055
<b>Dependencia (1)</b>	TF	1994-2018	37%	0.9%	-5.99	8.12
	TA			12%		-0.010
	PD			2.3%		0.772
<b>Dependencia (3)</b>	IPK	2003-2018	30%	2.6%	-42.72	0.00079
<b>Neoestructuralista (1)</b>	E	2008-2016	98%	0.12%	11.24	-0.0030
	BP			4.7%		-0.0429
<b>Neoestructuralista (2)</b>	IG	2000-2015	75%	13%	8.39	-3.0362
<b>Alemana (1)</b>	PMA	1994-2016	62%	0.05%	1.946	-0.090
<b>Alemana (2)</b>	CM	2008-2016	80%	33%	-22.75	7.247
	PE			4.5%		-0.040
<b>Italiana (1)</b>	E	2000-2016	35.5%	33%	6.243	-0.063
	SD			5.5%		-0.0024
<b>Italiana (2)</b>	AP	2013-2017	89%	21%	17.62	-0.20

Fuente: Elaboración propia, por medio de Microsoft Office Profesional Plus, 2019© (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).



## **Capítulo IV. Método D.E.L.P.H.I. (Panel de Expertos).**

### **10. Diseño metodológico del Panel de Expertos o método D.E.L.P.H.I.**

De este modo, habiendo plasmado la investigación bibliométrica y econométrica, se hace necesario en la construcción del modelo abordar información de la realidad de la sociedad del estado de Chiapas en complemento de la investigación cualitativa, limando las aristas hacía un modelo de desarrollo local y endógeno mejor plasmado; es por esto que se plantea la realización de un panel de expertos, el cual consiste en tomar ‘expertos’ que han interactuado en los sectores primordiales del estado del sector cultural, sociológico, económico, empresarial, antropológico, pedagógico, filosófico, político y de medio ambiente.

Como percepción de abordar información de la realidad de la sociedad del estado de Chiapas en complemento de la investigación cualitativa, se realiza un panel de expertos, el cual toma personas que han interactuado en los sectores primordiales del estado del sector cultural, social, económico haciendo necesario trabajar con historiadores que describan como ha sido el proceso del crecimiento y desarrollo del estado, con sociólogos que describan el cambio de adaptación de la población en surgimiento de los nuevos ideales y en lo político que afirmen como ha cambiado el estado a medida de las diferentes ideales políticos de políticas económicas.

El método Delphi es una técnica muy versátil, ya que hace uso de la información que proviene tanto de la experiencia como de los conocimientos de los participantes de un grupo, normalmente compuesto por expertos.

En base de las guías de aplicación del método de expertos diseñada por (Reguant - Alvarez & Torrado Fonseca , 2016). Se describen los pasos de la investigación con los siguientes rubros:

- ❖ Aplicación a siete expertos.
- ❖ Son sometidos a una serie de cuestionarios en profundidad, que se intercalan con retroalimentación de lo expresado por el grupo consultado, y tras las repetidas devoluciones, se da una opinión, que representa al grupo.
- ❖ Valoración mediante Linker el grado de satisfacción de los participantes.

- ❖ Proceso iterativo. Los participantes emiten su opinión en varias oportunidades. Entre una y otra consulta tienen la ocasión de reflexionar tanto acerca de sus propias opiniones como de las emitidas por el resto de los expertos. Para las consultas se utiliza un cuestionario muy formal y estructurado.
- ❖ Anonimato. Una de las diferencias que existen con el resto de las técnicas de consulta grupal es el anonimato de las respuestas, es más, los expertos pueden conocerse, pero no identifican lo que dice cada uno de ellos. De esta característica proviene una de sus mayores ventajas, ya que no hay posibilidades de sesgo derivados del prestigio o liderazgo de algún miembro del grupo. Las opiniones emitidas se basan únicamente en las ideas contenidas en la consulta. Por la situación del aislamiento social del Covid-19, se realizarán por medio de formularios online.
- ❖ Feedback controlado. El investigador o grupo de investigación es el que analiza las respuestas recibidas y produce la nueva consulta, de modo que pone el énfasis que se requiere de acuerdo con los objetivos de su trabajo, asegurándose siempre de que aparezcan representadas todas las opiniones dadas por los expertos. Se destacan aportaciones significativas, acuerdos explícitos entre las opiniones, posturas divergentes y cualquier otra información de interés. La retroalimentación de cada ronda puede incluir una selección de información textual de las respuestas.
- ❖ Respuesta estadística del grupo. Suele incluirse la solicitud de estimaciones al grupo de expertos, y aun en los casos en los que no se pide en la primera ronda, se procesa la información incluyendo frecuencias y medidas de tendencia central, así como valores de dispersión de las respuestas individuales, en las rondas subsiguientes. Además, la retroalimentación de cada ronda es en forma de información estadística.
- ❖ Las fases del Delphi son: (i) Definición de los parámetros, (ii) Conformación de los grupos de informantes, (iii) Ejecución de las rondas de consulta y, (iv) Resultados.

Otro aspecto que cabe destacar es el hecho de que las devoluciones o Feedback controlados permiten la reflexión de los participantes y con ello una mayor comprensión a partir de diferentes perspectivas, que, además, en algunas situaciones en las que se desea un análisis participativo, resultan muy eficientes para la construcción de significados y acuerdos.

La orientación del método de expertos consta de dos rondas. Debido al aislamiento social dado por las autoridades de México en medio de la pandemia del Sars-Covid-19, esta se lleva a cabo mediante Formularios de Google (Ver anexos respuestas a formularios), siendo estos enviados por medio de correo electrónico, después de haber sido compartidos los términos y condiciones (Ver anexo sección de pruebas de términos y condiciones) y siendo estos aceptados por parte de ellos.

En consideración al cumplimiento de los postulados de la primera ronda se hace mediante distintos enunciados derivados de los postulados de cada variable o factor identificado previamente en cada escuela del desarrollo, buscando conocer mediante la escala de Linker (Totalmente en desacuerdo, En desacuerdo, Neutral, De acuerdo, Totalmente de Acuerdo) el grado de acuerdo por parte del experto hacía dicho postulado; seguido a esto, en la segunda ronda mediante preguntas objetivas en base de las variables y factores con la que la mayoría de los 7 expertos consideraron más influyentes en el desarrollo local y endógeno del estado de Chiapas, se han hecho preguntas objetivas y abiertas sobre las recomendaciones de los expertos para potenciar y conocer, como mejorar y como ha sido el comportamiento de ciertos factores y variables del desarrollo, en el modelo.

El método de panel de expertos ha sido tomado como una técnica de recolección de información, con el fin de solventar las falencias en los datos que no se era posible obtenerse debido a su complejidad estructural, como ha sido el caso de la secularización de los valores, además de darle un sustento cualitativo al proyecto de investigación, realizando más que estimaciones proyecciones sociales y, diseñar un modelo poco distante a la realidad de la región. Esta técnica es de carácter cualitativo, siendo además solventada bajo la recomendación de cuando no se dispone información suficiente para la toma de datos, sin dejar de tomar en cuenta la importancia de recoger opiniones consensuadas y representativas de un colectivo de individuos, tal y como es el caso, además de entregar el soporte a las estimaciones econométricas que se han solidificado en el marco de la investigación cuantitativa.

## **11. Resultados método D.E.L.P.H.I. (Panel de Expertos).**

### **11.1. Perfil de los entrevistados:**

Los perfiles de los expertos consultados, debían primeramente ser científicos con alto grado de trayectoria investigativa en el estado de Chiapas, así como una trayectoria en el ámbito laboral, profesional o político. Siendo:

**David Greenwalt:** Nacido en Oklahoma, con más de 30 años de residencia en el estado de Chiapas, antropólogo, escritor, novelista, profesor de inglés, investigador científico, veterano condecorado de guerra, filósofo y, estudiante de Doctorado en Pensamiento Complejo (Filosofía).

**Laurent Iván Reyes Camaras:** Nacido en Chiapas, ingeniero electrónico, magister en ingeniería electrónica, estudiante de Doctorado de la UNAM en ciencias de la ingeniería, reconocido empresario con varios años de trayectoria en la industria aditiva de la impresión 3D.

**Jorge Salomón Piñeiro Domínguez:** Licenciado, magister de la Universidad Mesoamericana, Doctor en Educación, 5 diplomados doctorales en pedagogía, presidente y rector de un reconocido centro de investigación.

**Carlos Nandayapa Vargas:** Nacido en Chiapas, representante de cultura y música, artesano y empresario de marimbas, presidente y dueño del museo de la marimba, de dinastía representante en las filarmónicas más importantes del mundo como Nueva York y Berlín, como solistas.

**Pascual Escobar Solar:** Rector de la Universidad Autónoma de Chiapas, licenciado en economía, magister en educación en educación administrativa, Doctor en educación y Postdoctorado mediante estancia, en pedagogía.

**Luis Antonio Sánchez Trujillo:** Psicólogo y terapeuta de pregrado, posee cuatro especializaciones, maestría en ciencias sociales y humanística y, Doctor en ciencias sociales y humanística. Profesor de profesión e investigador de la ONU.

**Froilán Esquinca Cano:** Nacido en Chiapas, líder del movimiento ambiental en Chiapas, Doctor en desarrollo sustentables y gestión participativa del territorio / salud, fue senador de los estados Confederados de México.

### **11.2. Primera ronda:**

Mostrando mediante una escala de Linker, las respuestas de los expertos frente a las variables o factores que proponen cada escuela (Ver tabla de Anexos de variable y pregunta), su grado de acuerdo con las variables de cada escuela fueron las siguientes.

#### **11.2.1. Resultados específicos sobre aplicación de primera ronda (encuesta).**

Con respecto a los resultados obtenidos en el análisis bibliométrico y econométrico, en base a los postulados de la *escuela de la modernidad*, los expertos han afirmado estar en un 57,1% en total acuerdo, un 28,6% de acuerdo y tan solo un 14,3% observar con indiferencia, la significancia del aumento del número de hijos en el desarrollo económico. Las tasas de mortalidad expuestas por la escuela de la modernidad, son sin embargo un factor del cual no se está en total acuerdo cuando este es ligado al compromiso de fondos públicos y gratuidad del servicio de salud, mostrado en que el 57,1% de los expertos muestran estar en total acuerdo, el 28,6% piensan estar de acuerdo, y el 14,3% en desacuerdo bajo la percepción de disminuir las tasas de mortalidad con el compromiso de los fondos públicos. Acerca de las variables del acceso a la educación los expertos no atribuyen completamente el bajo nivel de educación con respecto a los niveles de desigualdad, dado que el 42,9% dicen estar en total acuerdo, el 28,6% en acuerdo y, el 28,6% en desacuerdo, con respecto a atribuir la falta de educación con la desigualdad, es por esto que con el fin de brindar educación gratuita en todos los niveles educativos, los entrevistados si muestran mayor concordancia, siendo que el 57,1% muestra estar en total acuerdo, el 28,6% en acuerdo, y el 14,3% ni en acuerdo ni en desacuerdo frente a esta medida. El capital extranjero es visto en Chiapas para sus expertos como buena, dado que el cien por ciento de estos concordaron en que esta era un factor de progreso económico. A su vez, la participación política, en su noción principal como un estado participativo no discriminatorio, los expertos tienen diferencias en su percepción frente a esto, sustentando en que el 42,9% se muestra en desacuerdo, el 28,6% se muestra de acuerdo y el 14,3% se encuentra en total desacuerdo, así como el 14,3% se encuentra en total acuerdo; siendo la secularización de los valores representada como la falta

de empoderamiento en la participación política, los expertos afirman en un 83,6% estar de acuerdo y total acuerdo que los habitantes de Chiapas dado el nivel de corrupción con confianza en su participación política y no salen a votar debido a que las “maquinarias políticas” ya han decidido que candidato ganará.

Hacia las variables y factores identificadas de la *escuela de la dependencia*, el cien por ciento de los expertos concuerdan con que las tasas de alfabetización deben ser del 100% sin importar, ningún tipo de discriminación política, social o económico, con respecto a la nutrición, esto enfocan en que, aunque sea importante es de vital importancia primar la educación primero, con respecto a brindar un subsidio de 1,90 dólares al día para la población en situación de vulnerabilidad para mejorar la nutrición y la pobreza monetaria, el 71,5% de los expertos afirman estar de acuerdo, el 14,3% ni en acuerdo ni en desacuerdo y, en desacuerdo el 14,3%; con respecto a la potenciación de las industrias chiapanecas como variable del aumento del capital, el 42,9% se muestra de acuerdo, el 42,9% en total acuerdo y el 14,3% siente que no está de acuerdo ni en desacuerdo. Con respecto a la variable de la productividad y bajo el planteamiento de una contratación por objetivos, la cual, según la teoría de la escuela y la evidencia racional, muestran su opinión los expertos en un 42,9% de total acuerdo, 28,6% de acuerdo y un 28,6% ni en acuerdo ni en desacuerdo, con respecto a una reforma enfocada al aumento de la productividad.

La aprobación de los factores y variables de la *escuela estructuralista*, por parte de los expertos con respecto a la preservación de la estabilidad de los precios (En parte sustentada por la escuela alemana) y prever la pérdida del poder adquisitivo, son los expertos quienes confirman en un 100% que se debe cuidar esta estabilidad para no comprometer el desarrollo socio económico, con respecto a la producción potencial y el grado de colectividad de los agentes, son los expertos quienes concuerdan de igual manera en un 100% porque se debe cooperar entre empresas chiapanecas para aumentar el desarrollo económico, sustentando con un 57,1% de total acuerdo y un 42,9% de acuerdo. Sin embargo, con respecto al ahorro como variable de inversión futura, los expertos confirman en que es necesario con un “de acuerdo” del 71,4% y un indiferente en 28,6%.

El nivel de aprobación por parte de los expertos con respecto a la *Escuela alemana. Ordnungspolitik*, en la variable de Protección al medio ambiente es de un 57,1% de total

acuerdo, un 28,6% de acuerdo y tan solo un 14,3% en ni acuerdo ni desacuerdo frente a la medida, frente a la competitividad y los precios competitivos, que se relacionan con la escuela estructuralista, los expertos afirman en un 57,1% estar de acuerdo, en un 14,3% ni en acuerdo ni desacuerdo, un 14,3% en desacuerdo, y un 14,3% en total acuerdo. En base al grado de apertura del estado frente a otros estados y naciones tanto en importación como exportación, muestra disparidad en las opiniones con un 28,6% en desacuerdo, 28,6% de acuerdo, 28,6% en total acuerdo y, un 14,3% en total desacuerdo. Los subsidios, por parte de las clases altas hacía las clases en estado de vulnerabilidad como medida del factor de distribución de la renta, políticas económicas y, distribución del ingreso (de la escuela Neo-Estructuralista), ha sido de un 42,9% de total acuerdo, un 28,6% de acuerdo y, un 28,6% de indiferencia ante la propuesta presentada. Sin embargo, frente a la sostenibilidad, el 71,4% de los expertos afirma de deben cuidar los recursos en el corto plazo para preservarlos a futuras generaciones, un 14,3% ni en acuerdo ni desacuerdo y, un 14,3% en desacuerdo. Frente a las medidas de la preparación para la inserción comercial, los expertos presentan disparidades en sus opiniones debido a que el 14,3% apoya en totalidad el tecnificar el agro como principal industria chiapaneca, el 28,6% lo apoya, el 28,6% dice que es indiferente la propuesta, el 14,3% dice estar en desacuerdo y, el otro 14,3 por ciento dice estar en total desacuerdo con la medida. La desigualdad es altamente atribuida como una fuente de poco desarrollo, reflejado en que el 42,9% de acuerdo y el 42,9% del total acuerdo, afirman que es la causa, sin embargo, el 14,3% de los expertos afirman estar en desacuerdo con atribuir la pobreza solo a la desigualdad. Con respecto a la variable de empleo productivo medido en número de horas al sector del agro, el 57,1% de los expertos afirman no estar de acuerdo ni en desacuerdo con la medida, el 28,6% en total desacuerdo y, el 14,3% de acuerdo. Respecto a la variable de la apropiación del ingreso y la importancia de mantener la tasa de cambio en apreciación el 57,1% de los expertos afirman estar de acuerdo, el 28,6% en total acuerdo, y el 14,3% ni en acuerdo ni en desacuerdo. Por último, frente a la variable de mantener una balanza de pagos en superávit, el 42,9% de los expertos afirma estar de acuerdo, corroborando al otro 42,9% que afirma estar en total acuerdo y, solo 1 experto representando el 14,3% afirma estar en total desacuerdo.

Respecto al nivel de concordancia de los postulados de la *escuela italiana e italo-cambrigeana*, por parte de los expertos, en la variable de apropiación tecnológica, el 85,6%

afirma que el gobierno debe primar la ampliación de la apropiación tecnológica tanto empresarial como social y, el 14,3% afirma no estar de acuerdo, ni en desacuerdo. Con respecto al aumento del ingreso y el subsidio al consumo, el 100% de los expertos están en concordancia con dichas medidas. Sin embargo, al evaluar el papel de los sindicatos, el 57,1% afirma que no han tenido influencias positivas en el progreso económico, el 28,6% está de acuerdo en que ha sido positivo dicho papel y, el otro 14,3% se muestra indiferente al papel de los sindicatos. Respecto a las medidas de disminuir el grado de plusvalía por parte de los empresarios, el 28,6% están en desacuerdo de dicha medida, el 14,3% en total desacuerdo, el 28,6% ni en acuerdo ni en desacuerdo y, el otro 28,6% dice estar de acuerdo. Solventando las respuestas anteriores de competitividad, la escuela italiana la complementa con el factor de la heterogeneidad del producto a la cual dicen estar de acuerdo en un 57,1%, un 14,3% en total desacuerdo, un 14,3% de los expertos en desacuerdo y, otro 14,3% restante afirma que ni en desacuerdo ni en acuerdo están.

#### **11.2.2. Preguntas abiertas de discusión de primera ronda.**

Para finalizar la discusión y abrir debate y reflexión con respecto a la siguiente ronda, se realiza una pregunta abierta al panel, lo cual permite afirmar las preguntas anteriormente entregadas.

*“Desde su profesión, área de estudio y experiencia, cuéntenos en una frase o un párrafo corto. ¿Cómo cree que se podría obtener en un plazo de 10 años, mayor progreso económico y social?”*

**Antropología:** Mejorar el nivel de educación.

**Ingeniería y empresa:** La problemática radica en la forma de pensar de la gente, pensamientos mediocres y conformistas son el pilar de la sociedad Chiapaneca. Convencer a la gente que pueden lograr sus metas sin corrupción es el primer paso. Luego, la escolaridad.

**Economía y educación:** Promover investigación y tecnología.

**Educación:** Reconociendo estratégicamente nuestras condiciones naturales y transformación del paisaje, privilegiar potencialidades de gestión y articulación de políticas y estrategias de mediano plazo, en este caso orientadas a los ODS con igualdad, equidad e interculturalidad.



**Desarrollo Sustentable y Gestión Participativa del Territorio/Salud Ambiental:** Mayor difusión de mi labor y de los aspectos en que mi campo de trabajo es importante para el bienestar individual y social.

**Psicología, estudios migratorios, psicoterapia:** Con capacitación, financiamiento, búsqueda de mercado y facilidades para la comercialización de productos y servicios.

**Cultura (Artesano):** Con capacitación, financiamiento, búsqueda de mercado y facilidades para la comercialización de productos y servicios.

### **11.3. Segunda ronda.**

#### **11.3.1. Resultados aplicación segunda ronda (encuesta).**

Habiendo los investigadores decidido que las variables más representativas para enfatizar el progreso económico del estado de Chiapas México, debido a sus condiciones sociales y culturales, los resultados han sido:

- ❖ Las mejoras del sistema de salud en Chiapas son opinadas bajo distintos rubros, por los expertos, entre ellos las opiniones más importantes son que se deben destinar mayores recursos en construcción de hospitales a lo largo del territorio con un 57,1% (4 expertos), las opiniones favorables a que se deben hacer Mayores recursos en UCI (Unidades de Cuidado Intensivo) fueron del 28,8% (2 expertos), ningún experto opino que el sistema de salud estaba en buenas condiciones.

Froilán Esquinca Cano, reconocido experto en desarrollo sustentable y gestión participativa del Territorio/Salud Ambiental afirma que: *“Fortalecer la estrategia de Unidades Médicas Rurales y la atención intercultural asociada a tres elementos fundamentales (1) La Gestión Comunitaria del Agua; (2) La recuperación del manejo de la dieta cultural a base la milpa y el fortalecimiento del cultivo de hortalizas y frutales y, (3) dar reconocimiento de las diversas formas de concurrencia federal, estatal y municipal para atender los grupos desde la medicina herbolaria y su uso preventivo hasta la especializada en centros localizados en zonas clave Tapachula, Motozintla, San Cristóbal de Las Casas, Palenque, Comitán, Tonalá y Ocozocoautla asumiendo que Tuxtla Gutiérrez deberá establecer un criterio metropolitano con un sistema articulado.”*

- ❖ Con respecto a tener una mejor en educación de calidad con mayor inclusión, para volver el sistema más eficiente, este se solidifica según los expertos en sus opiniones mediante:

otorgar solo becas en un 0%, y en solo construir escuelas con un 14,3%, mientras que enfocarse en dar becas y escuelas con urgencia se concuerda con un 42,9%, Esquinca Cano por su parte reitera en qué: “ *Se deben establecer diagnósticos reales y consensuados con las autoridades locales y asociaciones de padres de familia y sociedad civil organizada; Infraestructura estandarizada y alineada a tres elementos Agua y saneamiento, Nutrición - abasto local, energía y comunicación.*”, así mismo Luis Antonio Sánchez Trujillo, experto en Psicología, estudios migratorios, psicoterapia, opina: “*Se requiere una reforma en los programas formativos de las y los docente que les capacite verdaderamente para la educación inclusiva*”, Laurent Reyes reconocido empresario, doctorante y experto en ingenierías afirma qué: “*Se requiere una reforma en los programas formativos de las y los docente que les capacite verdaderamente para la educación inclusiva*”, a lo que Esquinca Cano replica que: “*Faltan Diagnósticos reales y consensuados con las autoridades locales y asociaciones de padres de familia y sociedad civil organizada; Infraestructura estandarizada y alineada a tres elementos Agua y saneamiento, Nutrición - abasto local, energía y comunicación.*”

- ❖ Frente a la pregunta de la debatida inversión extranjera directa: “Uno de los primeros datos que el estudio está arrojando, es que en realidad la inversión extranjera directa no está ayudando al empleo local ni al crecimiento local de Chiapas, Desde su área del conocimiento ¿Por qué consideran que se da ese efecto?, frente a lo cual las respuestas fueron: Comenzando las opiniones del doctorante en Pensamiento Complejo (Filosofía) David Greenwalt, quien ha sido reconocido investigador antropólogo y animado escritor científico y novelista, afirmando qué: “*Hay corrupción y falta de responsabilidad en la administración de los fondos.*”, a lo que el respetado Director de la Universidad Autónoma de Chiapas, Doctor Pascual Escobar Solar, experto en pedagogía y educación, reafirma diciendo que, “*Las conductas humanas, quieren simplificar con movimientos sociales*”, refiriéndose a la inversión extranjera directa y su gestión; Luis Antonio Sánchez Trujillo, experto en ‘Psicología, estudios migratorios, psicoterapia’, da a conocer: “*Porque la inversión extranjera reproduce la lógica neoliberal que concentra los capitales en los países del centro*”

Laurent Reyes, empresario y experto en ingeniería afirma que: *“La inversión extranjera beneficia al extranjero, no lo hacen con la iniciativa de beneficio local”*, Esquinca Cano prosigue afirmando que: *“La inversión extranjera es muy limitada y se dio hace años cuando llegaron las oleadas de migrantes que se asentaron en diversas regiones del estado y muchos fueron dedicados al café, otros a la madera y pocos llegaron a transformar como la ‘Dioscórea’ en el caso de Cintalapa, ahora el hule y la palma africana post cuidada y desmontada en áreas deberían ocuparse en uso más sustentable y rentable, la ganadería y la agricultura es de subsistencia y de exportación en algunos productos que si han significado capital extranjero original y posteriormente en las compras de miel, café, cacao, toretes, aceite de palma en bruto, por ello considero que más bien lo que ha hecho falta es una estrategia de estado y nación para el sur-sureste con un enfoque de suministro y complementariedad hacia Mesoamérica pensando como bloques potenciales e incluso una alianza fortalecida del pacífico sur . mientras tanto realmente la inversión extranjera en Chiapas es limitada y pequeñas ensambladoras en Tuxtla y Tapachula realmente no levantan una región y menos una estrategia articulada.”*

Carlos Nandayapa, famoso artesano y músico representante de la cultura chiapaneca alrededor del mundo, se afirma en el empleo y recursos objetivos, sosteniendo que la razón es: *“Porque no se está aplicando en áreas donde involucre a una mayor cantidad de chiapanecos”*, a lo que Jorge Salomón Piñeiro Domínguez, cierra la discusión afirmando que: *“El capital no queda en Chiapas y las normas no se aplican para regular”*

- ❖ Dadas las faltas en el nivel de educación y las capacidades de los gobernantes, frente a la pregunta directa a los expertos, estos opinan que el 85.7% de los gobernantes han sido poco preparados entre los últimos cuatro años, mientras que el 14.3% piensa que la mitad han sido buenos y la mitad malos, por su parte, ninguno opina que han sido buenos.
- ❖ Así mismo frente a la problemática de fuertes incendios forestales, realizados después de la época de cosecha como una técnica ancestral y como protección al medio ambiente, se le pregunto a los expertos, quienes opinaron que: Escobar Solar (economía y educación),

*“se debe buscar el método más adecuado para que la maleza se convierta en abono”,* mientras que Greenwalt (Filósofo escritor y antropólogo), reitera su postura negativa frente a preservar las medidas de quemas, Sánchez Trujillo (Psicología y estudios migratorios) reitera su negativa afirmando: *“desde luego que no, es necesario tecnificar el agro y desde un modelo sustentable y respetuoso del medio ambiente”,* a lo que Laurent Reyes (Ingeniería y empresa), sustenta: *“Por supuesto que no, sin embargo es lo más sencillo de hacer para los agricultores”,*

La opinión del Doctor Esquinca Cano (Desarrollo Sustentable y Gestión Participativa del Territorio/Salud Ambiental), ha brindado una perspectiva histórica y de políticas que se han plasmado para solucionar dicha problemática, afirmando qué: *“Es increíble como hemos inventado cosas al respecto desde atribuciones hasta leyes y lo que menos hemos privilegiado a la experiencia acumulada y la estrategia articulada que desde hace más de 20 años se planteó y lo que realmente ha sucedido es el manoseo de instituciones y ‘personajes’ que lo que acabaron es con tener menos personal, el cual no está capacitado y los capacitadores ya no existen y la escuela de manejo del fuego se ha perdido. Los combatientes han envejecido y ahora se encuentran atrapados en la institucionalidad y en los mecanismos precautorios que son evasiones históricamente por el sector agropecuarios y desarticulado del ambiental-forestal. **Proyecto Estratégico 2020-2030 de manejo sustentable del bosque y restauración del paisaje y la restauración y reconversión productiva con conceptos agroecológicos y silvopastoriles**”.* Prosiguiendo Carlos Nandayapa (Cultura -Artesanía), en que *“No debe continuar”,* culminando el Doctor Piñeiro Domínguez con qué las quemas *“No deben continuar”,* sumado a un rotundo *“Deben ser sancionadas”.*

- ❖ San Cristóbal de las Casas – municipio de Chiapas-, está sufriendo una disyuntiva frente al compromiso de sus fuentes hídricas y la producción total de una de las empresas más grandes de Latinoamérica, frente a esta pregunta los expertos han contestado: Carlos Nandayapa (Cultura -Artesanía) reitera en qué *“Se debe buscar un equilibrio y talvez moverlas gradualmente a otra ciudad”,* Doctor Esquinca Cano (Desarrollo Sustentable y Gestión Participativa del Territorio/Salud Ambiental) por su parte sustenta qué: *“Debe*

*de articularse el ordenamiento del territorio ecológico, urbano y de servicios; así como determinar con el Consejo de Cuenca Vale del Joven, los mecanismos de distribución y conservación así como restauración de zonas de recarga, finalmente poner límites a el crecimiento urbano hacia zonas críticas bajo criterios de gestión de riesgo e incluso ante el cambio climático”, Laurent Reyes (Ingeniería y empresa) afirma por su parte “Las empresas deberían de evolucionar para evitar el mínimo impacto ambiental, considero que no es una solución cerrar empresas, solo obligarlas a que sean más responsables.”, David Greenwalt (Filosofo escritor y antropólogo) afirma que “debería ser controlado”, Jorge Salomón Piñeiro Domínguez (Educación) recalca que la producción No debe continuar bajo ninguna medida, Pascual escobar Solar (Economía y educación) afirmo que si estaba de acuerdo con que la producción prosiguiera, Sánchez Trujillo, afirmo qué: “definitivamente no, al mismo tiempo es urgente un proyecto para una planta de tratamiento de aguas residuales”*

- ❖ En generalidades sobre la desigualdad, Piñeiro Domínguez afirma “No existe crecimiento ni desarrollo en ella”, Carlos Nandayapa afirma “Es algo que afecta mucho y ha sido provocado para explotar a la gente”, Esquinca Cano resalta qué: “Es muy amplia y si parte del trabajo del desarrollo regional es el que debe de planear y gestionar el territorio privilegiando estos elementos y programar y presupuestar de acuerdo a la temporalidad que realmente requiere el territorio y las diversas actividades en Chiapas , mediante mecanismos participativos”, Laurent Reyes, afirma qué: “Profesionalmente pienso que la educación está mal valorada, no hay educación de calidad en el estado y eso permea las malas administraciones. Personalmente creo que la mayoría de la población es ignorante y no tiene la mínima noción de superación, esto provoca clasismo y siento que es provocada por las clases medias-altas y alimentada por la clase baja.”, David Greenwalt por su parte, afirma qué: “Gran parte de la desigualdad es el resultado de un sistema educativo deficiente y prejuicios raciales.”, mientras que Escobar Solar concluye qué: “Creo que se está aculturando el tema”.
- ❖ Con respecto a la desigualdad de producción en Chiapas entre municipios, el 85.7 por ciento piensa que solo se va a las grandes ciudades el capital y las inversiones, mientras

que el 14,3% es decir solo 1 experto, afirma que este crecimiento es uniforme entre municipios.

- ❖ Frente al gran descontento de los expertos frente a los sindicatos, intentando indagar en cuál es el problema, las respuestas fueron: Escobar Cano *“Que solo buscan intereses, mas no aportar nuevas ideas para que el trabajo sea colaborativo”*, Greenwalt David, *“Los sindicatos son un brazo del establecimiento político.”*, Sánchez Trujillo *“Corrupción y clientelismo político”*, Laurent Reyes *“Para los sindicatos sólo hay derechos y no obligaciones”*, Esquinca Cano *“Realmente nula en la construcción de procesos de involucramiento para el desarrollo”*, Carlos Nandayapa *“Se han corrompido”*, y por último Piñeiro Domínguez *“Son endebles”*.

### **11.3.2. Pregunta de reflexión final.**

Por último, como una propuesta final para desarrollar el progreso económico del estado, se le pregunto a cada experto, cuál sería su propuesta a lo que respondieron como reflexión final:

- ✓ Jorge Salomón Piñeiro Domínguez: *“Generar fuentes de empleo y turismo alternativo”*.
- ✓ Carlos Nandayapa: *“Dar apoyos para que la gente pueda trabajar y concientizar a la sociedad para pagar precios justos por los productos y servicios”*.
- ✓ Froilán Esquinca Cano: *“Armonizar la gestión del territorio concurrentemente con la federación en unidades territoriales meso-americanas, que permitan articular ecosistemas y cuencas, así como proceso de producción que privilegien los impactos y transformaciones o potencien la estrategia de producción y conservación e incluso restauración, modelos agroecológicos sustentables y de manejo forestal sustentable con la reorientación de la ganadería hacia esquemas de modelos silvopastoriles y sistemas agroforestales eso articularia bosque-suelo-agua-seguridad alimentaria . agro ecoturismo y geoturismo sustentable”*.
- ✓ Laurent Iván Reyes Camaras: *“La educación es primordial, no me refiero a los grados académicos, si no a la mentalidad y valores que se aprenden y se enseñan con el ejemplo. El problema de la política es que cada 6 años entra un nuevo servidor público que destruye lo planteado en la antigua administración, no hay constancia en los proyectos.*

*Pero en general: Regular el asistencialismo e invertir en que las cosas se hagan como se deberían en ese rubro”.*

- ✓ Luis Antonio Sánchez Trujillo: *“Se deben combatir ‘la pobreza’, pues la falsa noción de que los problemas son sólo económicos, no permite atender los complejos elementos que impiden el desarrollo de nuestro estado y Nación.”*
- ✓ David Lee Greenwalt: *“El cambio de política más importante para reducir la pobreza en Chiapas sería mejorar el sistema educativo”.*
- ✓ Pascual Escobar Solar: *“Apostar a crear microempresas y apoyar al campo agropecuario”.*

## CONCLUSIONES.

### Conclusiones generales de la estimación inferencial.

En resultado de la estimación de las 24 variables propuestas por las seis escuelas del pensamiento económico, *ver cuadro 3*, se muestra 16 variables que tienen incidencia sobre el desarrollo local y endógeno del estado chiapaneco, las cuales son: Tasa de fecundidad (Tf), Tasa de mortalidad (Tm), Crédito Extranjero (CE), Acceso Educativo (AC), Tasa de Alfabetización (TA), Productividad (PD), Ingreso per cápita (IPK), Empleo Productivo (EP), balanza de pagos (BP), Igualdad (IG), protección al medio ambiente (PMA), Competitividad (CM), Políticas Económicas (PE), Empleo (E), sindicalismo y condición laboral (SD) Y apropiación tecnológica (AP).

Sin embargo, cinco de las 24 variables no son estadísticamente significativas con un 90% de confiabilidad, no obstante, dichas variables son influyentes en las variaciones del PIB. Entre ellas se encuentra la Tasa de Alfabetización (TA), Igualdad (IG), Competitividad (CM), Apropiación tecnológica (AP) y Empleo (E).

La primera de ellas es la tasa de alfabetización (TA), no es estadísticamente significativa del 12%, la razón de tener en observación bajo el análisis con el panorama del estado es: (i) la estimación de los datos estudia la alfabetización de la población entre 15-24 años edad. (ii) la población no mide el total de la población alfabetizada, (iii) se concluye que la tasa de alfabetización influye en el crecimiento del PIB, conforme al incremento de un punto porcentual del TA, en promedio, el PIB disminuye 0.010 puntos porcentuales. (iv) De acuerdo con lo anterior la TA tiene relación con el crecimiento de la productividad del estado chiapaneco. (v) aunque la población estudiada está entre la corta edad de la población que sabe leer y escribir se encuentra mayormente entre 15-24 años. (vi) Denotando que el cambio de cobertura educativa, los jóvenes están influyendo en el crecimiento y generando cambio de desarrollo del estado chiapaneco.

La segunda variable Igualdad (IG), propuesta en la escuela de neoestructuralista no es estadísticamente significativo debido a que la estimación se realizó con cuatro observaciones de manera quinquenal, lo que lo hace tener una significancia del 13%. Sin embargo, la razón de estar en observación junto a las demás variables es: (i) muestra un ajuste de los datos del 75% con una relación inversa, (ii) conforme al principio de *Ceteris Paribus*



cuando aumenta un punto porcentual IG, en promedio, PIB disminuye 3.03 puntos porcentuales y cuando se mantiene IG en cero, en promedio, el PIB aumenta 8.39 puntos porcentuales.

(iii) la igualdad se estimó bajo el índice de rezago social que calcula las carencias sociales de la población respecto a la educación, salud, servicios básicos, calidad y espacios en la vivienda, así como los activos en el hogar, De acuerdo con lo anterior, la igualdad del estado no es significativa dado que la vulnerabilidad del estado es bastante alta de acuerdo con la obtención de los datos desde la fuente describe que el estrato de carencia social del estado chiapaneco es muy alto. (iv) el estado chiapaneco tiene una población alta de étnicas indígenas, por ende, las condiciones del sistema educativo deben estar enfocadas hacia la multiculturalidad; dado que la carencia social en su medición desde la fuente contempla el estado del sistema de salud, la disposición de sanitarios en las casas, el estado de los pisos, el acceso a energía eléctrica, el nivel de ingresos, tenencia de electrodomésticos como lavadora y refrigerador, se concluye que es importante que las políticas económicas, tanto del estado como de organismo multilaterales, mejoren dicho indicador, ya que posee una influencia de aproximadamente el 75% con respecto al crecimiento económico.

La Competitividad no es estadísticamente significativa debido a que posee una probabilidad del 33% (CM), la razón de estar en observación con las demás variables es: (i) el modelo tiene una bondad de ajuste del 80% junto con políticas económicas, evidenciando una relación entre las políticas económicas y la variación del PIB. (ii) se concluye conforme al principio de Ceteris Paribus cuando aumenta un punto porcentual la competitividad entre estados, en promedio, el PIB aumenta 7.2 puntos porcentuales y cuando se mantiene CM, PE en cero, en promedio, el PIB disminuye 22.75 puntos porcentuales. (iii) De acuerdo con lo anterior, la competitividad del estado no es significativa dado que su participación en la economía nacional es bastante baja, lo que evidencia que el estado tiene debilidades en derecho, ambiente, sociedad, política, gobiernos, factores y económicos, precursores, relaciones e innovación. Debido a que en la medición en la competitividad desde la fuente toma dichos aspectos. Por lo que se recomienda al estado mejorar las políticas públicas en los ejes de derecho, ambiente, sociedad, política, gobiernos, factores y económicos,

precursores, relaciones e innovación, en pro de mejorar las capacidades internas con el fin de ser mayormente competitivo en la economía nacional.

La apropiación tecnológica (AP), es medida con datos obtenidos en un total de tres observaciones anual cada dos años, lo que lo hace tener una significancia del 21%. La razón de estar en observación con las demás variables es: (i) muestra un ajuste respecto al PIB del 89% (ii) indica que la población tiene un alto conocimiento de percepción sobre ciencia y tecnología, lo cual es importante. (iii) conforme al principio de Ceteris Paribus cuando aumenta un punto porcentual AP, en promedio, el PIB disminuye 0.20 puntos porcentuales y cuando se mantiene AP, en cero, en promedio, el PIB aumenta 17.62 puntos porcentuales. De acuerdo con lo anterior, la relación con el PIB es positiva; los datos reflejan que la población tiene un alto conocimiento de percepción sobre ciencia y tecnología, lo que demuestra un alto interés hacia el desarrollo científicos y tecnológicos, sin embargo, las condiciones deberían ser optimas con el propósito que exista un mayor grado de apropiación, sin importar el nivel de ingresos de las familias.

la última variable con observaciones es Empleo (E), tienen una significancia del 33%, sin embargo, la razón de estar con las demás variables es: (i) aunque la variable no influya estadísticamente en el modelo si posee relación con los sindicatos laborales presentados en el estado, observado mediante la estimación del empleo con respecto a los sindicatos labores. (ii) bajo el principio de Ceteris Paribus cuando aumenta un punto porcentual la participación de la población en el mercado de trabajo, en promedio, el PIB disminuye 0.063 puntos porcentuales, lo que describe, que la población que participa en el mercado laboral influye de manera positiva en el crecimiento económico. De acuerdo con lo anterior, se recomienda al estado y los demás agentes económicos tal como las empresas privadas, generar oportunidades laborales a la población chiapaneca.

### **Conclusiones de las escuelas.**

En contextualización de conocer el grado de incidencia de las variables que fueron significativas planteadas por las escuelas estudiadas del pensamiento económico en el crecimiento y desarrollo local y endógeno del estado chiapaneco se describe de acuerdo con los resultados del cuadro 3 lo siguiente:

Las variables propuestas por la escuela moderna (1) con un nivel de significancia menor al 10% se acepta la hipótesis nula de que las variables tasa de fecundidad (Tf), tasa de mortalidad (Tm), capital extranjero (CE) y acceso a la educación (AC) sean estadísticamente significativas. Y explican con 73% la incidencia de las variables respecto al LOG(PIB). De este modo, se describe que: (i) conforme al principio de Ceteris Paribus: manteniendo todo lo demás constante cuando aumenta un punto porcentual de la variación del PIB, en promedio, Tf aumenta 2.97 puntos porcentuales, Tm disminuye 0.00083 puntos porcentuales, CE disminuye -0.0089 puntos porcentuales y AC aumenta 0.055 la variación del PIB puntos porcentuales. (ii) de acuerdo con la descripción anterior, hay mayor porcentaje de nacidos en un año frente a la Tm, de este modo se describe que el estado chiapaneco está en un crecimiento poblacional alto, conocido como explosión demográfica. (iii) el capital extranjero, no está generando empleo, tampoco está incrementando el desarrollo, no estimula la competencia, y no está incentivando de forma adecuada la transferencia de nuevas tecnologías, en resultado no está siendo invertida para generar desarrollo y crecimiento en el estado, de modo que esto influye en la baja competencia del estado a nivel nacional, en otros términos, no hay una productividad eficiente. (iv) aunque la población estudiada oscila entre los 15-24 años, muestra una relación significativa de la importancia de la educación en el estado chiapaneco, de modo que el acceso a la educación es un pilar para preparar el capital humano. (v) Dado a la alta población, el estado debe tomar medidas para generar empleo, aunque la población este influyendo en el crecimiento no ha sido lo suficiente para mejorar las capacidades internas y el capital humano, esto puede ser explicado por el bajo nivel de analfabetismo, la población muestra una relación fuerte entre los 15-24 años. Además, la inversión extranjera directa en el estado debe ser destinado a estrategias internas que mejoren la productividad, generen empleo, aumente la competitividad del estado chiapaneco frente a los demás estados del estado mexicano.

Las variables propuestas por la escuela dependencia (1) con un nivel de significancia menor al 10% se acepta la hipótesis nula de que las variables tasa de fecundidad (Tf), productividad (PD), sean estadísticamente significativas. Y explican con 37% la incidencia de las variables respecto al (PIB). De este modo, se describe que: (i) La explicación de las variables respecto a la dependiente no es fuerte, dado que la variable tasa de alfabetización (TA) no es estadísticamente significativa- explicada anteriormente como variable observada

para la descripción del nivel de desarrollo del estado. (ii) se estimó  $T_f$  nuevamente, con el objetivo de sustentar que la población chiapaneca es bastante poblada, y dada a la insignificancia de la TA se concluye que las personas que saben leer y escribir es muy baja a la población total. (iii) el capital humano que está calificado se ve reflejado en la significancia de la productividad del estado chiapaneco. (iv) conforme al principio de *Ceteris Paribus*: cuando la productividad (PD) aumenta un punto porcentual, en promedio, el PIB aumenta 0.77 puntos porcentuales (v) de acuerdo con lo anterior, la producción total de los factores que contribuyen al crecimiento económico; lo abarca los servicios de capital total, servicios de capital TIC, servicios de capital no TIC, servicios laborales, energía, materiales, servicios y contribución de los factores están incidiendo en el desarrollo de comunicación y tecnología en un nivel de significancia bajo. (vi) en efecto, el estado puede ser eficiente, si se amplía la cobertura educativa para la población total chiapaneca, generando la igualdad de estratos sociales, además, se manifiesta la eficiencia del estado en la producción de factores con la poca mano de obra calificada. el estado refleja la poca potencialidad que tienen la han desarrollado de forma eficiente, de modo que Chiapas cuenta con capacidad de naturaleza e industria para producir.

Seguido con la escuela dependencia (3) con un nivel de significancia menor al 10% se acepta la hipótesis nula de que el ingreso per cápita (IPK) sea estadísticamente significativa, con una bondad de ajuste del 30% respecto a la incidencia de la variable al (PIB). De este modo; (i) La explicación de la variable respecto a la dependiente no es fuerte debido a que la relación de los datos es inversamente proporcional con el porcentaje del PIB. (ii) lo que indica, que el nivel de ingreso per cápita en el estado chiapaneco es bastante bajo, (iii) explicado por el número de población y el número pequeño de oportunidades laboral para generar ingreso, (iv) de acuerdo con lo anterior, se afirma que el bajo nivel de ingreso per cápita describe el bajo nivel de desarrollo económico del estado chiapaneco, (v) sin embargo, el ingreso per cápita no es el medidor puntual del desarrollo. Pero, este hace parte de integrar la descripción del panorama del estado junto con las demás variables. (vi) en consecuencia, dado el bajo IPK del estado chiapaneco surge incógnitas como: ¿por qué un ingreso per cápita bajo y como la población la consigue?, ¿que está ofreciendo el mercado, el gobierno? para que su población supla las necesidades básicas y tenga un bienestar en la población. (vii) el cambio a un ingreso per cápita mayor, es crecer el ingreso del estado más

que la población total, planteado por medio de políticas económicas como destinar bien el ingreso estatal en pro a la población, entre otras actividades como la inversión extranjera directa que generen beneficio al estado (población).

Las variables propuestas por la escuela neoestructuralista (1) con un nivel de significancia menor al 10% se acepta la hipótesis nula de que las variables empleo productivo (EP), y balanza de pagos (BP), sean estadísticamente significativas con una bondad de ajuste del 98% la incidencia de las variables respecto al LOG(PIB). De este modo, se describe que: (i) conforme al principio de Ceteris Paribus: manteniendo todo lo demás constante cuando el EP y BP es cero, en promedio, la variación porcentual del PIB aumenta 11.24 puntos porcentuales, (ii) de acuerdo con lo anterior, el empleo productivo es mínimo dado a que el mínimo de horas de trabajo es mayor a la remuneración del trabajador y la Balanza de pagos muestra que el estado chiapaneco es mayor en importación total de mercancías, (iii) dado que el coeficiente muestra un alto relación adversa a las dos variables, se refleja un sesgo económico laboral dado que el estado chiapaneco no es fuerte en plantear políticas públicas como ampliar oportunidades para la población, (iv) para contrarrestar la económica local, es importante que se fortalezca el emprendimiento local y estatal en pro de exportar más e importar menos, fortalecer la innovación de las empresas y como resultado cualifica al empleo productivo. (v) para que sea eficaz es necesario políticas que propague sectores trascendentes como turismo, agricultura e industria. construcción, infraestructura rural y urbana.

La protección al medio ambiente (PMA), (2) es estadísticamente significativa con un nivel de significancia menor al 10%, con un ajuste respecto al PIB del 62%. Indicando que: (i) la PMA no es cubierta en su totalidad por áreas naturales protegidas federales, terrestres, respecto a la superficie nacional, (ii) conforme al el principio de Ceteris Paribus a medida que aumenta un punto porcentual la protección al medio ambiente, en promedio, producción en el estado disminuye en 0.09 punto porcentual (iii) el estado de Chiapas es conocido como el estado de la naturaleza, por lo que es notable si hay un aumento en la producción, quemas, hay un incremento en la contaminación (iv) dado que es un estado vulnerable, la aplicación leyes, normas que regulan la contaminación pueden ser no muy severas para la producción de los bienes y generación de sobre costos en las industrias. (v) por ende, es recomendable

que, el fortalecimiento de producción, sea productos biodegradables y además, fortalecer las normas que regulen la contaminación.

Las políticas económicas (PE) escuela alemana (2), muestra un ajuste de los datos del 80% respecto al PIB teniendo en cuenta la relación inversa de la competitividad (CM) explicada anteriormente, de este modo, indica que: (i) la política económica es tomada por índice de transformación presupuestal (ii) ) se concluye conforme al el principio de Ceteris Paribus cuando aumenta un punto porcentual PE, en promedio, la PIB disminuye 0.40 puntos porcentuales, (iii) de acuerdo con lo anterior, el estado no está haciendo uso total del presupuesto público en lo que necesita el estado y hay un grado mínimo de no transparencia presupuestal, (iv) el estado chiapaneco, debe adoptar de forma clara y estructurada el uso del recurso público, (v) además, dada la ineficiencia del uso del recurso el estado no alcanza los objetivos de las políticas del gobierno federal y las entidades del sector público federal, sector privado y social que trabajan por cuenta del gobierno federal. (vi) no obstante, se describe que el desarrollo del estado es bajo, dada a las medidas que opta el gobernante,

Los sindicatos y condición laboral (SD), muestra un ajuste de los datos del 35.5% respecto al PIB teniendo en cuenta la relación del empleo (E) explicada anteriormente, de este modo, indica que: (i) los sindicatos laborales han mostrado influencia en el cambio de remuneración y condiciones laborales del trabajador, (ii) se concluye que conforme al principio de Ceteris Paribus manteniendo todo lo demás constante cuando aumenta un punto porcentual SD, en promedio, el PIB disminuye 0.0024 puntos porcentuales. (iii) de acuerdo con lo anterior, son los trabajadores que han presionado al estado para que sus condiciones laborales mejoren y no es el estado velar por mejorar sus condiciones, (iv) el 90% de los sindicatos laborales han sido solucionados con un error del 4.5%, (v) no obstante, la no oportunidad de empleo y las condiciones laborales no son las adecuadas reflejando una economía local estancada.

La economía local del estado chiapaneco se encuentra estancada, en efecto se describe que el PIB crece a tasa muy bajas y este es menor a la tasa de natalidad, reduciendo el pib per cápita, y un menor ingreso no estimula el ahorro y la inversión por falta de oportunidades. También se puede concebir por la ley de rendimientos decrecientes, dado que el estado se está enfocando en la tierra uno de los factores de producción manteniendo la mano de obra

fija, el capital y la tecnología provocando desaceleración del PIB, dado que los factores no crecen a un mismo ritmo. Por ende, hay baja productividad ya que no se genera estrategias de innovación y tecnología que impacte en la eficiencia de las empresas, en efecto no hay competitividad estatal y el ritmo de exportación sube a un menor ritmo que las importaciones totales.

### **Conclusiones del Panel de Expertos.**

Las respuestas de las tasas de natalidad por parte de los expertos, puede ser contrastadas con el bajo nivel de tecnificación que posee Chiapas, en comparación con sus estados homólogos, debido a que los expertos y la evidencia racional, muestran claramente una diferencia con la tendencia en el pensamiento de que la sobrepoblación está afectando a las naciones y su comportamiento fiscal macroeconómico en las tasas demográficas, sin embargo esto puede ser también una oportunidad ya que hoy en día se han evidenciado fuertes problemas por las tendencias en los cambios de las pirámides poblacionales ocasionando desastres pensionales como el de Colombia (Villar, Becerra, Forero, & Ortega, 2020).

La educación por su parte, es la variable con mayor incidencia en el desarrollo económico según los expertos, atribuyendo necesidades en construcción de capacidades, urbanidad y cambios culturales, así como un enfoque hacía los sentidos de empoderamiento de la población hacía su región. Así mismo los aspectos culturales según los expertos en la educación, la cual concuerda en que debe ser gratuita o privada de manera accesible y bajo empresas chiapanecas que contacten con los mejores académicos dada la potencialidad de su potencialidad en el caso de la falta de educación no la atribuyen estos directamente a grados de desigualdad correlacionada, sin embargo insisten en su ampliación a lo largo del estado, así mismo, las tasas de alfabetización deben ser del 100% para el estado, haciendo incluso énfasis en que la educación es un factor que debe primar con mayor incidencia en las políticas públicas, teniendo en cuenta el papel de la nutrición adecuada, especialmente cuando de población vulnerable se trata, sin importar si esta incidiría la ampliación de gastos públicos y redistributivos. La participación política, en esta hay nociones que los líderes políticos que han estado no han sido lo suficientemente preparados.

Es importante recalcar el papel que juega la importancia que tiene el potenciar las industrias internas, por múltiples factores, los expertos dicen que es importante en 90% brindar recursos bajo distintos instrumentos tanto públicos como privados de inversión, con el fin de aumentar tanto el número de empresas con empleados y dirigente chiapanecos, así como el capital y el grado de avance en innovación de las empresas que ya están constituidas, y es que es justamente la potencialización de las empresas locales lo que se ve como una necesidad que según los expertos y la evidencia empírica al ser potenciado va a mejorar las condiciones productivas, de empleo y sociales en Chiapas, aumentando las preventas sociales redistributivas, las condiciones del mercado laboral y, el nivel de ingreso e inversión bajo las calificadoras de riesgo; sustentando las variables y factores de la escuela estructuralista del desarrollo, la cual enfatiza, en la condición monetaria de una región con el de que esta sea competitiva fundamentada principalmente en la generación de ambientes propicios al surgimiento de competitividad interregional, nacional e internacional, es decir un modelo que mejore su industria interna de manera avanzado, cuidando a su vez la estabilidad de precios para hacer propicio el consumo.

Así mismo, con respecto a la producción potencial y el grado de colectividad de los agentes, son los expertos quienes concuerdan de igual manera en un 100% los agentes de la economía, es decir empresas, consumidores y gobierno deben trabajar de manera conjunta para poder crear alianzas de cooperación productiva local influyendo en aumentos del desarrollo económico, sustentando con un 57,1% de total acuerdo y un 42,9% de acuerdo por parte de los expertos hacia dicha moción.

Respecto a la variable de la apropiación del ingreso y la importancia de mantener la tasa de cambio en apreciación el 57,1% de los expertos afirman estar de acuerdo, el 28,6% en total acuerdo, y el 14,3% ni en acuerdo ni en desacuerdo, recalcando en que México posee potencialidades con su depreciación frente al dólar americano.

Por último, frente a la variable de mantener una balanza de pagos en superávit, el 42,9% de los expertos afirma estar de acuerdo, corroborando al otro 42,9% que afirma estar en total acuerdo y, solo 1 experto representando el 14,3% afirma estar en total desacuerdo. Solventando las respuestas anteriores de competitividad, la escuela italiana la complementa con el factor de la heterogeneidad del producto a la cual dicen estar de acuerdo en un 57,1%,



un 14,3% en total desacuerdo, un 14,3% de los expertos en desacuerdo y, otro 14,3% restante afirma que ni en desacuerdo ni en acuerdo están. Lo que a su vez concluye qué, protección a los mercados debe existir de manera inmediata y, de la mano de la fluctuación de la tasa cambiaria del peso mexicano, el aumento de la protección de empresas estatales, así como apuntar no a menores precios sino a heterogeneidad de los productos, como caminos virtuosos hacía el progreso del crecimiento económico.

Por su parte, los investigadores han notado bajo información científica estructurada que el capital extranjero es percibido como beneficioso, sustentado con que el 100% de los expertos confirmaron que este debía ser potenciado y que a su vez traería bienestar económico, sin embargo dada la problemática que se presenta en San Cristóbal de las Casas como un reflejo del bajo control estatal en la apertura de los mercados es un hecho que estas actividades deben ser minuciosamente analizadas, realizando estudios de externalidades y, haciendo como dice el experto Laurent Reyes: *“Hacer pagar y ser responsable por los daños causados en su actividad productiva a cada empresa internacional y nacional en su actividad”*. La protección al medio ambiente es de un 57,1% de total acuerdo, un 28,6% de acuerdo y tan solo un 14,3% en ni acuerdo ni desacuerdo frente a las medidas, tanto en la problemática de San Cristóbal de las Casas causado por empresas internacionales, así como las quemas ambientales, que son externalidades negativas de gran magnitud en la escala productiva chiapaneca. Haciendo énfasis en que la sostenibilidad es un proceso intrínseco valorado que debe primarse.

Con respecto a la variable de empleo productivo se requiere un cambio en el sistema de contratación básico por horas, a uno de mayor objetividad que de mayores ingresos a los empleados y de un grado mayor de competitividad, sin embargo estos los expertos aclaran que dado los niveles de corrupción y de monopolización de los recursos de las empresas más grandes que no son oriundas de Chiapas se debe supervisar el presupuesto dirigido a los cambios estructurales en el sistema de contratación y, al pago de empresa a trabajadores.

Así mismo en concordancia con los postulados de los factores y variables de la escuela estructuralista, según los expertos con respecto debe preservarse la estabilidad de los precios (En parte sustentada por la escuela alemana) y prever la pérdida del poder adquisitivo,

son los expertos quienes confirmar en un 100% que se debe cuidar dicha estabilidad para no comprometer el desarrollo socio económico y hay que hablar sobre que ellos dicen que no ha sido muy buena.

Sin embargo, con respecto al ahorro como variable de inversión futura, los expertos confirman en que es necesario con un “de acuerdo” del 71,4% y un indiferente en 28,6%. Sustentando en que los investigadores bajo información científica estructurada han notado los bajos niveles de confiabilidad en el sector financiero, sumado a la poca participación política de los habitantes del estado, dado que no confían en el mecanismo democrático del voto.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.

- Alburquerque, F. (2004). El Enfoque del Desarrollo Económico Local. En *Cuaderno de capacitación* (primera ed.). Buenos Aires, Argentina : primera edición 2004.  
Recuperado el 03 de 03 de 2020
- Andrade Carreño, A. (2015). Los Postulados fundamentales de la teoría de la modernidad reflexiva de Anthony Giddens. *Acta Sociológica*, 3-6.
- Arias, A. E. (2006). Pautas para comprender el Desarrollo Endógeno. En A. Ochoa, *Aprenidnedo en torno al Desarrollo Endógeno* (págs. 37-52). Bogota : Universidad de los andes.
- Bacca, W. (2018). teórico El impacto de la imperial Germani de Veblen en los enfoques estructuralistas y del enfoque de la dependencia. *Revista Problemas del desarrollo*, 49 .
- Banco del Bienestar, S. N. (23 de Febrero de 2018). *Gobierno de México*. Obtenido de <https://www.gob.mx/bancodelbienestar/articulos/historia-de-la-bandera-de-mexico?idiom=es>
- Banxica. (2020). *Banxica educa*. Obtenido de <http://educa.banxico.org.mx/economia/crecimiento-pib.html>
- Barcena, A., & Prado, A. (2015). *Neoestructuralismo y corrientes heterodoxas en America Latina y el caribe a inicios del siglo XXI*. Santiago de Chile: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).
- Barón, L. F. (2012). ¿Revolución de Facebook? Medios sociales y movimientos sociales durante la primavera Árabe en Egipto. *TASCHA*, 1.
- BBVA. (10 de 09 de 2015). *¿Qué es el modelo de Keynes o Keynesiano?* Obtenido de <https://www.bbva.com/es/keynes-para-dummies-de-que-se-habla-cuando-se-habla-del-modelo-keynesiano/>
- Benavides, S. V. (2016). Estructuralismo - Neoestructuralismo y el análisis del desarrollo productivo. *Economía y Sociedad.*, 1.

- Boersner, D. (1983). Marx, el colonialismo y la liberación nacional. *Nueva Sociedad*, 80-89.
- Bula Escobar, J. I. (1994). John Rawls y la teoría de la modernización. *Cuadernos de economía*, 70-83.
- Bustelo, P. (1998). *Teorías contemporáneas dle desarrollo económico*. Madrid: Editorial Síntesis, S.A., Madrid.
- Calvo Clua, R. (2018). Financiarización y desarrollo económico en la República Dominicana. *Revista Problemas del Desarrollo*, 195.
- CEPAL. (2001). *Desarrollo económico local y descentralización en América Latina: Análisis comparativo*. Santiago de Chile: Proyecto Regional de Desarrollo Económico Local y Descentralización CEPAL/GTZ.
- CEPAL. (2019). *Del estructuralismo al neoestructuralismo: la travesía intelectual de Osvaldo Sunkel*. Santiago de Chile: Naciones Unidas.
- chiapas, G. d. (Marzo de 2020). *Chiapas*. Obtenido de <https://www.chiapas.gob.mx/ubicacion/>
- Chiñas, C. G. (Septiembre/Diciembre de 2003). De Adam Smith a List, ¿del libre comercio al proteccionismo? *Revista De La Facultad De Economía - BUAP. Año VIII Núm. 24, VIII(024)*, 102:113. Recuperado el 02 de 02 de 2020
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe - CEPAL. (1998). *Desarrollo Económico Local y Descentralización en América Latina*. Santiago de Chile: CEPAL.
- CONEVAL. (s.f.). *¿Quiénes somos?* Recuperado el 05 de 03 de 2020, de <https://www.coneval.org.mx/quienessomos/Paginas/Quienes-Somos.aspx>
- Coneval. (2018). *Estudio sobre el proceso de descentralizacion en Mexico 1997-2017*. Obtenido de Coneval: [https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/IEPSM/Documents/Estudio\\_descentralizacion\\_1997\\_2017.pdf](https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/IEPSM/Documents/Estudio_descentralizacion_1997_2017.pdf)

- Domínguez, M. R. (2009). Veinte años del Índice de Desarrollo Humano. El caso de América Latina y el Caribe. *Cátedra de Cooperación Internacional y con Iberoamérica.*, 3.
- Dos Santos, T. (2005). La teoría de la dependencia. Balance y perspectivas. En T. Dos Santos.
- EuroAmericano. (2020). *Descentralización Europa y América Latina*. VII Campus de cooperación cultural.
- Fernández, V. R., & Ormaechea, E. (2017). Prebisch, el estado y la "debilidad del imprescindible". *Revista de Problemas del Desarrollo*, 195.
- Ferrer, A. (2013). La importancia de las ideas propias sobre el desarrollo y la globalización. *Revista Problemas del Desarrollo*, 173.
- Filosofía. (23 de Marzo de 2020). *Diccionario de filosofía*. Obtenido de <http://www.filosofia.org/enc/ros/comte.htm>
- Friedman, G. (2015). *Próximos 100 años, Los Pronósticos para el siglo XXI*. América: Océano exprés.
- Garay, R. R. (2010). *Macroeconomía: Teorías y Modelos*. Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima-Perú. Recuperado el 2020, de <https://macroeconomica.files.wordpress.com/2010/09/macroeconomia-teorias-y-modelos.pdf>
- Gualdrón Guerrero, C. (2011). Desarrollo humano y crecimiento económico. *Dialnet*, 207-231.
- Gualdrón Guerrero, C. A. (2006). Desarrollo humano y crecimiento económico en Colombia (1990-2005). *Doctorado en problemas actuales e históricos de la economía*. Alicante, Alicante: Universidad de Alicante. Obtenido de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=17121091008>
- Hacienda, S. d. (31 de Diciembre de 2019). *Código de la Hacienda Pública para el Estado de Chiapas*. Obtenido de <http://www.haciendachiapas.gob.mx/>

- Heijs , J., & Buesa, M. (2016). Manual de economía de innovación. Madrid: Instituto de análisis industrial y financiero.
- Hirschman Otto, A. (2014). ¿Cómo se difundió a Keynes desde Estados Unidos? *Revista de Economía Internacional.*, 1.
- INEGI. (2015). *México en Cifras*. Obtenido de Chiapas:  
<https://www.inegi.org.mx/app/areasgeograficas/?ag=07>
- INEGI. (2016). *México en cifras*. Obtenido de  
<https://www.inegi.org.mx/app/areasgeograficas/?ag=00>
- INEGI. (2017). *Referencias geográficas y extensión territorial de México*. INEGI. México: INEGI. Obtenido de [https://www.inegi.org.mx/inegi/spc/doc/internet/1-geografiademexico/man\\_refgeog\\_extterr\\_vs\\_enero\\_30\\_2088.pdf](https://www.inegi.org.mx/inegi/spc/doc/internet/1-geografiademexico/man_refgeog_extterr_vs_enero_30_2088.pdf)
- INEGI. (2020). Obtenido de <https://www.inegi.org.mx/temas/empleo/>
- INEGI. (01 de 03 de 2020). *Google maps*. Obtenido de  
<https://www.google.com/maps/@22.4878769,-120.887902,4z>
- INEGI. (s.f.). *Institucion con historia*. Recuperado el 05 de 03 de 2020, de Quienes somos:  
[https://www.inegi.org.mx/inegi/quienes\\_somos.html](https://www.inegi.org.mx/inegi/quienes_somos.html)
- Lachmann, W. (2020). Política de orden (Ordnungspolitik): Marco global para la política económica - La clave del milagro Alemán. *Conferencia Universidad de los Andes* (págs. 1-18). Bogotá: Universidad de los Andes.
- M.TORRES, A. B. (2019). *Del estructuralismo al neoestructuralismo: La travesía intelectual de Osvaldo Sunkel*. Comisión Económica para América Latina (CEPAL). Santiago: NACIONES UNIDAS. Recuperado el 03 de 2020, de  
[https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/44710/1/S1701115\\_es.pdf](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/44710/1/S1701115_es.pdf)
- Memoriachilena.org. (2020). Obtenido de <http://www.memoriachilena.gob.cl/602/w3-article-31415.html>
- Méndez, J. E. (17 de 04 de 2016). el libre mercado como "política de desarrollo". *El universal*. Obtenido de <https://www.eluniversal.com.mx/entrada-de->

opinion/articulo/jose-enrique-mendoza-mendez/nacion/2016/04/17/el-libre-mercado-como

Mendoza, E. C. (SEP/DIC de 2000). Los dilemas de la descentralización en México. En Scielo. Obtenido de <http://www.scielo.br/pdf/osoc/v7n19/09.pdf>

Mendoza, E. C. (2000). *Los dilemas de la descentralización en México* . Obtenido de <http://www.scielo.br/pdf/osoc/v7n19/09.pdf>

mexicano, E. n. (2018). *Enciclopedia de Historia*. Obtenido de <https://enciclopediadehistoria.com/escudo-nacional-mexicano/>

México, s. p. (s.f.). *Simbolos patrios de Chiapas*. Obtenido de <https://simbolospatrios.mx/los-simbolos-patrios-de-chiapas/>

México, S. p. (s.f.). *Simbolos patrios de México*. Obtenido de <https://simbolospatrios.mx/>

Moré Olivares, E. (2017). Esbozo paradigmático de la teoría de la dependencia. Una perspectiva desde la economía del desarrollo. *CIFE*, 127-156.

Musacchio, A. (2016). La teoría de la regulación y la influencia del pensamiento económico italiano. *Cuadernos de economía*, 45-66.

Naturales, S. d. (26 de Septiembre de 2018). *Gobierno de México*. Obtenido de <https://www.gob.mx/semarnat/articulos/escudo-nacional-biodiversidad-enaltecida?idiom=es>

O.I.T. (s.f.). *Organización Internacional del Trabajo*. Obtenido de Desarrollo económico local (DEL): <https://www.ilo.org/empent/areas/local-economic-development-led/lang-es/index.htm>

OECD. (2010). *OECD* . Obtenido de Multilingual Summaries: <https://www.oecd.org/sti/45302715.pdf>

Peirone, N. A. (2008). *Conoze*. Obtenido de La secularización de los valores.: <http://www.conoze.com/doc.php?doc=8217>

- Pinilla - Rodriguez, D. E., Jiménez Aguilera, J., & Montero - Granados, R. (2014). Descentralización fiscal en América Latina. Impacto social y determinantes. *Investigación económica*, 79-110.
- Quintana, R. D. (2018). Política gubernamental versus política pública: avatares de los parques eólicos en el istmo de Tehuantepec. *Revista Problemas del Desarrollo*, 91 - 118.
- RAE. (2020). *Real academia española*. Obtenido de <https://dle.rae.es/innovaci%C3%B3n>
- Reguant - Alvarez, M., & Torrado Fonseca, M. (2016). El método delphi. *Revista d'innovació i Reserca en Educació*, 1-16.
- Revista digital para profesionales de la enseñanza. (Marzo de 2011). *Temas para la educación*. Obtenido de <https://www.feandalucia.ccoo.es/docu/p5sd8428.pdf>
- Revista Expansión. (15 de 5 de 2014). *Expansión México*. Obtenido de <https://expansion.mx/especiales/2014/05/09/no-existe-modelo-economico-perfecto>
- Rhi -Sausi, J. L. (2008). La cooperación internacional en los procesos de descentralización y regionalización de los países latinoamericanos. La experiencia Italiana - región de atacama. *OIDLES*, Vol 2.
- Rizo García, M. (2015). Construcción de La realidad, Comunicación y vida cotidiana – Una aproximación a la obra de Thomas Luckmann. *Universidad Autónoma de la Ciudad de México. Colegio de Humanidades y Ciencias Sociales, Posgrado de Estudios sobre la Ciudad*, 21.
- Rodriguez Benavides, D., Mendoza Gonzalez, M. Á., & Martinez García, M. Á. (2018). Acumulación de capital y crecimiento estatal en México: Un análisis con datos panel. *Revista Problemas del Desarrollo*, 49.
- Rodriguez, M. C., Vivas, A., & Mendoza de Ferrer, E. (2009). Desarrollo endógeno. Opción para el rearme humanizado del sistema productivo latinoamericano. *Ucarabobo*, 9-31.



- Rodriguez, O. (2001). Fundamentos del estructuralismo latinoamericano. *Banco Central de México*, 100-114.
- Roll, E. (1994). *Historia de las Doctrinas Económicas*. España: S.L. Fondo de Cultura Económica de España.
- Romero de Garcia, E. (2002). Claves para entender el desarrollo endógeno en la globalización. *Universidad del Zulia*, 139-165.
- Salmon, E. B. (02 de 11 de 2010). *Economistas Notables: Joseph Schumpeter*. Obtenido de [elblogsalmon.com/economistas-notables/economistas-notables-joseph-schumpeter](http://elblogsalmon.com/economistas-notables/economistas-notables-joseph-schumpeter)
- Sen , A. (1999). *Desarrollo y Libertad*. Buenos aires.: Planeta.
- Serrano Segarra, M. (2010). La crisis económica de 1929: Roosevelt y el New Deal. *Revista de la Facultad de Ciencias Sociales y Juridicas del Elche*, 1-19.
- Sztulwark, S. (2005). *El estructuralismo latinoamericano. Fundamentos y transformaciones del pensamiento económico de la periferia*. Buenos Aires: Prometeo Libros.
- Sztulwark, S. (2020). La condición periférica en el nuevo capitalismo. *Problemas del desarrollo*, 200-222.
- Vallejo Zamudio, L. E. (2002). Algunas reflexiones sobre el desarrollo humano. *Apuntes del CENES*, 3.
- Vargas-Hernández, J. (2008). Análisis crítico de las teorías del desarrollo económico. *Centro Universitario de Ciencias Económico Administrativas U de G*, 1.
- Villafuerte-Solís, D. (2015). Crisis rural, pobreza y hambre en Chiapas. *San Cristobal de las casas*, 1665.
- Villar, L., Becerra, A., Forero, D., & Ortega, M. A. (2020). EL pilar no contributivo y su rol en el sistema de protección a la vejez: Colombia mayor social. *Fedesarrollo*, 2020.
- Zaldivar Gómez , F., & Molina, E. (2018). Zonas económicas especiales y su impacto sobre el desarrollo económico regional. *Revista Problemas del Desarrollo*, 54-98.

## ANEXOS.

### **Anexo propuesta de trabajo de grado.**

#### *Planteamiento Del Problema.*

#### *Características Generales Del Estado De Chiapas, México.*

El estado de Chiapas cuenta con una población de 5'217.908 habitantes, los cuales se dividen en mujeres con 51.4% y hombres 48.6% (2015). Posee a su vez un grado promedio de escolaridad de 7.4% (2016-2017), muy por debajo de los 9.3% del promedio nacional, y un alfabetismo de 13.2% en comparación con el 4.3% del promedio nacional. Consecuentemente, la actividad económica, medida a través de la participación en el PIB nacional, deriva mayor participación por parte de la producción de otros sectores y, servicios. (secretaría de economía, 2019.)

Consecuentemente, resulta interesante ver la pronunciación de la pobreza, la cual, según (“Pobreza por ingresos 1990-2014 | CONEVAL, 2019.)CONEVAL (2019), medida “bajo ingresos” se ha mantenido constante a través de los años; lo que muestra que, aunque exista un bajo nivel de desocupación, con tan solo 3,65 por ciento (INEGI, 2019, 2019), si existe un bajo nivel de desarrollo económico, esto medido bajo una pequeña participación del PIB per cápita, bajo rendimiento del gobierno local y, bajos niveles de sostenibilidad.(ONU, 2019.) Es por esto que la presente investigación busca analizar la razón de existencia de disparidades en indicadores económicos referentes a la pobreza y el desarrollo económico, caso para el cual la evidencia empírica casi nunca ha mostrado dichos comportamientos; Realizar recomendaciones sobre distintos enfoques de desarrollo económico endógeno y local, tal y como lo es el Neo estructuralismo Heterodoxo (Bárcena & Prado Editores, 2019.) o el Desarrollo Económico de Garofoli (1999) (Monge Rodríguez & Macías Chávez, 2016), así como econométricamente, realizar la estimación de distintos fenómenos relacionados a retroalimentar la causalidad entre las razones de la pobreza y la búsqueda de potencialidades para salir del subdesarrollo Estatal de Chiapas, México.

### ***Planteamiento Del Problema.***

**¿Qué factores teóricos de las escuelas de pensamiento económico del desarrollo potencian el desarrollo económico local y endógeno, a través del crecimiento económico del estado de Chiapas, México?**

### **Relevancia Del Problema.**

Tal y como es conocido, los factores que tergiversan alrededor del desarrollo económico afectan directamente al ser humano tanto en sus capacidades, como su libre desenvolvimiento, necesidades y derechos básicos, lo que consecuentemente afecta la institucionalidad y por ende los círculos socio-económicos interdependientes. De igual forma, el no tener claro un horizonte; hace que no exista desarrollo de los sistemas estatales, los cuales son importantes, ya que, rigen las políticas públicas. Así como a su vez si el objetivo y el planeamiento no es claro, se generan asimetrías en la información y disparidades en indicadores económicamente vitales (situación que se presenta actualmente), por lo tanto, al no poseer un modelo de desarrollo, se llega a la conclusión de que no importa la recursividad estatal, sino la organización de los recursos y teorías experimentales, trabajando bajo una estructura sinérgica, estructural cohesionada.

### ***Objetivo general.***

Construir a través de la identificación de factores, la aproximación a un modelo de desarrollo local y endógeno del Estado de Chiapas, México.

### ***Objetivos específicos.***

- ❖ Elaborar un análisis bibliométrico de las principales escuelas del desarrollo económico local y endógeno.
- ❖ Identificar en el precedente teórico los factores postulados por cada escuela del pensamiento económico, como causantes del desarrollo económico local y endógeno.
- ❖ Estimar mediante modelamientos inferenciales los factores que sustentan las escuelas del pensamiento económico del desarrollo.

- ❖ Realizar consultas a expertos en distintas áreas de la multidisciplinariedad del desarrollo local y endógeno, sobre los factores identificados.

### **Justificación.**

Frente a la disparidad en indicadores económicos, así como la falta de un referente teórico sobre el desarrollo local y endógeno el presente estudio plantea, permitir analizar y, medir con máximo detalle los factores que mayor incidencia tienen en el desarrollo económico y social del estado CHIAPAS, México. Con el fin de ser un referente a la hora de solventar los bajos índices de bienestar económico.

La presente investigación. busca realizar una aproximación a un modelo desarrollo local y endógeno, que busque ser replicado en Latinoamérica a regiones con características sociales, antropológicas, geográficas y demográficas similares a Chiapas. México.

### **Anexos anteproyecto.**

*Tabla 4. Mapa de ecuaciones por escuela de pensamiento de desarrollo.*

ESCUELA	VARIABLES	ECUACIÓN DE DESARROLLO
<b>MODERNIDAD</b>	Tasa de Fecundidad	$Y_d = Tf - Tm + Ac + CE + PP + Sv + \mu_i$ <sup>243</sup>
	Tasa de Mortalidad	
	Acción de crédito educativo	
	Capital extranjero	
	Participación Política	
	Secularización de los valores	
<b>DEPENDENCIA</b>	Tasa de alfabetización	$Y_d = -Ta + N + Tn - Tm + Ipk - Pm + AK + Pd + \mu_i$
	Nutrición	
	Tasa de natalidad	
	Tasa de mortalidad	
	Ingreso Per cápita	
	Pobreza monetaria	
	Aumento del capital	
Productividad		
<b>ESTRUCTURALISTA</b>	Inflación	$Y_d = I + pdp + ca + S + \mu_i$
	Producción potencial	
	Colectividad de los agentes	
	Ahorro	
	Competitividad	

<sup>43</sup> Anexo 2, descripción de las siglas de la respectiva variable.

<b>ALEMANA</b>	Protección del medio ambiente	$Y_d = Cm + PMA + I + PC + EP + AM + DR + St + \mu_i$
	Inflación	
	Precios Competitivos	
	Estabilidad de precios	
	Grado de apertura de mercados	
	Políticas económicas	
	Distribución de la renta	
	Sostenibilidad	
<b>NEO-ESTRUCTURALISMO</b>	Igualdad	$Y_d = Ig + IC + EP + Ay + Dy + BP + \mu_i$
	Inserción comercial	
	Empleo productivo	
	Apropiación del ingreso	
	Distribución del ingreso	
	Balanza de pagos	
<b>ITALIANA</b>	Apropiación tecnológica	$Y_d = At + Ays - Scl + Pl + Vc + E + Hpc + \mu_i$
	Aumento de ingreso y subsidio al consumo	
	Sindicatos y condición laboral	
	Plusvalía	
	Volumen capital	
	Empleo	
	Heterogeneidad del producto y calidad	

Fuente: elaboración propia por medio de la herramienta Microsoft Office Profesional Plus, 2019© (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).


Tabla 5. Nemotécnicos de variables explicadas en el mapa




Tf	Tasa de fecundidad
Tm	Tasa de mortalidad
Ac	Acción de crédito educativo
CE	Capital extranjero
PP	Participación política
Sv	Secularización grado de confianza de las personas hacia las instituciones
Ta	Tasa de alfabetización
N	Nutrición
Tn	Tasa de natalidad

Ipk	Ingreso per cápita
Pm	Pobreza monetaria
Ak	Aumento de capital
Pd	Productividad
I	Inflación
Pdp	Producto potencial
ca	Colectividad de los agentes
S	Ahorro
Cm	Competitividad
PMA	Protección del Medio Ambiente
PC	Precios Competitivos
EP	Estabilidad de los Precios
AM	Grado de Apertura de los mercados
DR	Distribución de la Renta
St	Sostenibilidad
Ig	Igualdad
IC	Inserción Comercial
EP	Empleo Productivo
Ay	Apropiación del ingreso
Dy	Distribución del ingreso
BP	Balanza de pagos
At	Apropiación tecnológica
Ays	Aumento de ingreso y subsidio al consumo
Scl	Sindicatos y condición laboral
Pl	Plusvalía
Vc	Volumen capital
E	Empleo
Hpc	Heterogeneidad del producto y calidad

Fuente: elaboración propia por medio de la herramienta Microsoft Office Profesional Plus, 2019© (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

Tabla 6. Ilustración símbolos patrios del contexto investigativo.

 <p>Fuente: (México S. p., s.f.)</p>	<p>En la presidencia de Lázaro Cárdenas se oficializo el 24 febrero del 1934, el día de la bandera, sus colores dan significado al honor y patria.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- La franja verde simboliza esperanza del pueblo y la naturaleza del estado.</li> <li>- La franja blanca simboliza las etnias y el mestizaje que han pasado en sus años de creación del territorio.</li> <li>- La franja roja representa el honor que demarraron los héroes por la patria.</li> <li>- El escudo está basado en la leyenda que narra cuando Huitzilopochtli profetizo a los aztecas, en su migración de Aztlán.</li> </ul> <p>(Banco del Bienestar, 2018)</p>
	<p>El escudo nacional representa historia, fundación de la ciudad de México – Tenochtitlán y guerras que afronto México para llegar a ser un pueblo libre, es insignia de fortaleza, patria y bandera.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- El águila simboliza la vida y creencias aztecas.</li> <li>- La serpiente representa a los enemigos de México, símbolo de victoria de guerras desde la fundación del territorio.</li> </ul>

 <p>fuelle: (Naturales, 2018)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- El nopal y las tunas simboliza los corazones vencidos de los guerreros derrotados</li> <li>- La cinta representa la unión</li> <li>- Las ramas de encino y laurel son insignia de fortaleza y victoria para quienes han creado la patria del país.</li> <li>- Islote y el agua simboliza a los colonizadores.</li> </ul> <p>Fuente: (mexicano, 2018)</p>
	<p>La bandera de Chiapas tiene 3 colores:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. El verde representa la esperanza puestas del pueblo para poder tener un estado libre y soberano,</li> <li>2. El color blanco simboliza la unidad continua desde la fundación del estado, no solo el gobierno sino el pueblo.</li> <li>3. El color rojo simboliza la sangre de los héroes nacionales</li> </ol>
	<p>El escudo lo adorna un amplio campo rojo, el cual simboliza la protección del estado por los padecimientos y peligros de colonización de sus pobladores.</p> <p>El castillo de oro y el león de oro, demuestra la vigilancia, autoridad, devoción a la corona y riquezas que tiene el estado.</p> <p>La corona de Márquez caracteriza la nobleza y excelencia.</p>

Fuente: (México s. p., s.f.)



Tabla 7. Autores latinoamericanos del desarrollo, según su escuela

ESCUELAS DE LA TEORÍA DEL DESARROLLO EN LATINOAMÉRICA			
Autores	Modernización	Estructuralista	Dependencia
Prebisch	P	P	
Furtado		P	P
Sunkel + Paz		P	P
Pinto		P	P
Tavares			P
Jagauribe		P	P
Ferrer		P	P
Cardoso + Faletto		P	P
Baran			P
Frank			P
Marini			P
Dos Santos			P
Bambirra			P
Quijano			P
Hinkelammert			P
Braun Kay			P
Emmanuel			P
Amin			P
Warren			P

Fuente: Elaboración propia, por medio de Microsoft Office Profesional Plus, 2019© (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020). Apropriado de: (Dos Santos, 2005)

Tabla 8. Pros, contras y, variables de la teoría de la modernidad.

Pros	Contras	Variables
Aumentan los procesos de enseñanza.	Las economías generan presiones sobre los individuos con respecto a la enseñanza, fortaleciendo los holdings financieros económicos y, convirtiendo un “el que no se endeuda no estudia”	Tasa de fecundidad.
Cambios en las áreas de institucionalidad tradicional.		Tasa de mortalidad.
Políticas públicas apoyadas por decisiones políticas.	Poca autonomía por parte de cada gobierno.	Acceso al crédito educativo.
Cambios positivos, en las tasas demográficas, como mortalidad y fecundidad.		Formación e intervención del capital extranjero.
		Participación política (meramente cualitativa, subjetiva de la población)
		Secularización de los valores. <sup>44</sup>

Fuente: Elaboración propia, por medio de Microsoft Office Profesional Plus, 2019©  
(Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

Tabla 9. Pros, contras y, variables de la teoría de la dependencia.

Pros	Contras	Variables
Asesoría internacional.	Deestructuración de la autonomía institucional endógena de los países origen.	Alfabetización.
Financiamiento internacional.		Aumento de la deuda pública. <sup>45</sup>
	Sensacionalismo político (populismo)	Natalidad.
	Desarrollo de las teorías del desarrollo, ligadas solo al poderío del capitalismo y la democracia.	Mortalidad.
		Ingreso Per cápita.
	Intervencionismo internacional.	Niveles de Pobreza.
		Tasa de formación de capital fijo.
		Productividad.

<sup>44</sup> Pérdida de apropiación cultural y folclórica, traslado de la población rural a las urbes, menor nivel de empoderamiento cultural y social por parte de los nativos de la zona. (Peirone, 2008)

<sup>45</sup> Ceteris Paribus.

Fuente: Elaboración propia, por medio de Microsoft Office Profesional Plus, 2019©  
(Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

Tabla 10. Pros, contras y, variables del Estructuralismo.

Pros.	Contras.	Variables.
Mejora de las condiciones del sector productivo.	No fundamenta la importancia que tiene en una economía el proteccionismo o en su sentido contrario, el libre mercado.	Manejo adecuado de la inflación.
Mantener un Estado de Bienestar eficiente, para la manutención efectiva del consumo autónomo <sup>46</sup> .	Importación de modelos económicos.	Acervos de producción potencial.
Incentiva el cuidado ambiental.	Sesgo investigativo al análisis del “centro – periferia”. Fundamentado en la teoría de la dependencia. <sup>47</sup>	Colectividad de los agentes de la economía.
		Ahorro como factor de inversión.

Fuente: Elaboración propia, por medio de Microsoft Office Profesional Plus, 2019©  
(Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

Tabla 11. Pros, contras y, variables del Neoestructuralismo Latinoamericano. N.E.L.

Pros	Contras	Variables
Unión teórica con corrientes del pensamiento heterodoxas. “los evolucionistas e institucionalistas, la escuela de la regulación, los marxistas y radicales, y los post-Keynesianos.”	Poca radicalización de la teoría, aceptando postulados de modelos, que no son acertados en la historia, como verdaderos.	Igualdad como principio ético normativo primordial y último objetivo.
	Fuerte relación con el Keynesianismo.	Mejorar la inserción comercial externa de los países latinoamericanos.

<sup>46</sup> Postulado de política Keynesiana. Véase. Origen y concepto del Estado de Bienestar. Revista digital para profesionales de la enseñanza. 2011. Disponible en: <https://www.feandalucia.ccoo.es/docu/p5sd8428.pdf>. (Revista digital para profesionales de la enseñanza., 2011)

<sup>47</sup> Véase. Teoría de la dependencia. Pag X

<p>Transformación de la estructura productiva y ampliación de los espacios de integración intrarregional, más allá de las dificultades que desde hace mucho obstaculizan y estancan su concreción.</p>		<p>Generación de empleo productivo.</p> <p>Reducir la heterogeneidad estructural.</p> <p>Mejorar la distribución del ingreso, con equilibrios financieros.</p> <p>Regulación de la balanza de pagos (positiva). Regulación de cuentas de capital.</p>
--	--	---

Fuente: Elaboración propia, por medio de Microsoft Office Profesional Plus, 2019©  
(Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

*Tabla 12. Pros, contras y, variables de la Escuela Italiana de desarrollo en economías descentralizadas.*

Subescuela	Pros	Contras	Variables
Regulacionistas.	<p>La presencia de las regulaciones en las tasas de ganancia (plusvalía), son las que generan los cambios en la tecnología.</p> <p>Análisis dialéctico de los fenómenos económicos.</p>	<p>Pierden el sentido social, como fin de las políticas públicas.</p> <p>No toma la lucha de clases, como fundamento teórico.</p> <p>Intentan reducir el proceso analítico de la economía a simples indicadores matemáticos</p> <p>No se asocian las variaciones al salario a fenómenos de crecimiento de la productividad, sino meramente a factores de elasticidad con respecto a la automatización.</p>	<p>Adaptación y percepción del cambio tecnológico.</p> <p>Mejoras en la demanda.</p> <p>Mejoras en el estilo de vida de los trabajadores.</p> <p>Regulación de las tasas de ganancia.</p>

Italo-cambrigeanos.	Fundamentan ‘Las luchas obreras’ como motor de transformación.	Pierden el sentido social, como fin de las políticas públicas.	Trabajo.
	Análisis del papel del conflicto de clases siendo este el motor del desarrollo capitalista.	Intentan reducir el proceso analítico de la economía a simples indicadores matemáticos.	Capital.
	El análisis histórico de la dinámica económica debe estudiarse mediante los parámetros de las desigualdades.	Intentan relacionar al valor del capital humano, con la maquinaria, más la mano de obra.	Mercancía. Producto.

Fuente: Elaboración propia, por medio de Microsoft Office Profesional Plus, 2019©  
(Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

Tabla 13. Pros, contras y, variables del Ordnungspolitik

Pros	Contras	Variables
Tipo de política para sacar de las crisis a las naciones, sin necesidad de que sean ligadas al keynesianismo.	Factores populistas, socioeconómicos, que llevaron a ver la teoría como un santoral para los problemas.  Muchas variables basadas en ideales económicos y políticos avanzados.	Competitividad. Protección del medio ambiente. Estabilidad del poder adquisitivo. Precios competitivos. Estabilidad de precios. Apertura de mercados. Cohesión en el corto y largo plazo, en la asignación de políticas económicas. Disminución de las brechas en la distribución de la renta. Sostenibilidad.

Fuente: Elaboración propia, por medio de Microsoft Office Profesional Plus, 2019©  
(Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

## Anexos análisis bibliométrico.

*Ilustración 1. Teorías Del Desarrollo*

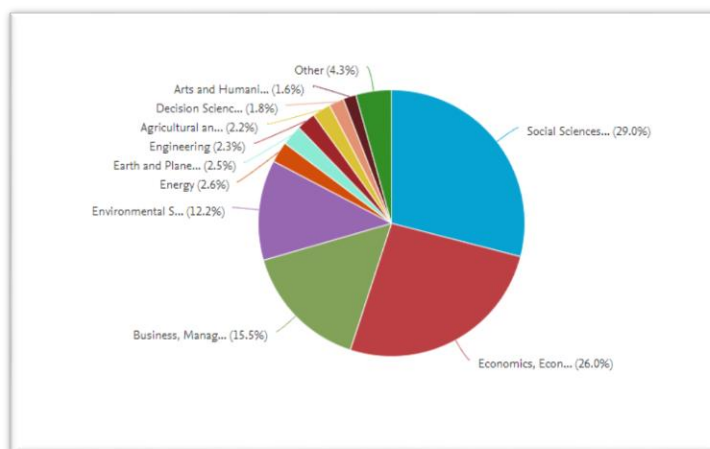


Ilustración que muestra los resultados obtenidos del análisis de búsqueda a través del análisis bibliométrico del criterio de búsqueda: “Teorías del Desarrollo”. Apropiado de Scopus.com (Ortiz Gamboa, Saray Alvarez, 2020)

*Ilustración 2. Modelos de desarrollo local y endógeno*

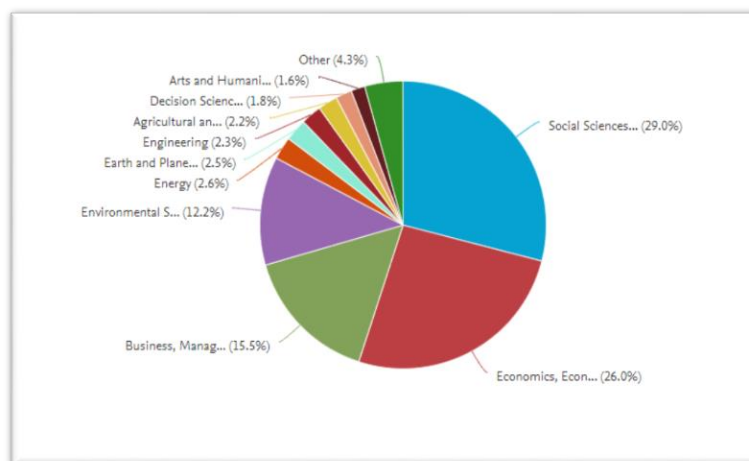


Ilustración que muestra los resultados obtenidos del análisis de búsqueda a través del análisis bibliométrico del criterio de búsqueda: “Modelos de desarrollo local y endogeno”. Apropiado de Scopus.com (Ortiz Gamboa, Saray Alvarez, 2020)

Ilustración 3. Modelos de desarrollo económico

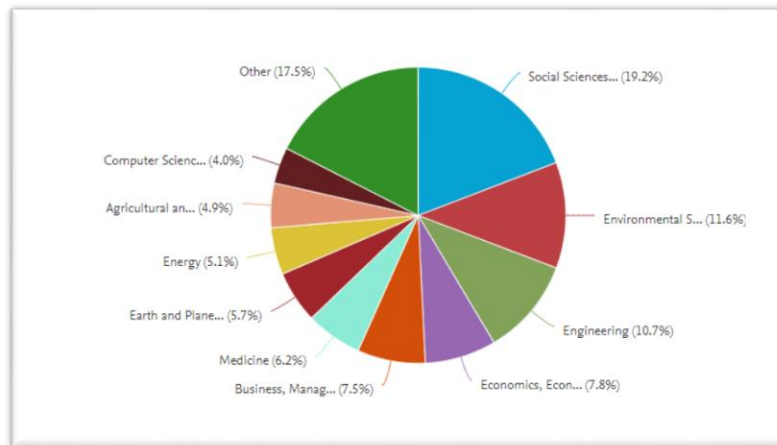


Ilustración que muestra los resultados obtenidos del análisis de búsqueda a través del análisis bibliométrico del criterio de búsqueda: “Modelos de desarrollo local y endogeno”. Apropriado de Scopus.com (Ortiz Gamboa, Saray Alvarez, 2020)

Ilustración 4. Sostenibilidad y producción orgánica.

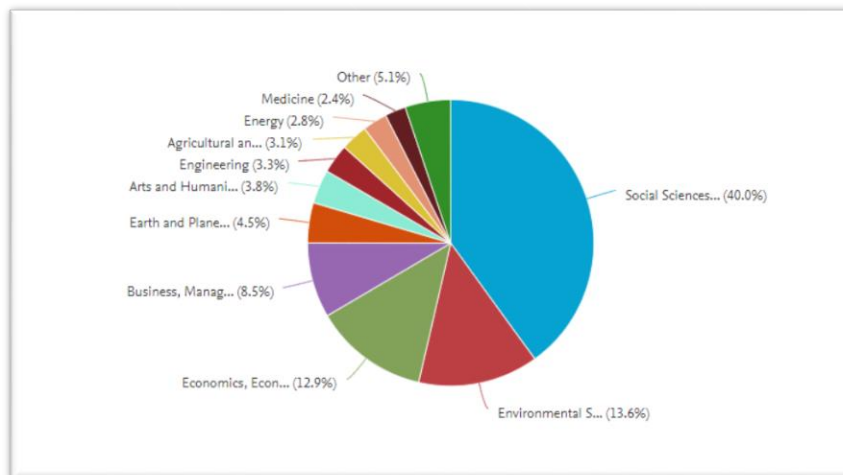


Ilustración que muestra los resultados obtenidos del análisis de búsqueda a través del análisis bibliométrico del criterio de búsqueda: “Sostenibilidad y producción orgánica”. Apropriado de Scopus.com (Ortiz Gamboa, Saray Alvarez, 2020)

Ilustración 5. Descentralización y desarrollo.

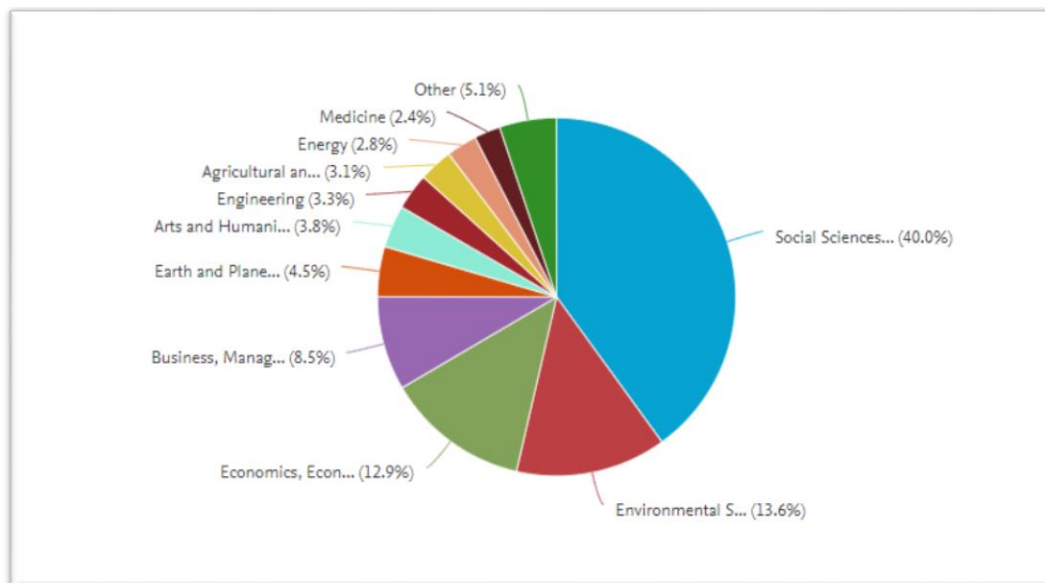


Ilustración que muestra los resultados obtenidos del análisis de búsqueda a través del análisis bibliométrico del criterio de búsqueda: “Sostenibilidad y producción orgánica”. Apreciado de Scopus.com (Ortiz Gamboa, Saray Alvarez, 2020)



## Anexos Método D.E.L.P.H.I. (Panel de Expertos).

### *Sección de tabla de distribución primera ronda.*

*Tabla 14. Enunciados según su variable o factor y escuela del pensamiento económico del desarrollo.*

Escuela	Variable	Enunciado
Escuela de la Modernidad	Tasa de natalidad	"El tener un menor número de hijos por parte de las familias actualmente, generará mayor progreso a nuestra región Chiapas".
Escuela de la Modernidad	Tasa de mortalidad	"Proveer recursos médicos a la población con el fin de disminuir la tasa de mortalidad sería uno de los pilares para el progreso de Chiapas".
Escuela de la Modernidad	Acceso a la educación	"La falta de Educación en la población es generada por la desigualdad que existe en Chiapas"
Escuela de la Modernidad	Acceso a la educación	"Brindar educación GRATUITA en todos los niveles educativos (escuela, preparatoria, pregrado y postgrado) así como mayor cobertura a regiones sin escuelas y universidades".
Escuela de la Modernidad	Capital Extranjero	"La inversión de empresas y gobiernos internacionales en distintos proyectos, es beneficioso para la economía de Chiapas".
Escuela de la Modernidad	Participación política	"La participación política debe ser libre, y cualquier persona sin importar su grado de escolaridad, pasado judicial o demás condiciones puede ser parte de ella".
Escuela de la Modernidad	Secularización de los valores	"No es necesario salir a votar, mi voto es insignificante, las potencias políticas y económicas ya compraron las elecciones".
Escuela de la Dependencia	Tasa De Alfabetización	"Es importante que todas las personas sin importar su edad sepan leer o escribir".
Escuela de la Dependencia	Nutrición	"Primero que se del pan y, luego el conocimiento", Esta frase hace referencia a que primero las personas deben suplir sus necesidades básicas antes que ser educadas."
Escuela de la Dependencia	Pobreza Monetaria Ingreso Per-Cápita	"Subsidiar 1.90 dólares al día a los niños menores de 5 años y, personas en grado de vulnerabilidad como

		ancianos y discapacitados es necesario".
Escuela de la Dependencia	Aumento Del Capital	"Aumentar las inversiones en planta, propiedades y maquinaria a las empresas de Chiapas, nos dará un mayor desarrollo".
Escuela de la Dependencia	Productividad	"Se debe hacer una reforma laboral en Chiapas, más acorde a aumentar la eficiencia del trabajador en su empresa para generar más progreso".
Escuela Estructuralista	Inflación Estabilidad De Los Precios (Escuela alemana)	"El cuidar la estabilidad de precios al consumidor debe ser uno de los lineamientos principales por parte de los diseñadores de políticas económicas".
Escuela Estructuralista	Producción Potencial Colectividad De Los Agentes	"La asociación de productores generará en el mediano plazo un gran progreso económico y social a Chiapas".
Escuela Estructuralista	Ahorro	"Si es potenciado el ahorro formal en entidades bancarias en Chiapas, habrá mayor progreso económico y social".
Escuela alemana. Ordnungspolitik.	Protección Del Medio Ambiente Nacional	"Por encima de cualquier medida de orden económico, debe ser primada la protección al medio ambiente, aunque esto implique tener recortes de presupuesto público".
Escuela alemana. Ordnungspolitik.	Competitividad Precios competitivos	"Tener menores precios, hará que las empresas en Chiapas, tengan mayor éxito"
Escuela alemana. Ordnungspolitik.	Grado De Apertura De Mercados Políticas Económicas	"Dejar exportar e importar todo tipo de bienes y servicios a la economía de Chiapas, generará mayor conectividad con el mundo y por ende mayor progreso".
Escuela alemana. Ordnungspolitik.	Distribución De La Renta Políticas Económicas Distribución Del Ingreso (Escuela Neo-Estructuralista)	"Es correcto que, a través de impuestos, utilidades de empresas estatales y servicios públicos (luz, agua, gas, etc.), se les cobre un impuesto a las personas de clase alta para que financien las necesidades básicas de la clase más baja de Chiapas."
Escuela alemana. Ordnungspolitik.	Sostenibilidad	"Bajo ninguna circunstancia se debe comprometer la explotación de los recursos mineros e hídricos, con el fin

		de preservarlos a las futuras generaciones".
Escuela Neo-Estructuralista	Igualdad/Desigualdad	"La desigualdad es la una de las mayores fuentes de pobreza en Chiapas".
Escuela Neo-Estructuralista	Inserción Comercial	"Si se tecnifica más el agro, sin medir consecuencias, y se especializan los cascos urbanos en comercialización de productos, habrá mayor progreso en un futuro en Chiapas".
Escuela Neo-Estructuralista	Empleo Productivo	"Si se aumenta el número de horas trabajadas en los campos y fabricas manufactureras, habrá mayor producción, mayores empleos y, por ende, mayor progreso económico"
Escuela Neo-Estructuralista	Apropiación Del Ingreso	"En una democracia representativa el valor de mi moneda con respecto a una extranjera, no debería ser manipulado para obtener mayores ingresos en el comercio exterior".
Escuela Neo-Estructuralista	Balanza De Pagos	" 'Aumentar lo que exportamos a otras regiones y países y disminuir lo que importamos' debe ser un horizonte al construir la sociedad empresarial chiapaneca".
Escuela Italiana e Italo-cambrigeanos.	Apropiación tecnológica.	"El presupuesto debe primar brindar por políticas públicas, así como las familias primar por interés propio, acercamientos a todas las tecnologías de la información y el conocimiento, hará en un futuro tener una población más consiente, inteligente y competitiva con el resto del mundo"
Escuela Italiana e Italo-cambrigeanos.	Aumento de ingreso y subsidio al consumo.	"Está bien dar subsidios al consumo a las personas en grados de vulnerabilidad (pobreza, discapacidad, desempleo, etc.)".
Escuela Italiana e Italo-cambrigeanos.	Sindicatos y condición laboral.	"La existencia de los sindicatos ha brindado progreso SOCIAL a las comunidades laborales chiapanecas".
Escuela Italiana e Italo-cambrigeanos.	Plusvalía.	"Después de solventar costos, comprar materias primas para producciones futuras y planes de inversión de la empresa, si en una compañía, se obtienen 10 dólares de ganancia y hay 9 empleados y 10

		junto con el dueño de la empresa y todos aportan la misma cantidad de trabajo en horas y están igual de preparados debe ser entregado a cada trabajador diez dólares, es decir ser distribuida equitativamente la ganancia".
Escuela Italiana e Italo-cambrigeanos.	Heterogeneidad del producto y calidad.	"No importan los precios, siempre y cuando mantengamos calidad y sea diferenciado nuestro producto, llegaremos a tener crecimiento en nuestra producción como estado"

Fuente: elaboración propia por medio de la herramienta Microsoft Office Profesional Plus, 2019© (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

## Sección de evidencias a respuestas primera ronda.

*Ilustración 3. Aceptación de los términos y condiciones por parte de cada experto.*



Fuente: Resultados de formularios, realizado a través de la herramienta de ‘Google Formularios’, en base de las variables y factores analizados de cada escuela de pensamiento económico. (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020)

*Ilustración 4. Evidencia nombre suministrado por cada experto participante*

Nombres y Apellidos

7 respuestas

David Lee Greenwalt
Laurent Iván Reyes Cameras
Pascual escobar solat
Jorge Salomón Piñeiro Domínguez
Froilan Esquinca Cano
Luis Antonio Sánchez Trujillo
Carlos nandayapa Vargas

Fuente: Resultados de formularios, realizado a través de la herramienta de ‘Google Formularios’, en base de las variables y factores analizados de cada escuela de pensamiento económico. (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020)

Ilustración 5. Carta de consentimiento informado de términos y condiciones. Pagina 1 de 2.

Logo of Universidad de Pamplona and logo with the slogan "¡Vivir comprometido!".

Universidad de Pamplona  
Paseo del Jardín de la Universidad • Colombia  
Tels: (7) 4493321 • 4493322 • 4493323 • Fax: 4493320 • www.unpamplona.edu.co

10/Abril/2020

**CARTA CONSENTIMIENTO INFORMADO COMO COLABORADOR DE PROYECTO DE INVESTIGACION "TRABAJO DE GRADO"**

Estimado:

Usted ha sido invitado a participar en el proyecto de investigación titulado "APROXIMACIÓN DE UN MODELO DE DESARROLLO LOCAL Y ENDOGENO" realizado en el estado de Chiapas, MÉXICO, por los estudiantes de último semestre de Economía, Diego Fernando Ortiz Gamboa y María Fernanda Saray Álvarez de la Universidad de Pamplona, en el que participa el Centro de Investigación y Estudios Sociales, Económicos y de Mercados del sector privado (CIESEM).

El propósito científico de la investigación es analizar los detalles de las variables que tienen incidencia en el desarrollo económico del estado de Chiapas, con el objetivo de solventar la inexistencia estadística estatal y municipal.

el proceso de estudio se llevará de la siguiente forma:

1. El investigador juega un papel importante dentro del estudio, por lo que es vital contar con su aprobación para la información a brindar (Primera pregunta del formulario).
2. Si el experto investigado acepta participar en el estudio, deberá disponer un lapso de tiempo para completar el primer formulario (5 días).
3. El estudio consta de una serie de preguntas con selección múltiple el que se tomara la información de acuerdo con el perfil del experto investigado desde su perspectiva.
4. Dada la información suministrada en el primer test, se le adjuntara otra prueba test con el propósito de plasmar, lo que ustedes como expertos, reflexionen alrededor del proceso histórico, social y económico del Estado.

Los riesgos y posibles molestias que se presente durante del estudio, excederá en dado caso si el experto no cuente con internet, falla eléctrica en el sector donde se encuentre, para lo cual puede por el medio que desde con el investigador Diego Ortiz Gamboa y este solucionará cualquier eventualidad.

Para nosotros es fundamental contar con su participación. Teniendo en cuenta su apreciado tiempo y dotar la información necesaria para llevar acabo el estudio de investigación, siendo el beneficio, su nombre en la lista de colaboradores, así como

Logos: IONet, UNPAM, and logos for "Vivir comprometido" and "Una universidad inteligente y comprometida con el desarrollo integral".

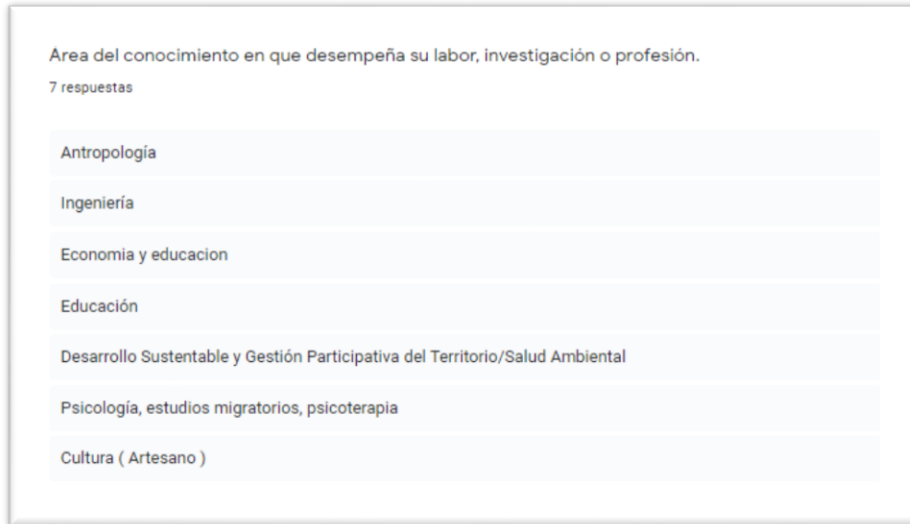
Fuente: elaboración propia por medio de la herramienta Microsoft Office Profesional Plus, 2019© (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

Ilustración 6. Carta de consentimiento informado de términos y condiciones. Página 2 de 2.



Fuente: elaboración propia por medio de la herramienta Microsoft Office Profesional Plus, 2019© (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

Ilustración 7. Evidencia disciplina del conocimiento suministrada por cada experto.

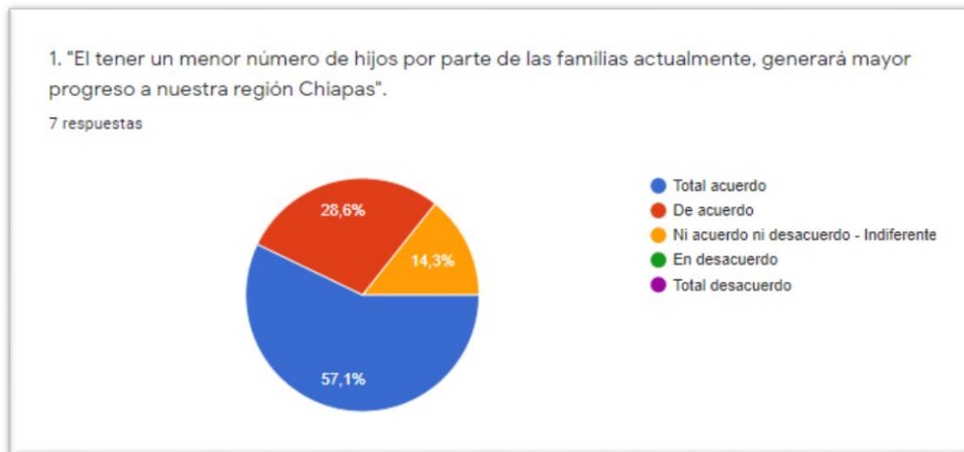


Fuente: Resultados de formularios, realizado a través de la herramienta de ‘Google Formularios’, en base de las variables y factores analizados de cada escuela de pensamiento económico. (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

### Sección de evidencias de respuestas al panel de expertos primera ronda.

Fuente: Resultados de formularios, realizado a través de la herramienta de ‘Google

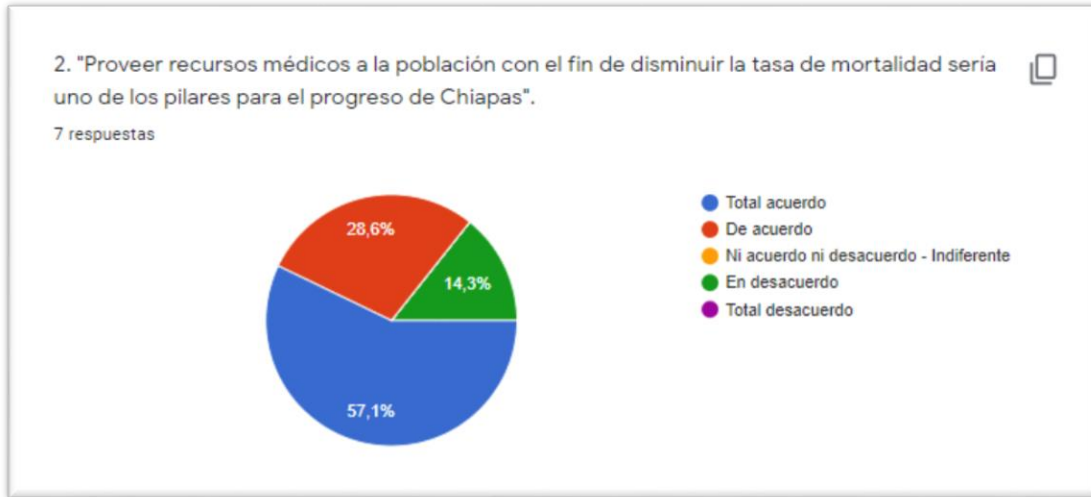
Ilustración 8. Pregunta 1. Variable tasas de natalidad. Escuela Modernidad



Formularios’, en base de las variables y factores analizados de cada escuela de pensamiento económico. (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

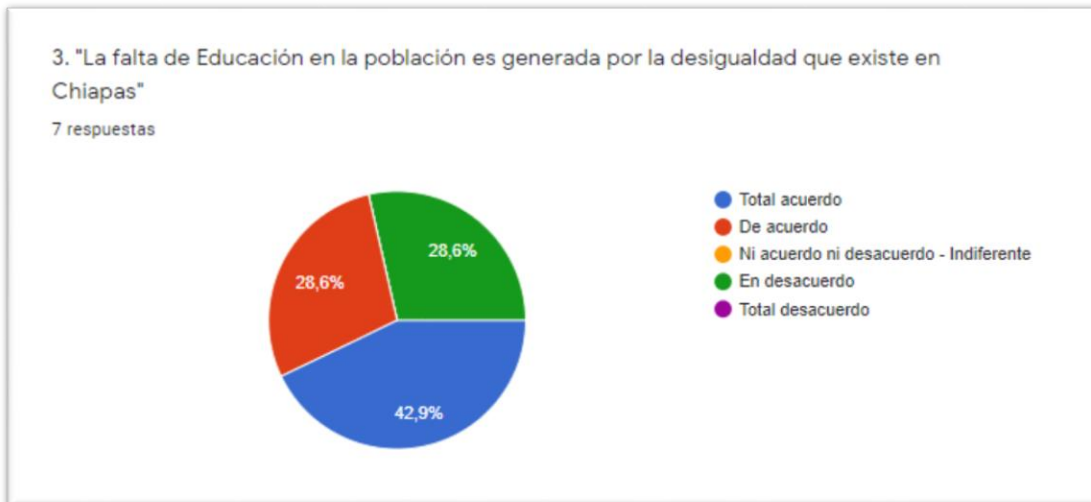


Ilustración 9. Ilustración 5. Pregunta 2. Variable tasas de mortalidad. Escuela Modernidad



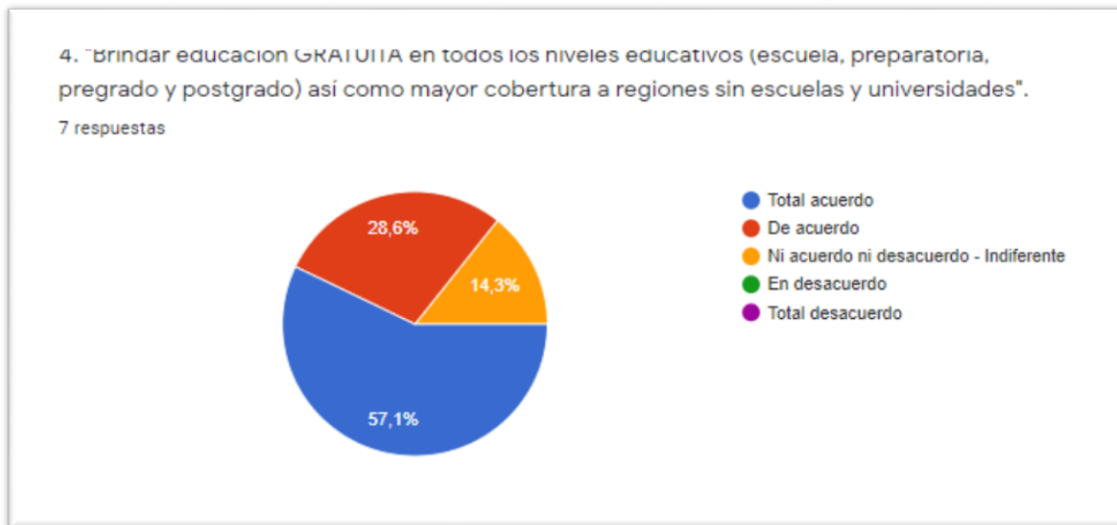
Fuente: Resultados de formularios, realizado a través de la herramienta de ‘Google Formularios’, en base de las variables y factores analizados de cada escuela de pensamiento económico. (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

Ilustración 10. Pregunta 3. Variable Acceso a la educación. Escuela de la modernidad



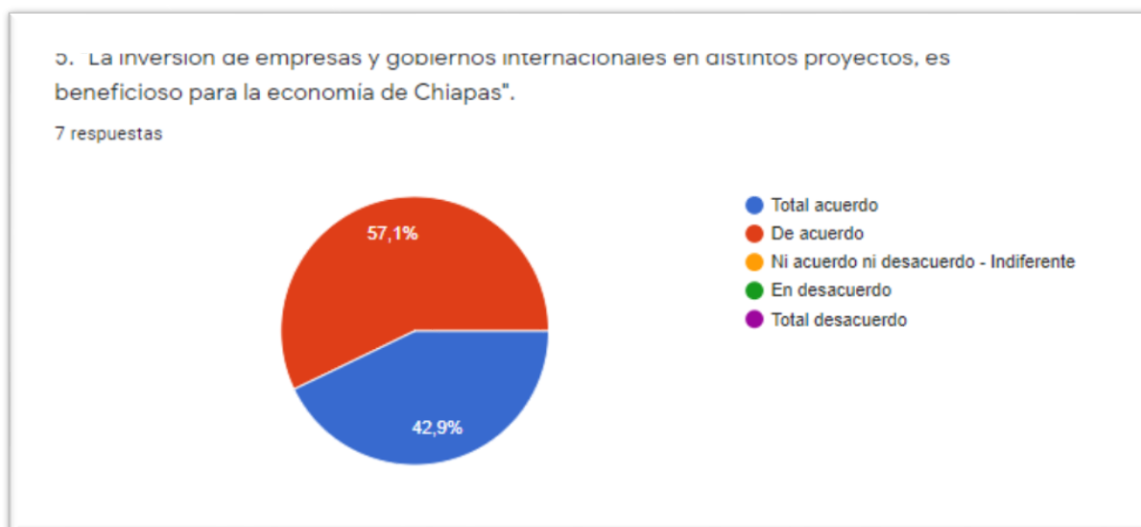
Fuente: Resultados de formularios, realizado a través de la herramienta de ‘Google Formularios’, en base de las variables y factores analizados de cada escuela de pensamiento económico. (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

Ilustración 11. Pregunta 4. Variable Acceso a la educación. Escuela de la modernidad.



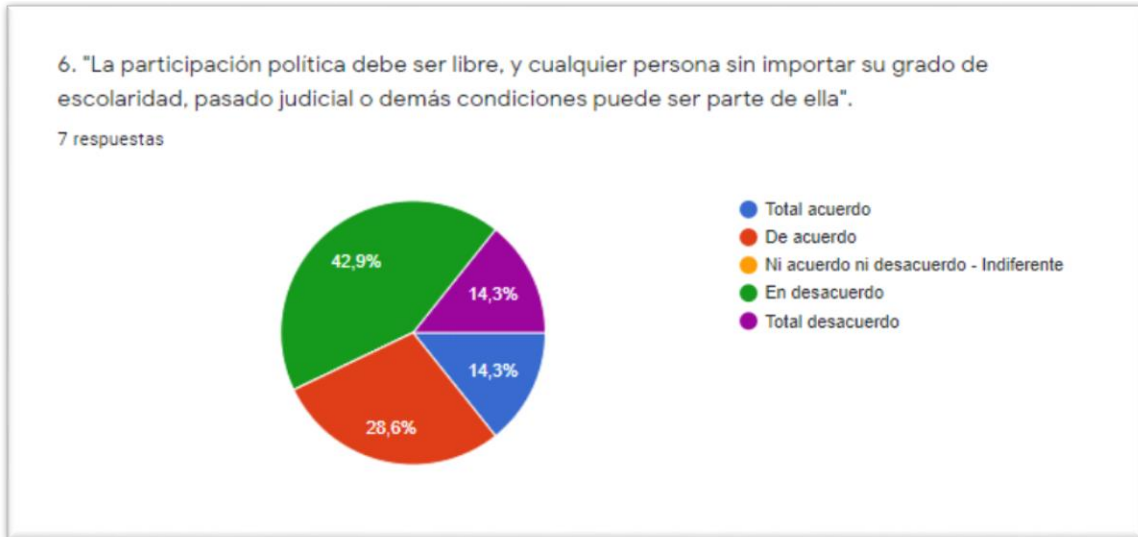
Fuente: Resultados de formularios, realizado a través de la herramienta de 'Google Formularios', en base de las variables y factores analizados de cada escuela de pensamiento económico. (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

Ilustración 12. Pregunta 5. Variable de Capital Extranjero. Escuela de la modernidad.



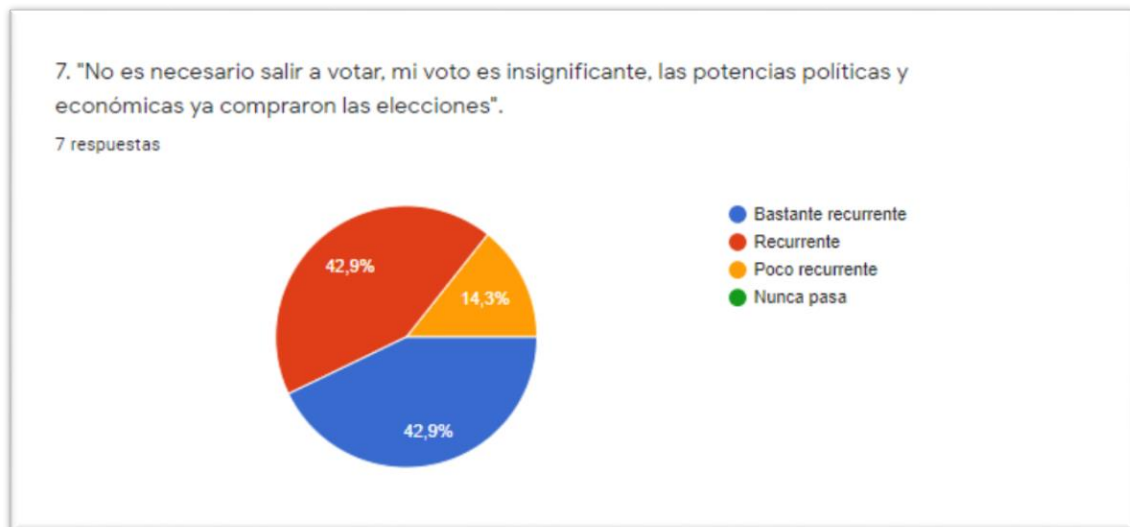
Fuente: Resultados de formularios, realizado a través de la herramienta de 'Google Formularios', en base de las variables y factores analizados de cada escuela de pensamiento económico. (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

Ilustración 14. Pregunta 6. Participación política. Escuela de la modernidad



Fuente: Resultados de formularios, realizado a través de la herramienta de 'Google Formularios', en base de las variables y factores analizados de cada escuela de pensamiento económico. (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

Ilustración 13. Pregunta 7. Secularización de los valores. Escuela de la modernidad.



Fuente: Resultados de formularios, realizado a través de la herramienta de 'Google Formularios', en base de las variables y factores analizados de cada escuela de pensamiento económico. (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

Ilustración 16. Pregunta 8. Variable: Tasa de Alfabetización. Escuela de la Dependencia



Fuente: Resultados de formularios, realizado a través de la herramienta de 'Google Formularios', en base de las variables y factores analizados de cada escuela de pensamiento económico. (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

Ilustración 15. Pregunta 9. Variable: Nutrición. Escuela de la dependencia.



Fuente: Resultados de formularios, realizado a través de la herramienta de 'Google Formularios', en base de las variables y factores analizados de cada escuela de pensamiento económico. (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

Ilustración 17. Pregunta 10. Variable: Pobreza Monetaria e Ingreso Per-Cápita. Escuela de la Dependencia



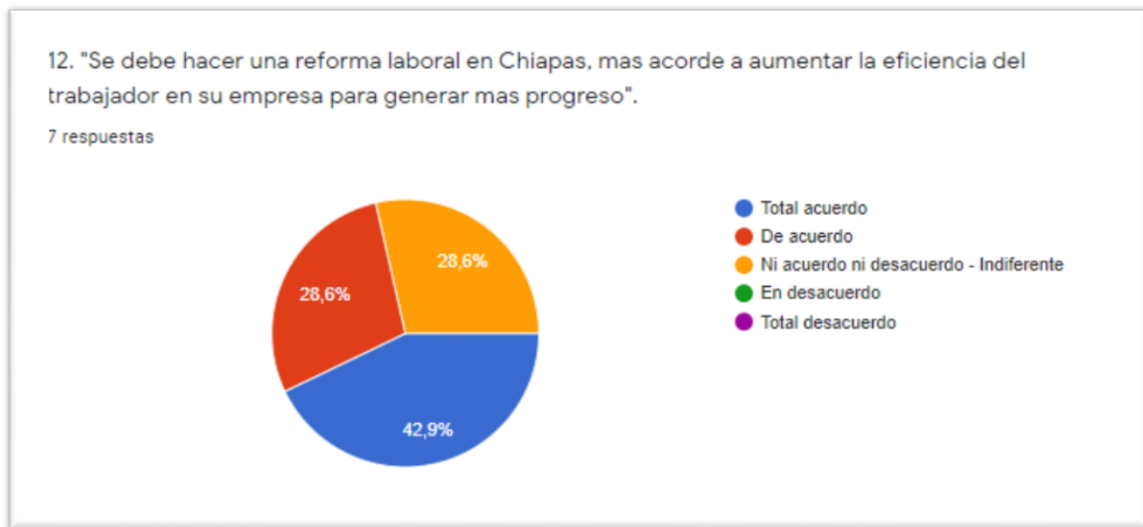
Fuente: Resultados de formularios, realizado a través de la herramienta de 'Google Formularios', en base de las variables y factores analizados de cada escuela de pensamiento económico. (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

Ilustración 18. Variable: Pregunta 11. Variable: Aumento del capital industrial. Escuela de la Dependencia.



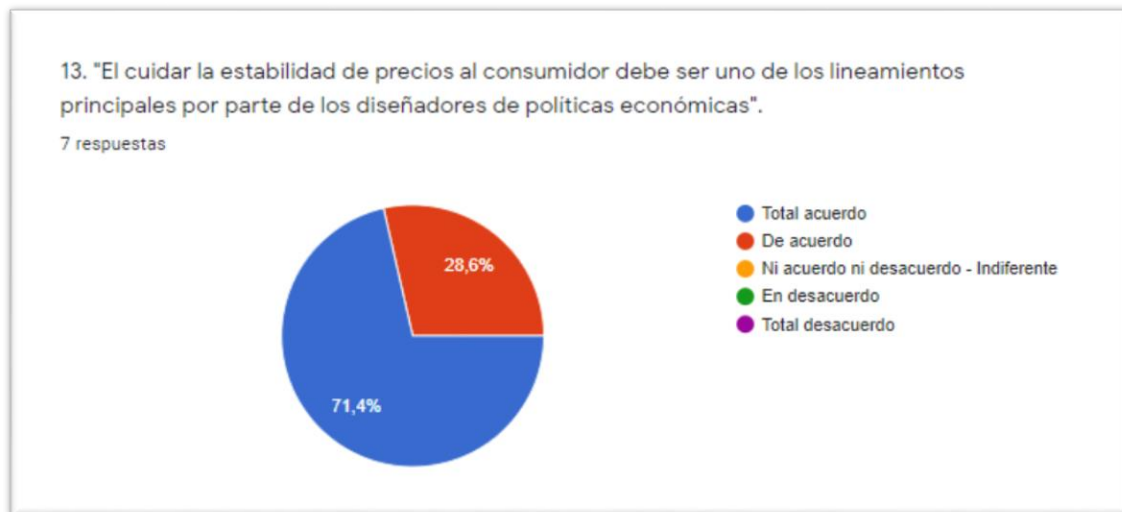
Fuente: Resultados de formularios, realizado a través de la herramienta de 'Google Formularios', en base de las variables y factores analizados de cada escuela de pensamiento económico. (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

Ilustración 19. Pregunta 12. Variable: Productividad. Escuela Dependentista



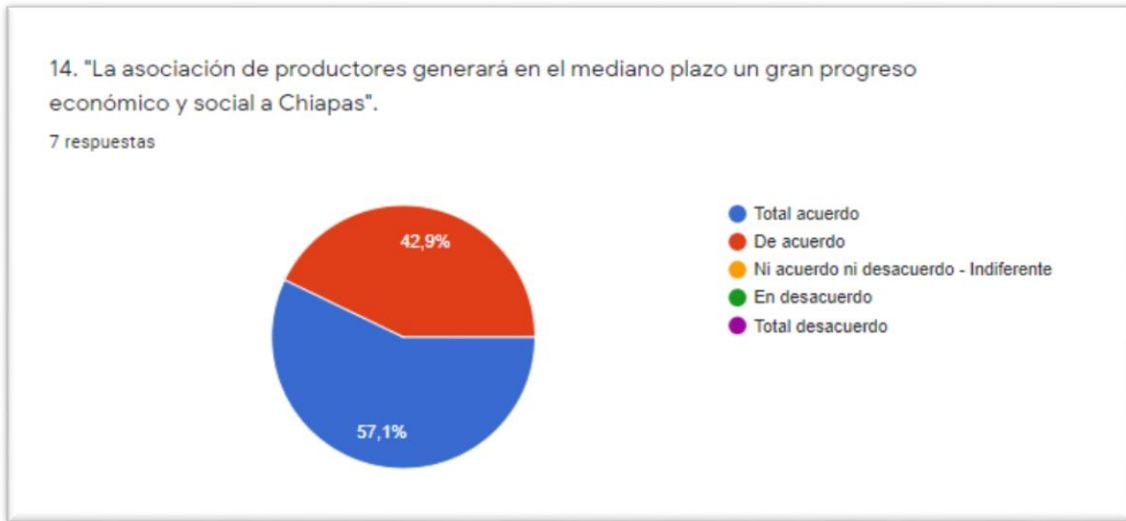
Fuente: Resultados de formularios, realizado a través de la herramienta de 'Google Formularios', en base de las variables y factores analizados de cada escuela de pensamiento económico. (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

Ilustración 20. Pregunta 13. Variable: Inflación. Escuela Estructuralista.



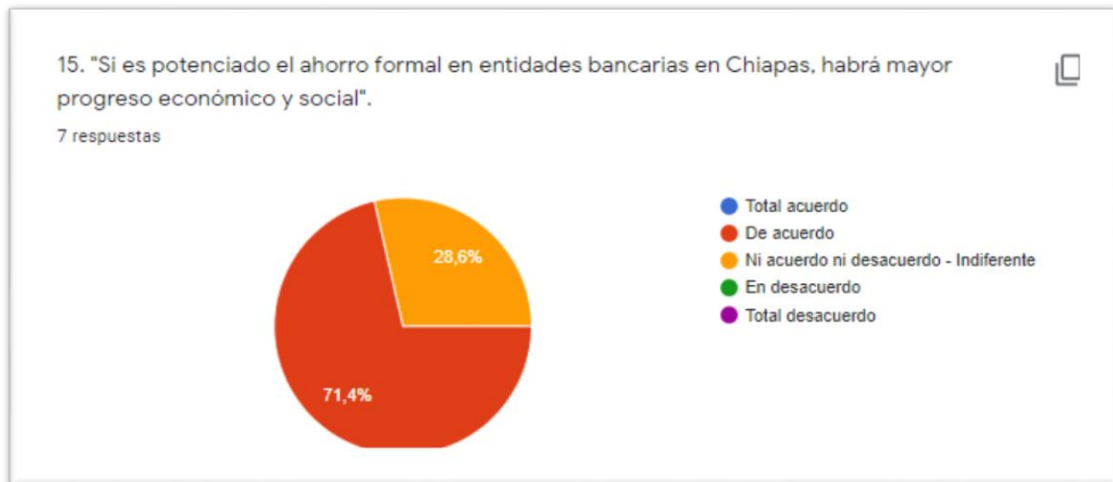
Fuente: Resultados de formularios, realizado a través de la herramienta de 'Google Formularios', en base de las variables y factores analizados de cada escuela de pensamiento económico. (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

Ilustración 21. Pregunta 14. Variable: Colectividad de los agentes, producción potencial. Escuela Estructuralista.



Fuente: Resultados de formularios, realizado a través de la herramienta de 'Google Formularios', en base de las variables y factores analizados de cada escuela de pensamiento económico. (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

Ilustración 22. Pregunta 15. Variable: Ahorro. Escuela Esctructuralista.



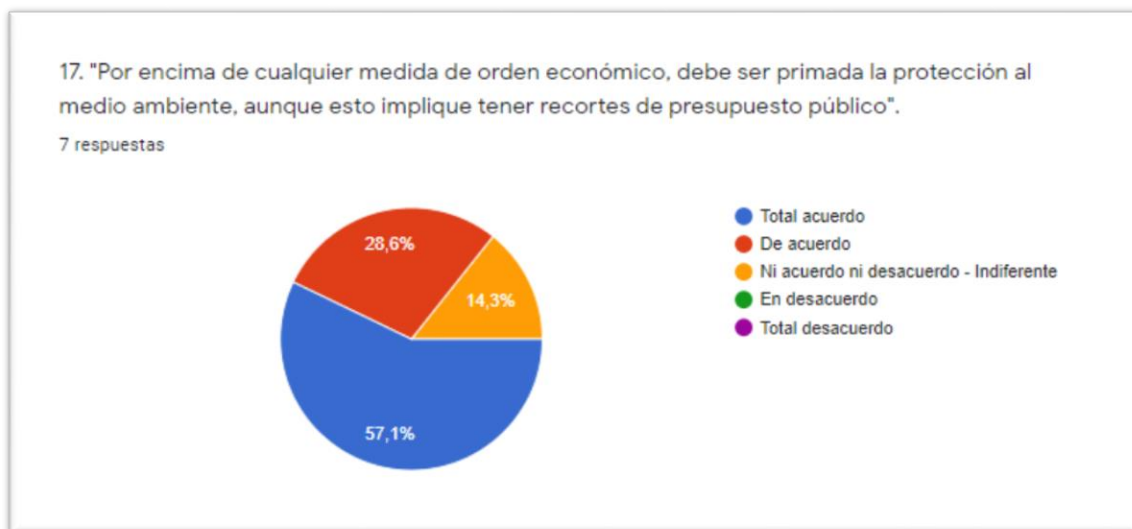
Fuente: Resultados de formularios, realizado a través de la herramienta de 'Google Formularios', en base de las variables y factores analizados de cada escuela de pensamiento económico. (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

Ilustración 23. Pregunta 16. Variable: Competitividad y Precios Competitivos. Escuela alemana del desarrollo



Fuente: Resultados de formularios, realizado a través de la herramienta de 'Google Formularios', en base de las variables y factores analizados de cada escuela de pensamiento económico. (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

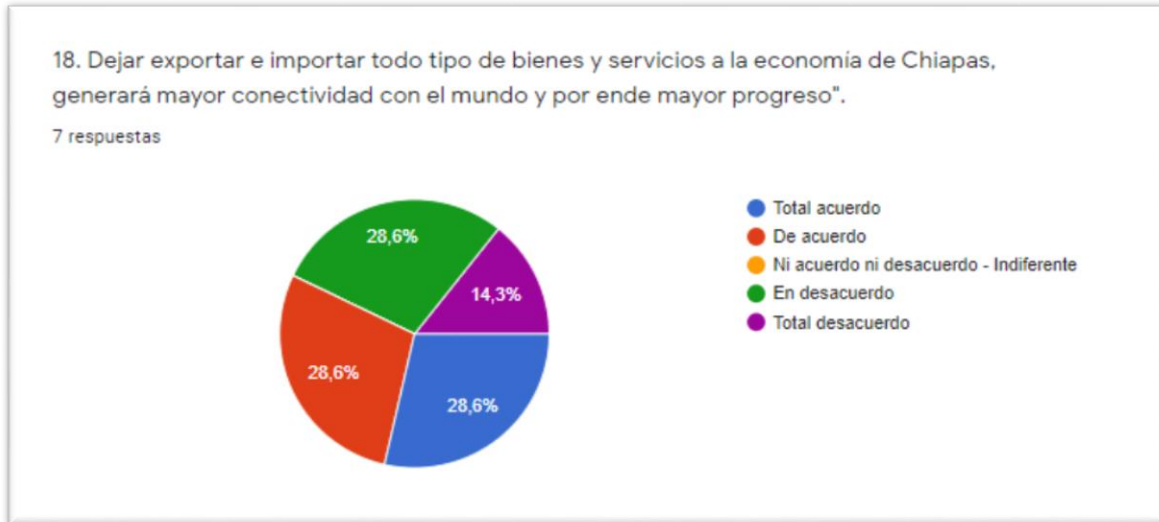
Ilustración 24. Pregunta 17. Variable: Protección al medio ambiente. Escuela alemana del desarrollo



Fuente: Resultados de formularios, realizado a través de la herramienta de 'Google Formularios', en base de las variables y factores analizados de cada escuela de pensamiento económico. (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020)



Ilustración 25. Pregunta 18. Variable: Grado de Apertura de mercados y políticas económicas. Escuela alemana del desarrollo



Fuente: Resultados de formularios, realizado a través de la herramienta de ‘Google Formularios’, en base de las variables y factores analizados de cada escuela de pensamiento económico. (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

Ilustración 26. Pregunta 19. Variables: Distribución De La Renta, Políticas Económicas, Distribución Del Ingreso (Escuela Neo-Estructuralista). Escuela alemana del desarrollo.



Fuente: Resultados de formularios, realizado a través de la herramienta de ‘Google Formularios’, en base de las variables y factores analizados de cada escuela de pensamiento económico. (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020)

Ilustración 28. Pregunta 20. Variable: Sostenibilidad. Escuela alemana de desarrollo



Fuente: Resultados de formularios, realizado a través de la herramienta de 'Google Formularios', en base de las variables y factores analizados de cada escuela de pensamiento económico. (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020)

Ilustración 29. Pregunta 21. Variable: Desigualdad. Escuela Alemana del desarrollo



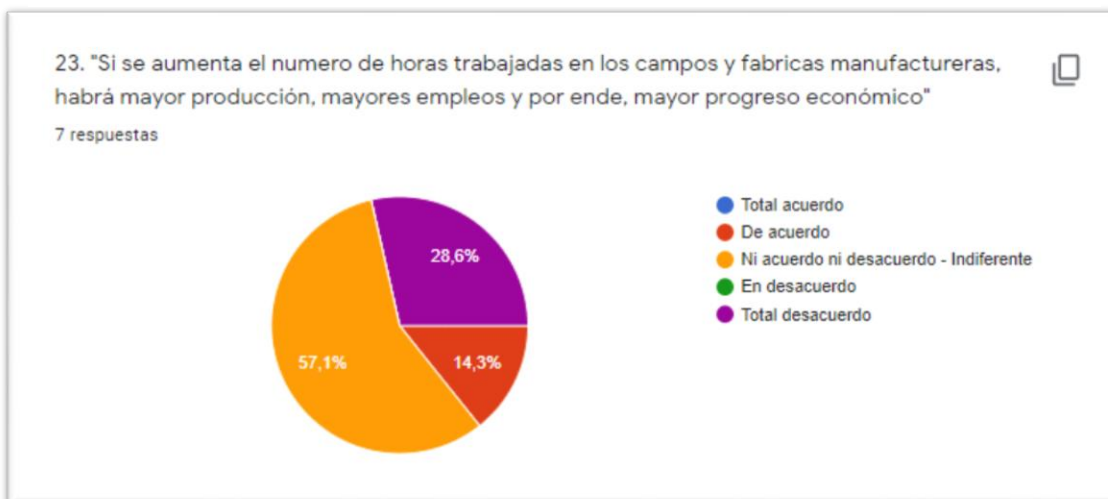
Fuente: Resultados de formularios, realizado a través de la herramienta de 'Google Formularios', en base de las variables y factores analizados de cada escuela de pensamiento económico. (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020)

Ilustración 30. Pregunta 22. Variable: Inserción comercial. Escuela Alemana del desarrollo.



Fuente: Resultados de formularios, realizado a través de la herramienta de 'Google Formularios', en base de las variables y factores analizados de cada escuela de pensamiento económico. (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020)

Ilustración 31. Pregunta 23. Variable: Empleo Productivo. Escuela Alemana del desarrollo.



Fuente: Resultados de formularios, realizado a través de la herramienta de 'Google Formularios', en base de las variables y factores analizados de cada escuela de pensamiento económico. (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020)

Ilustración 32. Pregunta 24. Variable: Apropiación del ingreso. Escuela Alemana del desarrollo



Fuente: Resultados de formularios, realizado a través de la herramienta de 'Google Formularios', en base de las variables y factores analizados de cada escuela de pensamiento económico. (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020)

Ilustración 33. Pregunta 25. Variable: Balanza de pagos. Escuela alemana del desarrollo.



Fuente: Resultados de formularios, realizado a través de la herramienta de 'Google Formularios', en base de las variables y factores analizados de cada escuela de pensamiento económico. (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020)

Ilustración 34. Pregunta 26. Variable: Apropiación tecnológica. Escuela Italiana e Italo-cambrigeana



Fuente: Resultados de formularios, realizado a través de la herramienta de ‘Google Formularios’, en base de las variables y factores analizados de cada escuela de pensamiento económico. (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020)

Ilustración 35. Variable: Aumento del ingreso y subsidio al consumo. Escuela Italiana e Italo-cambrigeana.



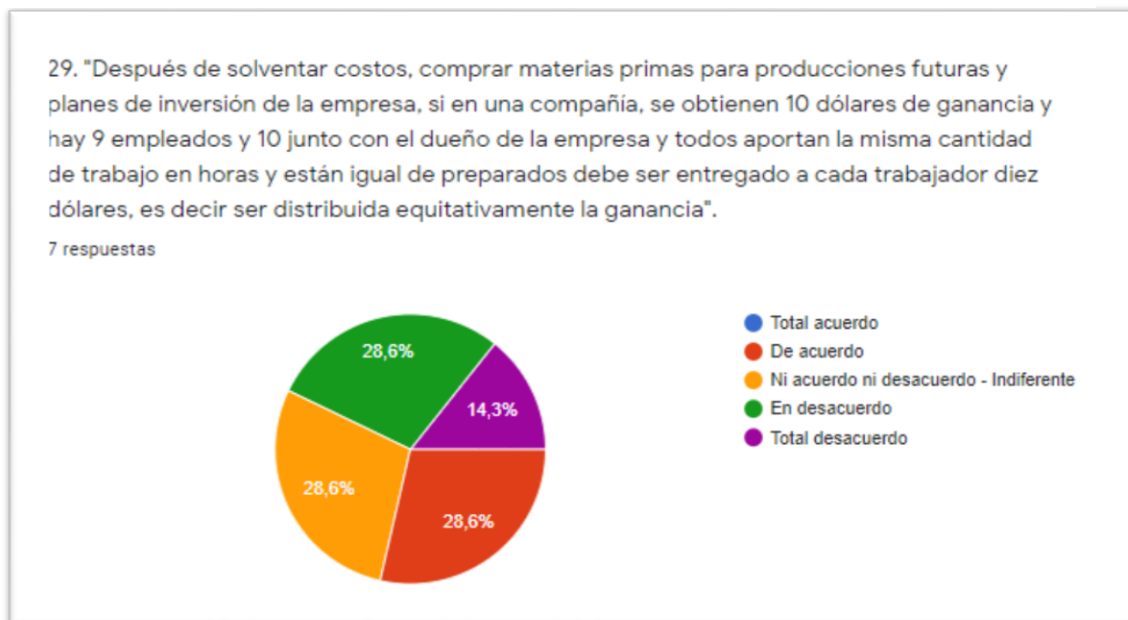
Fuente: Resultados de formularios, realizado a través de la herramienta de ‘Google Formularios’, en base de las variables y factores analizados de cada escuela de pensamiento económico. (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020)

Ilustración 36. Pregunta 28. Variable: Sindicatos y condición laboral. Escuela Italiana e Italo-cambridgeana



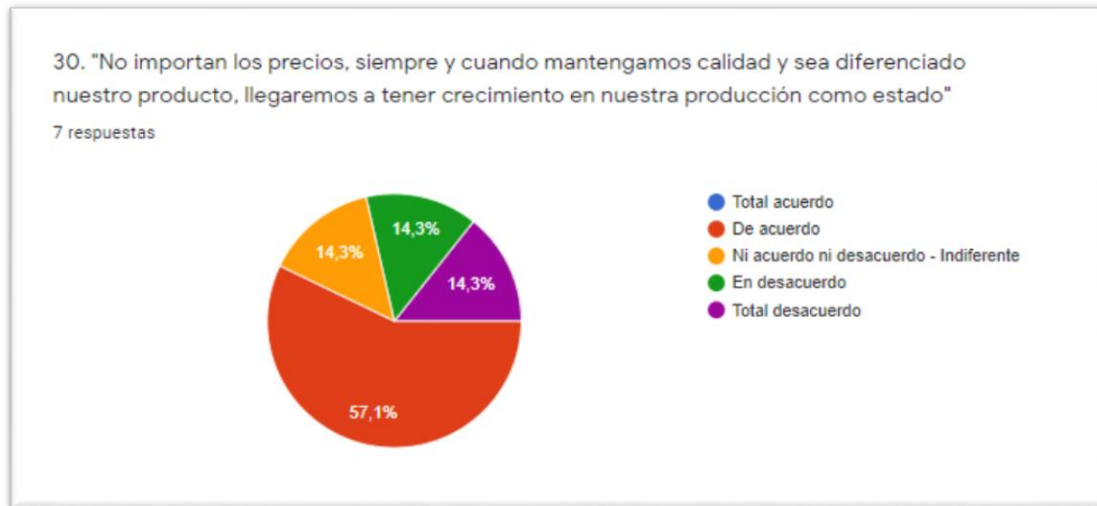
Fuente: Resultados de formularios, realizado a través de la herramienta de 'Google Formularios', en base de las variables y factores analizados de cada escuela de pensamiento económico. (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020)

Ilustración 37. Pregunta 29. Variable: Plusvalia. Escuela Italiana e Ital-Cambridgeana



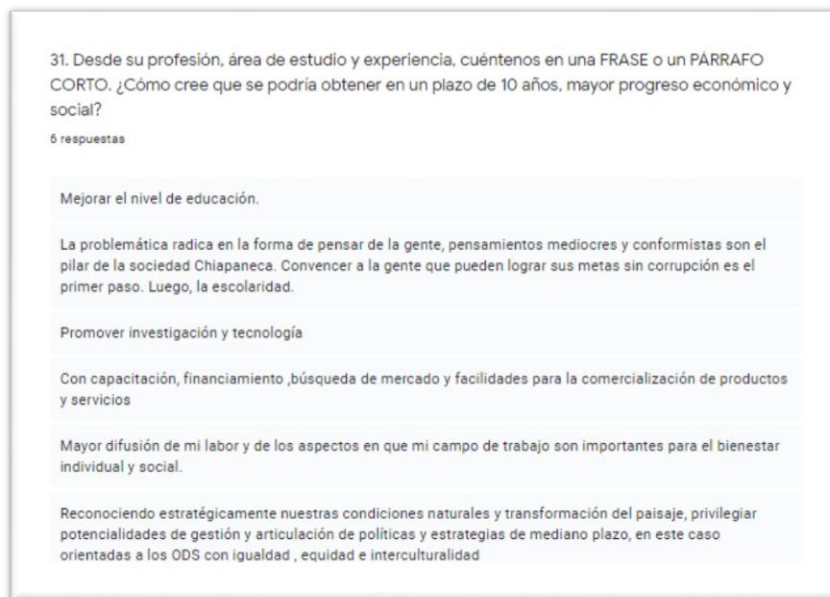
Fuente: Resultados de formularios, realizado a través de la herramienta de 'Google Formularios', en base de las variables y factores analizados de cada escuela de pensamiento económico. (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020)

Ilustración 39. Pregunta 30. Variable: Heterogeneidad del producto. Escuela Italiana e Italo-cambirdgeana del desarrollo.



Fuente: Resultados de formularios, realizado a través de la herramienta de ‘Google Formularios’, en base de las variables y factores analizados de cada escuela de pensamiento económico. (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020)

Ilustración 38. Evidencia de respuestas a preguntas abiertas de discusión en el panel.



Fuente: Resultados de formularios, realizado a través de la herramienta de ‘Google Formularios’, en base de las variables y factores analizados de cada escuela de pensamiento económico. (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

## Sección de evidencias a respuestas segunda ronda.

Ilustración 40. Pregunta 1 segunda ronda Panel de Expertos (D.E.L.P.H.I.)



Fuente: Resultados de formularios, realizado a través de la herramienta de ‘Google Formularios’, en base de las respuestas dadas en el primer formulario. (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

Ilustración 41. Pregunta 2. Segunda ronda Panel de Expertos (D.E.L.P.H.I.)



Fuente: Resultados de formularios, realizado a través de la herramienta de ‘Google Formularios’, en base de las respuestas dadas en el primer formulario. (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).



Ilustración 42. Pregunta 3. Segunda ronda Panel de Expertos (D.E.L.P.H.I.)

3. Uno de los primeros datos que el estudio está arrojando, es que en realidad la inversión extranjera directa no está ayudando al empleo local ni al crecimiento local de Chiapas. Desde su área del conocimiento ¿Por qué considera que se da ese efecto?

7 respuestas

- El capital no queda en Chiapas y las normas no se aplican para regular
- Hay corrupción y falta de responsabilidad en la administración de los fondos.
- Por las conductas humanas.. que todo lo quieren arreglarlo con movimientos sociales
- Porque la inversión extranjera reproduce la lógica neoliberal que concentra los capitales en los países del centro
- Porque no se está aplicando en áreas donde involucre a una mayor cantidad de chiapanecos
- Es que la inversión extranjera es muy limitada y se dió hace años cuando llegaron las oleadas de migrantes que se asentaron en diversas regiones del estado y muchos fueron dedicados al café, otros a la medera y pocos llegaron a transformarse como la Dióscorea en el caso de Cintalapa, ahora el hule y la palma africana poco cuidada y desmontando áreas que deberían ocuparse en uso más sustentable y rentable, la ganadería y la agricultura es de subsistencia y de exportación en algunos productos que sí han significado capital extranjero original y posteriormente en las compras de miel, café, cacao, torotes, aceite de palma en bruto, por ello considero que más bien lo que ha hecho falta es una estrategia de estado y nación para el sur sureste con un enfoque de suministro y complementariedad hacia

Fuente: Resultados de formularios, realizado a través de la herramienta de ‘Google Formularios’, en base de las respuestas dadas en el primer formulario. (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

Ilustración 43. Pregunta 4. Segunda ronda Panel de Expertos (D.E.L.P.H.I.)



Fuente: Resultados de formularios, realizado a través de la herramienta de ‘Google Formularios’, en base de las respuestas dadas en el primer formulario. (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

Ilustración 44. Pregunta 5. Segunda ronda Panel de Expertos (D.E.L.P.H.I.)

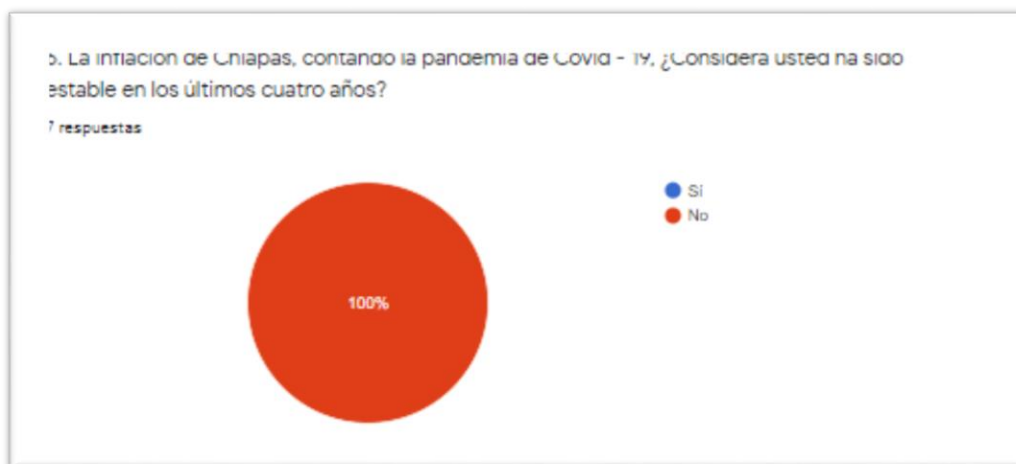
b. ¿Como consideraria que el tipo de contratacion en Chiapas a los trabajadores no fuera por horas sino por objetivos y en porcentaje de la utilidad generada?

7 respuestas

- Por objetivos
- Esta situación contribuye a la corrupcion.
- No tengo respuesta
- siempre y cuando no permitiera general una mayor precariedad laboral puede ser una opcion
- Lo más importante es que el trabajador tome conciencia de que si hace bien su trabajo mejorará su nivel de vida
- Creo que eso realmente obedecería a brindarle certidumbre a procesos al igual que la administración pública sin improvisaciones ni inequidades de invadir espacios profesionales con gente capacitada y perfilada hacia objetivos de mediano y largo plazo mediante un programa concurrente y participativo de cuando menos 2030 como los ODS.
- Me parece muy bien, es un modelo muy eficiente, el problema del modelo es aplicarlo bien.

Fuente: Resultados de formularios, realizado a través de la herramienta de ‘Google Formularios’, en base de las respuestas dadas en el primer formulario. (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

Ilustración 45. Pregunta 6. Segunda ronda Panel de Expertos (D.E.L.P.H.I.)



Fuente: Resultados de formularios, realizado a través de la herramienta de ‘Google Formularios’, en base de las respuestas dadas en el primer formulario. (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

Ilustración 47. Pregunta 7. Segunda ronda Panel de Expertos (D.E.L.P.H.I.)

ancestral para cultivar heredada de los nativos debe continuar?.

respuestas

No. Debe ser sancionada

No

Buscar metodo mas adecuado para que la maleza lo conviertan en abono

desde luego que no, es necesario tecnificar el agro y desde un modelo sustentable y respetuoso del medio ambiente

No debe continuar

Es increíble como hemos inventado cosas al respecto desde atribuciones hasta leyes y lo que menos hemos privilegiado es la experiencia acumulada y la estrategia articulada que desde hace mas de 20 años se planteo y lo que ha sucedido es el manoseo de instituciones y personajes que lo que acabaron es con tener menos personal que no esta capacitado y los capacitadores ya no existen y la escuela de manejo del fuego se ha perdido y los combatientes han envejecido y ahora atrapados en la institucionalidad y mecanismos precautorios evadidas historicamente por el sector agropecuarios y desarticulado del ambiental-forestal. Proyecto Estratégico 2020-2030 de manejo sustentable del bosque y restauración del paisaje y la restauración y recuperación productiva con conceptos agroecológicos y

Fuente: Resultados de formularios, realizado a través de la herramienta de ‘Google Formularios’, en base de las respuestas dadas en el primer formulario. (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

Ilustración 46. Pregunta 8. Segunda ronda Panel de Expertos (D.E.L.P.H.I.)

Con respecto a la situación de las fuentes de las Cajas y su grado de vulnerabilidad en las fuentes hídricas, ¿debe continuar la producción de varias empresas que comprometen el agua perdan empleos?

7 respuestas

No

Debería ser controlado.

Si

definitivamente no, al mismo tiempo es urgente un proyecto para una planta de tratamiento de aguas residuales

Se debe buscar un equilibrio y talvez moverlas gradualmente a otra ciudad

Debe de articularse el ordenamiento de el territorio ecológico, urbano y de servicios; así como determinar con el Consejo de Cuenca Valiede Jovel los mecanismos de distribución y conservación y restauración de zonas de recarga, finalmente poner límites a el crecimiento urbano hacia zonas criticas bajo criterios de gestión de riesgo e incluso ante el cambio climático

Las empresas deberían de evolucionar para evitar el mínimo impacto ambiental, considero que no es una solución cerrar empresas, solo obligarlas a que sean mas responsables.

Fuente: Resultados de formularios, realizado a través de la herramienta de ‘Google Formularios’, en base de las respuestas dadas en el primer formulario. (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

Ilustración 48. Pregunta 9. Segunda ronda Panel de Expertos (D.E.L.P.H.I.)

9. Desde su opinión profesional y personal, ¿que opina de la desigualdad en Chiapas?

7 respuestas

- No existe crecimiento y desarrollo
- Gran parte de la desigualdad es el resultado de un sistema educativo deficiente y prejuicios raciales.
- Creo que se esta aculturando el tema
- Pregunta ambigua.
- Es algo que afecta mucho y ha sido provocado para explotar a la gente
- Es muy amplia y si parte del trabajo del desarrollo regional es el que debe de planear y gestionar el territorio privilegiando estos elementos y programar y presupuestar de acuerdo a la temporalidad que realmente requiere el territorio y las diversas actividades en Chiapas , mediante mecanismos participativos
- Profesionalmente pienso que la educación esta mal valorada, no hay educación de calidad en el estado y eso permea las malas administraciones. Personalmente creo que la mayoría de la población es ignorante y no tiene la mínima noción de superación, esto provoca clasismo y siento que es provocada por las

Fuente: Resultados de formularios, realizado a través de la herramienta de ‘Google Formularios’, en base de las respuestas dadas en el primer formulario. (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

Ilustración 49. Pregunta 10. Segunda ronda Panel de Expertos (D.E.L.P.H.I.)



Fuente: Resultados de formularios, realizado a través de la herramienta de ‘Google Formularios’, en base de las respuestas dadas en el primer formulario. (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

Ilustración 50. Pregunta 11. Segunda ronda Panel de Expertos (D.E.L.P.H.I.)

11. En una frase ¿cual definiria usted es el problema de la eficiencia de los sindicatos de Chiapas?

7 respuestas

- Son endebles
- Los sindicatos son un brazo del establecimiento político.
- Que solo buscan intereses.. mas no aportar nuevas ideas para que el trabajo sea colaborativo
- Corrupción y clientelismo político
- Se han corrompido
- realmente nula en la construcción de procesos de involucramiento para el desarrollo
- Para los sindicatos sólo hay derechos y no obligaciones

Fuente: Resultados de formularios, realizado a través de la herramienta de ‘Google Formularios’, en base de las respuestas dadas en el primer formulario. (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

Ilustración 51. Pregunta 12. Segunda ronda Panel de Expertos (D.E.L.P.H.I.)

12. Como último aporte, desde su área de conocimiento y profesión, ¿Que recomendación daría para disminuir la pobreza de las familias en Chiapas por medio de políticas?

7 respuestas

- Generar fuentes de empleo y turismo alternativo
- El cambio de política más importante para reducir la pobreza en Chiapas sería mejorar el sistema educativo.
- Apostar ha crear microempresas y apoyar al campo agropecuario
- Se deben combatir "las pobrezas", pues la falsa noción de que los problemas son sólo económicos, no permite atender los complejos elementos que impiden el desarrollo de nuestro estado y Nación.
- Dar apoyos para que la gente pueda trabajar y concientizar a la sociedad para pagar precios justos por los productos y servicios
- Armonizar la gestión del territorio concurrentemente con la federación en unidades territoriales meso que permitan articular ecosistemas y cuencas, así como proceso de producción que privilegien los impactos y transformaciones o potencien la estrategia de producción y conservación e incluso restauración, modelos agroecológicos sustentables y de manejo forestal sustentable con la reorientación de la ganadería hacia esquemas de modelos silvopastoriles y sistemas agroforestales eso articularia bosque,suato,agua,seguridad alimentaria, agroecoturismo y ecoturismo sustentable

Fuente: Resultados de formularios, realizado a través de la herramienta de ‘Google Formularios’, en base de las respuestas dadas en el primer formulario. (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

## Anexos auxiliares de econometría.

### Anexos estimación econométrica de las escuelas del pensamiento económico.

#### ANEXO A: Escuela moderna

Regresión multivariable

Escuela Moderna (1)

Variable dependiente: PIB

método: Mínimo cuadrados

Fecha: 24/04/20 Tiempo: 16:17

Simple (adjusted): 1999 2018

Observaciones incluidas: 20 after adjustments

Variable	Coficiente	Error Estándar	Estadístico t	Prob.
C	-14.60067	6.864032	-2.127128	0.0504
TF	8.60E-05	2.80E-05	3.068294	0.0078
TM	-0.000332	0.000469	-0.707697	0.4900
AC	0.026671	0.036218	0.736414	0.4728
CE	-0.019996	0.006053	-3.303549	0.0048
R Cuadrada	0.602568	Media de la Var Dep		0.735000
R cuadrada ajustada	0.496587	Desv Est de la Var dep		2.490249
Error estándar de la regresión	1.766873	Criterio de Inf de Akaike		4.188617
Suma de cuadrados residual	46.82758	Criterio Schwarz		4.437550
Log Verosimilitud	-36.88617	Criterio Hannan-Quinn		4.237212
Estadístico F	5.685585	Estadístico Durbin-Watson		2.177049
Prob(F- estadístico)	0.005449			

Fuente: Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

#### GRAFICO A.

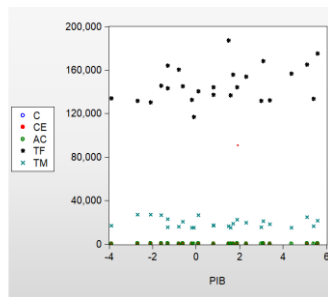


Ilustración 1, Estimación sin LOG

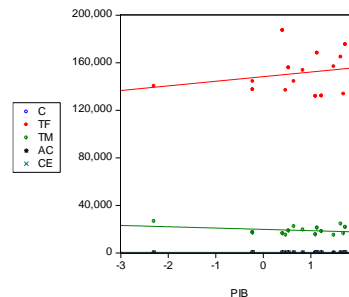


Ilustración 2, Estimación con LOG en Y(PIB)

#### ANEXO A.1

Escuela Moderna (1)

Aplicado el LOG(PIB)

Dependent Variable: PIB

Method: Least Squares

Date: 04/24/20 Time: 21:49

Sample (adjusted): 2000 2016

Included observations: 12 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-11.30589	4.140266	-2.730717	0.0293
TF	2.97E-05	1.43E-05	2.079704	0.0761
TM	-0.000831	0.000306	-2.718240	0.0298
CE	-0.008923	0.004464	-1.998864	0.0858
AC	0.055753	0.022538	2.473752	0.0426
R-squared	0.719510	Mean dependent var		0.486598
Adjusted R-squared	0.559230	S.D. dependent var		1.075884
S.E. of regression	0.714284	Akaike info criterion		2.459266
Sum squared resid	3.571416	Schwarz criterion		2.661310
Log likelihood	-9.755596	Hannan-Quinn criter.		2.384462
F-statistic	4.489088	Durbin-Watson stat		3.396877
Prob(F-statistic)	0.041119			

Fuente: Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

**Tabla 10.** Análisis de significancia individual

VARIABLE	COEFFICIENT	PROB.
C	-11.30589	0.0293
TF	2.97	0.0761
TM	-0.000831	0.0298
AC	0.055753	0.0426
CE	-0.008923	0.0858
SV	-0.009016	0.8965
PP	0.453844	0.1534

Fuente: Elaboración propia, estimación Eviews 7, por medio de Microsoft Office Profesional Plus, 2019© (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

$H_0 = 0$  RHO     $H_0 \neq 0$     NRHO

Prob < 10% : RHO

**Tabla 11.** Análisis de significancia conjunta

VARIABLE	COEFICIENTE	ERROR ESTÁNDAR	INTERVALOS DE CONFIANZA 90%
C	-11.30589	4.140266	**
TF	2.97	1.43	**
TM	-0.000831	0.000306	**
AC	0.055753	0.0222538	**
CE	-0.008923	0.004464	**

Fuente: Elaboración propia, estimación Eviews 7, por medio de Microsoft Office Profesional Plus, 2019© (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

Significancia Conjunta  $H_0: B_1 = B_2 = B_3 = B_4 = 0$

Df(4,7) =>  $F_{cal} > F_{tab} => RHO$

Prob < 10% : RHO

7.85 > 0.04 => RHO

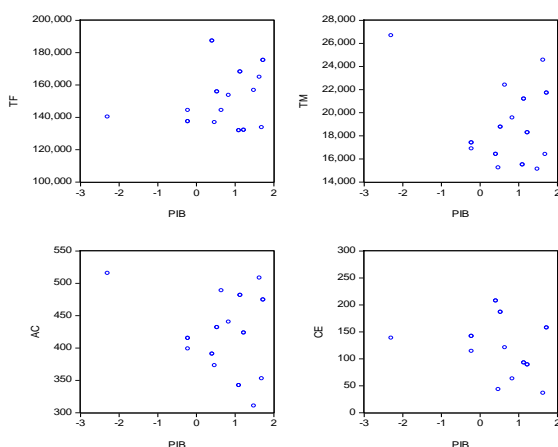
0.04 < 10% : RHO

**Tabla 12.** Estadísticos descriptivos escuela moderna (1)

	PIB	TF	TM	AC	CE
Mean	0.486598	153438.1	19932.58	445.3674	116.1420
Median	0.586241	149080.5	19168.50	436.1975	117.6917
Maximum	1.722767	187312.0	26691.00	515.8200	207.6268
Minimum	-2.302585	132205.0	15253.00	373.2810	36.56443
Std. Dev.	1.075884	17318.63	3465.892	47.59641	53.93027
Skewness	-1.396728	0.591236	0.536620	0.072958	0.092123
Kurtosis	4.851974	2.204359	2.312750	1.702263	2.056744
Jarque-Bera	5.616604	1.015643	0.812078	0.852706	0.461839
Probability	0.060307	0.601805	0.666284	0.652886	0.793803
Sum	5.839172	1841257.	239191.0	5344.409	1393.704
Sum Sq. Dev.	12.73279	3.30E+09	1.32E+08	24919.60	31993.21
Observations	12	12	12	12	12

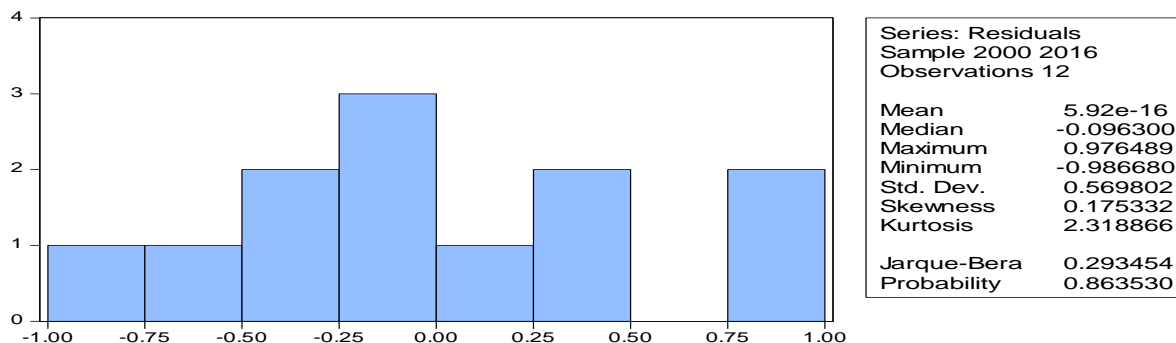
Fuente: Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

**Gráfico 1.** Correlación de las variables escuela moderna (1)



Fuente: Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

**Gráfico 1.1.** Supuestos de normalidad escuela moderna (1)



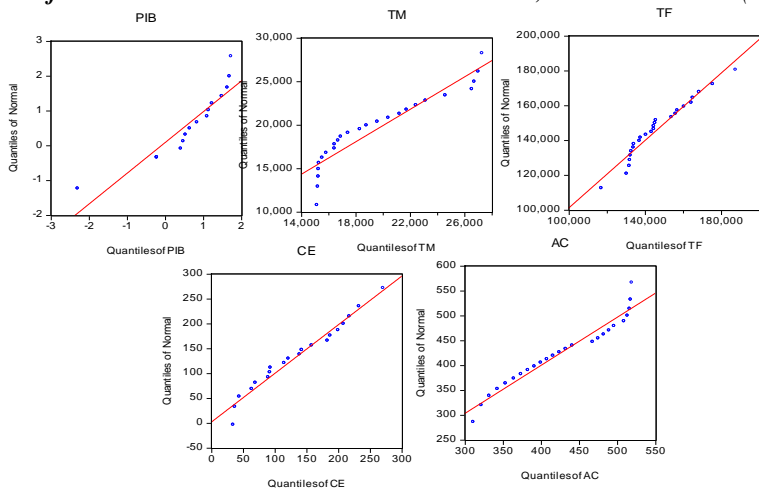
Fuente: Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).



$H_0: \mu$  presenta distribución normal

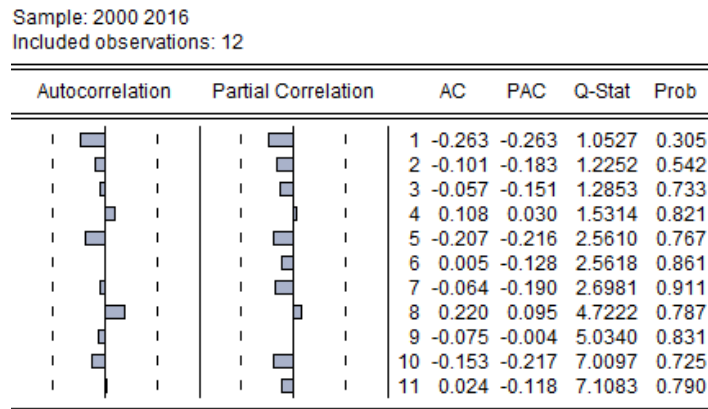
$H_a: \mu$  no presenta distribución normal

**Gráfico 1.2.** Distribución normal de los residuos, Escuela moderna (1)



Fuente: Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

**Gráfico 1.3.** Correlograma de residuos



Fuente: elaboración propia, tomado por medio del programa Eviews 7. (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

## ANEXO A.2

*Prueba de White, Escuela moderna (1)*

Heteroskedasticity Test: White

F-statistic	1.486994	Prob. F(14,5)	0.3490
Obs*R-squared	16.12672	Prob. Chi-Square(14)	0.3057
Scaled explained SS	7.228583	Prob. Chi-Square(14)	0.9255

Test Equation:  
 Dependent Variable: RESID^2  
 Method: Least Squares  
 Date: 05/21/20 Time: 14:57  
 Sample: 1999 2018  
 Included observations: 20

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	195.5194	295.8348	0.660907	0.5379
TF	-0.005407	0.002055	-2.630410	0.0465
TF^2	3.65E-09	3.08E-09	1.184982	0.2893
TF*TM	-1.48E-07	1.29E-07	-1.144544	0.3042
TF*AC	1.46E-05	9.27E-06	1.572835	0.1766
TF*CE	4.11E-06	1.42E-06	2.898212	0.0339
TM	-0.025250	0.044212	-0.571114	0.5926
TM^2	-1.92E-06	1.83E-06	-1.049959	0.3418
TM*AC	0.000271	0.000278	0.972482	0.3755
TM*CE	3.24E-05	2.18E-05	1.486722	0.1972
AC	2.092453	3.166951	0.660715	0.5380
AC^2	-0.010417	0.010356	-1.005925	0.3606
AC*CE	-0.003041	0.001911	-1.590915	0.1725
CE	0.092897	0.334603	0.277635	0.7924
CE^2	8.02E-05	0.000217	0.369763	0.7267
R-squared	0.806336	Mean dependent var	2.341379	
Adjusted R-squared	0.264077	S.D. dependent var	3.032615	
S.E. of regression	2.601557	Akaike info criterion	4.863803	
Sum squared resid	33.84050	Schwarz criterion	5.610602	
Log likelihood	-33.63803	Hannan-Quinn criter.	5.009586	
F-statistic	1.486994	Durbin-Watson stat	2.175188	
Prob(F-statistic)	0.348986			

Fuente: Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

$H_0: \mu$  presenta distribución normal

$H_a: \mu$  no presenta distribución normal

ANEXO AA

Regresión uniecuacional

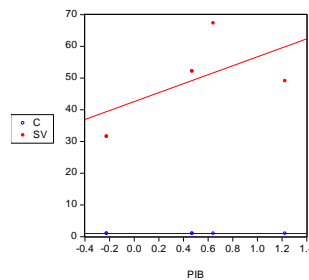
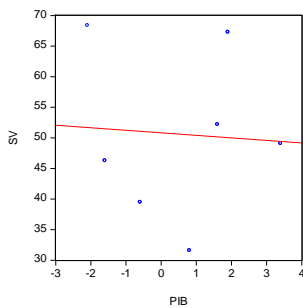
Escuela moderna| Sv (2)

Dependent Variable: PIB  
 Method: Least Squares  
 Date: 05/21/20 Time: 11:37  
 Sample: 2000 2018  
 Included observations: 7

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
SV	-0.009016	0.065904	-0.136809	0.8965
C	0.942199	3.437695	0.274079	0.7950
R-squared	0.003729	Mean dependent var	0.485714	
Adjusted R-squared	-0.195525	S.D. dependent var	2.002023	
S.E. of regression	2.189013	Akaike info criterion	4.639735	
Sum squared resid	23.95888	Schwarz criterion	4.624280	
Log likelihood	-14.23907	Hannan-Quinn criter.	4.448723	
F-statistic	0.018717	Durbin-Watson stat	1.942695	
Prob(F-statistic)	0.896519			

Fuente: Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

GRAFICO B.



Fuente: Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

**ANEXO AA.1**

*Escuela moderna| Sv (2) Aplicado el LOG(PIB)*

Dependent Variable: PIB

Method: Least Squares

Date: 05/25/20 Time: 01:45

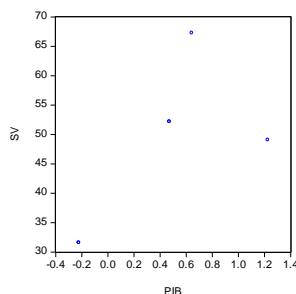
Sample (adjusted): 2000 2012

Included observations: 4 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-0.641432	1.215515	-0.527704	0.6504
SV	0.023368	0.023542	0.992604	0.4255
R-squared	0.330042	Mean dependent var		0.528122
Adjusted R-squared	-0.004937	S.D. dependent var		0.595720
S.E. of regression	0.597188	Akaike info criterion		2.113685
Sum squared resid	0.713268	Schwarz criterion		1.806832
Log likelihood	-2.227370	Hannan-Quinn criter.		1.440319
F-statistic	0.985262	Durbin-Watson stat		2.097870
Prob(F-statistic)	0.425507			

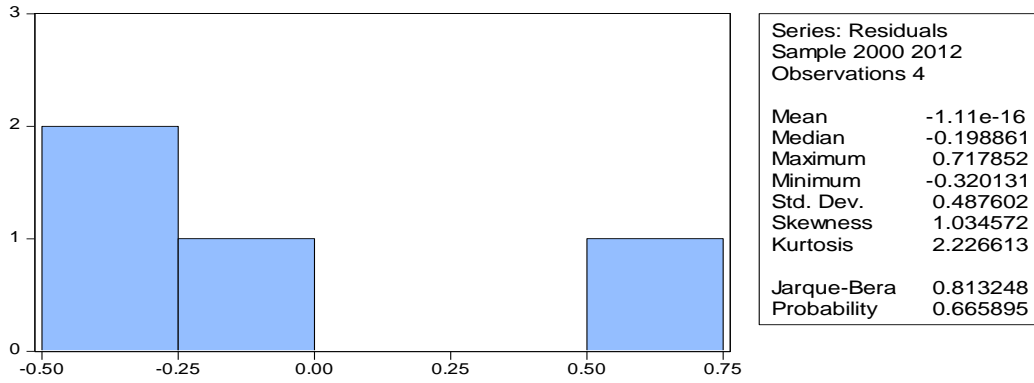
Fuente: Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

**Gráfico 1.A.** Correlación de la variable Sv, Escuela moderna



Fuente: Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

**Gráfico 1.A.1.** Supuesto de normalidad variables Sv, Escuela moderna (2)

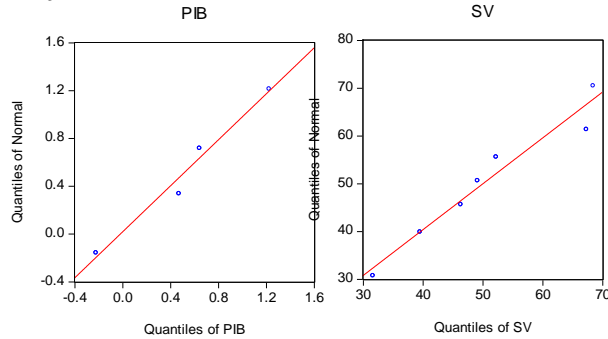


Fuente: Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

$H_0: \mu$  presenta distribución normal

$H_a: \mu$  no presenta distribución normal

**Gráfico 1.A.2** Distribución normal de los residuos, variable Sv escuela moderna (2)



Fuente: Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

**Gráfico 1.A.3** Correlograma de residuos variable Sv, escuela moderna (2)

Sample: 2000 2012

Included observations: 4

Autocorrelation	Partial Correlation	AC	PAC	Q-Stat	Prob	
		1	-0.429	-0.429	1.4696	0.225
		2	0.114	-0.085	1.6258	0.444
		3	-0.178	-0.199	2.3862	0.496

Fuente: Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

## ANEXO AA.2

Prueba de White

Variable Sv, Escuela Moderna (2)

Heteroskedasticity Test: White

F-statistic	0.134327	Prob. F(2,1)	0.8878
Obs*R-squared	0.847053	Prob. Chi-Square(2)	0.6547
Scaled explained SS	0.129876	Prob. Chi-Square(2)	0.9371

Test Equation:

Dependent Variable: RESID^2

Method: Least Squares

Date: 05/25/20 Time: 02:15

Sample: 2000 2012

Included observations: 4

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-1.028775	2.614411	-0.393502	0.7613
SV	0.054295	0.110512	0.491307	0.7093
SV^2	-0.000567	0.001115	-0.508106	0.7007

R-squared	0.211763	Mean dependent var	0.178317
Adjusted R-squared	-1.364710	S.D. dependent var	0.228043
S.E. of regression	0.350675	Akaike info criterion	0.855793
Sum squared resid	0.122973	Schwarz criterion	0.395514
Log likelihood	1.288414	Hannan-Quinn criter.	-0.154256
F-statistic	0.134327	Durbin-Watson stat	1.328223
Prob(F-statistic)	0.887827		

Fuente: Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

*H0: Homocedasticidad*

*Ha: Heterocedasticidad*

**Tabla 11<sup>a</sup>.** Análisis conjunto Sv

VARIABLE	COEFICIENTE	ERROR ESTÁNDAR	INTERVALOS DE CONFIANZA 90%
C	0.023368	0.023542	**

Fuente: Elaboración propia, estimación Eviews 7, por medio de Microsoft Office Profesional Plus, 2019© (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

$$Df (1,3) \Rightarrow F_{cal} > F_{tab} \Rightarrow RHO$$

$$Prob < 10\% : RHO$$

$$21.2 > 0.4255 \Rightarrow RHO$$

$$0.4255 < 10\% : RHO$$

**Tabla 12.A.** Estadístico descriptivo, variable Sv

	PIB	SV
Mean	0.528122	50.05000
Median	0.555929	50.65000
Maximum	1.223775	67.30000
Minimum	-0.223144	31.60000
Std. Dev.	0.595720	14.64570

Skewness	-0.156739	-0.139479
Kurtosis	1.951237	1.974882
Jarque-Bera	0.199695	0.188114
Probability	0.904975	0.910231
Sum	2.112489	200.2000
Sum Sq. Dev.	1.064646	643.4900

Fuente: Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

## ANEXO AAA

### Escuela moderna| PP (3) Regresión uniecuacional

Dependent Variable: PIB  
 Method: Least Squares  
 Date: 05/22/20 Time: 20:24  
 Sample: 2011 2018  
 Included observations: 8

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-14.38071	9.035057	-1.591657	0.1626
P	0.453844	0.277731	1.634114	0.1534

R-squared	0.307985	Mean dependent var	0.312500
Adjusted R-squared	0.192649	S.D. dependent var	2.787952
S.E. of regression	2.505051	Akaike info criterion	4.886813
Sum squared resid	37.65169	Schwarz criterion	4.906674
Log likelihood	-17.54725	Hannan-Quinn criter.	4.752863
F-statistic	2.670329	Durbin-Watson stat	1.812018
Prob(F-statistic)	0.153353		

Fuente: Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

## GRAFICO C

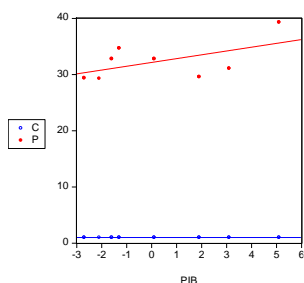


Ilustración 1, Estimación sin LOG

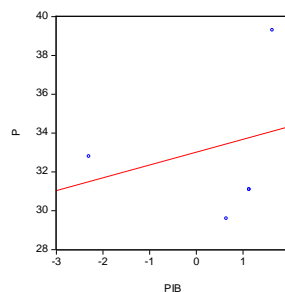
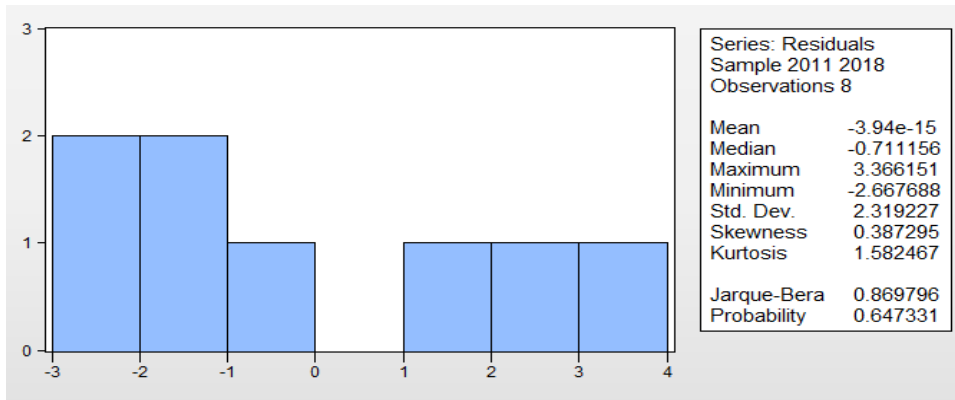


Ilustración 2, Estimación con LOG en Y(PIB)

Fuente: Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

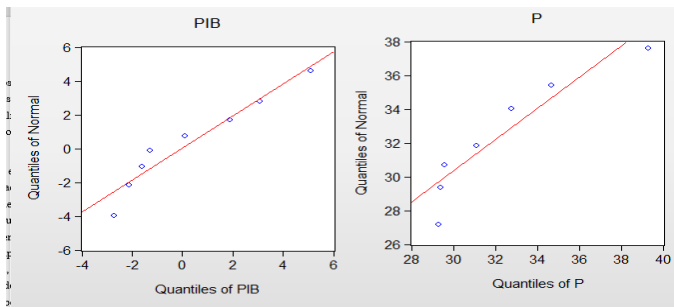
### Gráfico 1.B.1 Supuesto de normalidad variables PP, Escuela moderna (3)



Fuente: Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

$H_0: \mu$  presenta distribución normal     $H_a: \mu$  no presenta distribución normal

**Gráfico 1.B.2.** Distribución normal de los residuos, variable PP escuela moderna (3)



Fuente: Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

**Gráfico 1.B.3** Correlograma de residuos variable PP, escuela moderna (3)

Date: 05/22/20 Time: 22:45  
Sample: 2011 2018  
Included observations: 8

Autocorrelation	Partial Correlation	AC	PAC	Q-Stat	Prob
1	0.423	0.423	2.0424	0.153	
2	0.337	0.193	3.5586	0.169	
3	-0.196	-0.497	4.1740	0.243	
4	-0.141	0.054	4.5732	0.334	
5	-0.441	-0.262	9.7652	0.082	
6	-0.246	-0.069	12.178	0.058	
7	-0.236	0.095	16.623	0.020	

Fuente: Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

## ANEXO AAA.1

*Prueba White, Escuela moderna/ PP (3)*

Heteroskedasticity Test: White

F-statistic	0.155631	Prob. F(2,5)	0.8599
Obs*R-squared	0.468834	Prob. Chi-Square(2)	0.7910
Scaled explained SS	0.076804	Prob. Chi-Square(2)	0.9623

Test Equation:

Dependent Variable: RESID^2

Method: Least Squares

Date: 05/22/20 Time: 22:42

Sample: 2011 2018

Included observations: 8

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-73.81616	172.4878	-0.427950	0.6865
P	4.795852	10.22537	0.469015	0.6588
P^2	-0.072515	0.150159	-0.482920	0.6496
R-squared	0.058604	Mean dependent var		4.706461
Adjusted R-squared	-0.317954	S.D. dependent var		3.839955
S.E. of regression	4.408352	Akaike info criterion		6.084875
Sum squared resid	97.16785	Schwarz criterion		6.114666
Log likelihood	-21.33950	Hannan-Quinn criter.		5.883950
F-statistic	0.155631	Durbin-Watson stat		0.492553
Prob(F-statistic)	0.859866			

Fuente: Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

$H_0$ : Homocedasticidad

$H_a$ : Heterocedasticidad

**Tabla 11B.** Análisis conjunto PP

VARIABLE	COEFICIENTE	ERROR ESTÁNDAR	INTERVALOS DE CONFIANZA 90%
C	0.453844	2.77731	**

Fuente: Elaboración propia, estimación Eviews 7, por medio de Microsoft Office Profesional Plus, 2019© (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

$$Df (1,4) \Rightarrow F_{cal} > F_{tab} \Rightarrow RHO$$

$$Prob < 10\% : RHO$$

$$7.71 > 0.153353 \Rightarrow RHO$$

$$0.1533 < 10\% : RHO$$

**Tabla 12.B.** Estadístico descriptivo, variable PP

	PIB	P
Mean	0.312500	32.37500
Median	-0.600000	31.95000
Maximum	5.100000	39.30000
Minimum	-2.700000	29.30000
Std. Dev.	2.787952	3.409126
Skewness	0.583631	1.025166
Kurtosis	1.968533	3.092737
Jarque-Bera	0.808809	1.404155
Probability	0.667374	0.495555
Sum	2.500000	259.0000
Sum Sq. Dev.	54.40875	81.35500
Observations	8	8



Fuente: Elaboración propia, estimación Eviews 7, por medio de Microsoft Office Profesional Plus, 2019© (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

## ANEXO B: Escuela de la dependencia

Regresión multivariable  
Escuela Dependencia (1)

Dependent Variable: PIB  
Method: Least Squares  
Date: 05/27/20 Time: 11:40  
Sample: 1994 2018  
Included observations: 25

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-5.999050	4.522139	-1.326596	0.1989
TF	8.12E-05	2.84E-05	2.856996	0.0094
TA	-0.010772	0.006701	-1.607527	0.1229
PD	0.772037	0.314909	2.451622	0.0231

R-squared	0.372906	Mean dependent var	1.044000
Adjusted R-squared	0.283321	S.D. dependent var	2.586838
S.E. of regression	2.189937	Akaike info criterion	4.551270
Sum squared resid	100.7123	Schwarz criterion	4.746290
Log likelihood	-52.89087	Hannan-Quinn criter.	4.605360
F-statistic	4.162597	Durbin-Watson stat	1.971665
Prob(F-statistic)	0.018400		

Fuente: Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

### GRAFICO D

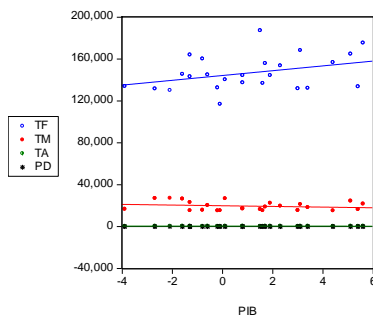


Ilustración 1, Estimación sin LOG

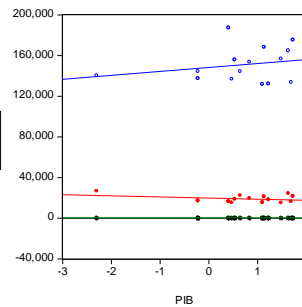
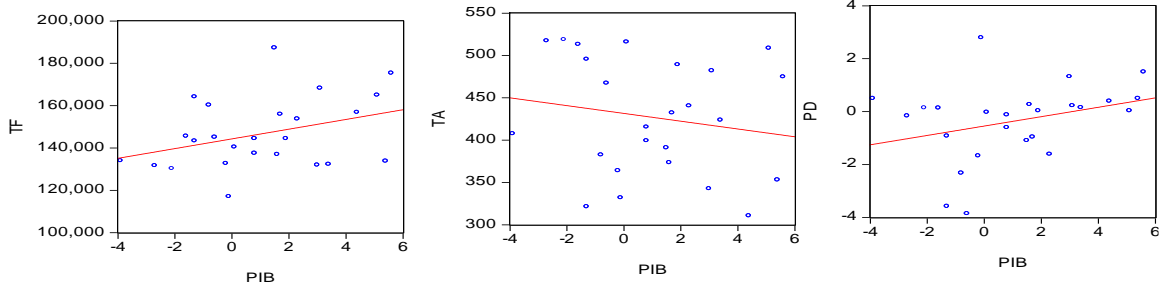


Ilustración 2, Estimación con LOG en Y(PIB)

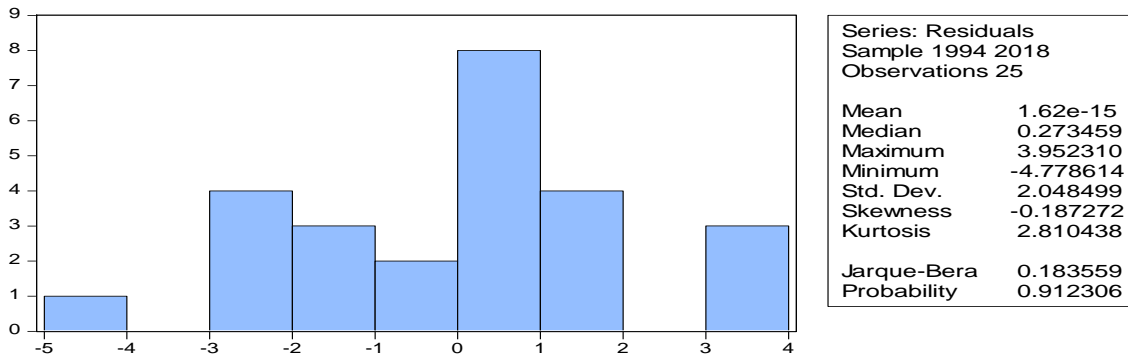
Fuente: Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

Gráfico 2. Correlación de las variables escuela dependencia (1)



Fuente: Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

**Gráfico 2.1.** Supuestos de normalidad escuela dependencia (1)

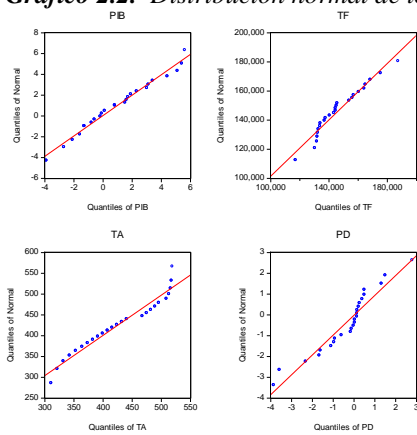


Fuente: Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

$H_0: \mu$  presenta distribución normal

$H_a: \mu$  no presenta distribución normal

**Gráfico 2.2.** Distribución normal de los residuos, Escuela dependencia (1)



Fuente: Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

**Gráfico 2.3.** Correlograma de residuos, escuela dependencia (1)

Sample: 1994 2018  
Included observations: 25

Autocorrelation	Partial Correlation	AC	PAC	Q-Stat	Prob	
		1	0.005	0.005	0.0006	0.981
		2	0.111	0.111	0.3617	0.835
		3	-0.039	-0.040	0.4083	0.939
		4	-0.219	-0.234	1.9454	0.746
		5	-0.142	-0.141	2.6271	0.757
		6	-0.190	-0.154	3.9120	0.689
		7	-0.243	-0.265	6.1239	0.525
		8	0.129	0.087	6.7833	0.560
		9	0.063	0.055	6.9520	0.642
		10	-0.235	-0.444	9.4392	0.491
		11	0.130	-0.086	10.249	0.508
		12	-0.033	-0.005	10.305	0.589

Fuente: Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

## ANEXO B1

### Prueba White, | Escuela Dependencia (1)

Heteroskedasticity Test: White

F-statistic	0.261954	Prob. F(9,15)	0.9760
Obs*R-squared	3.395610	Prob. Chi-Square(9)	0.9465
Scaled explained SS	2.168853	Prob. Chi-Square(9)	0.9885

Test Equation:

Dependent Variable: RESID^2

Method: Least Squares

Date: 05/27/20 Time: 11:44

Sample: 1994 2018

Included observations: 25

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	63.98971	249.0917	0.256892	0.8008
TF	-0.001086	0.002280	-0.476305	0.6407
TF^2	2.34E-09	6.25E-09	0.373390	0.7141
TF*TA	7.86E-07	1.80E-06	0.436796	0.6685
TF*PD	-3.73E-05	8.48E-05	-0.439972	0.6662
TA	0.117950	0.519694	0.226961	0.8235
TA^2	-0.000272	0.000424	-0.643342	0.5297
TA*PD	0.001889	0.018463	0.102310	0.9199
PD	4.362425	10.68881	0.408130	0.6889
PD^2	-0.319794	0.658204	-0.485858	0.6341
R-squared	0.135824	Mean dependent var	4.028493	
Adjusted R-squared	-0.382681	S.D. dependent var	5.532213	
S.E. of regression	6.505189	Akaike info criterion	6.872252	
Sum squared resid	634.7622	Schwarz criterion	7.359802	
Log likelihood	-75.90315	Hannan-Quinn criter.	7.007477	
F-statistic	0.261954	Durbin-Watson stat	2.754778	
Prob(F-statistic)	0.975994			

Fuente: Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

*H0: Homocedasticidad*

*Ha: Heterocedasticidad*

**Tabla 13.** Análisis de significancia individual, escuela dependencia (1)

VARIABLE	COEFICIENTE	PROB.
C	-5.99	0.2060
TF	8.12	0.009
PD	0.772	0.023
TA	-0.010	0.12
IPK	0.000791	0.0262

Pm	-0.016125	0.5999
----	-----------	--------

Fuente: Elaboración propia, estimación Eviwes 9, por medio de Microsoft Office Profesional Plus, 2019© (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

$H_0 = 0$  RHO  $H_0 \neq 0$  NRHO

Prob < 10% : RHO

**Tabla 14.** Análisis de significancia conjunta, escuela dependencia (1)

VARIABLE	COEFICIENTE	ERROR ESTÁNDAR	INTERVALOS DE CONFIANZA 90%
C	-5.99	4.522139	**
TF	8.12	2.84E-05	**
PD	0.772	0.314909	**
TA	-0.010	0.006701	**

Fuente: Elaboración propia, estimación Eviwes 9, por medio de Microsoft Office Profesional Plus, 2019© (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

Significancia Conjunta  $H_0: B_1 = B_2 = B_3 = B_4 = 0$

Df (4,19) =>  $F_{cal} > F_{tab} => RHO$

Prob < 10% : RHO

4.94 > 4.16 = RHO

4.16 < 10% : RHO

**TABLA 15.** Estadísticos descriptivos, escuela dependencia (1)

	PIB	TF	TM	TA	PD
Mean	0.673719	150914.0	19083.47	423.3590	-0.002532
Median	0.832909	144423.0	18287.00	423.5670	0.030891
Maximum	1.722767	187312.0	26691.00	515.8200	1.498888
Minimum	-2.302585	131882.0	15136.00	310.6430	-1.617332
Std. Dev.	1.035502	17044.13	3548.216	62.65076	0.830677
Skewness	-1.591674	0.683653	0.749970	-0.137102	-0.095111
Kurtosis	5.555560	2.422900	2.509976	1.985041	2.805261
Jarque-Bera	10.41537	1.376607	1.556213	0.690831	0.046317
Probability	0.005474	0.502428	0.459275	0.707926	0.977107
Sum	10.10579	2263710.	286252.0	6350.385	-0.037974
Sum Sq. Dev.	15.01170	4.07E+09	1.76E+08	54951.66	9.660335
Observations	15	15	15	15	15

Fuente: Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviwes 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

## ANEXO BB

Regresión uniecuacional

Escuela Dependencia | Pm (2)

Dependent Variable: PIB  
 Method: Least Squares  
 Date: 05/23/20 Time: 16:43  
 Sample: 2008 2014  
 Included observations: 4

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	6.659447	5.304030	1.255545	0.3361
PM	-0.051617	0.091354	-0.565027	0.6290
R-squared	0.137654	Mean dependent var		3.725000
Adjusted R-squared	-0.293519	S.D. dependent var		1.894510
S.E. of regression	2.154682	Akaike info criterion		4.680016
Sum squared resid	9.285307	Schwarz criterion		4.373163
Log likelihood	-7.360032	Hannan-Quinn criter.		4.006650
F-statistic	0.319256	Durbin-Watson stat		3.320766
Prob(F-statistic)	0.628982			

Fuente: Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

### GRAFICO E

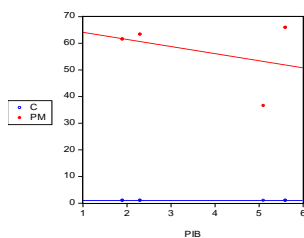


Ilustración 1, Estimación sin LOG

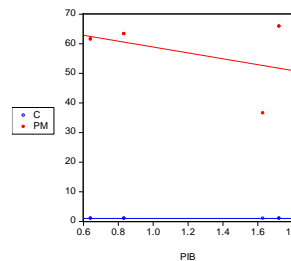


Ilustración 2, Estimación con LOG en Y(PIB)

Fuente: Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

### ANEXO BB1

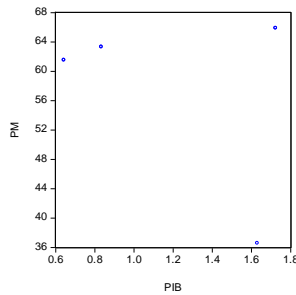
*Escuela Dependencia / Pm (2) Aplicado el LOG(PIB)*

Dependent Variable: PIB  
 Method: Least Squares  
 Date: 04/25/20 Time: 11:47  
 Sample: 2008 2014  
 Included observations: 4

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	2.123403	1.516439	1.400256	0.2964
PM	-0.016125	0.026118	-0.617385	0.5999
R-squared	0.160075	Mean dependent var		1.206693
Adjusted R-squared	-0.259888	S.D. dependent var		0.548828
S.E. of regression	0.616030	Akaike info criterion		2.175812
Sum squared resid	0.758987	Schwarz criterion		1.868959
Log likelihood	-2.351623	Hannan-Quinn criter.		1.502446
F-statistic	0.381164	Durbin-Watson stat		3.338598
Prob(F-statistic)	0.599906			

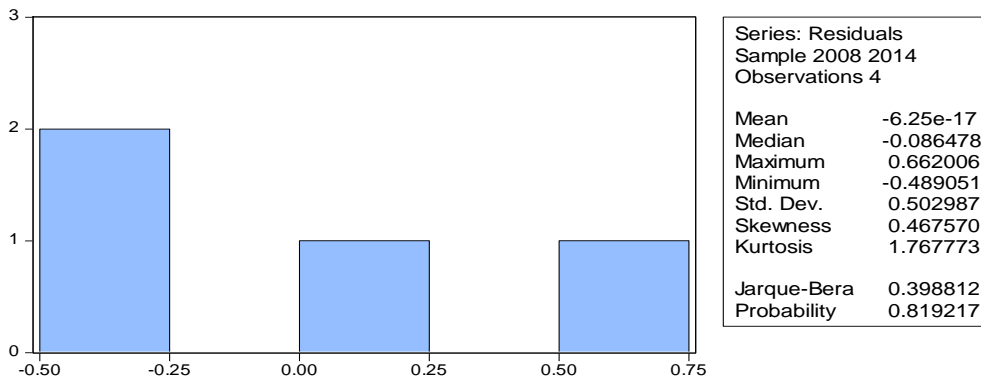
Fuente: Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

**Gráfico 2.A.** Correlación de las variables escuela dependencia, variable Pm (2)



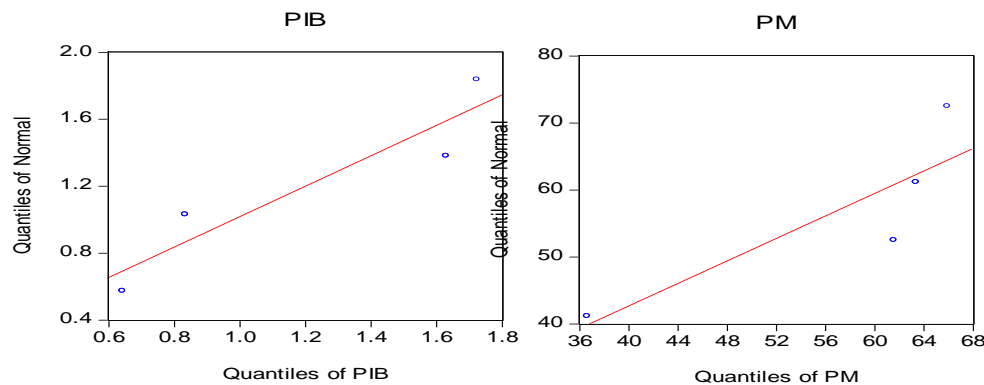
Fuente: Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

**Gráfico 2.A.1.** Supuestos de normalidad escuela dependencia, variable Pm (2)



Fuente: Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

**Gráfico 2.A.3.** Distribución normal de los residuos escuela dependencia, variable Pm (2)



Fuente: Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

**Gráfico 2.A.5.** Correlograma de residuos, escuela dependencia, variable Pm (2)

Sample: 2008 2014  
Included observations: 4

Autocorrelation	Partial Correlation	AC	PAC	Q-Stat	Prob
		1	-0.723	4.1822	0.041
		2	0.257	4.9751	0.083
		3	-0.034	5.0029	0.172

Fuente: Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

## ANEXO BB2

*Prueba White, Escuela Dependencia/ Pm (2)*

Heteroskedasticity Test: White

F-statistic	0.934105	Prob. F(2,1)	0.5905
Obs*R-squared	2.605402	Prob. Chi-Square(2)	0.2718
Scaled explained SS	0.250045	Prob. Chi-Square(2)	0.8825

Test Equation:

Dependent Variable: RESID^2

Method: Least Squares

Date: 05/25/20 Time: 11:49

Sample: 2008 2014

Included observations: 4

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	3.641761	5.560909	0.654886	0.6309
PM	-0.161309	0.236863	-0.681023	0.6194
PM^2	0.001696	0.002349	0.722252	0.6018
R-squared	0.651351	Mean dependent var		0.189747
Adjusted R-squared	-0.045948	S.D. dependent var		0.191982
S.E. of regression	0.196343	Akaike info criterion		-0.304203
Sum squared resid	0.038551	Schwarz criterion		-0.764482
Log likelihood	3.608406	Hannan-Quinn criter.		-1.314252
F-statistic	0.934105	Durbin-Watson stat		1.537346
Prob(F-statistic)	0.590465			

Fuente: Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

*H0: Homocedasticidad      Ha: Heterocedasticidad*

**Tabla 14<sup>a</sup>.** Análisis conjunto Pm

VARIABLE	COEFICIENTE	ERROR ESTÁNDAR	INTERVALOS DE CONFIANZA 90%
Pm	-0.016125	0.026118	**

Fuente: Elaboración propia, estimación Eviews 9, por medio de Microsoft Office Profesional Plus, 2019© (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

$Df (1,2) => F_{cal} > F_{tab} => RHO$

$Prob < 10\% : RHO$

$$18.5 > 0.5999 \Rightarrow RHO$$

$$0.5999 < 10\% : RHO$$

**TABLA 15.A.** Estadísticos descriptivos de la variable Pm (2)

	PIB	PM
Mean	1.206693	56.85000
Median	1.231075	62.45000
Maximum	1.722767	65.90000
Minimum	0.641854	36.60000
Std. Dev.	0.548828	13.61745
Skewness	-0.045492	-1.095047
Kurtosis	1.097878	2.289454
Jarque-Bera	0.604391	0.883565
Probability	0.739193	0.642889
Sum	4.826770	227.4000

Fuente: Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

### ANEXO BBB

*Regresión uniecuacional*

*Escuela Dependencia| IPK (3)*

Dependent Variable: PIB

Method: Least Squares

Date: 05/25/20 Time: 08:59

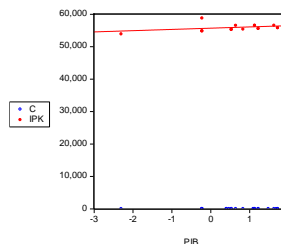
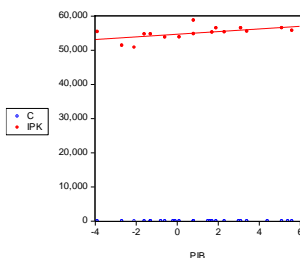
Sample (adjusted): 2003 2018

Included observations: 16 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-42.72260	17.51396	-2.439346	0.0286
IPK	0.000791	0.000318	2.485731	0.0262
R-squared	0.306205	Mean dependent var		0.787500
Adjusted R-squared	0.256648	S.D. dependent var		2.747332
S.E. of regression	2.368691	Akaike info criterion		4.679021
Sum squared resid	78.54978	Schwarz criterion		4.775595
Log likelihood	-35.43217	Hannan-Quinn criter.		4.683966
F-statistic	6.178859	Durbin-Watson stat		1.737147
Prob(F-statistic)	0.026178			

Fuente: Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

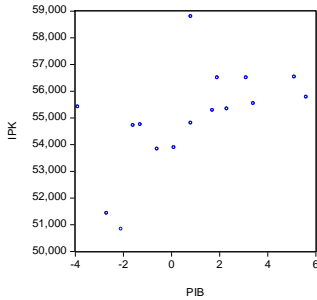
### GRAFICO F





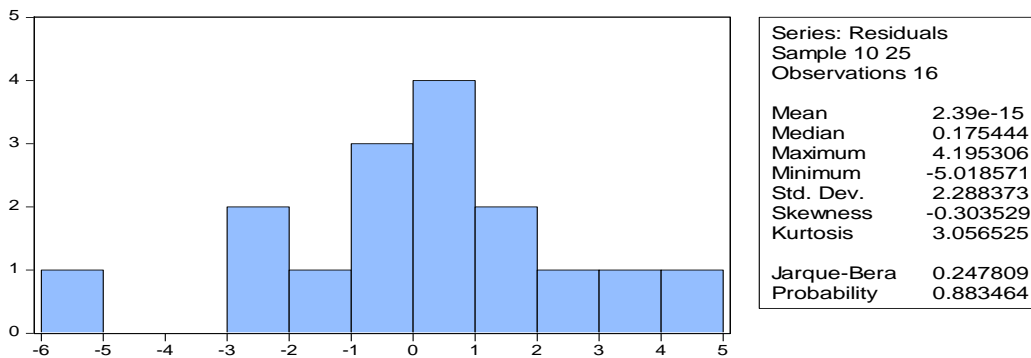
Fuente: Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

**Gráfico 2.B.** Correlación de las variables escuela dependencia, variable IPK (3)



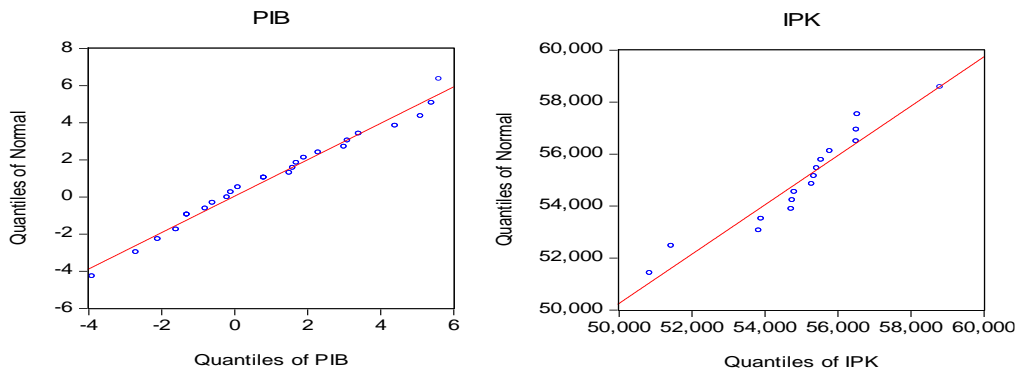
Fuente: Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

**Gráfico 2.A.2.** Supuestos de normalidad escuela dependencia, variable IPK (3)



Fuente: Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

**Gráfico 2.A.4.** Distribución normal de los residuos escuela dependencia, variable IPK (3)



Fuente: Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

**Gráfico 2.A.6.** Correlograma de residuos, escuela dependencia, variable IPK (3)

Sample: 10 25

Included observations: 16

Autocorrelation	Partial Correlation	AC	PAC	Q-Stat	Prob	
		1	0.073	0.073	0.1033	0.748
		2	-0.010	-0.015	0.1052	0.949
		3	-0.179	-0.178	0.8170	0.845
		4	0.196	0.231	1.7424	0.783
		5	-0.149	-0.208	2.3217	0.803
		6	-0.205	-0.218	3.5297	0.740
		7	-0.322	-0.231	6.8512	0.445
		8	0.054	-0.013	6.9564	0.541
		9	0.059	0.045	7.0989	0.627
		10	-0.125	-0.227	7.8448	0.644
		11	0.006	0.107	7.8467	0.727
		12	0.080	-0.072	8.3127	0.760

Fuente: Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

## ANEXO BBB1

*Prueba White, Variable IPK (3)*

Heteroskedasticity Test: White

F-statistic	0.918653	Prob. F(2,13)	0.4235
Obs*R-squared	1.981283	Prob. Chi-Square(2)	0.3713
Scaled explained SS	1.559792	Prob. Chi-Square(2)	0.4585

Test Equation:

Dependent Variable: RESID^2

Method: Least Squares

Date: 05/25/20 Time: 13:52

Sample: 10 25

Included observations: 16

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-195.1988	1030.441	-0.189432	0.8527
IPK	0.005998	0.037813	0.158617	0.8764
IPK^2	-4.29E-08	3.47E-07	-0.123596	0.9035

R-squared	0.123830	Mean dependent var	4.909362
Adjusted R-squared	-0.010965	S.D. dependent var	7.271205
S.E. of regression	7.310961	Akaike info criterion	6.983987
Sum squared resid	694.8520	Schwarz criterion	7.128848
Log likelihood	-52.87190	Hannan-Quinn criter.	6.991405
F-statistic	0.918653	Durbin-Watson stat	2.341788
Prob(F-statistic)	0.423471		

Fuente: Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

*H0: Homocedasticidad*

*Ha: Heterocedasticidad*

**Tabla 14b.** Análisis conjunto IPK

VARIABLE	COEFICIENTE	ERROR ESTÁNDAR	INTERVALOS DE CONFIANZA 90%
IPK	0.000791	0.000318	**

Fuente: Elaboración propia, estimación Eviews 9, por medio de Microsoft Office Profesional Plus, 2019© (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

$$Df (1,2) => F_{cal} > F_{tab} => RHO \qquad Prob < 10\% : RHO$$

$$18.5 > 0.026178 => RHO \qquad 0.026178 < 10\% : RHO$$

**TABLA 15.B.** Estadísticos descriptivos de la variable IPK (3)

	PIB	IPK
Mean	0.787500	55002.94
Median	0.800000	55316.99
Maximum	5.600000	58802.84
Minimum	-3.900000	50843.00
Std. Dev.	2.747332	1921.820
Skewness	0.107128	-0.526523
Kurtosis	2.147645	3.595182
Jarque-Bera	0.514943	0.975432
Probability	0.773004	0.614027
Sum	12.60000	880047.0
Sum Sq. Dev.	113.2175	55400898
Observations	16	16

Fuente: Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

### ANEXO C: Escuela estructuralista

*Regresión multivariable*  
*Escuela estructuralista (1)*

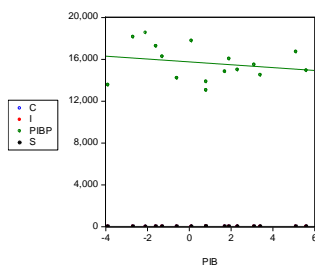
Dependent Variable: PIB  
 Method: Least Squares  
 Date: 05/21/20 Time: 08:50  
 Sample: 2003 2018  
 Included observations: 16

Variable	Coefficiente	Error Estándar	Estadístico t	Prob.
C	0.392309	21.39313	0.018338	0.9857
I	-0.895257	0.832309	-1.075631	0.3032
PIBP	-0.000515	0.000479	-1.076966	0.3027
S	0.536189	0.997436	0.537568	0.6007
R Cuadrada	0.160036	Media de la Var Dep		0.787500
R cuadrada ajustada	-0.049955	Desv Est de la Var dep		2.747332
Error estándar de la regresión	2.815117	Criterio de Inf de Akaike		5.120203
Suma de cuadrados residual	95.09862	Criterio Schwarz		5.313350
Log Verosimilitud	-36.96162	Criterio Hannan-Quinn		5.130094

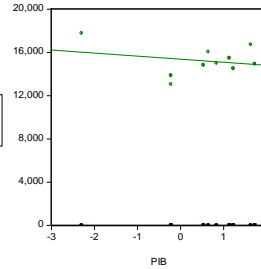
Estadístico F	0.762109	Estadístico Durbin-Watson	2.413996
Prob(F- estadístico)	0.536733		

Fuente: Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

**GRAFICO G**



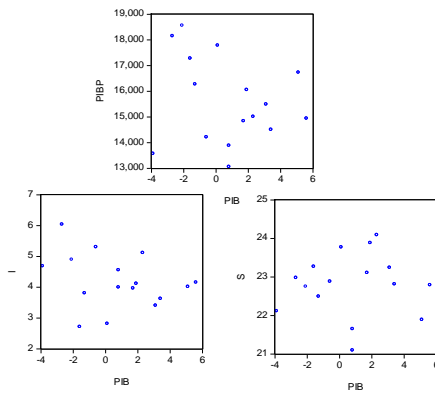
*Ilustración 1, Estimación sin LOG*



*Ilustración 2, Estimación con LOG en Y(PIB)*

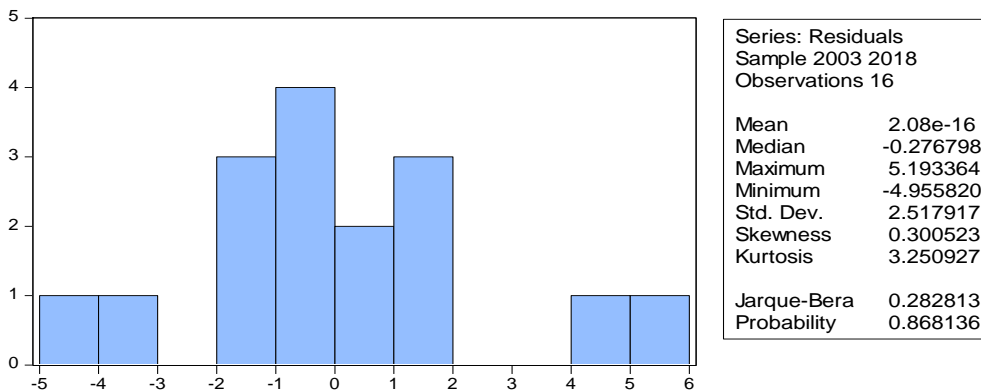
Fuente: Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

**Gráfico 3 Correlación de las variables escuela estructuralista (1)**



Fuente: Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

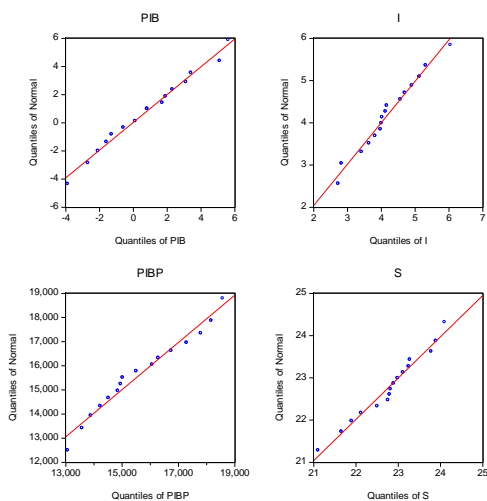
**Gráfico 3.1. Supuesto de normalidad escuela estructuralista (1)**



Fuente:

Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

**Gráfico 3.2.** Distribución normal de los residuos, escuela estructuralista (1)



Fuente: Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

**Gráfico 3.3.** Correlograma de residuos, escuela estructuralista (1)

Sample: 2003 2018  
Included observations: 16

Autocorrelation	Partial Correlation	AC	PAC	Q-Stat	Prob	
		1	-0.210	-0.210	0.8458	0.358
		2	0.049	0.005	0.8952	0.639
		3	-0.044	-0.034	0.9377	0.816
		4	0.205	0.198	1.9448	0.746
		5	-0.184	-0.111	2.8331	0.726
		6	-0.193	-0.284	3.9083	0.689
		7	-0.165	-0.292	4.7806	0.687
		8	0.007	-0.154	4.7824	0.781
		9	0.025	0.082	4.8079	0.851
		10	-0.286	-0.234	8.7297	0.558
		11	0.153	0.010	10.083	0.523
		12	0.065	-0.016	10.384	0.582

Fuente: Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

## ANEXO C1

### Prueba de White, Escuela estructuralista (1)

Heteroskedasticity Test: White

F-statistic	0.532997	Prob. F(9,6)	0.8098
Obs*R-squared	7.108618	Prob. Chi-Square(9)	0.6258
Scaled explained SS	4.500276	Prob. Chi-Square(9)	0.8755

Test Equation:

Dependent Variable: RESID^2

Method: Least Squares

Date: 05/23/20 Time: 21:57

Sample: 2003 2018

Included observations: 16

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-2165.659	2262.331	-0.957269	0.3754
I	235.7892	310.7512	0.758772	0.4767
I^2	0.732528	4.880029	0.150107	0.8856
I*PIBP	-0.001991	0.003008	-0.661870	0.5326
I*S	-9.090977	14.83333	-0.612875	0.5625
PIBP	0.171345	0.156397	1.095579	0.3153
PIBP^2	-7.37E-07	2.61E-06	-0.282449	0.7871
PIBP*S	-0.006109	0.008545	-0.714952	0.5015
S	37.49393	237.0388	0.158176	0.8795
S^2	1.916955	8.206116	0.233601	0.8231
R-squared	0.444289	Mean dependent var	5.943664	
Adjusted R-squared	-0.389279	S.D. dependent var	9.209781	
S.E. of regression	10.85535	Akaike info criterion	7.876365	
Sum squared resid	707.0322	Schwarz criterion	8.359233	
Log likelihood	-53.01092	Hannan-Quinn criter.	7.901091	
F-statistic	0.532997	Durbin-Watson stat	2.999125	
Prob(F-statistic)	0.809831			

Fuente: Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

*H0: Homocedasticidad Ha: Heterocedasticidad*

**Tabla 16.** Análisis de significancia individual Escuela Estructuralista (1)

VARIABLE	COEFICIENTE	PROB.
C	0.392309	0.9857
I	-0.895257	0.3032
PIBP	-0.000515	0.3027
S	0.536189	0.6007

Fuente: Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

$H_0 = 0$  RHO  $H_0 \neq 0$  No RHO

Prob < 10% : RHO

**Tabla 17.** Análisis de significancia conjunta Escuela Estructuralista (1)

VARIABLE	COEFICIENTE	ERROR ESTÁNDAR	INTERVALOS DE CONFIANZA 90%
C	0.392309	21.39313	**
I	-0.895257	0.832309	* *
PIBP	-0.000515	0.000479	**
S	0.536189	0.997436	**

Fuente: Elaboración propia, estimación Eviews 9, por medio de Microsoft Office Profesional Plus, 2019© (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

Significancia Conjunta  $H_0: B_1 = B_2 = B_3 = 0$

Df (3,12) =>  $F_{cal} > F_{tab} => RHO$

Prob < 10% : RHO

$$5.95 > 0.7621 = RHO$$

$$0.7621 < 10\% : RHO$$

**TABLA 18.** Estadísticos descriptivos, escuela estructuralista (1)

	<b>PIB</b>	<b>I</b>	<b>PIBP</b>	<b>S</b>
Mean	0.7874999999	4.205	15651.33125	22.805125
Median	0.8	4.07	15254.45	22.851
Maximum	5.599999999999	6.04	18566.6	24.095
Minimum	-3.9	2.72	13061.7	21.101
Std. Dev.	2.747332039148	0.881385273305	1689.231545888	0.814431816258
Skewness	0.1071281617124	0.20859655940	0.26896058414	-0.38743317815
Kurtosis	2.147644983558	2.700346742360	1.931737025995	2.624414401886
Jarque-Bera	0.514943230787	0.175894782167	0.95369664328	0.49432160776
Probability	0.773003567403	0.91580905517	0.620736674473	0.781015093174
Sum	12.6	67.28	250421.3	364.882
Sum Sq. Dev.	113.2175	11.6526	42802548.234375	9.9494877500000
Observations	16	16	16	16

Fuente: Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

### ANEXO D: Escuela neoestructuralista

*Regresión multivariable*  
*Escuela Neoestructuralista (1)*

Dependent Variable: PIB  
Method: Least Squares  
Date: 05/25/20 Time: 16:35  
Sample: 2008 2018  
Included observations: 11

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	14.57495	39.16100	0.372180	0.7194
E	0.000743	0.003246	0.228990	0.8246
BP	-0.595049	1.699529	-0.350126	0.7353
R-squared	0.016247	Mean dependent var		0.890909
Adjusted R-squared	-0.229691	S.D. dependent var		2.889102
S.E. of regression	3.203766	Akaike info criterion		5.393532
Sum squared resid	82.11294	Schwarz criterion		5.502049
Log likelihood	-26.66443	Hannan-Quinn criter.		5.325127
F-statistic	0.066063	Durbin-Watson stat		1.784836
Prob(F-statistic)	0.936578			

Fuente: Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

### GRAFICO H

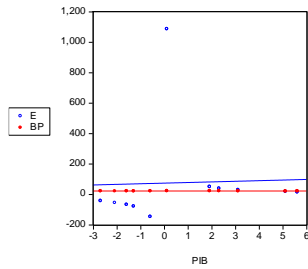


Ilustración 1, Estimación sin LOG

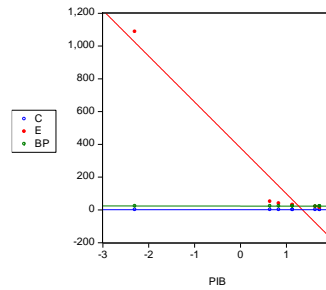


Ilustración 2, Estimación con LOG en Y(PIB)

Fuente: Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

## ANEXO D1

Escuela Neoestructuralista con variable Dependiente LOG(PIB) (1)

Dependent Variable: PIB  
 Method: Least Squares  
 Date: 05/25/20 Time: 16:39  
 Sample (adjusted): 2008 2016  
 Included observations: 6 after adjustments

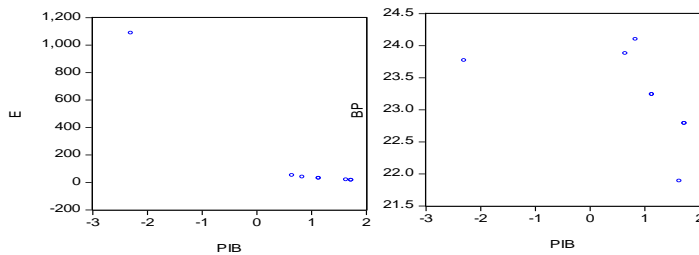
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	11.24614	3.068806	3.664661	0.0351
E	-0.003075	0.000255	-12.06285	0.0012
BP	-0.429484	0.132464	-3.242273	0.0478

R-squared	0.985243	Mean dependent var	0.609265
Adjusted R-squared	0.975405	S.D. dependent var	1.488812
S.E. of regression	0.233488	Akaike info criterion	0.235478
Sum squared resid	0.163549	Schwarz criterion	0.131357
Log likelihood	2.293567	Hannan-Quinn criter.	-0.181324
F-statistic	100.1464	Durbin-Watson stat	1.806544
Prob(F-statistic)	0.001793		

Fuente: Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

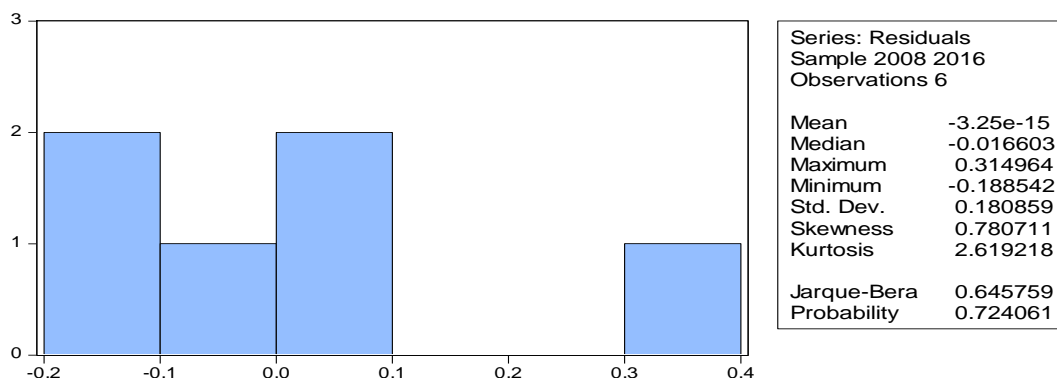
Gráfico 4 Correlación de las variables escuela Neoestructuralista (1)



Fuente: Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

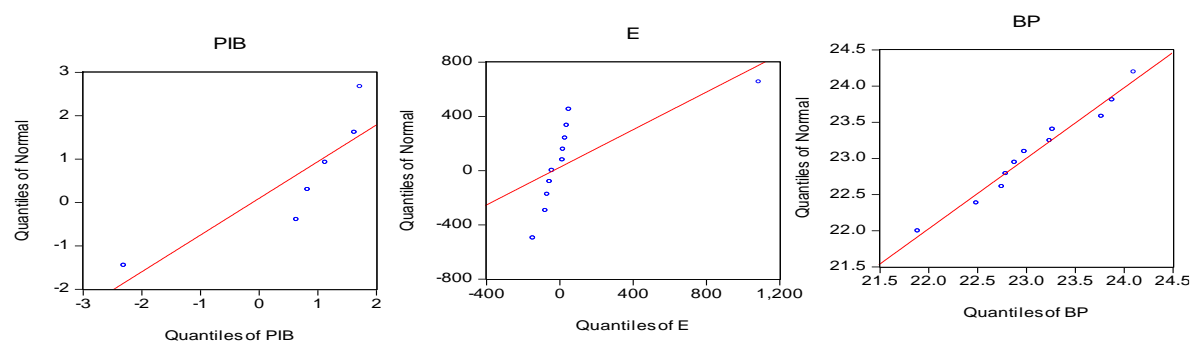


**Gráfico 4.1.** Supuesto de normalidad escuela Neo- estructuralista (1)



Fuente: Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

**Gráfico 4.2.** Distribución normal de los residuos, escuela Neoestructuralista (1)



Fuente: Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

**Gráfico 4.3.** Correlograma de residuos, escuela Neo- estructuralista (1)

Sample: 2008 2016  
Included observations: 6

Autocorrelation	Partial Correlation	AC	PAC	Q-Stat	Prob	
1		1	-0.030	-0.030	0.0088	0.925
2		2	-0.075	-0.076	0.0771	0.962
3		3	0.022	0.018	0.0851	0.994
4		4	-0.372	-0.379	3.4103	0.492
5		5	-0.001	-0.023	3.4104	0.637

Fuente: Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

**Tabla 19.** Análisis de significancia individual Escuela Neo-Estructuralista (1)

VARIABLE	COEFICIENTE	PROB.
C	11.245614	0.0351
E	-0.003075	0.0012
PB	-0.429484	0.0478

Fuente: Elaboración propia, estimación Eviews 9, por medio de Microsoft Office Profesional Plus, 2019© (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

$H_0 = 0$  RHO     $H_0 \neq 0$     No RHO                       $Prob < 10\% : RHO$

**Tabla 20.** Análisis de significancia conjunta Escuela Neo-Estructuralista (1)

VARIABLE	COEFICIENTE	ERROR ESTÁNDAR	INTERVALOS DE CONFIANZA 90%
C	11.245614	3.068806	**
E	-0.003075	0.0000255	* *
BP	-0.429484	0.132464	**

Fuente: Elaboración propia, estimación Eviews 9, por medio de Microsoft Office Profesional Plus, 2019© (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

Significancia Conjunta  $H_0: B_1 = B_2 = B_3 = 0$

Df (2,3) =>  $F_{cal} > F_{tab} => RHO$                        $Prob < 10\% : RHO$

30.08 > 0.0017 =  $RHO$                       0.0017 < 10% :  $RHO$

**TABLA 21.** Estadísticos descriptivos, escuela neoestructuralista (1)

	PIB	E	BP
Mean	0.609265	207.8509	23.27833
Median	0.982156	35.33710	23.50500
Maximum	1.722767	1088.000	24.10000
Minimum	-2.302585	16.38393	21.89000
Std. Dev.	1.488812	431.3796	0.830215
Skewness	-1.466805	1.785201	-0.727864
Kurtosis	3.643497	4.193434	2.231547
Jarque-Bera	2.255039	3.543013	0.677416
Probability	0.323835	0.170077	0.712690
Sum	3.655587	1247.105	139.6700
Sum Sq. Dev.	11.08281	930441.9	3.446283
Observations	6	6	6

Fuente: Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

## ANEXO DD

*Escuela Neoestructuralista, variable IG (REZAGO SOCIAL) (2)*

Dependent Variable: PIB

Method: Least Squares

Date: 05/25/20 Time: 22:10

Sample: 1 4

Included observations: 4

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	8.391517	2.909161	2.884515	0.1021
IG	-3.036202	1.226795	-2.474905	0.1318

R-squared	0.753851	Mean dependent var	1.200000
Adjusted R-squared	0.630776	S.D. dependent var	0.461880
S.E. of regression	0.280656	Akaike info criterion	0.603478
Sum squared resid	0.157535	Schwarz criterion	0.296625

Log likelihood	0.793045	Hannan-Quinn criter.	-0.069888
F-statistic	6.125157	Durbin-Watson stat	1.292548
Prob(F-statistic)	0.131754		

Fuente: Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

### GRAFICO I

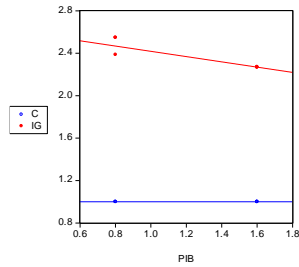


Ilustración 1, Estimación sin LOG

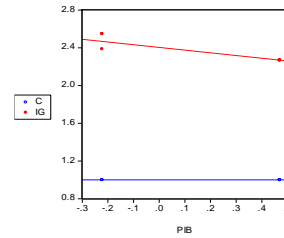
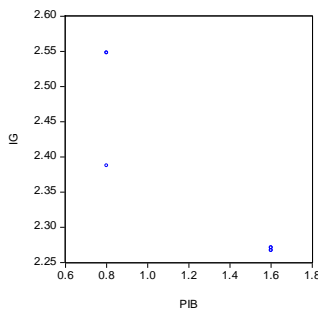


Ilustración 2, Estimación con LOG en Y(PIB)

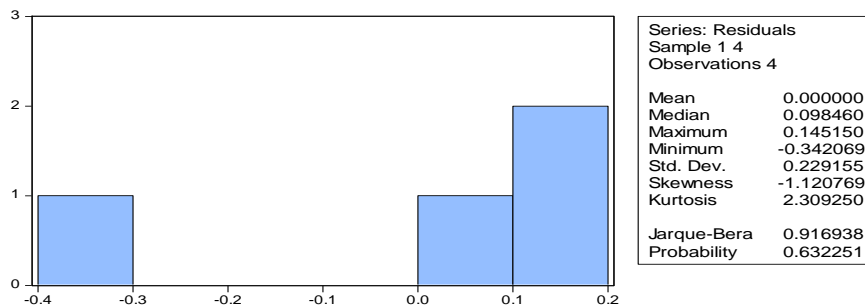
Fuente: Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

### Gráfico 5. Correlación de las variables escuela Neoestructuralista (2)



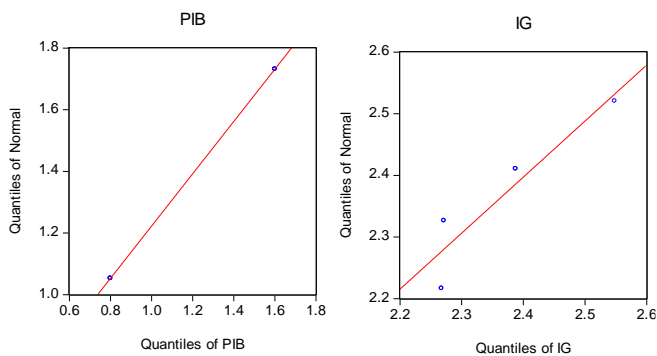
Fuente: Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

### Gráfico 5.1. Supuesto de normalidad escuela Neo-estructuralista (2)



Fuente: Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

### Gráfico 5.2. Distribución normal de los residuos, escuela neoestructuralista (2)



Fuente: Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

**Gráfico 5.3.** Correlograma de residuos, escuela Neo- estructuralista (2)

Sample: 1 4

Included observations: 4

Autocorrelation	Partial Correlation	AC	PAC	Q-Stat	Prob	
		1	-0.045	-0.045	0.0161	0.899
		2	-0.254	-0.256	0.7894	0.674
		3	-0.201	-0.244	1.7613	0.623

Fuente: Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

## ANEXO DD1

### Prueba White, Escuela Neoestructuralista (2)

Heteroskedasticity Test: White

F-statistic	625.3648	Prob. F(2,1)	0.0283
Obs*R-squared	3.996804	Prob. Chi-Square(2)	0.1356
Scaled explained SS	0.654102	Prob. Chi-Square(2)	0.7210

Test Equation:

Dependent Variable: RESID^2

Method: Least Squares

Date: 05/25/20 Time: 22:15

Sample: 1 4

Included observations: 4

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-31.22563	0.897018	-34.81047	0.0183
IG	25.98653	0.747517	34.76381	0.0183
IG^2	-5.385880	0.155378	-34.66317	0.0184
R-squared	0.999201	Mean dependent var	0.039384	
Adjusted R-squared	0.997603	S.D. dependent var	0.052035	
S.E. of regression	0.002547	Akaike info criterion	-8.993749	

Sum squared resid	6.49E-06	Schwarz criterion	-9.454028
Log likelihood	20.98750	Hannan-Quinn criter.	-10.00380
F-statistic	625.3648	Durbin-Watson stat	1.578728
Prob(F-statistic)	0.028265		

Fuente: Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

*H0: Homocedasticidad Ha: Heterocedasticidad*

**Tabla 22.** Análisis de significancia individual Escuela Neo-Estructuralista (2)

VARIABLE	COEFICIENTE	PROB.
C	8.39517	0.1021
IG	-3.0362	0.1318

Fuente: Elaboración propia, estimación Eviews 9, por medio de Microsoft Office Profesional Plus, 2019© (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

$H_0 = 0$  RHO     $H_0 \neq 0$     No RHO    Prob < 10% : RHO

**Tabla 23.** Análisis de significancia conjunta Escuela NEO-Estructuralista (2)

VARIABLE	COEFICIENTE	ERROR ESTÁNDAR	INTERVALOS DE CONFIANZA 90%
C	8.39517	2.909161	**
IG	-3.0362	-2.474905	**

Fuente: Elaboración propia, estimación Eviews 9, por medio de Microsoft Office Profesional Plus, 2019© (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

Significancia Conjunta  $H_0: B_1 = B_2 = 0$

Df (1,2) =>  $F_{cal} > F_{tab} => RHO$     Prob < 10% : RHO

$98.5 > 0.13175 = RHO$      $0.13175 < 10\% : RHO$

**TABLA 24.** Estadísticos descriptivos, escuela neoestructuralista (2)

	PIB	IG
Mean	1.200000	2.368590
Median	1.200000	2.329425
Maximum	1.600000	2.548140
Minimum	0.800000	2.267370
Std. Dev.	0.461880	0.132081
Skewness	-1.66E-31	0.640431
Kurtosis	1.000000	1.802692
Jarque-Bera	0.666667	0.512359
Probability	0.716531	0.774003
Sum	4.800000	9.474360
Sum Sq. Dev.	0.640000	0.052336
Observations	4	4

Fuente: Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

## ANEXO DDD1

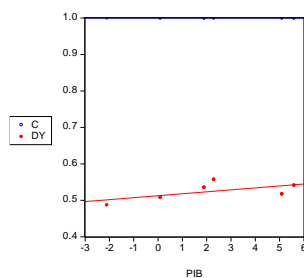
*Escuela Neoestructuralista, variable Dy (Apropiación del Ingreso) (3)*

Dependent Variable: PIB  
 Method: Least Squares  
 Date: 05/25/20 Time: 17:58  
 Sample: 2008 2018  
 Included observations: 6

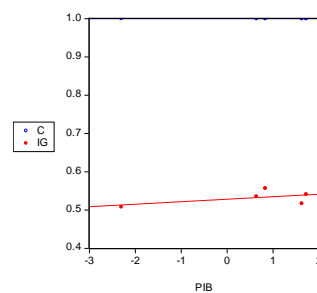
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
Dy	72.56921	45.47550	1.595787	0.1858
C	-35.88836	23.85967	-1.504143	0.2070
R-squared	0.388990	Mean dependent var	2.150000	
Adjusted R-squared	0.236237	S.D. dependent var	2.931041	
S.E. of regression	2.561540	Akaike info criterion	4.980296	
Sum squared resid	26.24594	Schwarz criterion	4.910882	
Log likelihood	-12.94089	Hannan-Quinn criter.	4.702428	
F-statistic	2.546536	Durbin-Watson stat	2.675371	
Prob(F-statistic)	0.185769			

Fuente: Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

## GRAFICO J



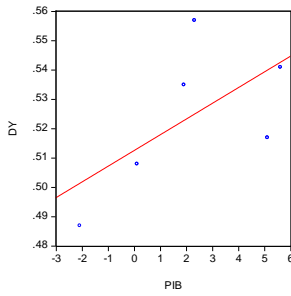
*Ilustración 1, Estimación sin LOG*



*Ilustración 2, Estimación con LOG en Y(PIB)*

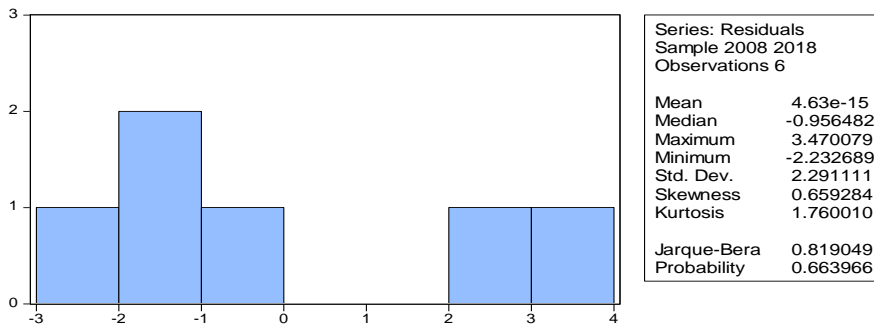
Fuente: Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

**Gráfico 6.** *Correlación de las variables escuela Neoestructuralista (3)*



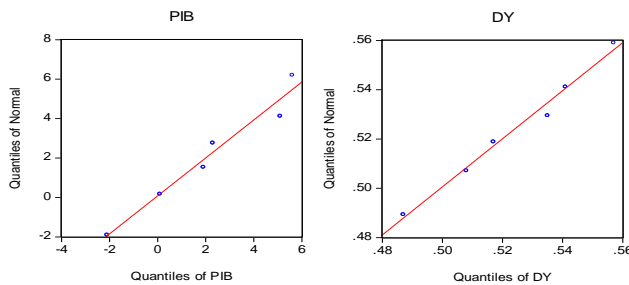
Fuente: Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

**Gráfico 6.1.** Supuesto de normalidad escuela Neoestructuralista (3)



Fuente: Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

**Gráfico 6.2.** Distribución normal de los residuos, escuela neoestructuralista (3)



Fuente: Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

**Gráfico 6.3.** Correlograma de residuos, escuela Neo-estructuralista (3)

Sample: 2008 2018  
Included observations: 6

Autocorrelation	Partial Correlation	AC	PAC	Q-Stat	Prob	
1		1	-0.479	-0.479	2.1988	0.138
2		0.212	-0.022	2.7386	0.254	
3		-0.308	-0.279	4.2597	0.235	
4		-0.057	-0.436	4.3384	0.362	
5		0.132	-0.134	5.1759	0.395	

Fuente:

Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

**ANEXO DDD2***Prueba White, variable Dy (Apropiación del Ingreso) (3)*

Heteroskedasticity Test: White

F-statistic	0.105969	Prob. F(2,3)	0.9027
Obs*R-squared	0.395908	Prob. Chi-Square(2)	0.8204
Scaled explained SS	0.066865	Prob. Chi-Square(2)	0.9671

Test Equation:

Dependent Variable: RESID^2

Method: Least Squares

Date: 05/25/20 Time: 23:15

Sample: 2008 2018

Included observations: 6

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-462.8622	1161.202	-0.398606	0.7169
DY	1771.584	4455.859	0.397585	0.7175
DY^2	-1676.000	4268.108	-0.392680	0.7208

R-squared	0.065985	Mean dependent var	4.374323
Adjusted R-squared	-0.556692	S.D. dependent var	4.177449
S.E. of regression	5.212097	Akaike info criterion	6.446694
Sum squared resid	81.49787	Schwarz criterion	6.342574
Log likelihood	-16.34008	Hannan-Quinn criter.	6.029893
F-statistic	0.105969	Durbin-Watson stat	3.345060
Prob(F-statistic)	0.902674		

Fuente: Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

*H0: Homocedasticidad Ha: Heterocedasticidad*

**Tabla 25.** *Análisis de significancia individual Escuela Neo-Estructuralista (3)*

VARIABLE	COEFICIENTE	PROB.
C	-35.8836	0.2070
Dy	72.56921	0.1858

Fuente: Elaboración propia, estimación Eviews 9, por medio de Microsoft Office Profesional Plus, 2019© (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

$H_0 = 0$  RHO     $H_0 \neq 0$  No RHO    Prob < 10% : RHO

**Tabla 26.** *Análisis de significancia conjunta Escuela Neo-Estructuralista (3)*

VARIABLE	COEFICIENTE	ERROR ESTÁNDAR	INTERVALOS DE CONFIANZA 90%
C	-35.8836	23.85967	**
Dy	72.56921	45.47550	**

Fuente: Elaboración propia, estimación Eviews 9, por medio de Microsoft Office Profesional Plus, 2019© (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

Significancia Conjunta  $H_0: B_1 = B_2 = 0$



Df (1,4) =>  $F_{cal} > F_{tab} => RHO$

Prob < 10% : RHO

21.2 > 0.1857 = RHO

0.1857 < 10% : RHO

**TABLA 27.** Estadísticos descriptivos, escuela neoestructuralista (3)

	PIB	DY
Mean	2.150000	0.524167
Median	2.100000	0.526000
Maximum	5.600000	0.557000
Minimum	-2.100000	0.487000
Std. Dev.	2.931041	0.025191
Skewness	-0.162329	-0.198699
Kurtosis	1.825308	1.928296
Jarque-Bera	0.371326	0.326619
Probability	0.830553	0.849328
Sum	12.900000	3.145000
Sum Sq. Dev.	42.955000	0.003173
Observations	6	6

Fuente: Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

## ANEXO E: Escuela alemana

*Escuela alemana, variable PMA (1)*

Dependent Variable: PIB

Method: Least Squares

Date: 05/26/20 Time: 21:32

Sample: 1994 2016

Included observations: 23

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	1.780262	1.096499	1.623587	0.1194
PMA	-0.033359	0.073506	-0.453835	0.6546
R-squared	0.009713	Mean dependent var		1.343478
Adjusted R-squared	-0.037444	S.D. dependent var		2.473831
S.E. of regression	2.519721	Akaike info criterion		4.769114
Sum squared resid	133.3288	Schwarz criterion		4.867853
Log likelihood	-52.84482	Hannan-Quinn criter.		4.793947
F-statistic	0.205966	Durbin-Watson stat		2.311728
Prob(F-statistic)	0.654603			

Fuente: Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

## GRAFICO K

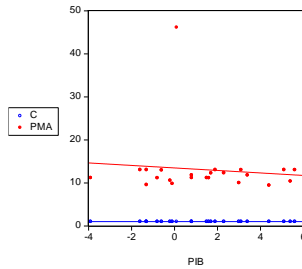


Ilustración 1, Estimación sin LOG

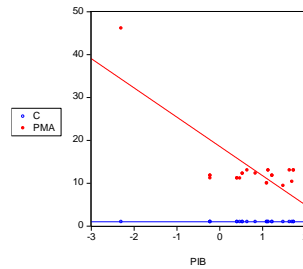


Ilustración 2, Estimación con LOG en Y(PIB)

Fuente: Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

**ANEXO E1**

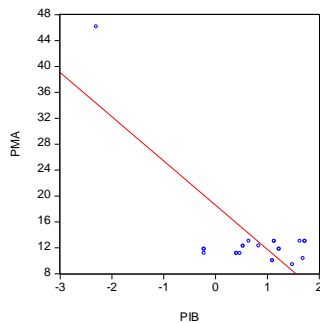
*Escuela alemana, variable PMA con LOG(PIB) (1)*

Dependent Variable: PIB  
 Method: Least Squares  
 Date: 05/26/20 Time: 21:33  
 Sample: 1994 2016  
 Included observations: 15

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	1.946297	0.324265	6.002183	0.0000
PMA	-0.090988	0.019709	-4.616671	0.0005
R-squared	0.621142	Mean dependent var		0.673719
Adjusted R-squared	0.591999	S.D. dependent var		1.035502
S.E. of regression	0.661426	Akaike info criterion		2.134729
Sum squared resid	5.687301	Schwarz criterion		2.229136
Log likelihood	-14.01047	Hannan-Quinn criter.		2.133724
F-statistic	21.31365	Durbin-Watson stat		1.310917
Prob(F-statistic)	0.000483			

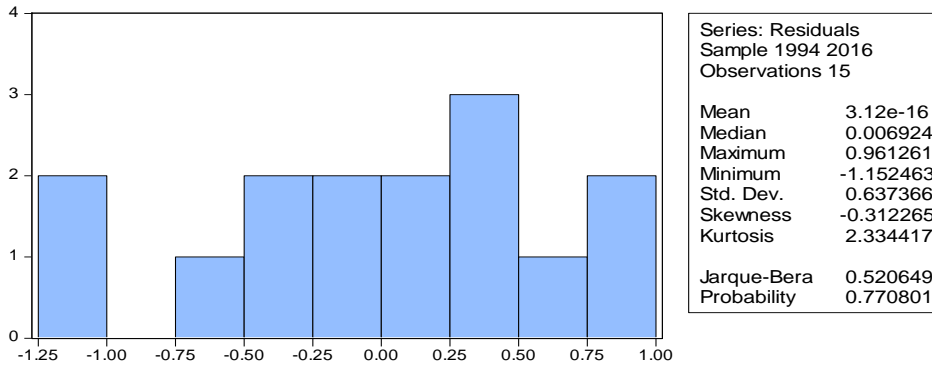
Fuente: Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

**Gráfico 7.** *Correlación de las variables escuela alemana (1)*



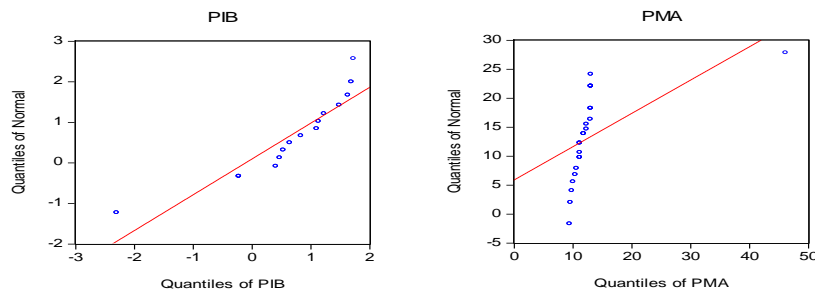
Fuente: Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

**Gráfico 7.1.** *Supuesto de normalidad escuela alemana (1)*



Fuente: Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

**Gráfico 7.2.** Distribución normal de los residuos, escuela alemana (1)



Fuente: Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

**Gráfico 7.3.** Correlograma de residuos, escuela alemana (1)

Sample: 1994 2016  
Included observations: 15

Autocorrelation	Partial Correlation	AC	PAC	Q-Stat	Prob
1	0.082	0.082	0.1230	0.726	
2	0.222	0.217	1.0917	0.579	
3	0.128	0.101	1.4383	0.697	
4	0.200	0.149	2.3660	0.669	
5	-0.189	-0.274	3.2761	0.657	
6	-0.160	-0.258	4.0002	0.677	
7	-0.325	-0.334	7.3719	0.391	
8	-0.116	-0.027	7.8657	0.447	
9	-0.286	-0.019	11.353	0.252	
10	-0.073	0.154	11.623	0.311	
11	-0.272	-0.158	16.338	0.129	
12	0.069	-0.027	16.746	0.159	

Fuente: Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

**ANEXO E2**

*Escuela alemana, variable PMA con LOG(PIB) (1)*

Test White

Heteroskedasticity Test: White

F-statistic	0.419653	Prob. F(2,12)	0.6666
Obs*R-squared	0.980551	Prob. Chi-Square(2)	0.6125

Scaled explained SS      0.491401    Prob. Chi-Square(2)      0.7822

Test Equation:

Dependent Variable: RESID^2

Method: Least Squares

Date: 05/26/20    Time: 21:42

Sample: 1994 2016

Included observations: 15

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-0.307567	1.699973	-0.180925	0.8594
PMA	0.079743	0.182502	0.436942	0.6699
PMA^2	-0.001583	0.003180	-0.497874	0.6276

R-squared	0.065370	Mean dependent var	0.379153
Adjusted R-squared	-0.090402	S.D. dependent var	0.453359
S.E. of regression	0.473408	Akaike info criterion	1.519138
Sum squared resid	2.689381	Schwarz criterion	1.660748
Log likelihood	-8.393535	Hannan-Quinn criter.	1.517630
F-statistic	0.419653	Durbin-Watson stat	2.169641
Prob(F-statistic)	0.666558		

Fuente: Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

*H0: Homocedasticidad*

*Ha: Heterocedasticidad*

**Tabla 28.** Análisis de significancia individual Escuela Alemana (1)

VARIABLE	COEFICIENTE	PROB.
C	1.946297	0.0000
PMA	-0.090988	0.0005

Fuente: Elaboración propia, estimación Eviews 9, por medio de Microsoft Office Profesional Plus, 2019© (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

$H_0 = 0 \text{ RHO}$      $H_0 \neq 0$     No RHO      Prob < 10% : RHO

**Tabla 29.** Análisis de significancia conjunta Escuela Alemana (1)

VARIABLE	COEFICIENTE	ERROR ESTÁNDAR	INTERVALOS DE CONFIANZA 90%
C	1.946297	0.324265	**
PMA	-0.090988	0.019709	**

Fuente: Elaboración propia, estimación Eviews 9, por medio de Microsoft Office Profesional Plus, 2019© (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

Significancia Conjunta  $H_0: B_1 = B_2 = 0$

Df (1,13) =>  $F_{cal} > F_{tab} => RHO$       Prob < 10% : RHO

9.13 > 0.000483 = RHO      0.000483 < 10% : RHO

**TABLA 30.** Estadísticos descriptivos, escuela alemana (1)

	PIB	PMA
Mean	0.673719	13.98614
Median	0.832909	11.80722
Maximum	1.722767	46.14120
Minimum	-2.302585	9.418920
Std. Dev.	1.035502	8.969326
Skewness	-1.591674	3.375258
Kurtosis	5.555560	12.65444
Jarque-Bera	10.41537	86.73605
Probability	0.005474	0.000000
Sum	10.10579	209.7921
Sum Sq. Dev.	15.01170	1126.283
Observations	15	15

Fuente: Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

## ANEXO EE

*Regresión multivariable*

*Escuela alemana, (2)*

Dependent Variable: PIB

Method: Least Squares

Date: 05/26/20 Time: 21:59

Sample: 2008 2016

Included observations: 9

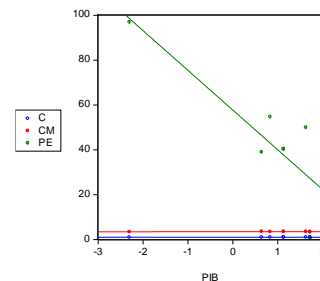
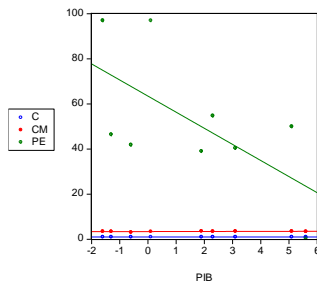
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-23.64047	17.38626	-1.359721	0.2228
CM	8.265969	5.079353	1.627366	0.1548
PE	-0.060076	0.023478	-2.558823	0.0430

R-squared	0.586942	Mean dependent var	1.622222
Adjusted R-squared	0.449256	S.D. dependent var	2.664947
S.E. of regression	1.977715	Akaike info criterion	4.462963
Sum squared resid	23.46813	Schwarz criterion	4.528704
Log likelihood	-17.08333	Hannan-Quinn criter.	4.321093
F-statistic	4.262898	Durbin-Watson stat	2.444412
Prob(F-statistic)	0.070475		

Fuente: Elaboración propia, con obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

## GRAFICO L



Fuente: Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

**ANEXO EE 1**

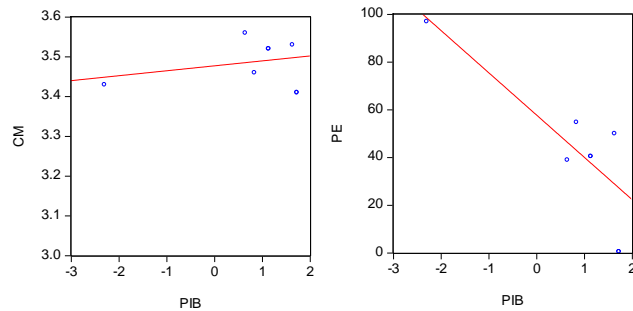
*Escuela alemana, con LOG(PIB) (2)*

Dependent Variable: PIB  
 Method: Least Squares  
 Date: 05/26/20 Time: 22:12  
 Sample: 2008 2016  
 Included observations: 6

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-22.75353	22.02302	-1.033170	0.3775
CM	7.247005	6.313772	1.147809	0.3343
PE	-0.040326	0.012227	-3.298218	0.0458
R-squared	0.804201	Mean dependent var		0.609265
Adjusted R-squared	0.673668	S.D. dependent var		1.488812
S.E. of regression	0.850492	Akaike info criterion		2.820848
Sum squared resid	2.170008	Schwarz criterion		2.716728
Log likelihood	-5.462545	Hannan-Quinn criter.		2.404046
F-statistic	6.160904	Durbin-Watson stat		0.692556
Prob(F-statistic)	0.086640			

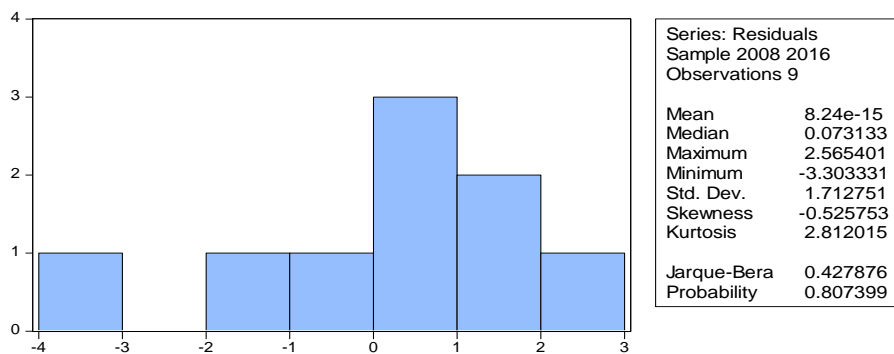
Fuente: Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

**Gráfico 8.** *Correlación de las variables escuela alemana (2)*



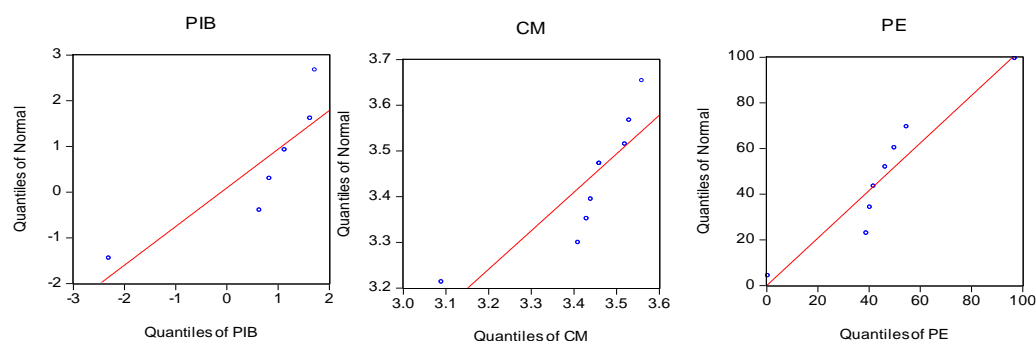
Fuente: Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

**Gráfico 8.1.** *Supuesto de normalidad escuela alemana (2)*



Fuente: Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

**Gráfico 8.2.** Distribución normal de los residuos, escuela alemana (2)



Fuente: Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

**Gráfico 8.3.** Correlograma de residuos, escuela alemana (2)

Sample: 2008 2016  
Included observations: 6

Autocorrelation	Partial Correlation	AC	PAC	Q-Stat	Prob	
1		1	-0.003	-0.003	8.E-05	0.993
2		-0.488	-0.488	2.8628	0.239	
3		0.004	0.001	2.8631	0.413	
4		-0.168	-0.534	3.5393	0.472	
5		-0.001	-0.001	3.5394	0.617	

Fuente: Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

**Tabla 31.** Análisis de significancia individual Escuela Alemana (2)

VARIABLE	COEFICIENTE	PROB.
C	-22.75353	0.3775
CM	7.247005	0.3343
PE	-0.040326	0.0458

Fuente: Elaboración propia, estimación Eviews 9, por medio de Microsoft Office Profesional Plus, 2019© (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

$H_0 = 0$  RHO     $H_0 \neq 0$     No RHO    Prob < 10% : RHO

**Tabla 32.** Análisis de significancia conjunta Escuela Alemana (2)

VARIABLE	COEFICIENTE	ERROR ESTÁNDAR	INTERVALOS DE CONFIANZA 90%
C	-22.75353	22.02302	**
CM	7.247005	6.313772	**
PE	-0.040326	0.12227	**

Fuente: Elaboración propia, estimación Eviews 9, por medio de Microsoft Office Profesional Plus, 2019© (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

Significancia Conjunta HO: B1= B2=0

Df (2,3) =>  $F_{cal} > F_{tab} => RHO$   $Prob < 10\% : RHO$

9.28 > 0.08664 =  $RHO$  0.08664 < 10% :  $RHO$

**TABLA 33.** Estadísticos descriptivos, escuela alemana (2)

	PIB	CM	PE
Mean	0.609265	3.485000	46.94307
Median	0.982156	3.490000	45.21500
Maximum	1.722767	3.560000	97.00000
Minimum	-2.302585	3.410000	0.488400
Std. Dev.	1.488812	0.060249	31.11274
Skewness	-1.466805	-0.048084	0.181148
Kurtosis	3.643497	1.428386	2.803400
Jarque-Bera	2.255039	0.619805	0.042478
Probability	0.323835	0.733519	0.978985
Sum	3.655587	20.91000	281.6584
Sum Sq. Dev.	11.08281	0.018150	4840.012
Observations	6	6	6

Fuente: Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

### ANEXO EEE

*Escuela alemana, variable ST (3)*

Dependent Variable: PIB

Method: Least Squares

Date: 05/26/20 Time: 23:45

Sample: 2012 2017

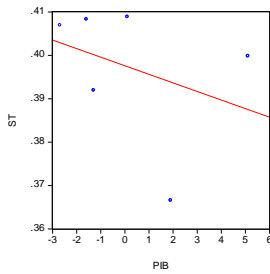
Included observations: 6

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	24.36601	32.68077	0.745576	0.4974
ST	-60.72929	82.23956	-0.738444	0.5012
R-squared	0.119970	Mean dependent var		0.250000
Adjusted R-squared	-0.100038	S.D. dependent var		2.856396
S.E. of regression	2.995865	Akaike info criterion		5.293545
Sum squared resid	35.90083	Schwarz criterion		5.224131
Log likelihood	-13.88063	Hannan-Quinn criter.		5.015677
F-statistic	0.545299	Durbin-Watson stat		2.781739
Prob(F-statistic)	0.501227			



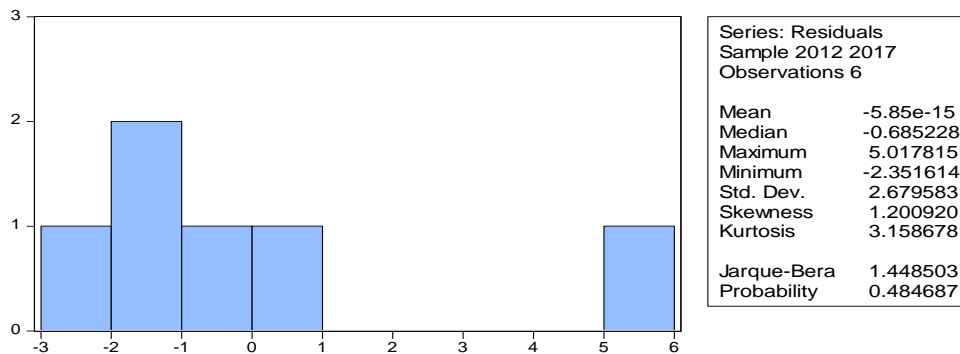
Fuente: Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

**Gráfico 9.** Correlación de las variables escuela alemana (3)



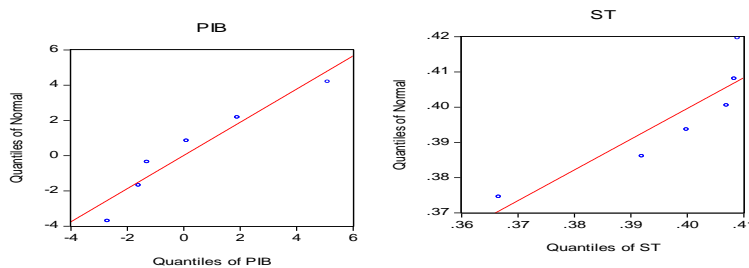
Fuente: Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

**Gráfico 9.1.** Supuesto de normalidad escuela alemana (3)



Fuente: Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

**Gráfico 9.2.** Distribución normal de los residuos, escuela alemana (3)



Fuente: Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

**Gráfico 9.3.** Correlograma de residuos, escuela alemana (3)

Sample: 2012 2017  
 Included observations: 6

Autocorrelation	Partial Correlation	AC	PAC	Q-Stat	Prob	
		1	-0.468	-0.468	2.1068	0.147
		2	0.188	-0.040	2.5303	0.282
		3	-0.351	-0.358	4.5067	0.212
		4	0.119	-0.272	4.8452	0.304
		5	0.013	-0.073	4.8537	0.434

Fuente: Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

### ANEXO EEE1

*Escuela alemana, variable ST (3)*

Heteroskedasticity Test: White

F-statistic	0.632962	Prob. F(2,3)	0.5897
Obs*R-squared	1.780516	Prob. Chi-Square(2)	0.4105
Scaled explained SS	0.854125	Prob. Chi-Square(2)	0.6524

Test Equation:

Dependent Variable: RESID^2

Method: Least Squares

Date: 05/26/20 Time: 23:56

Sample: 2012 2017

Included observations: 6

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-4166.909	3843.044	-1.084273	0.3576
ST	21462.01	19849.49	1.081238	0.3588
ST^2	-27545.31	25584.56	-1.076638	0.3605
R-squared	0.296753	Mean dependent var		5.983471
Adjusted R-squared	-0.172079	S.D. dependent var		9.630255
S.E. of regression	10.42596	Akaike info criterion		7.833328
Sum squared resid	326.1021	Schwarz criterion		7.729208
Log likelihood	-20.49998	Hannan-Quinn criter.		7.416526
F-statistic	0.632962	Durbin-Watson stat		3.127676
Prob(F-statistic)	0.589742			

Fuente: Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

*H0: Homocedasticidad Ha: Heterocedasticidad*

**Tabla 34.** Análisis de significancia individual Escuela Alemana (3)

VARIABLE	COEFICIENTE	PROB.
C	24.36601	0.4974
St	-60.72929	0.5012

Fuente: Elaboración propia, estimación Eviews 9, por medio de Microsoft Office Profesional Plus, 2019© (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

$H_0 = 0$  RHO     $H_0 \neq 0$     No RHO

$Prob < 10\% : RHO$

**Tabla 35.** Análisis de significancia conjunta escuela alemana (3)

VARIABLE	COEFICIENTE	ERROR ESTÁNDAR	INTERVALOS DE CONFIANZA 90%
C	24.36601	32.68077	**
St	-60.72929	82.23956	**

Fuente: Elaboración propia, estimación Eviews 9, por medio de Microsoft Office Profesional Plus, 2019© (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

Significancia Conjunta  $H_0: B_1=0$

Df (1,4) =>  $F_{cal} > F_{tab} => RHO$

$Prob < 10\% : RHO$

$21.2 > 0.5012 = RHO$

$0.5012 < 10\% : RHO$

**TABLA 36.** Estadísticos descriptivos, escuela alemana (3)

	PIB	ST
Mean	0.250000	0.397107
Median	-0.600000	0.403415
Maximum	5.100000	0.408900
Minimum	-2.700000	0.366600
Std. Dev.	2.856396	0.016291
Skewness	0.778810	-1.240973
Kurtosis	2.357626	3.105813
Jarque-Bera	0.709706	1.542814
Probability	0.701277	0.462362
Sum	1.500000	2.382640
Sum Sq. Dev.	40.79500	0.001327
Observations	6	6

Fuente: Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

## ANEXO F: Escuela Italiana

*Regresión multivariable*

*Escuela Italiana (1)*

Dependent Variable: PIB

Method: Least Squares

Date: 05/25/20 Time: 23:33

Sample: 2000 2018

Included observations: 19

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	6.622315	8.578206	0.771993	0.4514
E	-0.045583	0.129162	-0.352917	0.7288
SD	-0.003606	0.002412	-1.495166	0.1543
R-squared	0.125147	Mean dependent var		0.784211
Adjusted R-squared	0.015790	S.D. dependent var		2.548477
S.E. of regression	2.528277	Akaike info criterion		4.836893

Sum squared resid	102.2750	Schwarz criterion	4.986014
Log likelihood	-42.95048	Hannan-Quinn criter.	4.862130
F-statistic	1.144389	Durbin-Watson stat	2.572356
Prob(F-statistic)	0.343149		

Fuente: Elaboración propia, con obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

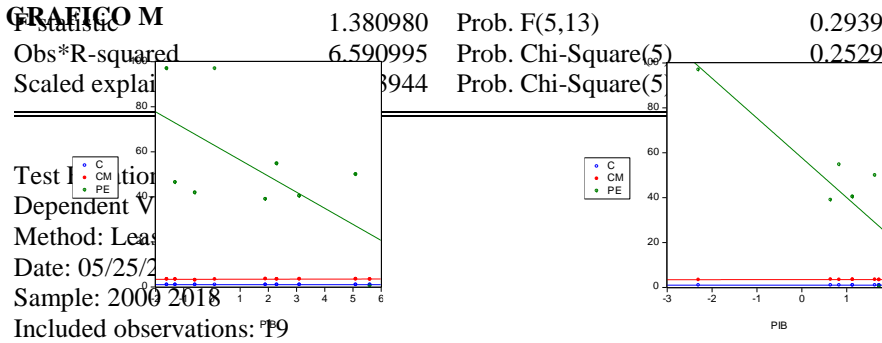


Ilustración 1, Estimación sin LOG

Ilustración 2, Estimación con LOG en Y(PIB)

Fuente: Elaboración propia, con obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
E	-492.1281	596.7021	-0.824747	0.4244
E^2	11.70715	17.60592	0.664955	0.5177
E*SD	-0.065579	0.126564	-0.518149	0.6131
Escuela Italiana con LOG(PIB)	-0.005626	0.003790	-1.484486	0.1615
SD	0.41224	0.237458	1.773888	0.0995
SD^2	-5.39E-05	3.09E-05	-1.745043	0.1046

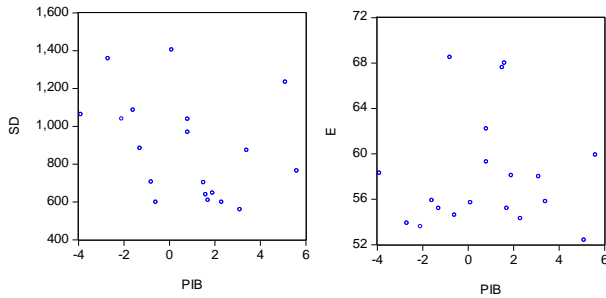
Dependent Variable: PIB  
Method: Least Squares  
Date: 05/25/20 Time: 23:40  
Adjusted R-squared: 0.095700  
Sample (adjusted): 2000 2016  
S.D. of regression: 7.413600  
Included observations: 12 after adjustments  
Sum squared resid: 714.4991  
Schwarz criterion: 7.394843  
Log likelihood: -61.41769  
Hannan-Quinn criter.: 7.147074  
F-statistic: 1.380980  
Durbin-Watson stat: 2.072826  
Prob(F-statistic): 0.293881

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	6.243198	4.011646	1.556268	0.1541
E	-0.063049	0.061337	-1.027915	0.3308
SD	-0.002444	0.001109	-2.202637	0.0551

R-squared	0.355984	Mean dependent var	0.486598
Adjusted R-squared	0.212869	S.D. dependent var	1.075884
S.E. of regression	0.954529	Akaike info criterion	2.957120
Sum squared resid	8.200124	Schwarz criterion	3.078346
Log likelihood	-14.74272	Hannan-Quinn criter.	2.912237
F-statistic	2.487400	Durbin-Watson stat	0.891467
Prob(F-statistic)	0.138050		

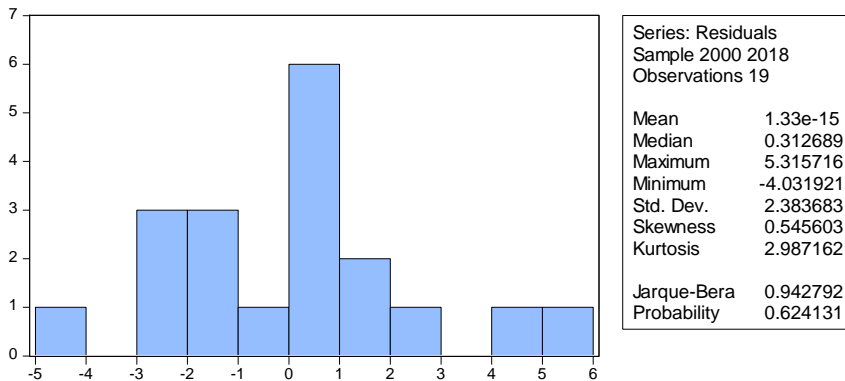
Fuente: Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

Gráfico 10. Correlación de las variables escuela italiana (1)



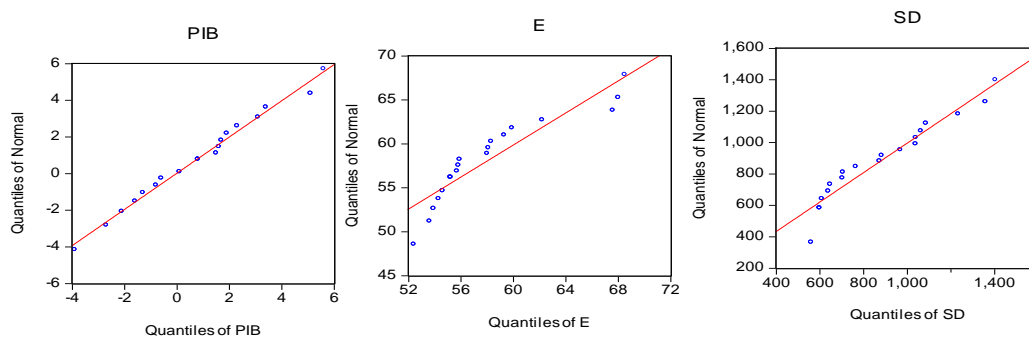
Fuente: Elaboración propia, con obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

**Gráfico 10.1.** *Supuesto de normalidad escuela italiana (1)*



Fuente: Elaboración propia, con obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

**Gráfico 10.2.** *Distribución normal de los residuos, escuela italiana (1)*



Fuente: Elaboración propia, con obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

**Gráfico 10.3.** *Correlograma de residuos, escuela italiana (1)*

Date: 05/25/20 Time: 23:36  
Sample: 2000 2018  
Included observations: 19

Autocorrelation	Partial Correlation	AC	PAC	Q-Stat	Prob
		1 -0.318	-0.318	2.2451	0.134
		2 -0.023	-0.138	2.2572	0.323
		3 -0.102	-0.175	2.5171	0.472
		4 0.246	0.171	4.1213	0.390
		5 -0.039	0.100	4.1650	0.526
		6 -0.077	-0.032	4.3493	0.630
		7 -0.251	-0.305	6.4453	0.489
		8 0.123	-0.163	6.9939	0.537
		9 0.054	-0.015	7.1081	0.626
		10 -0.211	-0.227	9.0740	0.525
		11 0.049	0.026	9.1938	0.604
		12 -0.060	-0.092	9.3971	0.669

Fuente: Elaboración propia, con obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

## ANEXO F2

### Escuela Italiana con LOG(PIB) (1)

Heteroskedasticity Test: White

F-statistic	1.380980	Prob. F(5,13)	0.2939
Obs*R-squared	6.590995	Prob. Chi-Square(5)	0.2529
Scaled explained SS	4.643944	Prob. Chi-Square(5)	0.4609

Test Equation:

Dependent Variable: RESID^2

Method: Least Squares

Date: 05/25/20 Time: 23:35

Sample: 2000 2018

Included observations: 19

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-492.1281	596.7021	-0.824747	0.4244
E	11.70715	17.60592	0.664955	0.5177
E^2	-0.065579	0.126564	-0.518149	0.6131
E*SD	-0.005626	0.003790	-1.484486	0.1615
SD	0.421224	0.237458	1.773888	0.0995
SD^2	-5.39E-05	3.09E-05	-1.745043	0.1046
R-squared	0.346894	Mean dependent var		5.382893
Adjusted R-squared	0.095700	S.D. dependent var		7.796020
S.E. of regression	7.413600	Akaike info criterion		7.096599
Sum squared resid	714.4991	Schwarz criterion		7.394843
Log likelihood	-61.41769	Hannan-Quinn criter.		7.147074
F-statistic	1.380980	Durbin-Watson stat		2.072826
Prob(F-statistic)	0.293881			

Fuente: Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

*H0: Homocedasticidad Ha: Heterocedasticidad*

**Tabla 37. Análisis de significancia individual Escuela Italiana (1)**

VARIABLE	COEFICIENTE	PROB.
C	6.243198	0.1541
E	-0.063049	0.3308
SD	-0.002444	0.0551

Fuente: Elaboración propia, estimación Eviews 9, por medio de Microsoft Office Profesional Plus, 2019© (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

$H_0 = 0$  RHO     $H_0 \neq 0$     No RHO                      Prob < 10% : RHO

**Tabla 38. Análisis de significancia conjunta Escuela italiana (1)**

VARIABLE	COEFICIENTE	ERROR ESTÁNDAR	INTERVALOS DE CONFIANZA 90%
C	6.243198	4.011646	**
E	-0.063049	0.061337	**
SD	-0.002444	0.001109	**

Fuente: Elaboración propia, estimación Eviews 9, por medio de Microsoft Office Profesional Plus, 2019© (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

Significancia Conjunta  $H_0: B_1 = B_2 = 0$

Df (3,9) =>     $F_{cal} > F_{tab} => RHO$                       Prob < 10% : RHO

6.99 > 2.48 = RHO                      2.48 < 10% : RHO

**TABLA 39. Estadísticos descriptivos, escuela italiana (1)**

	PIB	E	SD
Mean	0.784211	58.23684	882.8947
Median	0.800000	55.90000	873.0000
Maximum	5.600000	68.50000	1404.000
Minimum	-3.900000	52.40000	560.0000
Std. Dev.	2.548477	4.985447	267.0139
Skewness	0.104539	1.064868	0.521158
Kurtosis	2.402304	2.922873	2.102106
Jarque-Bera	0.317422	3.595529	1.498335
Probability	0.853243	0.165669	0.472760
Sum	14.90000	1106.500	16775.00
Sum Sq. Dev.	116.9053	447.3842	1283336.
Observations	19	19	19

Fuente: Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

## ANEXO FF

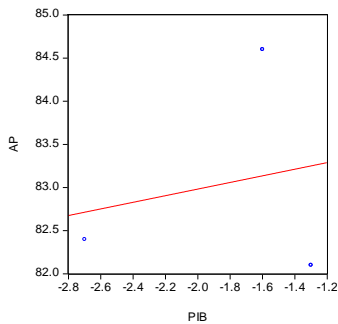
*Escuela italiana, variable AP(2)*

Dependent Variable: PIB  
 Method: Least Squares  
 Date: 05/25/20 Time: 23:45  
 Sample: 2013 2017  
 Included observations: 3

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-11.15036	43.86971	-0.254170	0.8415
AP	0.111807	0.528291	0.211639	0.8672
R-squared	0.042871	Mean dependent var	-1.866667	
Adjusted R-squared	-0.914259	S.D. dependent var	0.737111	
S.E. of regression	1.019843	Akaike info criterion	3.111896	
Sum squared resid	1.040081	Schwarz criterion	2.510971	
Log likelihood	-2.667844	Hannan-Quinn criter.	1.903960	
F-statistic	0.044791	Durbin-Watson stat	1.024150	
Prob(F-statistic)	0.867226			

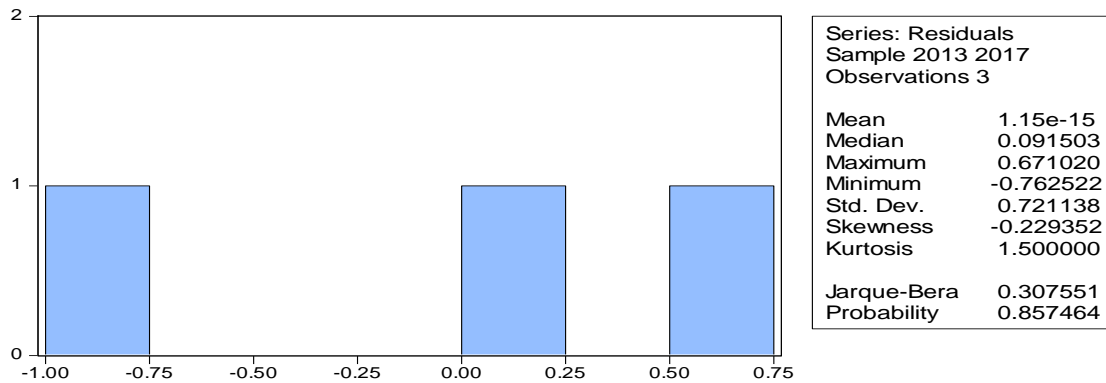
Fuente: Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

**Gráfico 11.** Correlación de las variables escuela italiana (2)



Fuente: Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

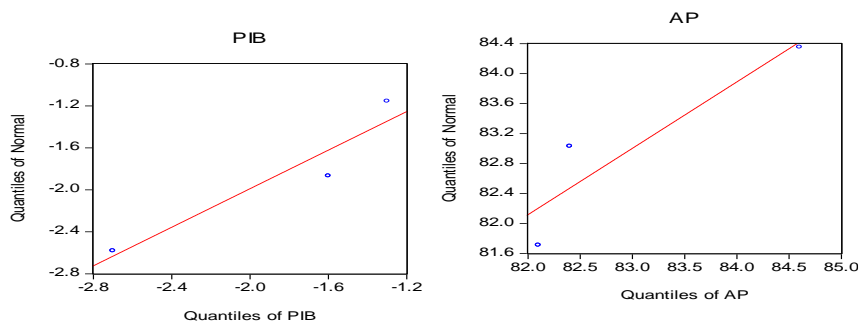
**Gráfico 11.1.** Supuesto de normalidad escuela italiana (2)



Fuente: Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

**Gráfico 11.2.** Distribución normal de los residuos, escuela italiana (2)





Fuente: Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

**Gráfico 11.3.** Correlograma de residuos, escuela italiana (2)

Sample: 2013 2017

Included observations: 3

Autocorrelation	Partial Correlation	AC	PAC	Q-Stat	Prob
		1	-0.008	0.0005	0.982
		2	-0.492	3.6307	0.163

Fuente: Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

## ANEXO FF1

Escuela italiana, variable AP (2)

Heteroskedasticity Test: Breusch-Pagan-Godfrey

F-statistic	8.505255	Prob. F(1,1)	0.2103
Obs*R-squared	2.684385	Prob. Chi-Square(1)	0.1013
Scaled explained SS	0.074566	Prob. Chi-Square(1)	0.7848

Test Equation:

Dependent Variable: RESID^2

Method: Least Squares

Date: 05/25/20 Time: 23:49

Sample: 2013 2017

Included observations: 3

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	17.62278	5.924351	2.974634	0.2065
AP	-0.208062	0.071343	-2.916377	0.2103
R-squared	0.894795	Mean dependent var		0.346694
Adjusted R-squared	0.789590	S.D. dependent var		0.300245
S.E. of regression	0.137724	Akaike info criterion		-0.892410
Sum squared resid	0.018968	Schwarz criterion		-1.493335
Log likelihood	3.338615	Hannan-Quinn criter.		-2.100346

F-statistic	8.505255	Durbin-Watson stat	1.024150
Prob(F-statistic)	0.210293		

Fuente: Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

*HO: Homocedasticidad Ha: Heterocedasticidad*

**Tabla 40.** Análisis de significancia individual Escuela Italiana (2)

VARIABLE	COEFICIENTE	PROB.
C	-11.15036	0.8415
AP	0.111807	0.8672

Fuente: Elaboración propia, estimación Eviews 9, por medio de Microsoft Office Profesional Plus, 2019© (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

$H_0 = 0$  RHO  $H_0 \neq 0$  No RHO Prob < 10% : RHO

**Tabla 41.** Análisis de significancia conjunta escuela italiana (2)

VARIABLE	COEFICIENTE	ERROR ESTÁNDAR	INTERVALOS DE CONFIANZA 90%
C	-11.15036	43.86971	**
AP	0.111807	0.528291	**

Fuente: Elaboración propia, estimación Eviews 9, por medio de Microsoft Office Profesional Plus, 2019© (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

Significancia Conjunta  $H_0: B1=0$

Df (1,1) =>  $F_{cal} > F_{tab} => RHO$  Prob < 10% : RHO

2.487 < 10% : RHO

**TABLA 42.** Estadísticos descriptivos, escuela italiana (2)

	PIB	AP
Mean	-1.866667	83.03333
Median	-1.600000	82.40000
Maximum	-1.300000	84.60000
Minimum	-2.700000	82.10000
Std. Dev.	0.737111	1.365040
Skewness	-0.577634	0.668878
Kurtosis	1.500000	1.500000
Jarque-Bera	0.448080	0.504949
Probability	0.799283	0.776876
Sum	-5.600000	249.1000
Sum Sq. Dev.	1.086667	3.726667
Observations	3	3

Fuente: Elaboración propia, con datos obtenidos de INEGI, por medio del software Eviews 7 (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

## ANEXO G: Modelos econométricos de las escuelas del pensamiento económico

*Ilustración 7. Escuela moderna*

$$LOG(Y_d) = \beta_0 + \beta_1 T f_{id1} + \beta_2 T m_{id2} + \beta_3 A C_{id3} + \beta_4 C E_{id4} + \mu_i \quad (1)$$

*Ilustración 7.A. Escuela moderna, variable Sv*

$$LOG(Y_d) = \beta_0 + \beta_1 S v_{id1} + \mu_i \quad (2)$$

*Ilustración 7.B. Escuela moderna, variable PP*

$$PP(Y_d) = \beta_0 + \beta_1 P P_{id1} + \mu_i \quad (3)$$

*Ilustración 9. Escuela dependencia*

$$PP(Y_d) = -\beta_0 + \beta_1 T f_{id1} + \beta_2 P D_{id2} - \beta_3 T A_{id3} + \mu_i \quad (1)$$

*Ilustración 9.A. Escuela dependencia, variable Pm*

$$LOG(Y_d) = \beta_0 + \beta_1 P m_{id1} + \mu_i \quad (2)$$

*Ilustración 9.B. Escuela dependencia, variable IPK*

$$IPK(Y_d) = -\beta_0 + \beta_1 I P K_{id1} + \mu_i \quad (2)$$

*Ilustración 11. Escuela Estructuralista (1)*

$$LOG(Y_d) = \beta_0 + \beta_1 I_{id1} + \beta_2 P I B P_{id2} + \beta_3 S_{id3} + \mu_i \quad (1)$$

*Ilustración 13. Escuela Neo-Estructuralista (1)*

$$LOG(Y_d) = \beta_0 + \beta_1 E_{id1} + \beta_2 B P_{id2} + \mu_i \quad (1)$$

*Ilustración 15. Escuela Neo-Estructuralista (2)*

$$PIB(Y_d) = \beta_0 + \beta_1 I G_{id1} + \mu_i \quad (2)$$

*Ilustración 17. Escuela Neo-Estructuralista (3)*

$$PIB(Y_d) = \beta_0 + \beta_1 D y_{id1} + \mu_i \quad (2)$$

*Ilustración 19. Escuela Alemana (1)*

$$LOG(Y_d) = \beta_0 + \beta_1 P M A_{id1} + \mu_i \quad (1)$$

*Ilustración 21. Escuela Alemana (2)*

$$LOG(Y_d) = \beta_0 + \beta_1 C M_{id1} + \beta_2 P E_{id2} + \mu_i \quad (2)$$

*Ilustración 23. Escuela Alemana (3)*

$$PIB(Y_d) = \beta_0 + \beta_1 S t_{id1} + \mu_i \quad (3)$$

*Ilustración 24. Escuela Italiana (1)*

$$LOG(Y_d) = \beta_0 + \beta_1 E_{id1} + \beta_2 S D_{id2} + \mu_i \quad (1)$$

*Ilustración 26. Escuela italiana (2)*

$$PIB(Y_d) = \beta_0 + \beta_1 A p_{id1} + \mu_i \quad (2)$$

## ANEXO H: Estimación de los modelos de las escuelas del pensamiento económico

*Ilustración 8. Escuela moderna*

$$LOG(Y_d) = -11.30589 + 2.97 * Tf_{id1} - 0.000831 * Tm_{id2} + 0.055753 * AC_{id3} - 0.008923 * CE_{id4} + \mu_i \quad (1)$$

*Ilustración 8.A. Escuela moderna Sv*

$$LOG(Y_d) = -0.641432 + 0.023368Sv_{id5} + \mu_i \quad (2)$$

*Ilustración 8.B. Escuela moderna, variable PP*

$$PP(Y_d) = \beta_0 + \beta_1 PP_{id6} + \mu_i \quad (3)$$

*Ilustración 10. Escuela dependencia*

$$PIB(Y_d) = -5.999 + 8.12 * Tf_{id1} + 0.772 * PD_{id2} - 0.0100772 * TA_{id3} + \mu_i \quad (1)$$

*Ilustración 10.A. Escuela dependencia, variable Pm*

$$LOG(Y_d) = 6.65944738048 - 0.05161736817Pm_{id6} + \mu_i \quad (2)$$

*Ilustración 10.B. Escuela dependencia, variable IPK*

$$IPK(Y_d) = -42.72260 + 0.000791 * IPK_{id5} \quad (3)$$

*Ilustración 12. Escuela Estructuralista (1)*

$$LOG(Y_d) = 0.392309 - 0.895257_{id1} - 0.000515_{id2} + 0.536189_{id3} + \mu_i \quad (1)$$

*Ilustración 14. Escuela Neo-Estructuralista (1)*

$$LOG(Y_d) = 11.24614 - 0.003075_{id1} - 0.429484_{id2} + \mu_i \quad (1)$$

*Ilustración 16. Escuela Neo-Estructuralista (2)*

$$PIB(Y_d) = 8.391517 - 3.036202_{id1} \quad (2)$$

*Ilustración 18. Escuela Neo-Estructuralista (3)*

$$PIB(Y_d) = -35.88836 - 72.56921_{id1} \quad (3)$$

*Ilustración 20. Escuela Alemana (1)*

$$LOG(Y_d) = 1.946297 - 0.090988_{id1} + \mu_i \quad (1)$$

*Ilustración 22. Escuela Alemana (2)*

$$LOG(Y_d) = -22.75353 + 7.247005_{id1} - 0.040326_{id2} + \mu_i \quad (2)$$

*Ilustración 24. Escuela Alemana (3)*

$$PIB(Y_d) = 24.36601 - 60.72929_{id1} + \mu_i \quad (3)$$

*Ilustración 25. Escuela Italiana (1)*

$$\text{LOG}(Y_d) = 6.243198 - 0.063049_{id1} - 0.002444_{id2} + \mu_i \quad (1)$$

Ilustración 27. Escuela italiana (2)

$$\text{PIB}(Y_d) = -11.150 + 0.111807_{id1} + \mu_i \quad (2)$$

## ANEXO I: PRUEBA DE AUTOCORRELACIÓN

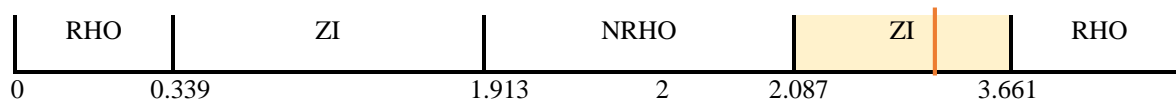
### 7.1. Escuela moderna (1)

$$K=4 \quad n=12$$

Con un nivel de significancia de 0.01 en la tabla de Durbin-Watson: dl -dU (0.339 – 1.913) > 3.39

HO: No autocorrelación positiva

HA: No autocorrelación negativa

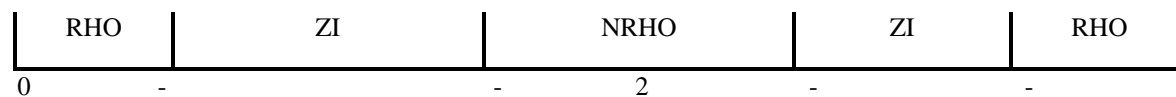


El modelo no deduce si presenta o no autocorrelación en las variables, de modo que se en el estudio de autocorrelación de orden 1, orden 2 hay ausencia de la presencia de autocorrelación en el modelo.

#### 7.1.A. Escuela moderna (2) Variable Sv.

$$K=1 \quad n=3$$

Con un nivel de significancia de 0.05 en la tabla de Durbin-Watson: dl -dU (- -) > 3.320



El modelo no deduce si presenta o no autocorrelación en las variables

#### 7.1.B. Escuela moderna (3) Variable PP.

$$K=1 \quad n=8$$

Con un nivel de significancia de 0.01 en la tabla de Durbin-Watson: dl -dU (0.497 – 1.003) > 1.81



El modelo NRHO, por lo tanto, no hay presencia de autocorrelación.

### 7.2. Escuela dependencia (1)

$$K=4 \quad n=25$$

HO: No autocorrelación positiva

HA: No autocorrelación negativa

Con un nivel de significancia de 0.01 en la tabla de Durbin-Watson: dl -dU (0.831 – 1.523) > 1.971

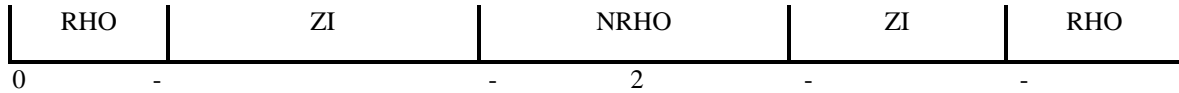


El modelo deduce la no presencia de autocorrelación en las variables

#### 7.2.A. Escuela dependencia, variable Pm (2)

$$K=2 \quad n=4$$

Con un nivel de significancia de 0.01 en la tabla de Durbin-Watson:  $dI - dU (-) > 3.338$



El modelo no deduce si presenta o no autocorrelación en las variables

#### 7.2.B. Escuela dependencia, variable IPK (3)

$$K=2 \quad n=16$$

Con un nivel de significancia de 0.01 en la tabla de Durbin-Watson:  $dI - dU (0.737 - 1.252) > 1.73$



El modelo deduce la no presencia de autocorrelación en las variables

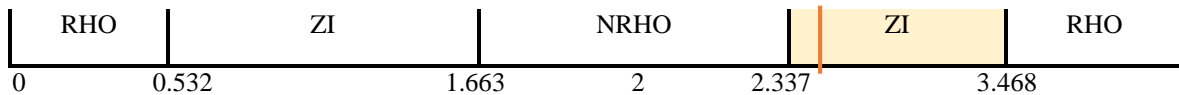
#### 7.3. Escuela estructuralista (1)

$$K=4 \quad n=16$$

HO: No autocorrelación positiva

HA: No autocorrelación negativa

Con un nivel de significancia de 0.01 en la tabla de Durbin-Watson:  $dI - dU (0.532 - 1.663) > 2.41$



El modelo no deduce si presenta o no autocorrelación en las variables

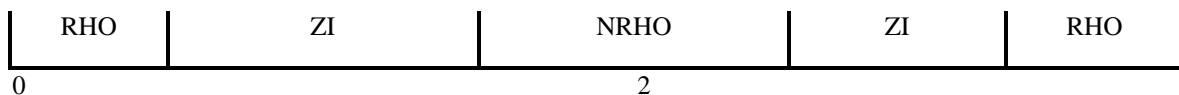
#### 7.4. Escuela Neo- estructuralista (1)

$$K=3 \quad n=6$$

HO: No autocorrelación positiva

HA: No autocorrelación negativa

Con un nivel de significancia de 0.01 en la tabla de Durbin-Watson:  $dI - dU (-) > 1.80$



El modelo no deduce si presenta o no autocorrelación en las variables

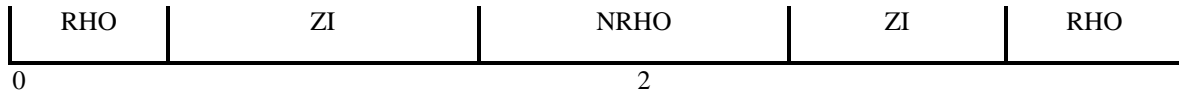
#### 7.5. Escuela Neo- estructuralista (2)

$$K=2 \quad n=4$$

HO: No autocorrelación positiva

HA: No autocorrelación negativa

Con un nivel de significancia de 0.01 en la tabla de Durbin-Watson:  $dl - dU (- -) > 1.292$



El modelo no deduce si presenta o no autocorrelación en las variables

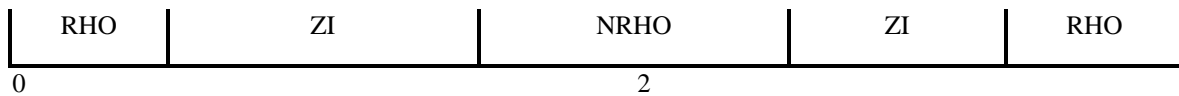
### 7.6. Escuela Neo- estructuralista (3)

K= 2 n=6

HO: No autocorrelación positiva

HA: No autocorrelación negativa

Con un nivel de significancia de 0.01 en la tabla de Durbin-Watson:  $dl - dU (- -) > 2.679$



El modelo no deduce si presenta o no autocorrelación en las variables

### 7.7. Escuela Alemana (1)

K= 2 n=15

HO: No autocorrelación positiva

HA: No autocorrelación negativa

Con un nivel de significancia de 0.01 en la tabla de Durbin-Watson:  $dl - dU (0.700 - 1.252) > 1.310$



El modelo no presenta autocorrelación en las variables

Para los modelos con mínimo de datos, no se puede determinar si presenta autocorrelación con la prueba de Durbin Watson, de modo que se establece por la muestra del Correlograma de los residuos, la presencia de no autocorrelación. Alemana (2) y alemana (3)

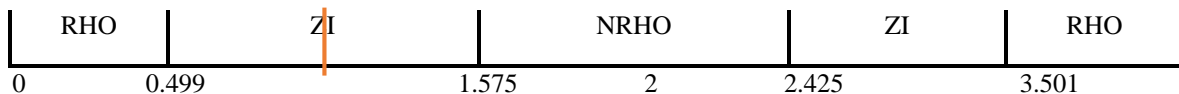
### 7.8. Escuela Italiana (1)

K= 3 n=12

HO: No autocorrelación positiva

HA: No autocorrelación negativa

Con un nivel de significancia de 0.01 en la tabla de Durbin-Watson:  $dl - dU (0.499 - 1.575) > 0.891$



El modelo no presenta autocorrelación en las variables

### Cronograma de Actividades.

El presente cronograma se presenta en formato de grant, clasificado por actividades de cada una de las semanas del mes (Ortiz Gamboa, Saray Alvarez,2020).

Rutas del proyecto	Estrategias	Actividades	Marzo				Abril				Mayo			Junio	
			1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1
<b>Ruta 1:</b> <b>Consultas de fuentes bibliográficas</b>	Revisión de bibliografías: Escuelas Autores Instituciones de México Trabajos de estudios	Ajuste del cuerpo de trabajo	■												
<b>Ruta 2:</b> <b>Elaboración del primer informe como fuerza en el marco teórico.</b>	Recolección y ajuste de información	Ajuste del proyecto					■								
<b>Ruta 3:</b> <b>Análisis bibliométrico</b>	Correlación de las bibliografías correctas para el estudio	Aplicar el análisis al campo de estudio					■								
<b>Ruta 4:</b> <b>Realización de entrevista aplicado de modo panel de expertos</b>	Plan de comunicación Organización de las preguntas Búsqueda de expertos	Entrevista					■								
<b>Ruta 5:</b> <b>Estimación econométrica</b>	Búsqueda de datos Creación y estudio del modelo	Aplicación del modelo econométrico					■								
<b>Ruta 6:</b> <b>Caracterización de evidencia empírica y contraste de las variables identificadas</b>	Análisis de las variables Análisis del resultado del modelo	Descripción del resultado del modelo ajustado entre las variables estimadas									■				



<b>Ruta 7: Entrega del segundo informe teniendo en cuenta las correcciones sugeridas</b>	Revisión completa del estudio  Organización del estudio	Corregir las sugerencias dadas por el tutor  Entrega del proyecto	
<b>Ruta 8: Consolidación de documento con conclusiones realizadas con base de la estimación.</b>	Análisis del resultado final ajustando el modelo de aproximación	Redacción de las conclusiones del estudio aplicado	

Fuente: elaboración propia por medio de la herramienta Microsoft Office Professional Plus, 2019© (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

### **Funciones.**

Gestores de recursos documentales, constructores de fuentes para políticas públicas, investigadores, panelistas de datos, analistas de información teórica.

## Anexo Informe Final.

Ilustración 52. Página 1 de 2. Informe ejecutivo.

### INFORME EJECUTIVO DEL PROYECTO

"APROXIMACIÓN A UN MODELO DE DESARROLLO LOCAL Y ENDÓGENO"



**Diego Fernando Ortiz Gamboa. María Fernanda Saray Álvarez. Dr. Carlos Andrés Gualdrón Guerrero. Dr. Enrique Vásquez Constantino. Ing. Tomás Sánchez Osorio.**

<p><b>¿Cuál ha sido el fin del proyecto de investigación?</b> El proyecto de aproximación a un modelo de desarrollo local y endógeno nace frente a la necesidad de cohesión entre indicadores económicos, así como la falta de referentes teóricos en el diseño de políticas públicas del estado de Chiapas, en México.</p> <p><b>¿Cómo se ha llevado la realización de la investigación?</b> El proyecto ha sido estructurado hacia la finalidad de construir mediante un análisis de las escuelas de pensamiento económico del desarrollo, variables y factores que dadas las características socioeconómicas, culturales, políticas e históricas del estado, por medio de estimaciones econométricas, análisis bibliométricos y bibliográficos, y consultas a expertos, el desarrollo de un modelo que potencie el crecimiento económico como variable primaria hacia el desarrollo económico del estado de Chiapas, en el país de México.</p> <p><b>¿Qué factores y variables deben potenciarse para el caso de Chiapas y mejorar su desarrollo económico</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Como pilar, dar aumentos al acceso en la educación, tanto en la construcción de capacidades, construcción de infraestructura educativa, ampliación de la educación gratuita o privada accesible a la población vulnerable.</li><li>• Construcción de programas de empoderamiento ciudadano cultural, con el fin de generar en las presentes y futuras generaciones asociatividad y pertenencia, en la dinámica productiva.</li><li>• Seguir construyendo programas enfocados a las mejoras en la calidad de vida de las personas, una persona con necesidades básicas satisfechas y bajos niveles de carencia social, es más productiva, creativa y eficiente.</li><li>• Tasas de alfabetización del 100%; potenciando la construcción de capacidades a jóvenes de los 14 a 29 años, sin discriminación de ningún tipo.</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Generar mediante planes de pertenencia, y declaración de resultados de los gobiernos de turno, con el fin de aumentar la confiabilidad institucional en el mecanismo democrático del voto, así como realizar disminuciones en la corrupción.</li><li>• Aumentar las redistribuciones de la renta hacia planes sociales enfocados a la población vulnerable chiapaneca, mediante tasas fiscales, y supervisión bilateral de organismos de control hacia dichos recursos con el fin de evitar casos de corrupción.</li><li>• Control por parte de organismos bilaterales, penalizaciones pedagógicas y conductuales, y apalancamiento financiero, hacia la mitigación de los daños ambientales de las empresas internacionales y locales que están arriesgando los recursos hídricos del estado, tal y como es el caso del agua en el municipio de San Cristóbal de las Casas, así como a los agricultores que están realizando incendios forestales como parte del proceso productivo.</li><li>• Potenciar mediante recursos y asesoramiento, la capacidad productiva de las empresas chiapanecas, buscando fortalecerlas frente al flujo comercial interestatal e internacional; de igual forma, fomentar la creación de empresas locales, con contratación de capital humano local.</li><li>• Apuntar a la producción de bienes y servicios con un alto grado de heterogeneidad frente a sus competidores intra e interindustriales.</li><li>• Realizar reformas en la contratación laboral básica por horas, a una contratación por objetivos, con el fin de realizar incentivos a la preparación del capital humano y los niveles de educación.</li><li>• Creación de fondos de estabilización de precios de bienes y servicios vitales para la producción empresarial, así como los bienes y servicios básicos de subsistencia en las familias.</li></ul>
---	---

Fuente: elaboración propia por medio de la herramienta Adobe Illustrator Profesional Plus, 2019© (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).

## INFORME EJECUTIVO DEL PROYECTO

### "APROXIMACIÓN A UN MODELO DE DESARROLLO LOCAL Y ENDÓGENO"



- Apuntar a la creación de empresas con ideas disruptivas de producción, tal y como es el caso del turismo sostenible, las economías aditivas, y los servicios de empoderamiento cultural e histórico, promulgando además la colectividad entre empresa, estado y ciudadanía.
- Atraer inversión extranjera directa que incentive la innovación de las empresas, y brinde estabilidad de empleo a la población chiapaneca, con un grado alto de supervisión en sus actividades productivas, con el fin de cuidar los recursos minero energéticos, de belleza paisajística, culturales e hídricos del estado.
- Con el fin de optimizar los niveles de competitividad frente a los flujos de comercio interestatal e internacional, las políticas económicas, deben mejorar los factores de: jurisprudencia comercial justa y vigilada, respeto al medio ambiente, énfasis con preservación a los valores ciudadanos, buenas prácticas políticas tanto interna como externamente en las empresas, gobiernos transparentes, factores económicos favorables a la competitividad, potenciación positiva de los agentes precursores en las relaciones empresariales y generación de incentivos a la innovación.
- Proponer un ambiente de políticas económicas, enfocadas en dar aumentos en la transparencia presupuestal y distribución equitativa de los recursos, buscando dar cohesión entre los objetivos de gobiernos a nivel estatal, como federal. Enfocando a su vez dicho presupuesto a dar mayor apalancamiento en los factores de producción hacia las empresas oriundas de Chiapas, así como la creación de estas.
- Construir programas para la mitigación del rezago social, contemplando dar cobertura total de salud, mejoras en las condiciones de vivienda en cada familia, brindar servicios básicos y promulgar planes de acción a favor de la vida digna de cada uno de los habitantes del estado.

- Ensamblar programas en el estado de Chiapas, enfocados en dar cobertura tecnológica gratuita, así como aumentar el nivel de apropiación tecnológica, siendo que esta es una de las variables con mayor incidencia en su crecimiento económico.
- Gestionar el ecoturismo sostenible, por medio de proyectos privados y públicos de organismos propios de Chiapas, aprovechando el potencial histórico y cultural del estado, a su vez con mayores recursos en la exploración científica de terrenos 'no explorados'.

**¿Qué objetivos se plantean después de la investigación?**

La presente investigación, logró realizar una "aproximación" a un modelo de desarrollo local y endógeno, en base de las variables y factores de las escuelas de pensamiento económico del desarrollo más influyentes. (i) Es quizá el objetivo más importante de la investigación el buscar que los gobiernos planteen políticas económicas de la mano de los planes de gobierno, en base de los postulados propuestos, así como para empresas fundamentar sus obras sociales y de producción después de dar una revisión a la presente investigación.

(ii) Seguido a esto, es requerido que se realicen estudios investigativos referente a la veracidad de dichos planes de acción gubernamental, estructurado bajo los postulados del modelo, aplicando principios de ceteris paribus, con el fin de medir la eficiencia exacta de cada factor. (iii) Analizar además las externalidades que fueron nacientes frente a la aplicación de dichas políticas. (iv) Latinoamérica, comparte regiones con características sociales, antropológicas, geográficas y demográficas similares al estado de Chiapas, es por esto por lo que es vital plantear, que después de la aplicación verás del modelo en el mismo estado, se replique dicho modelo obstante a una adecuación de las características anteriormente nombradas, intrínsecas a distintas regiones a lo largo de Latinoamérica y el mundo.

Es necesario aclarar que muchos planes de gobierno, así como planes de empresas productivas, plantean ya desde hace un tiempo dichos factores. Sin embargo, cabe resaltar que en la presente investigación se analizaron y discriminaron los factores que mayor potencialización deberían tener dado su grado de eficiencia a través del tiempo; sustentado estadísticamente, por medio de modelos econométricos, así como por consultas a expertos en distintas disciplinas referentes al desarrollo, asociados al estado de Chiapas, en México.

Fuente: elaboración propia por medio de la herramienta Adobe Illustrator Profesional Plus, 2019© (Ortiz Gamboa, Saray Álvarez, 2020).