

Universidad de Pamplona
Facultad de Salud
Departamento de Psicología



Las dimensiones del autoritarismo y su relación con la orientación política y los axiomas sociales

Diego Alejandro Avendaño Escalante

Cúcuta, Norte de Santander

2019

Universidad de Pamplona
Facultad de Salud
Departamento de Psicología



Las dimensiones del autoritarismo y su relación con la orientación política y los axiomas sociales

Diego Alejandro Avendaño Escalante

Director de trabajo de grado:

Ps. Esp. Mg. Luis Alberto Molano Quintero

Cúcuta, Norte de Santander

2019

Agradecimientos

*A mi familia,
por su apoyo incondicional en la carrera menos rentable que se me pasó por la cabeza.*

*Al profesor Luis Alberto Molano,
por su orientación como director de trabajo de grado.*

*Al Dr. Alfonso Picó,
por enseñarme en un par de días toda la estadística que no vi en el pregrado;
y al Dr. Angelo Fasce,
por la revisión exhaustiva que hizo a este trabajo,
y los ocasionales chistes malos de Oasis.*

Resumen

En años recientes, la investigación psicológica sobre autoritarismo ha adoptado una conceptualización multidimensional de este constructo para comprender en mayor detalle su vinculación con otras variables. En el presente estudio correlacional se evaluó una muestra de 1097 participantes de diferentes países hispanohablantes a través de una técnica de muestreo online, con el objetivo de analizar la relación existente entre la orientación política y los axiomas sociales con el autoritarismo y sus tres dimensiones: agresión, sumisión y convencionalismo. En él se encontró que la orientación política de derecha y los axiomas sociales de Religiosidad y Recompensa al Desempeño tuvieron correlaciones positivas con el autoritarismo y se confirmaron como predictores significativos de este último. Asimismo, se discuten los vínculos con cada dimensión del autoritarismo, la naturaleza de la relación con el axioma Control del Destino y la ausencia de asociación con los axiomas Cinismo Social y Complejidad Social.

Palabra clave: autoritarismo, orientación política, axiomas sociales, ideología, creencias.

Abstract

In recent years, psychological research on authoritarianism has adopted a multidimensional conceptualization of this construct in order to understand in greater detail its link with other variables. In the present correlational study, a sample of 1097 participants from different Spanish-speaking countries was evaluated through an online sampling technique, with the aim of analyzing the relationship between political orientation and social axioms with authoritarianism and its three dimensions: aggression, submission and conventionalism. It was found that right-wing political orientation and the social axioms of Religiosity and Reward for Application had positive correlations with authoritarianism and were confirmed as significant predictors of it. Likewise, the links with each authoritarianism dimension, the nature of the relationship with Fate Control and the absence of association with Social Cynicism and Social Complexity are discussed.

Key words: authoritarianism, political orientation, social axioms, ideology, beliefs.

Tabla de contenido

Introducción	1
Las dimensiones del autoritarismo y su relación con la orientación política y los axiomas sociales	3
Problema de investigación	3
Planteamiento del problema.....	3
Descripción del problema	3
Formulación del problema	6
Justificación	6
Objetivos	8
General	8
Específicos	8
Estado del arte.....	8
Antecedentes locales	9
Antecedentes nacionales	11
Antecedentes internacionales.....	14
Marco teórico	18
Capítulo I. El autoritarismo desde la psicología social.....	18
La nueva conceptualización.....	19
Principales hallazgos de interés	20
Capítulo II. La dimensión psicológica de la orientación política	24
Capítulo III. Los axiomas sociales.....	27
La función psicológica de los axiomas sociales	30
Marco contextual	32
Metodología	34
Diseño a utilizar	34
Población.....	34
Muestra	34
Definición de variables	35
Autoritarismo	35
Axiomas sociales	36

Orientación política.....	36
Procedimiento	36
Instrumentos.....	37
Cómo se analizará la información recolectada	38
Presentación de resultados	40
Datos de la muestra.....	40
Resultados de las correlaciones	42
Resultados del modelo jerárquico de regresión lineal múltiple	43
Análisis y discusión de resultados	47
Conclusiones.....	54
Recomendaciones	56
Referencias bibliográficas.....	57
Anexos	66

Lista de tablas

Tabla 1. Definición de los cinco axiomas sociales.	29
Tabla 2. Diferencias en los puntajes de autoritarismo según el sexo.....	42
Tabla 3. Correlaciones de Pearson.....	43
Tabla 4. Correlaciones parciales con respecto al autoritarismo.....	44
Tabla 5. Resumen del modelo jerárquico de regresión lineal múltiple.....	45
Tabla 6. Análisis de la varianza.	46
Tabla 7. Coeficientes de cada variable del modelo.....	46

Tabla de figuras

Figura 1. Sexo de los participantes en el estudio.	40
Figura 2. Nivel educativo de los participantes en el estudio.....	41

Tabla de anexos

Anexo 1. Escala SAS II – versión corta.....	66
Anexo 2. Escala ASC de Agresión, Sumisión y Convencionalismo.	68

Introducción

La investigación sobre el autoritarismo desde la psicología social y política lleva décadas en un desarrollo constante y cada vez cobra mayor relevancia en la literatura académica debido a la incidencia de este fenómeno en el contexto de los países donde los líderes políticos autoritarios encuentran partidarios y logran movilizaciones masivas con suficiente alcance para llegar al poder y mantenerse en él, incluso a través del voto popular en gobiernos constitucionalmente democráticos.

Desde su historia temprana, el estudio de esta variable ha empleado definiciones e instrumentos de medición unidimensionales, que en años recientes han recibido críticas debido a su simplicidad. Por ende, se han propuesto aproximaciones que consideren las distintas facetas de este constructo psicológico, con el fin de observar en mayor detalle su interacción con otras variables. Por esta razón, el presente estudio pretende adherir a esta tendencia actual en la investigación al considerar las tres dimensiones del autoritarismo: agresión, sumisión y convencionalismo, para analizar su relación con la orientación política y los axiomas sociales, los cuales son sistemas de creencias generalizados sobre el funcionamiento del mundo físico y la sociedad.

En este trabajo se hace una revisión teórica sobre los hallazgos más relevantes que hay desde la psicología acerca de las tres variables de interés y las razones por las cuales busca ponerse a prueba si guardan relación entre sí. Con ello se pretende analizar qué tipo de orientación política y sistemas de creencias representadas como axiomas sociales se asocian en mayor medida al autoritarismo.

Para cumplir con este objetivo, se planteó un estudio con un diseño metodológico cuantitativo correlacional; en el cual una muestra de 1097 participantes de diferentes países hispanohablantes respondió un breve cuestionario sociodemográfico y dos instrumentos psicométricos a través de una técnica de muestro online. Posteriormente se discuten las interacciones específicas encontradas entre cada variable y las ventajas de emplear una aproximación multidimensional del autoritarismo en la investigación psicológica.

Las dimensiones del autoritarismo y su relación con la orientación política y los axiomas sociales

Problema de investigación

Planteamiento del problema

La investigación psicológica sobre el autoritarismo tradicionalmente había empleado un enfoque que lo definía y medía a través de una conceptualización unidimensional; una forma de evaluación que ha sido criticada por su simplicidad (Duckitt, Bizumic, Krauss & Heled, 2010). Por este motivo, el presente estudio cuantitativo pretende adherir a la tendencia actual que propone aproximaciones multidimensionales del constructo, al incluir la medición de las tres dimensiones del autoritarismo: agresión, sumisión y convencionalismo, para analizar sus relaciones específicas con la orientación política y los axiomas sociales, en busca de una caracterización más completa y detallada sobre los sistemas de creencias que se asocian con las actitudes autoritarias.

Descripción del problema

Los gobiernos autoritarios del siglo pasado no siempre permitían a los ciudadanos ejercer mecanismos de participación política que pudieran conferir legitimidad a sus líderes (Linz, 2010). En la actualidad estas formas de dictadura son menos comunes en el contexto occidental, siendo más habituales los regímenes híbridos, de difícil clasificación, con un gradiente variable de elementos democráticos y autoritarios (Diamond, 2004), que llegan incluso a crear instituciones

formalmente democráticas que sirven al propósito de esconder la dominación vigente (Szmolka, 2010).

Aun así, un aspecto común a estos sistemas, sean abiertamente dictatoriales o no, es que muchos han gozado de gran apoyo popular, por lo menos durante algún período. Ante la pregunta ‘¿Cómo puede, un régimen autoritario, ser popular?’, Segal (2014) argumenta que este fenómeno se explica por la conjugación de unos factores comunes a todos ellos, como el discurso patriota, la movilización de masas, la ideología nacionalista, el adoctrinamiento sistemático -incluyendo la veneración del líder-, la propaganda, la creación de juventudes afectas al partido y la exaltación del uso de la fuerza. Para el autor mencionado, estos serían los elementos que explican la popularidad del régimen y del caudillo.

Sin embargo, el estudio propiamente psicológico sobre las personas que se consideran proclives a adherir al autoritarismo comenzó con la obra de Adorno, Frenkel-Brunswik, Levinson & Sanford (1950), quienes popularizaron el concepto de ‘personalidad autoritaria’; pero fue a partir del trabajo de Altemeyer (1981) que comenzó toda una línea de investigación científica en torno a este constructo, entendido a grandes rasgos como el conjunto de características adquiridas que predisponen a una persona a adoptar actitudes y creencias políticas antidemocráticas (Altemeyer, 2004).

Desde entonces ha habido un desarrollo teórico y metodológico constante en la investigación del autoritarismo (Van Hiel, Cornelis, Roets, & De Clercq, 2007; Duckitt & Bizumic, 2013); un asunto de gran importancia, dado que el estudio de este fenómeno social de gran incidencia resulta

crucial para entender las dinámicas de aquellas sociedades donde los líderes con tendencias autoritarias encuentran partidarios y gozan de popularidad, llegando incluso a ser elegidos y mantenidos en el poder a través del voto.

En el presente estudio se pretende analizar la relación entre orientación política y autoritarismo, dado que la evidencia disponible señala que éste suele estar asociado con las tendencias extremistas del espectro político, aunque mayoritariamente con la derecha (Van Hiel, Duriez & Kossowska, 2006); sin embargo, en las principales bases de datos en español se consigue poca investigación psicológica sobre el tema en población hispanohablante (ejemplo de los escasos trabajos en este campo son: Etchezahar & Simkin, 2013; Ungaretti & Etchezahar, 2016; Etchezahar & Brussino, 2015), por lo cual es relevante explorar esta relación y observar si adhiere al cuerpo de evidencias obtenido en otras regiones del mundo o difiere de manera significativa.

También se propone hacer un análisis de la relación aún inexplorada entre el autoritarismo y los axiomas sociales, que son creencias generalizadas, aprendidas de la cultura, que las personas tienen acerca del funcionamiento del mundo social, el ambiente físico y el ámbito religioso (Leung & Bond, 2013). La introducción de esta variable tiene por objetivo explorar el papel que desempeñan estos sistemas de creencias en su asociación con el autoritarismo y sus dimensiones, con el fin de ofrecer una visión compleja y detallada de este fenómeno, más allá de su simple vinculación con una orientación política determinada.

Formulación del problema

¿De qué forma se relacionan los axiomas sociales y la orientación política con el autoritarismo en población hispanohablante?

Justificación

Que el autoritarismo político en sus diferentes expresiones reciba apoyo popular en tantos lugares del mundo constituye un objeto de estudio legítimo para la psicología. Según Linz (2010), el tránsito a la democracia ha sido un objetivo compartido por la comunidad internacional con respecto a los regímenes autoritarios; sin embargo, para lograr dicho tránsito de forma efectiva es necesario antes comprender la dinámica de este fenómeno social en sus partidarios, y para ello debe conducirse investigación psicológica rigurosa que permita esclarecer en la mayor medida posible los factores involucrados en él.

Por tal motivo, un aporte relevante que hace el presente trabajo de grado a este tema de investigación consiste en complementar un enfoque empleado tradicionalmente para estudiar la compleja relación de la orientación política y el autoritarismo, a través de la medición de un constructo de tres dimensiones de éste último y la exploración de su posible relación con cinco axiomas sociales transculturales, para explorar el papel que pueden desempeñar este tipo de creencias en la formación de actitudes antidemocráticas, algo que no ha sido puesto a prueba de manera expresa hasta el momento y podría dar unos resultados que permitan un análisis más

detallado del problema de investigación, lo cual puede representar un avance teórico valioso en el campo de la psicología social y política.

Además, debe tenerse en cuenta la pertinencia de la metodología de investigación empleada, dado que la mayor parte de los artículos académicos escritos en Colombia acerca de los temas de interés en este trabajo provienen de las ciencias políticas, y son mayoritariamente trabajos teóricos, como revisiones bibliográficas o estados del arte (ver Gaitán & Malagón, 2009; García, 2012; Zapata, 2017), así como escritos con enfoques cualitativos (ver Galeano, 2009; Pino, 2017).

Por esta razón se enfatiza la importancia de llevar a cabo una investigación potente desde la psicología que aproveche los medios digitales para captar una muestra amplia y emplee escalas psicométricas debidamente validadas que puedan aportar unos datos fiables que no se disponen hasta el momento y podrían resultar altamente informativos, al igual que sentar un precedente teórico y metodológico para continuar con esta línea de estudio.

Por último, cabe mencionar que la comprensión de este fenómeno es un objetivo muy deseable para nuestras sociedades, en tanto sea posible aspirar a un cuerpo de conocimientos con poder predictivo sobre las variables psicológicas y socioculturales que acentúan la proclividad de ciertos grupos a sostener actitudes autoritarias; e incluso para pensar a futuro en derivar planes de intervención que permitan mejorar la disposición de los individuos frente a una educación en los valores democráticos que debe promover toda sociedad.

Objetivos

General

Analizar la relación entre la orientación política y los axiomas sociales con el autoritarismo en población hispanohablante, a través de un estudio correlacional con un enfoque analítico que permita una apreciación en mayor detalle de la interacción entre dichos constructos.

Específicos

1. Explorar las posibles correlaciones específicas entre los cinco axiomas sociales y las tres dimensiones del autoritarismo
2. Confirmar la relación entre orientación política de derecha y autoritarismo presente en la literatura disponible.
3. Establecer si la orientación política y los axiomas sociales guardan una relación predictiva con el autoritarismo.

Estado del arte

En esta sección se presenta la revisión de algunas investigaciones llevadas a cabo en el contexto local, nacional e internacional, con relación a las variables de interés del presente estudio. Se hace una presentación de los autores, el título, el objetivo, aspectos metodológicos y sus resultados, al igual que se hace mención de las razones por las que dicho antecedente investigativo se incluye en este apartado.

Antecedentes locales

Las referencias académicas sobre las variables de interés de este trabajo son muy escasas en la zona geográfica de Norte de Santander, siendo inexistentes los estudios cuantitativos sobre el tema. Esta situación reafirma la necesidad de llevar a cabo este proyecto, en busca de aportar un conocimiento que no se dispone por el momento en una región que carece de esta clase de estudios científicos. Aun así, es posible encontrar investigaciones cualitativas de utilidad informativa sobre temáticas afines, y se citarán a continuación.

El trabajo de Muñoz & Gamboa (2012), titulado “Escuela y educación política una mirada a los imaginarios de actores educativos”, es un ejemplo de investigación realizada en Cúcuta sobre un tema relacionado; en ella se empleó una metodología cualitativa con enfoque hermenéutico para conocer el imaginario político en 8 docentes y 18 estudiantes de una institución educativa de la ciudad. Según los autores este estudio logró identificar cómo los rasgos de la cultura política se configuran desde las prácticas pedagógicas, al igual que las nociones sobre asuntos como la participación electoral, la tradición y las instituciones.

Teniendo en cuenta que el respeto por las tradiciones y la sumisión a las instituciones de autoridad son dimensiones del autoritarismo, cobra relevancia la revisión de este antecedente investigativo debido a su descripción de la influencia de las prácticas pedagógicas en la formación de actitudes frente a estos temas desde el período formativo en el colegio, donde se configuran algunas de las experiencias más tempranas del desarrollo con respecto al ejercicio de la democracia y la relación con el orden social establecido.

Otro trabajo cualitativo sobre el tema fue realizado por Gamboa, Montes & Muñoz (2015), y se titula “Participación crítica y democrática: comprensión de los discursos de actores educativos”. En él se buscaba comprender los discursos relacionados con la participación crítica y democrática de los actores educativos, orientada a fomentar la incidencia participativa en asuntos de carácter público-político en una muestra de 4 educadores y 18 estudiantes. En él se logró una descripción de la forma como los participantes entienden la participación política y democrática, así como la compleja dinámica entre la autoridad del educador y las libertades del estudiante, donde es común el desequilibrio en favor del docente, un aspecto que puede influir en las actitudes del sujeto frente a la autoridad.

Al considerar que los conceptos de ciudadanía, democracia y participación política son aprendidos del medio social, se debe comprender la influencia del entorno educativo en el aprendizaje de estos conceptos, además de la predisposición frente al ejercicio de la autoridad por quienes están a cargo. La relevancia de este antecedente investigativo radica en la descripción de la forma como este proceso de aprendizaje durante los años de formación en el colegio puede representar una base para la proclividad hacia el desarrollo de actitudes democráticas, o por el contrario, autoritarias, de acuerdo a las experiencias vividas por el estudiante.

En otra investigación de tipo cualitativo-hermenéutica titulada “Derechos humanos: una mirada desde los imaginarios de la comunidad de práctica de una institución educativa en Cúcuta (Colombia)”, Gamboa y Muñoz (2012) tenían por objetivo conocer imaginarios sobre derechos humanos en 18 estudiantes y 8 docentes de una institución educativa de la ciudad. En él fue posible describir cómo estos imaginarios se construyen a partir de los discursos académicos; si bien se

menciona que no existe una intencionalidad explícita de enseñar los derechos, los participantes reconocen su importancia y se consideran a sí mismos sujetos de derecho. Según los autores en estos derechos se ve la posibilidad de favorecer el pluralismo, la inclusión y el respeto, como condiciones necesarias para la convivencia pacífica.

La pertinencia de esta investigación como antecedente para el presente trabajo de grado radica en la descripción que proporciona sobre el papel que desempeña la enseñanza en el colegio sobre los imaginarios acerca de los derechos humanos, que involucran un reconocimiento del pluralismo, la inclusión y el respeto como condiciones necesarias para la convivencia. Estos son parte de los factores que se ven mayormente afectados por las disposiciones y prácticas del autoritarismo en la sociedad, por cual se resalta la influencia de los procesos de aprendizaje desde edades tempranas sobre las posturas que se desarrollan acerca de estos asuntos.

Antecedentes nacionales

A nivel nacional no ha sido posible encontrar estudios psicológicos cuantitativos que relacionen expresamente las variables de interés en el presente trabajo; sin embargo, se pueden encontrar algunas alusiones a los temas involucrados.

Por ejemplo, Gaitán & Malagón (2009) en su artículo titulado “Fascismo y autoritarismo en Colombia”, tenían por objetivo realizar una reseña histórica del desarrollo del autoritarismo en los movimientos de derecha del país, que importaron doctrinas y propuestas políticas de las dictaduras

europeas del siglo XX, al igual que recibieron un constante apoyo de la iglesia católica para el adoctrinamiento de las masas en su favor y en detrimento de las reformas liberales de la época.

La importancia de la inclusión de este antecedente radica en la contextualización nacional que proporciona sobre el desarrollo del autoritarismo en el país, y la relación que éste ha guardado históricamente con el conservadurismo y las instituciones religiosas dominantes, en este caso la iglesia católica; un aspecto que también ha sido documentado en otras partes del mundo y constituye una de las características más comunes del autoritarismo.

Otro trabajo teórico e historiográfico sobre el tema fue realizado por García (2012), titulado “Latinoamérica: entre la democracia y el autoritarismo”, su objetivo fue contribuir a la comprensión de las dinámicas políticas de Latinoamérica abordando el problema de las definiciones conceptuales sobre democracia y autoritarismo; al tiempo que buscaba presentar algunos antecedentes históricos de la región y un análisis de la llamada “democracia delegativa”. En él se discute como en la actualidad los sistemas democráticos latinoamericanos enfrentan nuevas dinámicas de corte autoritario, que plantean desafíos para la democracia y menciona que la democracia delegativa menoscaba los derechos individuales, las instituciones de control y los mecanismos de responsabilidad política.

La pertinencia de la revisión de este trabajo se centra en el análisis conceptual sobre democracia y autoritarismo que se realiza en él; además de los precedentes históricos de Latinoamérica que se citan, puesto que estas referencias proveen un marco contextual para una región en la que no existen antecedentes de investigación psicológica cuantitativa sobre el tema, siendo uno de los

objetivos de esta tesis de grado aportar datos que ayuden a mitigar dicha falencia en la literatura disponible sobre población hispanohablante.

En otro artículo titulado “Balances y perspectivas. Estudios sobre la prensa en Colombia durante el siglo XIX”, Zapata (2017) tenía por objetivo exponer y analizar los estudios disponibles sobre la prensa en Colombia, a través de la construcción de un estado del arte. En él se aprecia cómo la orientación política influyó en el ejercicio de la prensa del país, siendo históricamente el gran medio de propagación de los idearios partidistas, tanto liberales como conservadores, donde se difundieron al público general los debates de mayor relevancia de la época sobre temas como el tipo de régimen más deseable -federal o central-, la participación de la Iglesia católica en asuntos estatales o los procesos electorales en todas las regiones del país, influyendo notoriamente en la formación de la opinión pública.

Este trabajo permite apreciar cómo la orientación política ha influido en los medios de difusión de información para el público general, teniendo impacto en la formación de actitudes con respecto a los temas centrales de cada agenda política. Es un tema de relevancia para el presente trabajo de grado, pues se busca explorar la relación entre los sistemas de creencias y la orientación política con el autoritarismo, siendo los medios de comunicación un factor de incidencia en la formación de opinión pública sobre estas temáticas.

Como puede observarse, los antecedentes académicos acerca de estos temas en Colombia provienen en su mayoría de las ciencias políticas y su nivel de análisis se centra en aspectos relacionados a sus expresiones en las formas de gobierno, y no en las características psicológicas

de las personas que son partidarias del autoritarismo, por lo cual se reafirma la necesidad de conducir el presente trabajo de grado desde la psicología y aportar un precedente investigativo que no se dispone aún en el país.

Antecedentes internacionales

Una investigación psicológica relacionada fue llevada a cabo por Luttig (2017), y se titula “Authoritarianism and affective polarization: A new view on the origins of partisan extremism”. Consiste en cuatro estudios cuantitativos en los que se analizan los datos de varias encuestas realizadas por la American National Election Studies (ANES) y YouGov, en muestras de 2000, 1358 y 840 votantes. Su objetivo era explorar el papel del autoritarismo en la polarización política de republicanos y demócratas en Estados Unidos, donde se encontró que en los partidarios extremistas de ambos grupos existen altos niveles de autoritarismo y polarización afectiva debido a una necesidad de pertenencia centrada en el grupo; por lo cual se concluye que ambos colectivos poseen perfiles psicológicos similares en lo que respecta al autoritarismo.

Estos hallazgos concuerdan con otros trabajos donde se ha indicado la presencia de autoritarismo en ambos extremos del espectro sociopolítico, a pesar de ser una tendencia más común en la derecha o el conservadurismo. Esta última relación ha sido documentada con mayor frecuencia y será puesta a prueba en la presente investigación; de ahí la pertinencia de su inclusión en el estado del arte, ya que no existen precedentes de investigación cuantitativa disponibles que hayan empleado muestras suficientemente extensas de población hispanohablante.

Otro estudio fue realizado por Ludeke, Klitgaard & Vitriol (2018), titulado “Comprehensively-measured authoritarianism does predict vote choice: The importance of authoritarianism's facets, ideological sorting, and the particular candidate”. En él se menciona que las predisposiciones autoritarias se consideran un predictor de las preferencias políticas, pero debido a conceptualizaciones incorrectas y mediciones imprecisas, el alcance de los estudios puede verse seriamente atenuado. En una encuesta a 1444 personas encontraron que las personas con altos niveles de autoritarismo en Estados Unidos se identifican en gran medida con el Partido Republicano y con el conservadurismo.

Los autores además establecen que un modelo predictivo eficaz debe tener en consideración una medición amplia del autoritarismo y el análisis de sus distintas facetas. Esta última apreciación es de especial importancia y guarda relación con en el presente trabajo de grado, puesto que uno de sus objetivos consiste en efectuar un análisis de las dimensiones del autoritarismo, más allá de su concepto general, y explorar sus relaciones específicas con la orientación política y los axiomas sociales, en busca de una caracterización más completa sobre la compleja interacción de estos constructos psicológicos.

Por una línea de investigación similar fue conducido el estudio cuantitativo de Conway & McFarland (2019), titulado “Do right-wing and left-wing authoritarianism predict election outcomes?: Support for Obama and Trump across two United States presidential elections”. Buscaba evaluar la capacidad de la medición del autoritarismo de derecha (RWA) e izquierda (LWA) para predecir resultados electorales, en una muestra de 1582 personas durante las votaciones presidenciales de 2008 y 2016 en EE.UU. Se encontró que LWA fue un mejor predictor

de apoyo para Obama durante las elecciones de 2008, mientras que RWA fue un mejor predictor de apoyo a Trump durante las de 2016.

Este trabajo permite ver los alcances posibles a partir del estudio sistemático de las actitudes políticas y otras variables relacionadas en grandes poblaciones, teniendo en cuenta la utilidad que reporta a nivel social conocer la influencia de estos factores sobre el ejercicio de la participación democrática en los lugares del mundo donde los líderes y partidos autoritarios encuentran apoyo popular y son mantenidos en el poder a través del voto, y no necesariamente por medio del control militar de un país, como tradicionalmente sucedía en las dictaduras del siglo pasado.

Por último, se cita el estudio cuantitativo de Johnson et al. (2011), titulado “A mediational analysis of the role of right-wing authoritarianism and religious fundamentalism in the religiosity–prejudice link”. Su objetivo era examinar si el autoritarismo de derecha (RWA) y el fundamentalismo religioso (RF) funcionaban como mediadores de las relaciones entre religiosidad y ciertos prejuicios en una muestra de 289 estudiantes universitarios. Se encontró que RWA y RF mediaban completamente la relación entre religiosidad y prejuicio. RF fue el mediador más fuerte de los prejuicios, mientras que la agresión de RWA medió la relación entre religiosidad y racismo, por lo que se concluye que las ideologías cognitivamente rígidas pueden ser responsables de la relación entre religiosidad y prejuicio.

La relación que guardan estos hallazgos con los objetivos de este trabajo tiene que ver con la dimensión de Religiosidad de los axiomas sociales que serán evaluados y su vinculación con el autoritarismo, que ha sido asociado constantemente con las instituciones religiosas dominantes en

la sociedad. Existen dos estudios cuantitativos en español que han tratado el tema de la vinculación del autoritarismo con la religiosidad y han reportado también resultados positivos en población argentina (ver Etchezahar & Simkin, 2013; Etchezahar & Brussino, 2015). Un tema al cual se sumarán los resultados del presente trabajo de grado, que busca captar una amplia muestra internacional de hispanohablantes.

Marco teórico

Capítulo I. El autoritarismo desde la psicología social

El autoritarismo fue tradicionalmente un tema de las ciencias políticas que comenzó en el marco del estudio de los gobiernos autoritarios, los cuales son regímenes políticos donde los gobernantes ejercen y reafirman su autoridad en formas ilegítimas, o sistemas cuyo uso de la autoridad es incompatible con el reconocimiento de la libertad y autonomía de los ciudadanos (Marquez, 2015). El término tiene una connotación peyorativa y se considera incompatible con la democracia (García, 2015). En la historia del siglo pasado es posible encontrar ejemplos de este tipo de dictaduras, en las que se negaba a los ciudadanos el ejercicio de la participación política (Linz, 2010).

Estas formas de gobierno son menos habituales en el contexto occidental de la actualidad y las expresiones del autoritarismo han trascendido hacia formas más sutiles, que se hacen ostensibles en los llamados regímenes híbridos, que conjugan aspectos democráticos y autoritarios en una relación muy compleja, que dificulta su clasificación (Diamond, 2004). Sin embargo, un aspecto común a la mayoría de estos sistemas es que muchos de ellos, sean abiertamente dictatoriales o no, han gozado de gran apoyo popular, por lo menos durante algún período (Segal, 2014).

Esta fue una de las razones por las que inició el estudio propiamente psicológico sobre las personas que se consideran proclives a adherir a las expresiones del autoritarismo político, con el trabajo de Adorno, Frenkel-Brunswik, Levinson & Sanford (1950), titulado *La personalidad autoritaria*, que se considera el primer intento de desarrollar una teoría e instrumento de medición

del autoritarismo, puesto que Adorno y sus colaboradores sostenían que algunos individuos eran más susceptibles que otros a la propaganda y políticas antidemocráticas debido a un rasgo de personalidad que era posible medir, para lo cual desarrollaron la conocida Escala F (Dunwoody & Funke, 2016).

Sin embargo, este trabajo recibió duras críticas desde el mismo periodo de su aparición (ver Christie & Jahoda, 1954). El problema más relevante radica en que los principios psicoanalíticos subyacentes a su teoría no resistieron la prueba del tiempo, y aunque se encontraron algunas relaciones entre la Escala F y otras variables, no fue posible obtener evidencias congruentes con las explicaciones de Adorno y sus colegas sobre la dinámica del autoritarismo como rasgo de personalidad (Duckitt, 1992); además de los problemas psicométricos de la Escala F, señalados desde su historia temprana (ver Titus & Hollander, 1957). En consecuencia, la investigación sobre el tema declinó durante la década de 1960 y así permaneció hasta la publicación del libro ‘Autoritarismo de Derechas’, de Altemeyer (1981).

La nueva conceptualización

El trabajo de Altemeyer (1981) contribuyó notablemente al mejoramiento de la investigación del autoritarismo, primordialmente al proveer una alternativa a la teoría e instrumento de medición de Adorno, Frenkel-Brunswik, Levinson & Sanford (1950). A nivel metodológico, tras varios años de estudios rigurosos, desarrolló una escala psicométrica mucho más fiable, la RWA, centrada en tres factores del constructo: sumisión autoritaria, agresión autoritaria y convencionalismo, una estructura que hoy en día sigue vigente en el estudio sobre el tema (Funke & Dunwoody, 2016).

A nivel teórico, rechazó las explicaciones psicoanalíticas propuestas hasta el momento, en favor de una conceptualización con mayor evidencia empírica, basada en la teoría del aprendizaje social de Bandura (1977), que permite entender el autoritarismo como una actitud social -o un conjunto de actitudes-, que se aprende a través de la interacción con la familia, los pares, las instituciones, los medios, o en general, con modelos que sostienen y refuerzan sistemáticamente este tipo de ideas y estilos de vida (Feldman, 2003). Una postura que cuenta con mayor aval y ha reemplazado la consideración anterior del autoritarismo como un rasgo de personalidad (Roiser & Willig, 2002).

Altemeyer (1996) define los tres factores del autoritarismo de la siguiente manera: la agresión autoritaria es la hostilidad y disposición a infligir daño físico, psicológico o social, hacia otra persona o grupo, “acompañado de la creencia de que la autoridad competente lo aprueba o que ello ayudará a preservar dicha autoridad” (p. 10); por sumisión autoritaria se entiende “una aceptación general de las declaraciones y acciones de las autoridades, y una disposición general para cumplir sus instrucciones sin mayor incentivo” (p. 9); y por último, el convencionalismo se describe como “una fuerte aceptación y compromiso con las normas sociales tradicionales en la sociedad” (p. 11).

Principales hallazgos de interés

Han transcurrido casi cincuenta años desde la reconceptualización del autoritarismo como una actitud aprendida e influida por factores personales y sociales, en los cuáles se han hecho numerosos descubrimientos relevantes a nivel individual y grupal, cuya completa revisión desborda los alcances del presente trabajo; sin embargo, se realiza una mención de los principales hallazgos relacionados con el tema interés en esta investigación.

Los trabajos de Altemeyer (1981, 1988, 1996, 2004) contribuyeron en gran medida a reactivar el estudio sobre el autoritarismo y por ello se le considera el iniciador de la nueva corriente de investigación sobre el tema (Hadjar & Boehnke, 2017). Esta ha incrementado con constancia desde entonces llevando a numerosos hallazgos, siendo el más común su vinculación con la orientación política; una relación que es posible apreciar en la orientación de derecha y de izquierda en el espectro sociopolítico; pero que se evidencia de forma predominante y generalizada en la derecha (Duckitt, 2010), mientras que en la izquierda suele estar asociado más específicamente con los grupos extremistas (Van Hiel, Duriez & Kossowska, 2006).

También se ha encontrado un vínculo constante entre el autoritarismo y la religiosidad (ver Leak & Randall, 1995; Wink, Dillon, & Prettyman, 2007; Asp, Ramchandran & Tranel, 2012). Acerca de la relación entre estos constructos, Altemeyer (2006) menciona que los fundamentalistas religiosos suelen tener igualmente altos niveles de autoritarismo; puesto que desarrollarse de forma sumisa en una familia religiosa y conservadora dentro de un contexto autoritario guía hacia el fundamentalismo; al tiempo que este último refuerza y promueve el autoritarismo con su marcado énfasis en la sumisión a la autoridad religiosa, la obediencia estricta e incuestionable de sus mandatos y la hostilidad hacia grupos externos al credo; aspectos que pueden generalizarse al plano político.

Según Etchezahar & Brussino (2015), una razón para analizar la relación de estos constructos radica en que los individuos con actitudes autoritarias tienden a preferir el formar parte de marcos sociales convencionales relativamente estables que rigen el comportamiento. Sin embargo, también se sostiene que la religión no necesariamente es un factor necesario del autoritarismo,

pues la evidencia muestra que no siempre ha sido un aspecto central de los regímenes autoritarios (Dunwoody & Funke, 2016).

Acerca de este tema, también se ha encontrado que el autoritarismo desempeña un rol como factor mediador entre el fundamentalismo religioso y prejuicios étnicos y raciales (Johnson, Labouff, Rowatt, Patock-Peckham, & Carlisle, 2012). Además de ello, hay hallazgos que muestran su vinculación con el etnocentrismo y la homofobia (Gormley & Lopez, 2010).

Otro punto importante de estos avances ha sido la comprensión de la multidimensionalidad de las actitudes autoritarias. Desde hace tiempo, los investigadores han empezado a medir al menos tres facetas del constructo: Autoritarismo, Conservadurismo y Tradicionalismo (ver Feldman, 2003; Funke, 2005; Van Hiel, Cornelis, Roets, & De Clercq, 2007). Estas son vistas como expresiones de unos valores sociales básicos y unas metas motivacionales que representan estrategias muy relacionadas, a través de las cuales los grupos buscan alcanzar la seguridad colectiva a expensas de la autonomía individual (Duckitt & Bizumic, 2013).

En concordancia con esto, también se ha conceptualizado el autoritarismo como una respuesta a condiciones situacionales, influenciada por factores sociales e individuales, la percepción de amenazas y las ideologías imperantes en el medio social (Hadjar, & Boehnke, 2017), por lo que autores como Oesterreich (2005) han empleado el término “reacción autoritaria”. Una postura acorde a los hallazgos que lo vinculan con las teorías de la amenaza y el miedo (ver Duckitt, 2001), donde es posible apreciar cómo el autoritarismo parece ser una consecuencia de cambios sociales

rápidos o procesos de transformación cultural que son percibidos como amenazantes para el orden establecido históricamente (Rippl, Baier & Boehnke, 2007).

Además, según Hadjar & Boehnke (2017), la evidencia sugiere que el autoritarismo también se encuentra en alto grado en las clases más bajas de la sociedad. Esta llamada *tesis del autoritarismo de clase trabajadora* señala que los grupos menos favorecidos suelen tener una visión autoritaria sobre la política y mostrar apoyo a movimientos extremistas que prometen soluciones rápidas y simples a los problemas sociales, además de culpar chivos expiatorios por dichos problemas sin fundamentos válidos para ello, por lo que también se ha asociado fuertemente con el prejuicio y la intolerancia étnica (Napier & Jost, 2008).

Esta visión autoritaria puede ser resultado de la baja educación, el grado de aislamiento del grupo, la incertidumbre económica y psicológica, y la vida familiar específica en las clases menos favorecidas, dado que las personas que se desarrollan en estos medios tienen menos recursos para hacer frente a las amenazas de la vida en sociedad (Hadjar & Boehnke, 2017); además, esto concuerda con los hallazgos sobre menores niveles de autoritarismo en personas con mejor acceso a educación y recursos económicos, y también con habilidades cognitivas superiores para resolución de problemas, habilidades de reflexión y mejores entornos de socialización (Kemmelmeier, 2015).

Capítulo II. La dimensión psicológica de la orientación política

La orientación política puede definirse como un conjunto de actitudes y valores interrelacionados acerca de los objetivos deseables para la sociedad y la forma como deberían lograrse (Jost, 2006). Históricamente, la clasificación más simple y popular ha sido el eje izquierda-derecha, que surgió desde la era de la Revolución Francesa, cuando los aristócratas defensores del antiguo régimen se sentaban en el ala derecha y los partidarios de la revolución en el ala izquierda en las asambleas del parlamento (Jost, Federico, & Napier, 2009).

Estos términos también suelen sustituirse por ‘conservadurismo’, refiriéndose a la adherencia al orden tradicional establecido, y ‘liberalismo’, como la aceptación y búsqueda de transformaciones sociales (Proch, Elad-Strenger & Kessler, 2018). Esta distinción ha sido objeto de estudio y debate para las disciplinas de las ciencias sociales, donde la psicología ha destacado por el estudio de las características a nivel individual y grupal de las personas que se identifican con determinada orientación política (Jost, Federico, & Napier, 2009).

Por ejemplo, se ha encontrado evidencia de que las personas con tendencias conservadoras muestran mayor sensibilidad perceptual hacia estímulos amenazantes en comparación con los liberales (Oxley, Smith & Alford, 2008); por lo que suelen ser más propensos a sobreestimar los peligros del mundo social y temer en mayor medida a los asuntos relacionados con el crimen, el terrorismo y la muerte (Jost, Glaser, Kruglanski & Sulloway, 2003).

Por ello, se cree que la mayor sensibilidad a las amenazas lleva a estos grupos a buscar de forma consistente el orden y el control en los ámbitos personal, social y político. De hecho, la resistencia a los cambios sociales se considera una característica central del conservadurismo político (Feldman & Huddy, 2014), y la investigación muestra que las personas que se autoidentifican como conservadores suelen experimentar mayor ansiedad en situaciones de incertidumbre y ambigüedad (Chirumbolo, Areni & Sensales, 2004).

Como resultado de estas características, se hipotetiza que las personas con tendencias conservadoras suelen tener una baja necesidad de cambio y una mayor aceptación de un orden establecido, que suelen legitimar y justificar (Jost, Banaji, & Nosek, 2004). En contraste, los individuos con tendencias liberales tienden a demostrar mayor apertura a las nuevas experiencias y mayor flexibilidad cognitiva (Proch, Elad-Strenger & Kessler, 2018), dos factores que están ampliamente relacionados con una mayor habilidad de adaptación al cambio, que a menudo implica la necesidad de lidiar con gran incertidumbre y ambigüedad (Carney, Jost, Gosling & Potter, 2008).

Sin embargo, aunque esta caracterización de la orientación política ha resultado útil, cada vez se ha enfatizado más la necesidad de buscar una definición más amplia del espectro político, que ha probado ser más complejo que una dimensión izquierda-derecha o liberal-conservador. Por ejemplo, las investigaciones han mostrado que las actitudes concernientes a cuestiones sociales son distintas a nivel factorial de las cuestiones económicas (Jost, Federico & Napier, 2009). Es decir, las personas pueden considerarse, por ejemplo, liberales en el plano económico y ser

conservadoras en cuestiones socioculturales, o adherir a la mismas ideologías por razones diferentes.

Por ejemplo, el trabajo de Napier & Jost (2008) sobre el autoritarismo de clase trabajadora, encontró que las personas de bajo estatus socioeconómico son más propensas a sostener ideologías conservadoras de derecha debido a cuestiones sociales o culturales; mientras que las personas de mayor estatus socioeconómico suelen hacerlo por razones económicas. Por ello debe tenerse en cuenta que la formación de actitudes políticas depende de múltiples factores, al tiempo que estas pueden conjugarse en una variedad de combinaciones que difícilmente podrían entenderse mediante un concepto unidimensional de la orientación política.

Por esta razón, uno de los objetivos del presente trabajo de grado es ampliar el enfoque de investigación sobre el espectro sociopolítico, al incluir la variable cultural de los axiomas sociales, para tomar en consideración el rol que desempeñan estos sistemas de creencias acerca de la sociedad junto con la orientación política en la formación de actitudes autoritarias, un tema que se presenta en el siguiente capítulo del marco teórico.

Capítulo III. Los axiomas sociales

Los axiomas sociales se definen como “creencias generalizadas acerca de la gente, los grupos e instituciones sociales, el ambiente físico o el mundo espiritual, al igual que sobre las categorías de eventos y fenómenos en el mundo social” (Leung & Bond, 2008, p.200). Según los autores citados, estas creencias se expresan en forma de afirmaciones sobre el funcionamiento de la relación entre dos entidades o conceptos, y al igual que los axiomas en las matemáticas, constituyen premisas básicas que las personas sostienen y en las que confían para dar sentido a sus vidas y guiar sus acciones.

De este modo, el aspecto distintivo de los axiomas sociales es que tienen la siguiente estructura: “A está relacionado con B”, y ésta puede ser correlacional o causal (Leung & Bond, 2013). Este factor diferencia los axiomas de los valores, puesto que estos últimos expresan la medida en que algo es bueno, importante o deseable; de modo que, cuando hacemos la afirmación “la guerra es mala”, se refleja en ella un valor pacifista, pero cuando decimos “el poder absoluto corrompe las personas”, hablamos de un axioma social, ya que se especifica una relación entre dos entidades, independientemente de la evaluación positiva o negativa que se haga a nivel social (Leung & Bond, 2008).

La investigación para identificar una estructura pancultural de los axiomas sociales comenzó con el trabajo de Leung et al. (2002), quienes realizaron un estudio inicial con participantes de dos grupos de China y Venezuela. Las creencias encontradas en estas fuentes fueron sintetizadas en un Cuestionario de Axiomas Sociales de 182 items, que fue administrado a estudiantes

universitarios y adultos en ambos países. En dicho estudio, el análisis factorial exploratorio sugirió un modelo de cinco factores. Estos posteriormente fueron evaluados en tres muestras más: Estados Unidos, Alemania y Japón, y el análisis factorial confirmatorio sugirió nuevamente una estructura estable de cinco factores equivalente en todos los grupos culturales.

Aunque los resultados fueron satisfactorios, la universalidad de esta estructura seguía siendo incierta, al haber sido testada únicamente en cinco grupos. Por ello, Leung & Bond (2004) llevaron a cabo un proyecto global con la participación de más de cincuenta investigadores, quienes evaluaron cuarenta muestras independientes de varios países. Los datos fueron tratados mediante un procedimiento meta-analítico de análisis factorial, que sugirió nuevamente una estructura de cinco dimensiones para los cuarenta grupos; lo cual ha permitido definirlo como un modelo transcultural (Leung et al., 2012), en tanto propone una estructura estable que ha sido identificada con cierta independencia de la variabilidad cultural.

Los cinco axiomas sociales documentados reciben las siguientes etiquetas en la literatura sobre el tema: Cinismo Social, Complejidad Social, Recompensa al Desempeño, Religiosidad y Control del Destino (Leung & Bond, 2008), y se definen en la tabla que se presenta a continuación:

Tabla 1.

Definición de los cinco axiomas sociales.

Axioma	Definición
Cinismo Social	Esta creencia implica una evaluación negativa generalizada de la naturaleza humana; una visión sesgada contra algunos grupos de personas, con desconfianza en las instituciones sociales y una creencia de que las personas ignoran los medios éticos para lograr sus fines.
Complejidad Social	Esta creencia sostiene que existen múltiples formas de lograr un resultado dado y que el comportamiento de las personas es inconsistente de una situación a otra, ya que depende de las diferentes condiciones del momento.
Recompensa al desempeño	Define una creencia generalizada de que el esfuerzo, el conocimiento, la planificación cuidadosa, y la inversión de estos y otros recursos conducirá eventualmente a resultados positivos.
Religiosidad	Inicialmente fue etiquetado como espiritualidad, pero fue cambiado por el nombre de religiosidad, ya que los elementos afirman la creencia en un ser sobrenatural que controla todo, al igual que en las funciones sociales beneficiosas de las instituciones y prácticas religiosas.
Control del destino	Define la creencia de que los eventos de la vida están predeterminados por las fuerzas externas del destino, pero que de manera tranquilizadora existen formas en que las personas pueden influir en el impacto de estas fuerzas.

 Definición de los axiomas sociales de acuerdo con la conceptualización planteada por Leung & Bond (2008).

Leung & Bond (2004) señalan que estos cinco axiomas cumplen funciones que facilitan el proceso de adaptación al medio cultural. La formación de estos sistemas de creencias guía al individuo a atender a ciertos aspectos del entorno social que permiten planear con mayor efectividad cómo actuar ante ellos, siendo la adaptación exitosa uno de los factores que moldea y mantiene estas creencias personales.

La función psicológica de los axiomas sociales

La visión funcionalista de Leung & Bond (2004) sobre los axiomas sociales asume que estos proveen un marco de referencia para evaluar las condiciones del entorno y tomar decisiones efectivas; dado que la psicología evolucionista plantea que, para adaptarse exitosamente, las personas generalmente necesitan desarrollar habilidades en dos grandes dominios: interacción social y resolución de problemas (Keller, 1997). De modo que cada axioma tiene una dimensión funcional relevante para la adaptación y se relaciona con diversas variables a nivel individual y grupal.

Por ejemplo, el cinismo social se relaciona con la capacidad para engañar y para detectar engaños o intereses ocultos en las acciones de los demás, siendo un sistema de creencias caracterizado por gran preocupación acerca de la explotación, la opresión y otros elementos negativos de la vida en sociedad que atentan contra el bienestar (Leung & Bond, 2008). Sin embargo, también se ha observado que los grupos culturales con altos niveles de cinismo social muestran baja satisfacción vital, un importante indicador psicológico de bienestar subjetivo; así

como a nivel individual se encontró que este axioma está muy relacionado con baja satisfacción laboral (Leung, Ip & Leung, 2010).

Por su parte, en el dominio de resolución de problemas, Leung & Bond (2004), plantean tres cuestiones fundamentales que deben resolver las personas para el manejo efectivo de los desafíos de la vida cotidiana. Primero, deben determinar si los problemas que enfrentan tienen solución o no, y cuáles son las causas de dichos problemas. El axioma Control del Destino representa un conjunto de creencias populares que sostiene la gente acerca del destino como causante de esas situaciones; al tiempo sostienen que existen maneras de predecirlo o alterarlo, de modo que se puedan mitigar o superar las problemáticas (Leung & Bond, 2008). La adherencia a este tipo de creencias permite en cierta medida estimar el grado al que una persona considera tener el control de su vida o se lo atribuye a causas externas.

En segundo lugar, las personas necesitan tener una idea general sobre las acciones que llevarán al éxito con mayor seguridad, para lo cual se cree que el axioma Recompensa al Desempeño representa un conjunto de creencias sobre la relación coste-beneficio de las acciones individuales en respuesta a las dificultades de la vida cotidiana. Y, en tercer lugar, las personas deben decidir cómo abordar la gran diversidad de situaciones que se presenta el mundo social, si emplear estrategias generales o específicas acorde a cada caso (Leung & Bond, 2004). Las personas que creen en la Complejidad Social aceptan que existe gran variabilidad en los diferentes dominios de la vida social y consideran que cada situación tiene sus propias particularidades y existen múltiples formas de abordar cada problema (Leung & Bond, 2008).

Por último, las personas difieren ampliamente en la medida en que necesitan buscar razones trascendentales para dar significado a su existencia, y para muchas la cosmovisión religiosa suele ser de importancia para dar un sentido de orden al funcionamiento del mundo. Por esta razón, Leung & Bond (2008) consideran que la gente puede adherir a la creencia de que las instituciones religiosas cumplen una función beneficiosa para la humanidad, en tanto estas cumplen un rol en el mantenimiento del orden y las buenas costumbres necesarias para la vida en sociedad.

Desde los trabajos más tempranos acerca de los axiomas sociales se ha planteado que estos guardan estrecha relación con diversas variables psicológicas y pueden incluso llegar a predecir otros tipos de comportamiento social (Bond, Leung, Au, Tong & Chemonges-Nielson, 2004). Por ende, la presente investigación pretende abordar su posible asociación con las dimensiones del autoritarismo, con el fin de analizar la vinculación entre estos sistemas de creencias con las actitudes políticas autoritarias, un tema que continúa inexplorado en la literatura académica y podría aportar unos hallazgos de gran relevancia para la psicología social y política.

Marco contextual

La presente investigación no busca la representatividad de la muestra seleccionada ni la generalización de los resultados para ninguna población específica delimitada dentro de una zona geográfica única. El proceso de recolección de datos se hará a través de una técnica de muestreo online (*online sampling*) que permita el aprovechamiento de los medios digitales para captar una gran muestra heterogénea e internacional de participantes hispanohablantes mayores de 18 años,

con el fin de hacer un aporte a la carencia de literatura en español sobre el estudio psicológico de este fenómeno social.

Por esta razón, debe entenderse que la participación voluntaria en este estudio podrá realizarse vía internet desde cualquier lugar, de modo que un marco contextual -entendido como una descripción de las condiciones físicas y sociales del lugar donde se conduce la investigación- no resulta de utilidad en este caso y desbordaría los alcances de cualquier trabajo, en tanto implicaría la caracterización de cientos de ciudades en todos los países con presencia de hispanohablantes. Además, no se ajustaría al objetivo de esta investigación, que es la comprensión de la relación entre estas variables psicológicas de forma general, sin limitar el estudio a una región específica.

Metodología

Diseño a utilizar

La presente es una investigación cuantitativa y transversal, de tipo correlacional. Según Hernández, Fernández & Baptista (2010), estos diseños tienen como finalidad conocer la relación o grado de asociación que existe entre dos o más conceptos, categorías o variables. Es el diseño idóneo para cuantificar y establecer las posibles relaciones entre las variables psicológicas que van a evaluarse: el autoritarismo, los axiomas sociales y la orientación política.

Población

La población participante en el presente estudio estará compuesta por personas hispanohablantes mayores de 18 años. Esta delimitación obedece a los objetivos de investigación planteados y al método *online* de recolección de información que será empleado para captar una amplia muestra internacional, debido a que la mayoría de estudios psicológicos sobre el tema de interés ha sido conducida en otros idiomas y el presente trabajo busca hacer un aporte a esta falencia de la literatura académica en español sobre el estudio del autoritarismo.

Muestra

Según los objetivos de este estudio se opta por emplear una técnica de muestreo no probabilístico por conveniencia para encuestas online (*online sampling*). Los muestreos por

conveniencia se definen por la captación de participantes debido a su accesibilidad o disponibilidad para el investigador (Fernández, Fernández & Baptista, 2010).

Por su parte, el *online sampling*, según Estrada, Santamaría, Pérez & Romero (2017), es un método novedoso que ha ganado popularidad en las ciencias sociales, debido a su menor costo financiero y porque permite acceder a muestras muy amplias y heterogéneas. Además, es útil cuando el estudio no busca la representatividad de los elementos de una población, sino una selección de participantes para fines especificados previamente en el planteamiento del problema (Fernández, Fernández & Baptista, 2010).

También, como menciona Fricker (2012), este tipo de muestreo es de gran utilidad para el desarrollo de hipótesis sobre las variables de una investigación, lo cual lo hace idóneo para este caso, dado que la relación entre los axiomas sociales y el autoritarismo aún no se ha reportado expresamente en la literatura, por lo cual no se dispone de hipótesis guía previas a este estudio.

Definición de variables

Autoritarismo. Es el conjunto de características aprendidas del medio social que predisponen a una persona a aceptar y adoptar creencias y prácticas políticas antidemocráticas. Se caracteriza por sus tres dimensiones: la sumisión a la figura de autoridad; el convencionalismo o respeto por los valores tradicionales de su contexto; y la agresión, entendida como una hostilidad general hacia grupos que consideran como amenazas para el orden establecido (Altemeyer, 2004).

Axiomas sociales. Se definen como creencias generalizadas acerca de la gente, las instituciones sociales, el ambiente físico o el mundo espiritual, al igual que sobre las categorías de eventos y fenómenos en el mundo social. Estas creencias constituyen premisas básicas que las personas sostienen y en las que confían para dar sentido a sus vidas y guiar sus acciones. Los cinco axiomas básicos son: cinismo social, recompensa al desempeño, religiosidad, complejidad social y control del destino (Leung & Bond, 2008).

Orientación política. Puede definirse como un sistema de actitudes y valores interrelacionados acerca de los objetivos deseables para la sociedad y la forma como deberían lograrse (Jost, 2006). Históricamente, la clasificación más simple y popular ha sido el eje derecha-izquierda, que también suele sustituirse por ‘conservadurismo’, refiriéndose a la adherencia al orden tradicional establecido, y ‘liberalismo’, como la aceptación y búsqueda de transformaciones sociales (Proch, Elad-Strenger & Kessler, 2018).

Procedimiento

Fase 1. Recolección de datos. Acorde al muestreo tipo *online sampling*, se procederá a crear un formulario de Google Forms que contenga el consentimiento informado, un breve cuestionario con preguntas sobre edad, sexo, nacionalidad, nivel educativo y orientación política, y dos escalas psicométricas. Este formulario será difundido por medio de redes sociales como Facebook y Twitter en forma de encuesta autoseleccionada, de modo que permita la participación de todo público mayor de edad que quiera responderla de forma voluntaria (Fricker, 2012).

Fase 2. Análisis de datos. Posterior a la recolección, la matriz de datos recibirá un tratamiento estadístico a través del programa IBM SPSS versión 25, donde se establecerán los estadísticos descriptivos sobre la muestra, los procedimientos de correlación de Pearson y un análisis de regresión lineal múltiple.

Fase 3. Interpretación de resultados. Los resultados cuantitativos obtenidos serán analizados de acuerdo a los antecedentes investigativos citados en el estado del arte y el marco teórico en cumplimiento de los objetivos de investigación planteados para el presente trabajo de grado.

Instrumentos

El primer instrumento consiste en un breve cuestionario con preguntas sobre la edad, el sexo, la nacionalidad, nivel educativo y la orientación política; esta última se mide a través de una escala tipo Likert de 10 puntos, donde el 1 indica una orientación extrema de izquierda y el 10 el extremo de la derecha, una forma simple y efectiva de evaluación que ha sido empleada en otras investigaciones, (tales como Dunwoody & Funke, 2016; Feldman & Johnston, 2014; van Prooijen, Krouwel & Pollet, 2015). Para la medición del autoritarismo y los axiomas sociales se emplearán las escalas psicométricas validadas que se citan a continuación:

- Escala ASC de Agresión-Sumisión-Convencionalismo (ASC; Dunwoody & Funke, 2016). Es una escala de 18 ítems que mide el autoritarismo de forma general y en tres dimensiones: agresión, sumisión y convencionalismo. El coeficiente de confiabilidad general de la escala es $\alpha=.86$, y el de las subescalas es: $\alpha=.88$, $\alpha=.75$ y $\alpha=.79$, respectivamente. Las opciones

de respuesta están en una escala tipo Likert que va desde 1 (muy en desacuerdo) hasta 5 (muy de acuerdo). La escala fue traducida por dos personas con un alto dominio del inglés y juzgada por un tercero que actuó como árbitro en la selección de la mejor traducción por cada ítem. Los coeficientes Alpha obtenidos en la presente traducción fueron: ASC ($\alpha=.76$), agresión ($\alpha=.73$), sumisión ($\alpha=.68$), y convencionalismo ($\alpha=.75$).

- Cuestionario de Axiomas Sociales II - Versión Corta (SAS II; Leung et al, 2012). Una escala de 40 ítems que mide creencias generalizadas acerca del funcionamiento del mundo físico, social y espiritual a través de cinco dimensiones: Religiosidad (REL; $\alpha=.87$), Cinismo Social (CS; $\alpha=.69$), Complejidad Social (COMP; $\alpha=.67$), Recompensa al Desempeño (RD; $\alpha=.89$) y Control del Destino (CD; $\alpha=.82$). Esta versión corta fue validada en 12 muestras de diferentes idiomas, entre ellas el español, con correlaciones entre .80 y .96 con la escala original, mostrando una alta confiabilidad para fines investigativos. Las opciones de respuesta están planteadas en una escala tipo Likert de 5 puntos, que va desde 1 (muy en desacuerdo) hasta 5 (muy de acuerdo).

Cómo se analizará la información recolectada

La información recolectada recibirá un tratamiento estadístico a través del programa IBM SPSS versión 25. En el cual se conducirá el procedimiento de correlación bivariada de Pearson con la corrección de Holm-Bonferroni y un modelo de regresión lineal. Posteriormente se hará una interpretación de los resultados de acuerdo con los antecedentes teóricos planteados.

Recursos a utilizar

Se empleará la herramienta para creación de formularios online de Google Drive y la difusión de dichos formularios a través de redes sociales como Facebook y Twitter, para garantizar una participación heterogénea de población hispanohablante, en concordancia con los objetivos de investigación planteados. Además, el tratamiento de los datos se hará con el programa IBM SPSS versión 25.

Presentación de resultados

A continuación, se presentan los resultados cuantitativos obtenidos a través de los instrumentos empleados y los análisis estadísticos correspondientes.

Datos de la muestra

En este estudio se recolectó una muestra compuesta por 1097 participantes, con una edad promedio de 35 años (desviación estándar: 12 años); de ellos, 702 fueron hombres y 395 mujeres. Con respecto al nivel educativo, 855 reportó tener un nivel universitario, 163 pre-universitario, 69 secundario y 10 primario.

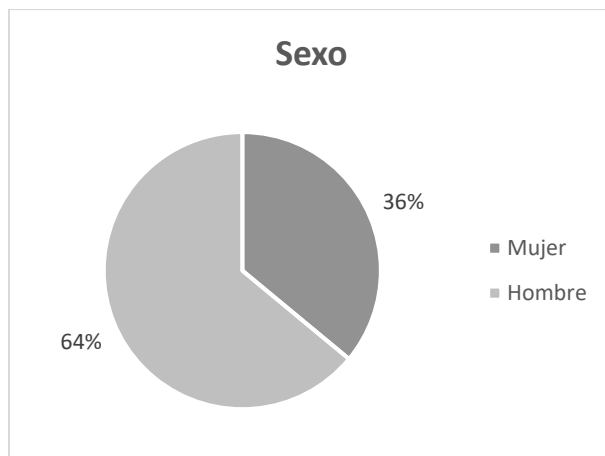


Figura 1. Sexo de los participantes en el estudio.

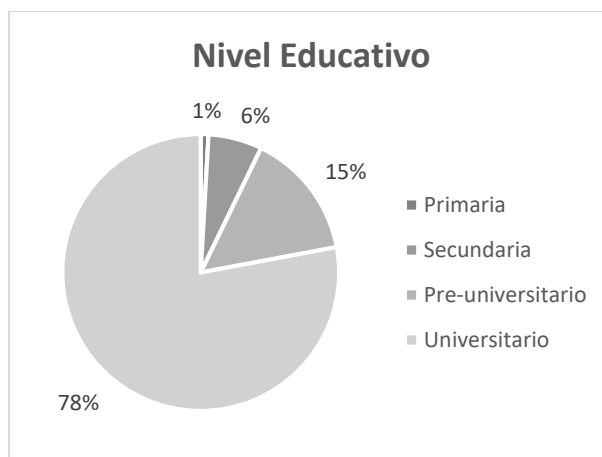


Figura 2. Nivel educativo de los participantes en el estudio.

Con respecto a la nacionalidad, en el presente estudio participaron: 786 españoles, 71 colombianos, 67 argentinos, 53 mexicanos, 49 venezolanos, 16 chilenos, 8 ecuatorianos, 6 uruguayos, 6 bolivianos, 5 paraguayos, 5 peruanos, 3 dominicanos, 3 rumanos, 2 costarricenses, 2 salvadoreños, 2 alemanes, 1 austriaco, 1 belga, 1 hondureño, 1 panameño, 1 polaco, 1 ruso y 7 personas que optaron por no definirla.

Se realizaron las pruebas *t* de Student y *d* de Cohen para comparación de medias entre sexos únicamente, ya que se descartó este análisis para nacionalidad y nivel educativo debido al desequilibrio en la proporción de participantes en cada categoría.

No se encontraron diferencias significativas entre sexos respecto a los puntajes obtenidos por los participantes en la escala de autoritarismo, pero sí en las dimensiones de convencionalismo y agresión; sin embargo, solo la dimensión de agresión tiene un tamaño de efecto aceptable ($d > .2$), por lo cual se puede concluir que existe un nivel mayor de agresión autoritaria en los hombres de

la muestra; sin embargo, debe notarse que es una diferencia leve. A continuación, se presentan las comparaciones con la pruebas *t* de Student y *d* de Cohen.

Tabla 2.

Diferencias en los puntajes de autoritarismo según el sexo.

	Hombres (Media y desviación estándar)	Mujeres (Media y desviación estándar)	<i>t</i> de Student	Sig. (<i>p</i>)	<i>d</i> de Cohen
Autoritarismo	41.7 (8.0)	41.2 (8.0)	0.97	0.330	0.061
Sumisión	10.8 (3.2)	11.0 (3.4)	-0.98	0.325	-0.061
Convencionalismo	16.2 (4.1)	16.8 (4.1)	-2.1	0.031	-0.135
Agresión	14.7 (4.4)	13.4 (4.1)	4.6	0.000	0.286

Como se puede apreciar, aunque las diferencias sean significativas en convencionalismo y agresión ($p < 0.05$), solo la dimensión de agresión muestra un tamaño de efecto aceptable ($d > 0.2$).

Resultados de las correlaciones

Se efectuó el procedimiento de correlación bivariada de Pearson con la corrección de Holm-Bonferroni entre la orientación política y los 5 axiomas sociales con la escala global de autoritarismo y sus 3 dimensiones. A continuación, se presentan la etiquetas de cada variable y la tabla de resultados.

Orientación política: OP.

Axiomas sociales: Cinismo Social: CS; Recompensa al Desempeño: RD; Religiosidad: REL; Complejidad Social: COMP; Control del Destino: CD.

Autoritarismo (ASC): Agresión: AGR; Sumisión: SUM; Convencionalismo: CON.

Tabla 3.

Correlaciones de Pearson.

	ASC	AGR	SUM	CON
OP	0.48***	0.44***	0.13**	0.37***
CS	-0.10	0.00	-0.11	-0.11
RD	0.31***	0.16***	0.16***	0.32***
REL	0.39***	0.18***	0.22***	0.40***
COMP	0.02	0.00	-0.09	0.09
CD	0.25***	0.13**	0.15***	0.23***

Se observan los coeficientes de correlación con sus niveles de significancia estadística (valor p) marcados con asteriscos (*), donde: $*=p<0.05$; $**=p<0.01$, $***=p<0.001$.

En este análisis estadístico se encontraron correlaciones positivas entre los puntajes obtenidos en la escala ASC con las variables OP, RD, REL y CD; mientras que CS y COMP no mostraron ninguna interacción significativa. Además de ello se aprecian las correlaciones de la orientación política y cada axioma social con las dimensiones específicas del autoritarismo; las cuales serán interpretadas en el apartado de análisis y discusión de resultados.

Resultados del modelo jerárquico de regresión lineal múltiple

Inicialmente se llevó a cabo un procedimiento de correlaciones parciales, el cual permite observar la relación lineal entre dos variables evaluadas al aislar el posible efecto de una o más variables adicionales sobre esta relación. Para ello, se controló estadísticamente la orientación política y los axiomas sociales de forma respectiva en su asociación con el autoritarismo. A continuación, se presentan las correlaciones parciales obtenidas con sus respectivos controles:

Tabla 4.

Correlaciones parciales con respecto al autoritarismo.

Correlaciones parciales con ASC				
	Control = OP	Control = RD	Control = REL	Control = CD
OP	-	.41***	.40***	.45***
RD	.16***	-	.23***	.26***
REL	.27***	.33***	-	.32***
CD	.16***	.17***	.10	-

Niveles de significancia estadística (valor p): *= $p < 0.05$; **= $p < 0.01$, ***= $p < 0.001$. En esta tabla no se incluyeron los axiomas CS y COMP, dado que estos no mostraron ninguna interacción con ASC y con ninguna de sus dimensiones en las correlaciones de Pearson y parciales.

En este análisis se encontró que, al controlar estadísticamente la orientación política, los axiomas Recompensa al Desempeño ($r = .16, p < .001$), Religiosidad ($r = .27, p < .001$) y Control del Destino ($r = .16, p < .001$), tuvieron correlaciones parciales significativas con el autoritarismo; al igual que la orientación política las obtuvo al controlar estadísticamente cada axioma social. Esto quiere decir que la asociación entre estos axiomas con el autoritarismo se da de forma independiente de la orientación política, y del mismo modo, la orientación política se relaciona de forma independiente de los axiomas.

Sin embargo, un resultado de interés muestra que, al controlar estadísticamente la religiosidad, la asociación entre el axioma Control del Destino y el autoritarismo disminuye y deja de ser significativa; por lo cual se puede hipotetizar que no existe realmente una relación directa entre las

dos variables y que esta podría explicarse mejor debido a su vínculo con la religiosidad; por ello, CD se descartó para ser incluida como posible predictor en el modelo de regresión lineal.

Una vez establecida la independencia de la relación entre OP, RD y REL con ASC en esta muestra, se procedió a realizar con ellas un modelo jerárquico de regresión lineal múltiple, a través del cual se buscaba observar la capacidad predictiva de la orientación política y estos dos axiomas sociales como variables independientes con respecto al autoritarismo como variable dependiente. En el modelo 1 se introdujo la orientación política como predictor, en el modelo 2 se sumó a esta los axiomas Recompensa al Desempeño y Religiosidad. A continuación, se presentan los resultados obtenidos:

Tabla 5.

Resumen del modelo jerárquico de regresión lineal múltiple.

Modelo	R	R^2	R^2 ajustado	Error estándar de la estimación
1	0.482 ^a	0.233	0.232	7,050
2	0.547 ^b	0.299	0.297	6,745

a. Predictores: (Constante), OP

b. Predictores: (Constante), OP, REL, RD

Como se puede observar, el modelo 2, que incluye las variables orientación política junto a los axiomas Religiosidad y Recompensa al Desempeño, explica un 29,7% de la varianza del autoritarismo.

Tabla 6.

Análisis de la varianza.

ANOVA ^a						
Modelo		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig. (p)
1	Regresión	16506,514	1	16506,514	332,096	0.000 ^b
	Residuo	54425,931	1095	49,704		
	Total	70932,445	1096			
2	Regresión	21201,908	3	7067,303	155,328	0.000 ^c
	Residuo	49730,537	1093	45,499		
	Total	70932,445	1096			

a. Variable dependiente: ASC

b. Predictores: (Constante), OP

c. Predictores: (Constante), OP, REL, RD

Los 2 modelos planteados son estadísticamente significativos ($p < .001$).

Tabla 7.

Coefficientes de cada variable del modelo.

Coefficientes ^a						
Modelo		Coefficientes no estandarizados		Coefficientes estandarizados	t	Sig. (p)
		B	Desv. Error	Beta		
1	(Constante)	34,382	,447		76,957	0.000
	OP	1,968	,108	,482	18,224	0.000
2	(Constante)	28,009	,924		30,322	0.000
	OP	1,451	,117	,356	12,416	0.000
	RD	,142	,036	,110	3,957	0.000
	REL	,301	,035	,236	8,609	0.000

a. Variable dependiente: ASC

Todas las variables del modelo 2 son estadísticamente significativas ($p < .001$).

En este análisis jerárquico de regresión lineal múltiple se encontró que el modelo 2, compuesto por la orientación política junto a los axiomas Religiosidad y Recompensa al Desempeño representa un conjunto de variables predictoras significativas del autoritarismo [$F(3, 1093) = 155,3, p < .001$], y juntas explican un 29,7% de su varianza.

Análisis y discusión de resultados

Con respecto a la orientación política, se encontró una correlación moderada y positiva con el autoritarismo ($r = .48, p < .001$), lo cual indica que la orientación política de derecha se vincula con las actitudes autoritarias. Esto ha sido reportado de forma generalizada en otras investigaciones acerca del tema (por ejemplo, Sinn & Hayes, 2018; Wilson & Sibley, 2013), por lo que se sostiene que ambos constructos guardan una estrecha relación (Zabel & Christopher, 2012), y que las personas que se autoidentifican como conservadores o con orientación de derecha suelen tener también mayores niveles de autoritarismo (Duckitt, 2010).

Además, el análisis de la relación entre orientación política y las dimensiones del autoritarismo mostró que la orientación de derecha se asocia con el componente de agresión ($r = .44, p < .001$); esto se interpreta de acuerdo con el hallazgo de Radkiewicz (2015), quien encontró que la ideología de derecha por sí misma se vincula con hostilidad hacia determinados grupos y con actitudes etnocéntricas. También se obtuvo una correlación leve-moderada con la dimensión del convencionalismo ($r = .37, p < .001$), lo cual tiene sentido al considerar que la preservación de la tradición, las normas y el orden social establecidos son características centrales de ambos

constructos (Zabel & Christopher, 2012). Por su parte, la dimensión de sumisión autoritaria guarda escasa relación con la orientación política ($r = .13, p < .01$).

Con respecto a los axiomas sociales se encontró que:

El axioma Recompensa al Desempeño, correlacionó con la medida global de autoritarismo ($r = .31, p < .001$) y con su dimensión de convencionalismo ($r = .32, p < .001$). Este resultado tiene sentido al considerar que dicho axioma social se ha vinculado con la adherencia a valores tradicionalistas, búsqueda de seguridad y conformidad social, por lo que se considera como un sistema de creencias que proporciona un soporte cognitivo para una cosmovisión conservadora (Bond, Leung, Au, Tong & Chemonges-Nielson, 2004).

También, Leung, Au, Huang, Kurman, Niit, & Niit, (2007) han encontrado que las personas que obtienen altos puntajes en el axioma Recompensa al Desempeño suelen caracterizarse por valorar el trabajo duro, el seguimiento de las normas y la obediencia a la autoridad; datos que concuerdan con los hallazgos de Singelis, Hubbard, Her & An (2003) acerca de los altos niveles de deseabilidad social vinculados con este axioma, que reflejan una necesidad de aprobación que se caracteriza por esfuerzos para mantener una imagen favorable a nivel social.

Debido a estos niveles de conformidad social, búsqueda de seguridad y necesidad de aprobación relacionados con el axioma Recompensa al Desempeño, se puede hipotetizar que las personas que sostienen este sistema de creencias son proclives en mayor medida a adherir a las ideologías dominantes en su medio, en tanto esto les resulte en algún beneficio a nivel social o en la evitación

del conflicto. En este caso, correlacionó con el autoritarismo y la orientación política de derecha ($r = .39, p < .001$, para esta última).

Por su parte, el axioma social de Religiosidad tuvo una correlación leve-moderada ($r = .39, p < .001$) con el autoritarismo, moderada con el componente de convencionalismo ($r = .40, p < .001$) y leve con la sumisión ($r = .22, p < .001$). Estos resultados concuerdan en gran medida con el *corpus* de evidencias que vincula el autoritarismo con la religión y el conservadurismo (Bouchard, 2009); debido a que, según Van Pachterbeke, Freyer, & Saroglou (2011) las prácticas de las instituciones religiosas comparten valores que también son componentes del autoritarismo en lo que respecta a la conformidad con las normas establecidas y la sumisión a la autoridad.

Wink, Dillon & Prettyman (2007), también encontraron que el autoritarismo correlaciona positivamente con religiosidad y negativamente con espiritualidad. Esto aporta sentido a la interpretación de los resultados obtenidos en el presente estudio, al considerar que el axioma social de Religiosidad no hace referencia a la búsqueda de sentido espiritual y trascendencia a nivel personal, sino a las creencias que sostienen las personas acerca del rol que desempeñan las instituciones religiosas para mantener el orden y el bienestar de la sociedad.

Este resultado cobra especial importancia al considerar los posibles efectos negativos de esta vinculación, puesto que se ha reportado que el autoritarismo actúa como un mediador entre el fundamentalismo religioso y los prejuicios étnicos y raciales (Johnson, Labouff, Rowatt, Patock-Peckham, & Carlisle, 2012). Además, está fuertemente asociado al etnocentrismo y la homofobia

(Gormley & Lopez, 2010), así como a la disposición para aceptar injusticias o persecución a personas y grupos que se consideren una amenaza al orden social establecido (Altemeyer, 2006).

Sin embargo, Johnson, Labouff, Rowatt, Patock-Peckham, & Carlisle (2012), plantean que la creencia en valores religiosos no es lo que se asocia con dichos prejuicios, sino las ideologías agresivas presentes en grupos con características autoritarias; una postura acorde a la de Altemeyer (2006), quien sostenía que el problema no era la existencia de fundamentalistas religiosos, sino que estos tendieran a ser seguidores autoritarios.

Entendido así, se debe considerar el problema que representa la conjunción de la religiosidad y el autoritarismo en un colectivo, ya que las personas con ambas características pueden sostener la creencia de que la sociedad debe regirse de acuerdo con las convenciones de su propio credo religioso, y por ende, ser proclives a apoyar líderes o movimientos que planteen objetivos políticos que de forma directa o indirecta favorezcan dichas convenciones en los temas de interés público que históricamente han sido objeto de controversia con las instituciones religiosas, tales como el matrimonio homosexual, la crianza homoparental, el reconocimiento de los derechos de la mujer, la libertad de culto y asociación, los derechos sexuales y demás asuntos de agenda política que suelen verse afectados por motivos ideológicos.

Por último, el axioma social Control del Destino mostró correlaciones de Pearson leves con el autoritarismo ($r = .25, p < .001$) y su componente de convencionalismo ($r = .23, p < .001$). Sin embargo, un análisis más detallado a través de correlaciones parciales permitió observar que, al controlar estadísticamente el efecto de la religiosidad, la relación entre Control del Destino y

autoritarismo disminuye drásticamente y deja de ser significativa, por lo cual se puede hipotetizar que el axioma Control del Destino no guarda realmente una relación directa con el autoritarismo, sino a través de un vínculo más complejo con la religiosidad.

Leung et al. (2007) mencionan que este axioma se relaciona con el tradicionalismo y las creencias sobrenaturales; por ende, la relación encontrada entre Control del Destino y Religiosidad ($r = .42, p < .001$) tiene sentido al considerar que este último axioma lleva implícita en él la idea de una predestinación, puesto que las personas con una cosmovisión religiosa creen que los sucesos del mundo se deben al plan de una deidad, por lo cual cabe esperar que ambos axiomas guarden una relación estrecha.

Acerca de los dos axiomas restantes, se encontró que Cinismo Social (CS) y Complejidad Social (COMP) no se asocian con el autoritarismo ($r = -.10$ y $r = .02$, respectivamente) y con ninguna de sus dimensiones.

El cinismo social se caracteriza por una evaluación negativa generalizada de la sociedad, según la cual, aquellos que ostentan o persiguen el poder y el éxito, suelen explotar a los demás e ignorar cualquier consideración ética (Leung & Bond, 2008); por ello, Leung et al., (2007) mencionan que las personas con altos niveles en este axioma guardan gran desconfianza hacia las instituciones sociales y las figuras de autoridad; al igual que Singelis, Hubbard, Her, & An, (2003) encontraron que suelen tener también bajos niveles de confianza interpersonal.

Al tener en consideración estas características, tiene sentido que quienes sostienen este axioma social sean más resistentes a confiar de forma sumisa en un líder y a su vez, a seguir las normas establecidas por este o por una institución de autoridad en un marco social convencional; puesto que, como señalan Bond, Leung, Au, Tong, & Chemonges-Nielson (2004), “las personas con alto cinismo social tienden a creer que sus problemas son causados por instituciones sociales u otras personas que impiden su progreso personal” (p. 180). Este planteamiento concuerda con los resultados obtenidos en este estudio, pues no se halló una correlación significativa con las dimensiones de sumisión y convencionalismo ($r = -.11$ para ambas).

Por su parte, el axioma de Complejidad Social comprende un conjunto de creencias acerca de la diversidad de motivos y determinantes para el comportamiento social (Leung & Bond, 2008), y se ha encontrado que está altamente relacionado con mayores niveles de flexibilidad cognitiva (Singelis, Hubbard, Her, & An, 2003), al igual que Bond, Leung, Au, Tong, & Chemonges-Nielson, (2004) encontraron que se asocia con valores de autodirección, benevolencia y apertura al cambio; por lo cual plantean que el reconocimiento de la complejidad del mundo social hace que este axioma se asocie con un sentido de interrelación y de compasión por los demás.

En este caso, no hubo correlación con la dimensión de agresión autoritaria ($r = .00$). Este resultado tiene sentido al considerar las características de este axioma, puesto que una persona que reconoce la complejidad del mundo social puede ser menos proclive a desarrollar los estereotipos, prejuicios y actitudes etnocéntricas características del autoritarismo.

Así mismo, la mayor flexibilidad cognitiva y apertura al cambio asociadas a este axioma podrían ser una razón por la cual las personas con altos puntajes en Complejidad Social no tiendan hacia el convencionalismo, con el cual, efectivamente, no se obtuvo correlación ($r = .09$). Además, también se ha reportado que la flexibilidad cognitiva es una característica asociada mayormente a la orientación política liberal (Proch, Elad-Strenger & Kessler, 2018), que es contraria a la orientación conservadora o de derecha que correlacionó con el autoritarismo en el presente estudio.

Sobre la base de estos resultados se puede hipotetizar que estos últimos dos axiomas no son compatibles con las características centrales del autoritarismo y sus dimensiones. Para que un líder o movimiento autoritario prospere se requiere de partidarios que crean en unas convenciones sociales que deben preservarse y que asimismo guarden recelo u hostilidad hacia ciertos grupos que consideren amenazantes -o puedan ser orientados a hacerlo-; de modo que muestren apoyo o se sometan a un líder que justifique el uso autoritario del poder y sus funciones en pro de conseguir los objetivos deseables para sus seguidores en lo que respecta a conservar el orden social y eliminar amenazas reales o percibidas contra este.

Acerca de ello, el cinismo social provee un conjunto de creencias que puede aumentar la resistencia del individuo a confiar en las autoridades y a desdeñar las convenciones sociales, mientras que el axioma Complejidad Social hace menos probable que estas últimas sean evaluadas por el individuo de forma prescriptiva, al tiempo que puede evitar la formación de los prejuicios necesarios para la agresión autoritaria. Si no se cuenta con unas convenciones altamente valoradas que defender o con disposición para dirigir la hostilidad contra grupos que se consideren amenazantes para estas convenciones, es poco probable que se justifique la sumisión a un líder

autoritario que prometa alcanzar objetivos relacionados con ello, ya sea porque estos no se consideren ciertos o relevantes para el desarrollo de la sociedad, o por falta de credibilidad.

Conclusiones

Los resultados obtenidos en este trabajo de grado permitieron un análisis sobre la relación existente entre el autoritarismo y sus dimensiones con los sistemas de creencias representados por los axiomas sociales y la autoidentificación con una orientación política.

En este estudio, la orientación política de derecha y los axiomas de Religiosidad y Recompensa al Desempeño tuvieron una correlación positiva con el autoritarismo, por lo cual se infiere que las personas con altos niveles de autoritarismo, por lo general, tienden a sostener sistemas de creencias sobre la importancia de la religión institucionalizada como mecanismo de control social, y de la meritocracia, entendida como la posibilidad de obtener beneficios personales a través del trabajo duro obedeciendo las normas y las autoridades.

Esta identificación con la orientación política de derecha y la creencia en los dos axiomas sociales mencionados han sido descritos como componentes de una cosmovisión conservadora y su vinculación con el autoritarismo en estos resultados tiene sentido al interpretar las investigaciones acerca de las características de cada constructo. Además, mediante un modelo jerárquico de regresión lineal múltiple se estableció que las tres variables son predictoras significativas del autoritarismo.

Por su parte, el axioma Control del Destino guarda una relación compleja con el autoritarismo. Este sistema de creencias consiste en que los sucesos del mundo están predestinados por fuerzas externas y que existen formas de conocer o alterar este destino. Sin embargo, el análisis estadístico mostró que este conjunto de ideas supersticiosas no tiene realmente una asociación directa con el autoritarismo, sino a través de su vínculo con el axioma Religiosidad. Este último podría desempeñar un papel como factor mediador; sin embargo, el alcance del presente trabajo no permite esclarecer aún la naturaleza de la asociación entre estas tres variables.

A diferencia de los tres anteriores, los axiomas Cinismo Social y Complejidad Social no interactúan con el autoritarismo y con ninguna de sus dimensiones. Se plantea que estos sistemas de creencias son incompatibles con las características centrales del autoritarismo; el primero de ellos debido a sus niveles de desconfianza hacia la autoridad y las instituciones sociales, y el segundo debido a su flexibilidad cognitiva, que representa un recurso que hace menos probable el desarrollo de los prejuicios necesarios para la agresión autoritaria y la valoración estricta de las convenciones sociales.

Además, este trabajo permite apreciar las ventajas que ofrece a nivel teórico y metodológico el análisis de las dimensiones del autoritarismo, más allá de la medición general del constructo. Mediante este enfoque se encontró que el axioma Religiosidad tuvo correlación con las dimensiones de convencionalismo y sumisión, mas no con la agresión autoritaria, Recompensa al Desempeño se vinculó con el convencionalismo principalmente, mientras que la orientación política de derecha se asoció con la agresión y el convencionalismo. Este abordaje de los

componentes del autoritarismo hace posible observar en mayor detalle las características específicas de las actitudes autoritarias que interactúan con otras variables y aquellas que no.

Recomendaciones

En un estudio próximo se sugiere tener mayor control sobre la proporción de participantes por cada nivel educativo, con el fin de establecer una comparación de medias que permita poner a prueba las hipótesis acerca del descenso de los niveles de autoritarismo en los grados superiores de educación. Asimismo, se recomienda un abordaje más amplio sobre las características específicas de la cosmovisión religiosa que se asocian al autoritarismo.

Además de ello, debe tenerse en consideración que el alcance correlacional del presente trabajo de grado no permite inferir causalidad entre las variables evaluadas; por ende, se plantea que el abordaje de estos constructos desde un paradigma experimental podría ofrecer unos resultados de gran valor para la comprensión del fenómeno del autoritarismo y el desarrollo de estrategias para disminuir sus niveles en una población determinada.

Referencias bibliográficas

- Adorno, T., Frenkel-Brunswik, E., Levinson, D., & Sanford, R. (1950). *The authoritarian personality*. New York, USA: Harper & Brothers.
- Altemeyer, B. (1981). *Right-wing authoritarianism*. Winnipeg, Canada: University of Manitoba Press.
- Altemeyer, B. (1988). *Enemies of freedom: Understanding right-wing authoritarianism*. San Francisco, CA, USA: Jossey-Bass.
- Altemeyer, B. (1996) *The Authoritarian Spectre*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Altemeyer, B. (2004). The other “authoritarian personality.” In M. P. Zanna (Ed.). *Advances in Experimental Social Psychology*, (Vol. 30, pp. 47-92). San Diego, CA, USA: Academic Press.
- Altemeyer, B. (2006). *The Authoritarians*. Winnipeg, Canada: copyright by Bob Altemeyer.
- Asp, E., Ramchandran, K., & Tranel, D. (2012). Authoritarianism, religious fundamentalism, and the human prefrontal cortex. *Neuropsychology*, 26(4), 414-421.
- Bandura, A. (1977) *Social Learning Theory*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Bond, M., Leung, K., Au, A., Tong, K., & Chemonges-Nielson, Z. (2004). Combining social axioms with values in predicting social behaviours. *European Journal of Personality*, 18(3), 177-191.
- Bouchard, T., Jr. (2009). Authoritarianism, religiousness, and conservatism: Is “obedience to authority” the explanation for their clustering, universality, and evolution? In E. Voland & W. Schiefenhövel (Eds.), *The biological evolution of religious mind and behavior* (pp. 165–180). New York: Springer.

- Carney, D., Jost, J., Gosling, S., & Potter, J. (2008). The secret lives of liberals and conservatives: Personality profiles, interaction styles, and the things they leave behind. *Political Psychology*, 29(6), 807–840.
- Chirumbolo, A., Areni, A., & Sensales, G. (2004). Need for cognitive closure and politics: Voting, political attitudes and attributional style. *International Journal of Psychology*, 39(4), 245–253.
- Christie, R., & Jahoda, M. (Eds.) (1954). *Studies in the scope and method of "the authoritarian personality"*. Glencoe, IL: Free Press.
- Conway, L., & McFarland, J. (2019). Do right-wing and left-wing authoritarianism predict election outcomes?: Support for Obama and Trump across two United States presidential elections. *Personality and Individual Differences*, 138, 84-87.
- Diamond, L. (2004). Elecciones sin democracia. A propósito de los regímenes híbridos. *Estudios políticos*, (24), 117-134.
- Duckitt, J. (1992). *The social psychology of prejudice*. New York: Praeger.
- Duckitt, J. (2001). A dual-process cognitive-motivational theory of ideology and prejudice. In M. P. Zanna (Ed.). *Advances in experimental social psychology* (Vol. 33, pp. 41-113). San Diego, CA, US: Elsevier Academic Press.
- Duckitt, J. (2010). Right Wing Authoritarianism. In J. M. Levine & M. A. Hogg, (Eds.), *Encyclopedia of group processes and intergroup relations*, (pp. 706-707). California: SAGE Publications.
- Duckitt, J., & Bizumic, B. (2013). Multidimensionality of right-wing authoritarian attitudes: Authoritarianism-Conservatism-Traditionalism. *Political Psychology*, 34(6), 841-862.

- Duckitt, J., Bizumic, B., Krauss, S., & Heled, E. (2010). A tripartite approach to right-wing authoritarianism: The authoritarianism-conservatism-traditionalism model. *Political Psychology*, 31(5), 685-715.
- Duckitt, J., & Sibley, C. (2009). A dual-process motivational model of ideology, politics, and prejudice. *Psychological Inquiry*, 20(2-3), 98-109.
- Dunwoody, P., & Funke, F. (2016). The Aggression-Submission-Conventionalism Scale: Testing a new three factor measure of authoritarianism. *Journal of Social and Political Psychology*, 4(2), 571-600.
- Estrada, A., Santamaría, A., Pérez, V., & Romero, V. (2017). *Métodos de muestreo para encuestas por correo electrónico y sitios web (encuestas online)*. Universidad Autónoma de México. Instituto de Investigaciones en Matemáticas Aplicadas y En Sistemas. Recuperado de: <https://goo.gl/gtiv5z>
- Etchezahar, E., & Brussino, S. (2015). Dimensiones del autoritarismo, centralidad de la religión y orientaciones religiosas: diferencias en el análisis lineal y no lineal de sus relaciones. *Actualidades en Psicología*, 29 (118), 73-81.
- Etchezahar, E., & Simkin, H. (2013). Religiosidad, espiritualidad y escepticismo: la mediación del autoritarismo. *Subjetividad y Procesos Cognitivos*, 17 (2), 48-58.
- Feldman, S. (2003). Enforcing Social Conformity: A Theory of Authoritarianism. *Political Psychology*, 24(1), 41-74.
- Feldman, S., & Johnston, C. (2014). Understanding the determinants of political ideology: Implications of structural complexity. *Political Psychology*, 35(3), 337-358.

- Fricker, R. (2012). Sampling Methods for Web and E-mail Surveys. In N. Fielding, R. M. Lee and G. Blank, (Eds.), *The SAGE Handbook of Online Research Methods*, (chapter 11, pp. 195-216). London: SAGE Publications.
- Funke, F. (2005). The dimensionality of right-wing authoritarianism: Lessons from the dilemma between theory and measurement. *Political Psychology*, 26, 195–218.
- Gaitán, J., & Malagón, M. (2009). Fascismo y autoritarismo en Colombia. *Vniversitas*, 58(118), 293-316.
- Galeano, J. (2009). Del autoritarismo político al Autoritarismo económico. *Umbral Científico*, (15), 111-119.
- Gamboa, A, Montes, A., & Muñoz, P. (2015). Participación crítica y democrática: Comprensión de los discursos de actores educativos. *Zona próxima: revista del Instituto de Estudios Superiores en Educación*, (22), 56-68.
- Gamboa, A., & Muñoz, P. (2012). Derechos humanos: una mirada desde los imaginarios de la comunidad de práctica de una institución educativa en Cúcuta (Colombia). *Magistro*, 6(12), 115-123.
- García, E. (2015). Los sistemas políticos e ideologías. En G. Sánchez Medero, y R. Sánchez Medero, (dir). *Fundamentos de la Ciencia Política y de la Administración*. Madrid: Tecnos.
- García, J. (2012). Latinoamérica: entre la democracia y el autoritarismo. *Estudios Políticos*, 41, 15-35.
- Gormley, B., & Lopez, F. (2010). Authoritarian and Homophobic Attitudes: Gender and Adult Attachment Style Differences. *Journal of Homosexuality*, 57(4), 525–538.

- Hadjar, A., & Boehnke, K. (2017). Authoritarianism. Reference Module in *Neuroscience and Biobehavioral Psychology*. DOI: doi.org/10.1016/B978-0-12-809324-5.05481-X
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2010). *Metodología de la investigación*, (quinta edición). México: McGraw-Hill.
- Johnson, M., Labouff, J., Rowatt, W., Patock-Peckham, J., & Carlisle, R. (2012). Facets of right-wing authoritarianism mediate the relationship between religious fundamentalism and attitudes toward arabs and african americans. *Journal for the Scientific Study of Religion*, 51(1), 128–142.
- Johnson, M., Rowatt, W., Barnard-Brak, L., Patock-Peckham, J., LaBouff, J., & Carlisle, R. (2011). A mediational analysis of the role of right-wing authoritarianism and religious fundamentalism in the religiosity–prejudice link. *Personality and Individual Differences*, 50(6), 851-856.
- Jost, J. (2006). The end of the end of ideology. *American Psychologist*, 61(7), 651–670.
- Jost, J., Banaji, M., & Nosek, B. (2004). A decade of system justification theory: Accumulated evidence of conscious and unconscious bolstering of the status quo. *Political Psychology*, 25(6), 881–919.
- Jost, J., Federico, C., & Napier, J. (2009). Political ideology: Its structure, functions, and elective affinities. *Annual review of psychology*, 60, 307-337.
- Jost, J., Glaser, J., Kruglanski, A., & Sulloway, F. (2003). Exceptions that prove the rule—Using a theory of motivated social cognition to account for ideological incongruities and political anomalies. *Psychological Bulletin*, 129(3), 39–375.
- Keller, H. (1997). Evolutional approaches. In J. W. Berry, Y. H. Poortinga, & J. Pandey (Eds.), *Handbook of cross-cultural psychology* (Vol. 1, pp. 215–255). Boston, MA: Allyn & Bacon.

- Kemmelmeier, M. (2015). Authoritarianism.. In *International Encyclopedia of the Social & Behavioral Sciences*, 262–268. DOI: doi.org/10.1016/B978-0-08-097086-8.25045-9
- Leak, G., & Randall, B. (1995). Clarification of the link between right-wing authoritarianism and religiousness: The role of religious maturity. *Journal for the Scientific Study of Religion*, 34(2), 245-252.
- Leung, K., & Bond, M. (2004). Social Axioms: A Model for Social Beliefs in Multicultural Perspective. In M. P. Zanna (Ed.). *Advances in experimental social psychology*, (Vol. 36, pp. 119-197). San Diego, CA, US: Elsevier Academic Press.
- Leung, K., & Bond, M. (2008). Psycho-logic and eco-logic: Insights from social axiom dimensions, In F. van de Vijver, D. van Hemert, & Y. Poortinga (Eds.), *Individuals and cultures in multilevel analysis* (pp. 199 – 219). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum.
- Leung, K., & Bond, M. (2013). Social Axioms. In K. Keith (Ed.). *The Encyclopedia of Cross-Cultural Psychology*, (pp. 1187–1191). Hoboken, NJ: Wiley-Blackwell.
- Leung, K., Au, A., Huang, X., Kurman, J., Niit, T., & Niit, K. (2007). Social axioms and values: a cross-cultural examination. *European Journal of Personality*, 21(2), 91–111.
- Leung, K., Bond, M., de Carrasquel, S., Muñoz, C., Hernández, M., Murakami, F., ... & Singelis, T. (2002). Social axioms: The search for universal dimensions of general beliefs about how the world functions. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 33(3), 286-302.
- Leung, K., Ip, O., & Leung, K. (2010). Social cynicism and job satisfaction: A longitudinal analysis. *Applied Psychology, An International Review*, 59, 318–338.
- Leung, K., Lam, B., Bond, M., Conway III, L., Gornick, L., Amponsah, B., ... & Busch, H. (2012). Developing and evaluating the social axioms survey in eleven countries: Its relationship with the five-factor model of personality. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 43(5), 833-857.

- Linz, J. (2010). *Obras Escogidas (vol. 3): Regímenes Totalitarios y Autoritarios*. Madrid: Centro de Estudios Políticos y Constitucionales.
- Ludeke, S., Klitgaard, C., & Vitriol, J. (2018). Comprehensively-measured authoritarianism does predict vote choice: The importance of authoritarianism's facets, ideological sorting, and the particular candidate. *Personality and Individual Differences*, 123, 209-216.
- Luttig, M. (2017). Authoritarianism and affective polarization: A new view on the origins of partisan extremism. *Public Opinion Quarterly*, 81(4), 866-895.
- Marquez, X. (2015). Authoritarianism. In Gibbons, M., Coole, D., Ellis, E., & Ferguson, K. (Eds). *The Encyclopedia of Political Thought* (pp. 225-226). New Jersey: Wiley-Blackwell.
- Muñoz, P., & Gamboa, A. (2012). Escuela y educación política: una mirada a los imaginarios de actores educativos. *Pedagogía y saberes*, (36), 135-143.
- Napier, J. L., & Jost, J. T. (2008). The “antidemocratic personality” revisited: A cross-national investigation of working-class authoritarianism. *Journal of Social Issues*, 64(3), 595-617.
- Oesterreich, D. (2005). Flight into security: A new approach and measure of the authoritarian personality. *Political Psychology*, 26(2), 275-298.
- Oxley, D., Smith, K., & Alford, J. (2008). Political attitudes vary with physiological traits. *Science*, 321, 1667–1670.
- Pino, J. (2017). Entre democracias y autoritarismos: una mirada crítica al estudio de la democracia subnacional en Colombia y Latinoamérica. *Colombia Internacional*, (91), 215-242.
- Proch, J., Elad-Strenger, J., & Kessler, T. (2018). Liberalism and Conservatism, for a Change! Rethinking the Association Between Political Orientation and Relation to Societal Change. *Political Psychology*. DOI: <https://doi.org/10.1111/pops.12559>

- Radkiewicz, P. (2015). Does authoritarianism imply ethnocentric national attitudes: A revised look at the “authoritarian triad” and right-wing ideology. *European Journal of Social Psychology*, 46(2), 224-236.
- Rippl, S., Baier, D., & Boehnke, K. (2007) *Europa auf dem Weg nach rechts?*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Roiser, M., & Willig, C. (2002). The strange death of the authoritarian personality: 50 years of psychological and political debate. *History of the Human Sciences*, 15(4), 71–96.
- Segal, A. (2014). Totalitarismo, dictadura y autoritarismo: Definiciones y re-definiciones. *Revista Gobierno y Gestión Pública*, 1(1), 1-37.
- Singelis, T., Hubbard, C., Her, P., & An, S. (2003). Convergent validation of the Social Axioms Survey. *Personality and Individual Differences*, 34(2), 269-282.
- Sinn, J., & Hayes, M. (2018). Is Political Conservatism Adaptive? Reinterpreting Right-Wing Authoritarianism and Social Dominance Orientation as Evolved, Sociofunctional Strategies. *Political Psychology*, 39(5), 1123-1139.
- Szmolka, I. (2010). Los regímenes políticos híbridos: democracias y autoritarismos con adjetivos, su conceptualización, categorización y operacionalización dentro de la tipología de regímenes políticos. *Revista de Estudios Políticos*, (147), 103-135.
- Titus, H., & Hollander, E. (1957). The California F scale in psychological research: 1950-1955. *Psychological bulletin*, 54(1), 47-64.
- Ungaretti, J., & Etchezahar, E. (2016). Visiones del mundo, autoritarismo y dominancia en diferentes expresiones de prejuicio. *Acta de Investigación Psicológica - Psychological Research Records*, 6(3), 2500-2508.

- Van Hiel, A., Cornelis, I., Roets, A., & De Clercq, B. (2007). A comparison of various authoritarianism scales in Belgian Flanders. *European Journal of Personality*, 21, 149-168.
- Van Hiel, A., Duriez, B., & Kossowska, M. (2006). The presence of left-wing authoritarianism in Western Europe and its relationship with conservative ideology. *Political Psychology*, 27(5), 769-793.
- Van Pachterbeke, M., Freyer, C., & Saroglou, V. (2011). When authoritarianism meets religion: Sacrificing others in the name of abstract deontology. *European Journal of Social Psychology*, 41(7), 898–903.
- Van Prooijen, J., Krouwel, A., & Pollet, T. (2015). Political Extremism Predicts Belief in Conspiracy Theories. *Social Psychological and Personality Science*, 6(5), 570–578.
- Wilson, M., & Sibley, C. (2013). Social dominance orientation and right-wing authoritarianism: Additive and interactive effects on political conservatism. *Political Psychology*, 34(2), 277-284.
- Wink, P., Dillon, M., & Prettyman, A. (2007). Religiousness, spiritual seeking, and authoritarianism: Findings from a longitudinal study. *Journal for the Scientific Study of Religion*, 46(3), 321-335.
- Zabel, K., & Christopher, A. (2012). Conservative Ideology. in D. Christie, *The Encyclopedia of Peace Psychology*. Hoboken, NJ: Blackwell Publishing.
- Zapata, J. (2017). Balances y perspectivas. Estudios sobre la prensa en Colombia durante el siglo XIX. *Revista mexicana de opinión pública*, 23, 83-100.

Anexos

Anexo 1. Escala SAS II – versión corta.

Opciones de respuesta: 1 = Muy en desacuerdo; 2 = En desacuerdo; 3 = Indeciso/a; 4 = De acuerdo; y 5 = Muy de acuerdo.

Item	1	2	3	4	5
Las oportunidades para que la gente se haga rica promueven la deshonestidad.					
Las personas de buen corazón suelen sufrir pérdidas					
Las personas que se hacen ricas y exitosas se olvidan de aquellos que los ayudaron en el camino.					
Las personas ponen obstáculos a los demás para evitar que otros tengan éxito.					
A la gente no le gustan aquellos que tienen éxito en la vida.					
Las personas de buen corazón son fácilmente hostigadas.					
La gente poderosa tiende a explotar a los demás.					
La única forma de salir adelante es aprovecharse de los demás.					
Perseverancia y determinación son las claves para alcanzar los objetivos.					
Los problemas difíciles pueden ser superados por medio del trabajo duro y la persistencia.					
La gente trabajadora acabará consiguiendo más.					
El éxito requiere de una gran fuerza de voluntad.					
Las personas trabajadoras son bien recompensadas.					
Uno tendrá éxito si realmente lo intenta.					
La adversidad puede ser superada con esfuerzo.					
Construir el camino paso a paso lleva al éxito.					
Creer en una religión ayuda a entender el significado de la vida.					
La religión ayuda a las personas a tomar buenas decisiones respecto a sus vidas.					
La fe religiosa contribuye a tener una buena salud mental.					
La religión frena el progreso de la humanidad					
Hay un ser supremo controlando el universo.					
La religión hace a la gente más saludable.					

La religión hace más feliz a la gente.

Creer en una religión hace a las personas buenos ciudadanos.

La gente puede tener comportamientos opuestos en diferentes ocasiones.

El comportamiento de una persona está influenciado por muchos factores.

Uno tiene que lidiar con los asuntos de acuerdo a las circunstancias específicas.

Las personas con opiniones diferentes pueden estar todas en lo cierto.

Una mala situación puede cambiar repentinamente para mejor.

Por lo general hay más de una buena manera de manejar una situación.

Muchos asuntos aparentan ser mucho más complicados de lo que en realidad son.

La gente puede perder de repente todo lo que posee.

El destino determina nuestros éxitos y nuestros fracasos.

El destino determina el éxito de una persona en la vida.

Los asuntos de la vida y la muerte están determinados por el destino.

Las personas que una persona amará a lo largo de su vida están determinadas por el destino.

La suerte puede ser mejorada a través de ciertas tácticas.

Las características individuales, como la apariencia y el cumpleaños de una persona pueden revelar su destino.

Hay formas en que las personas pueden descubrir su destino.

Hay ciertas formas por medio de las cuales las personas pueden mejorar su destino.

Anexo 2. Escala ASC de Agresión, Sumisión y Convencionalismo.

Opciones de respuesta: 1 = Muy en desacuerdo; 2 = En desacuerdo; 3 = Indeciso/a; 4 = De acuerdo; y 5 = Muy de acuerdo.

Item	1	2	3	4	5
Deberíamos creer lo que nos dicen nuestros líderes.					
Nuestros líderes saben lo que es mejor para nosotros.					
La gente debería ser crítica con las declaraciones hechas por aquellos en posiciones de autoridad.					
Las personas en posiciones de autoridad generalmente dicen la verdad.					
Las personas deberían ser escépticas ante todas las declaraciones hechas por quienes están en posiciones de autoridad.					
Cuestionar las motivaciones de los que están en el poder es saludable para la sociedad.					
La gente da demasiada importancia a la tradición.					
Las tradiciones son la base de una sociedad saludable y deben ser respetadas.					
Sería mejor para la sociedad si más personas siguieran las normas sociales.					
Las tradiciones interfieren con el progreso.					
Las personas deberían desafiar las tradiciones sociales para mejorar la sociedad.					
La gente debería respetar las normas sociales.					
La fuerza es necesaria contra grupos amenazadores.					
Es necesario usar la fuerza contra las personas que son una amenaza para la autoridad.					
La policía debería evitar el uso de la violencia contra los sospechosos.					
Las personas deben evitar el uso de la violencia contra los demás, incluso cuando las autoridades competentes lo ordenen.					
Usar la fuerza contra la gente es incorrecto, incluso si lo hacen los que tienen autoridad.					
Los castigos severos son necesarios para enviar un mensaje.					